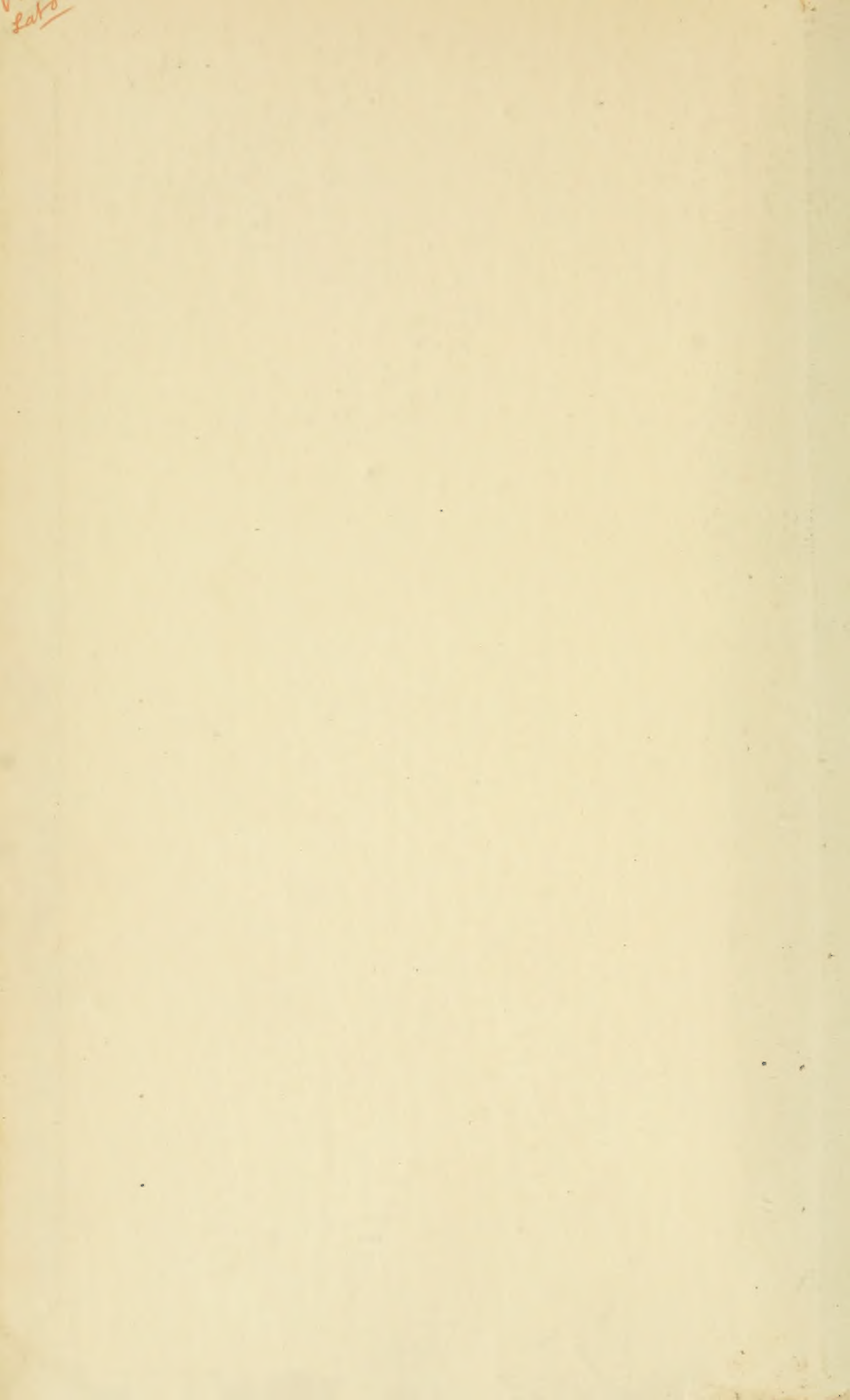
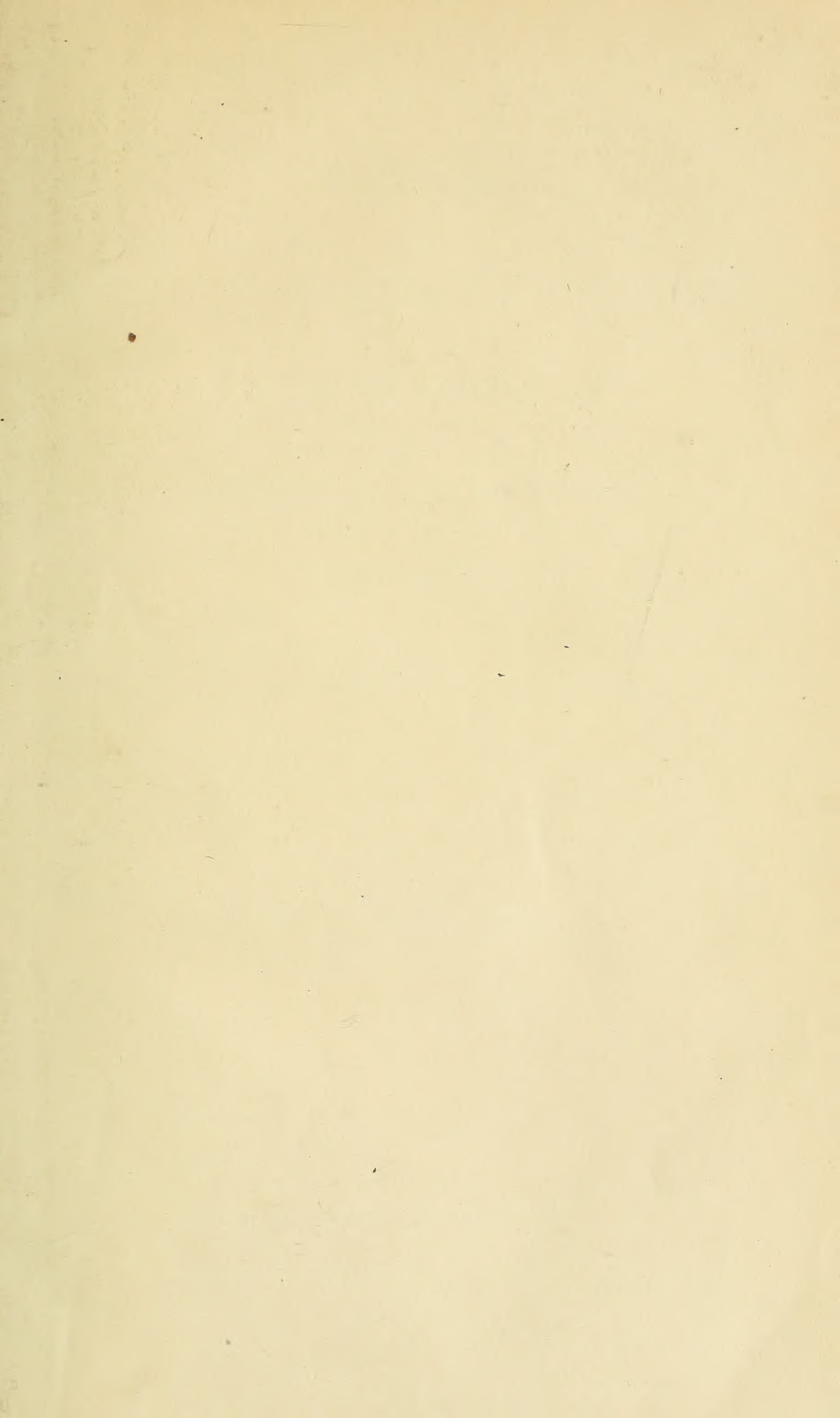






HERMES

ZEITSCHRIFT FÜR CLASSISCHE PHILOLOGIE

UNTER MITWIRKUNG

VON

A. KIRCHHOFF TH. MOMMSEN J. VAHLEN

HERAUSGEGEBEN

VON

EMIL HÜBNER

DREIZEHNTER BAND.

BERLIN.

WEIDMANNSCHE BUCHHANDLUNG.

1878.

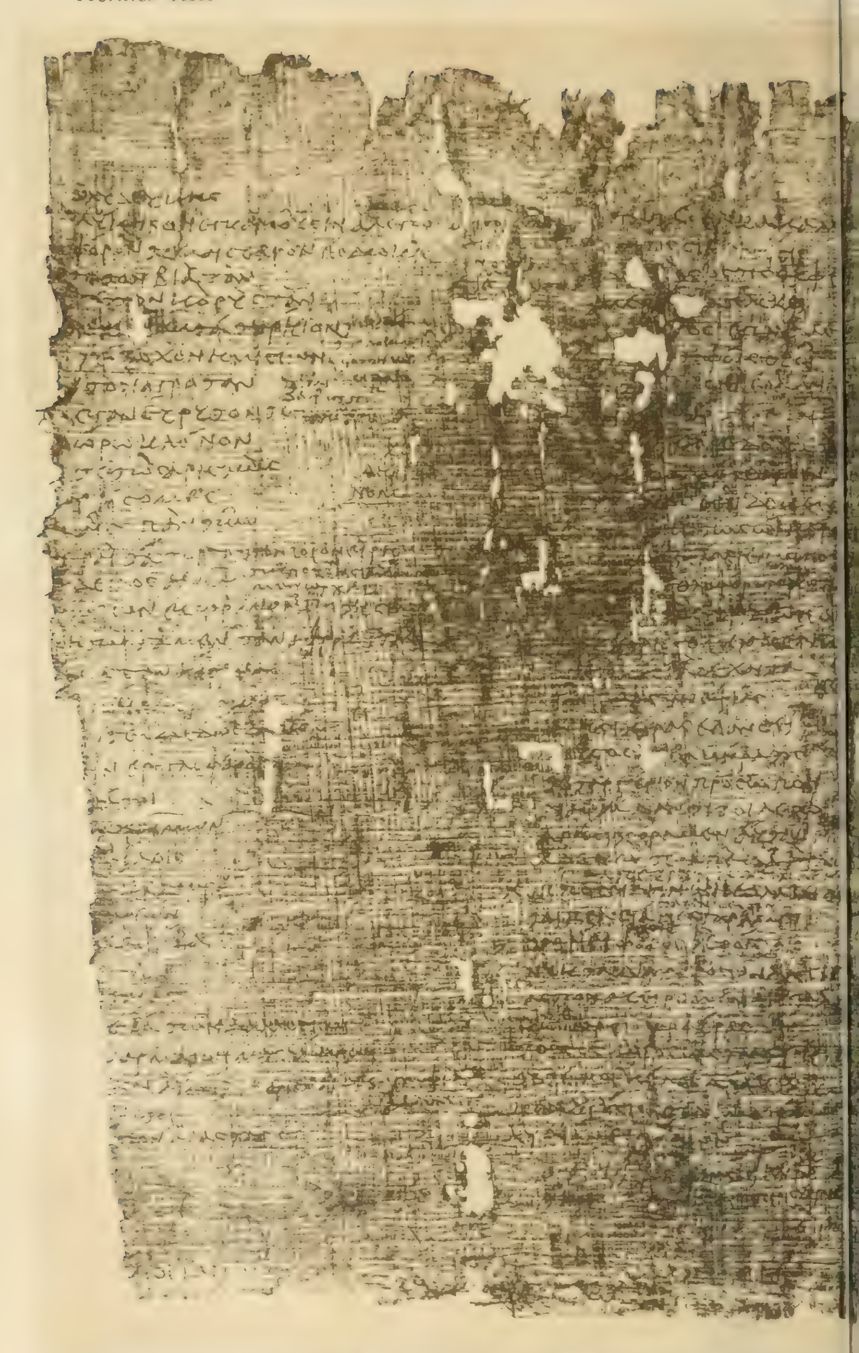
INHALT.

MISCELLEN.

VERZEICHNISS DER MITARBEITER

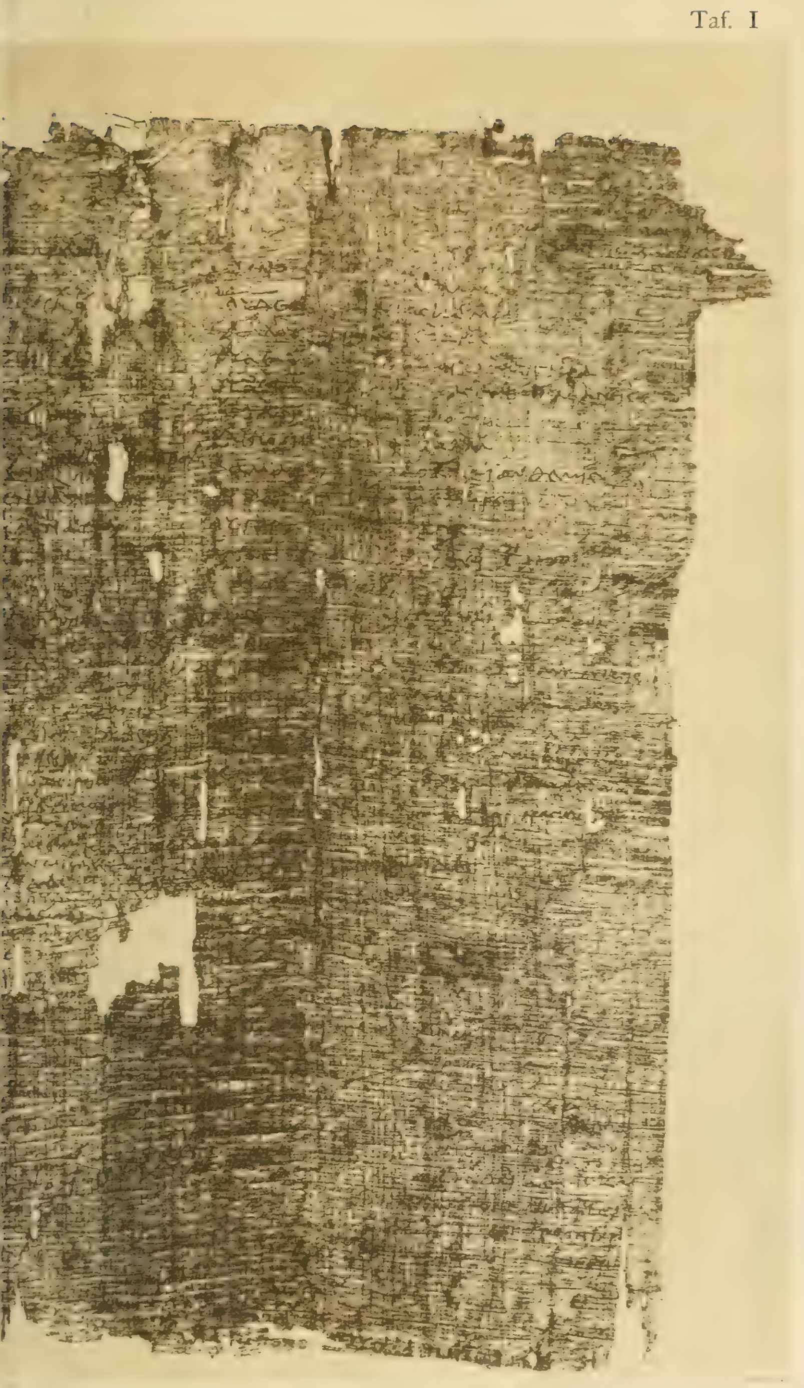
(Band I bis XIII).





Lichtdruck von A. Naumann, Leipzig.

Berlin, Weidmann



e Buchhandlung



ATACTA.

I.

I. Philodemi de pietate libellus doctissimorum virorum curis quoad eius fieri potest ita restitutus est ut parcissimum sit reliquum spicilegium, nisi forte ariolari malis. verum tamen unum locum illi praeterierunt, quem contigit ut certissima ratione reficerem. quo facto non solum paginarum hiatus expletus est, sed etiam Persaei Stoici verba iam integra e semustulatis schedis enituere. legebamus in Gomperzii exemplo p. 75 c. 9, 7: *Περσαῖος δὲ δῆλός ἐστιν * * * ἀφανίζων τὸ δαιμόνιον ἢ μηθὲν ὑπὲρ αὐτοῦ γινώσκων ὅταν ἐν τῷ περὶ θεῶν* . . incipit nova pagina [c. 10 p. 76]: . . . . *λέγῃ φαίνεσθαι τὰ περὶ τὰ τρέφοντα καὶ ὠφελοῦντα θεοὺς νενομίσθαι καὶ τετειμῆσθαι πρῶτον ⟨κατὰ τὰ⟩ ὑπὸ Προδίκου γεγραμμένα, μετὰ δὲ ταῦτα τοὺς εὑρόντας ἢ τροφὰς ἢ σκέπας ἢ τὰς ἄλλας τέχνας ὡς Δήμητρα καὶ Διόνυσον καὶ τοὺς —*

Plura suppeditat adnotatio. nam exemplar Hayteri (fragm. 2) post *θεῶν* litteras duas ΜΗ, extremas illas prioris paginae, servavit, idemque alterius paginae (fr. 3) initio post trium litterarum spatium dilucide ΘΑΝΑΛΕΓΗΙ. quid illinc restituendum sit non potest dubitari. adde ΑΠΙ totamque sententiam hanc recuperabis *ὅταν ἐν τῷ περὶ θεῶν μὴ (ἀπί)θανα λέγῃ τὰ περὶ (τοῦ) 'τὰ τρέφοντα καὶ ὠφελοῦντα θεοὺς νενομίσθαι καὶ τετειμῆσθαι πρῶτον' ὑπὸ Προδίκου γεγραμμένα.* quod inter *περὶ* et *τὰ* adposui *τοῦ* num extremo versu oblitteratum an omissum sit a librario, diiudicare nolo. libenter autem genuina et vere Philodemea periodo restituta Gomperzii duriore emblemate *κατὰ τὰ,* quod post *πρῶτον* ille inseruit, carebimus.

II. Ut Prodicum profert Philodemus a Stoicis citatum, sic Heracliti meminit ubi Chrysippum tractat p. 81, 15. quem propterea vituperat — verba autem probabiliter nondum sunt correcta — quod Heraclitea temere suis nugis accommodaverit. tum pergit *κἀν τῷ πρώτῳ μὲν* [addidi *μὲν* et litterarum spatio et sententia postulatum] *τὴν νύκτα θεάν φησιν εἶναι πρωτίστην ἐν δὲ τῷ τρίτῳ τὸν κόσμον ἕνα τῶν φρονίμων συνπολειτευόμενον θεοῖς καὶ ἀνθρώποις καὶ τὸν πόλεμον καὶ τὸν Δία τὸν αὐτὸν εἶναι καθάπερ καὶ τὸν Ἡράκλειτον λέγειν.* erravit nuperus Heracliteorum collector Bywater, cum Chrysippo notissimum illud *πόλεμος πάντων πατήρ* [fr. 44] obversatum opinatus est. id quod per se incredibile, falsum esse ex priore Philodemi loco efficitur [cf. Ien. L. Z. 1877 p. 394]. p. 70 c. 6[a] enim servata sunt haec:

ωCΦΗ
CIⱵ . . . . . ΚΕΡΑΥΝΟC
Π . . . . . . <ΙΖΕΙΚΑΙ .
∠ . . . . . . ꓥΝΕΙΔΕ . .
Κ∠ . . . . . ΝΑΝΓΙ . . .
ΘΕ . . . ΙΝΑΙΝΥΚ

sic fere exemplum. egregie autem Heraclitea *κεραυνὸς πάντ' οἰακίζει* in prioribus sunt agnita, quae Hippolytus utilissimus excerptor refut. haer. IX 10 servavit: *τὰ δὲ πάντα οἰακίζει κεραυνός* (*τουτέστι κατευθύνει κεραυνὸν τὸ πῦρ λέγων τὸ αἰώνιον*) [fr. 28 B] . . . *τὸν γὰρ πρῶτον* (?) *κόσμον αὐτὸν δημιουργὸν καὶ ποιητὴν ἑαυτοῦ γινόμενον οὕτω λέγει· ὁ θεὸς ἡμέρη εὐφρόνη χειμὼν θέρος πόλεμος εἰρήνη κόρος λιμός* (*τἀναντία ἅπαντα· οὗτος ὁ νοῦς*) [fr. 36 B]. fragmenta ea quae Hippolytus addita paraphrasi vicina posuit, non dubito quin in Heraclito quoque contigua fuerint. ut audaciae crimen non mihi merere videar, si eundem locum etiam a Philodemo continuatum statuo. extrema enim verba in hunc fere sensum accipio *καὶ* (*τὰ ἐ*)*ναντί*(*α τὸν*) *θε*(*ὸν ε*)*ἶναι νύκ*(*τα ἡμέραν πόλεμον εἰρήνην κτλ.* scripsi *τὰ ἐναντία* propter spatii amplitudinem, Philodemus ipse *τἀναντία.* nam quod nondum cognitum est, adeo est ille hiandi impatiens ut quantumvis Isocratea artificia acerbissima cavillatione persequatur tamen hiatu evitando illum paene exaequet. atque in summam librarii illius rationi obtemperarunt nisi quod vocales elidendas haud raro perscripserunt quod vel in car-

minibus saepe factum constat. neque nocebant talia ab anagnosta inter recitandum emendanda. sed his de hiatu observationibus ad Philodemi et verba restituenda et librorum genera distinguenda haud infructuosis alius dabitur dies.

III. Philodemi non inelegans liber editus et si dis placet restitutus est ab academicis Herculanensibus in octavo volumine anno 1844 foras misso. quid praestiterint in ceteris boni viri, oblivioni tradere praestat. sed ex ungue leonem. inscripserunt titulum *περὶ τοῦ καθ' Ὅμηρον ἀγαθοῦ λαῷ* '*de eo quod iuxta Homerum est bonum populo*'. in cineribus e titulo residua haece apparent:

ΦΙ . . ΔΗΜ . . ΠΕΡΙ
ΤΟΥΚΑΘΟΓ . . ΟΝ
ΑΓΑ . . . . ΑϹ

paucas paginas si perlegeris strenui regis exemplar ex Homeri carminibus proponi senties. incertum num Horatio cum Maximo Lollio Troiani belli scriptorem commendaret Philodemi [cf. Serm. I 121] utique simillimus liber lectus fuerit. hoc certum est inscriptum fuisse *περὶ τοῦ καθ' Ὅμηρον ἀγαθοῦ βασιλέως*. sequitur intermisso uno versu ΑΡΙ(Θ)$\overline{XX}$ de qua nota vide Ritschelii opusc. I 832. 81. 101.

IV. Anaxagorae paucis reliquiis addo haud contemnendum fragmentum ex scholiis in Gregorium Nazianzenum quae in Mignei patrologiae graecae tomo XXXVI p. 911 ex codicibus Monacensibus 216 et 484 edidit Albertus Jahn.

Ad Gregorii verba f. 149ʳ *εἰ τὸ πάντα ἐν πᾶσι κεῖσθαι κτλ.*] *τὸ δὲ τὰ πάντα ἐν πᾶσι κεῖσθαι εἶπε μὲν καὶ Ἐμπεδοκλῆς, εἶπε δὲ καὶ Ἀναξαγόρας πλὴν οὐ μετὰ τῆς αὐτῆς γνώμης ἑκάτεροι. ἀλλ' ὁ μὲν Ἐμπεδοκλῆς περὶ τῶν τεσσάρων εἶπε στοιχείων, ὅτι οὐ μόνον διωρισμένα εἰσὶ καὶ καθ' ἑαυτά, ἀλλὰ καὶ ἀλλήλοις μέμικται. καὶ δῆλον ἐντεῦθεν. πᾶν γὰρ ζῷον τοῖς τέσσαρσι στοιχείοις ζῳογονεῖται. Ὁ δὲ Ἀναξαγόρας παλαιὸν εὑρὼν δόγμα ὅτι οὐδὲν ἐκ τοῦ μηδαμῇ* [cod. 484 supplet *ἐκ τοῦ μὴ ὄντος καὶ μηδαμῇ*] *γίνεται, γένεσιν μὲν ἀνῄρει, διάκρισιν δὲ εἰσῆγεν ἀντὶ γενέσεως. ἐλήρει γὰρ ἀλλήλοις μὲν μεμῖχθαι ταῦτα διακρίνεσθαι δὲ αὐξανόμενα, καὶ γὰρ ἐν τῇ αὐτῇ γονῇ καὶ τρίχας εἶναι καὶ ὄνυχας καὶ φλέβας καὶ ἀρτηρίας καὶ νεῦρα καὶ ὀστᾶ καὶ τυγχάνειν μὲν*

ἀφανῆ διὰ μικρομέρειαν, αὐξανόμενα δὲ κατὰ μικρὸν διακρίνεσθαι·

πῶς γὰρ ἄν, φησίν, ἐκ μὴ τριχὸς γένηται [l. *γένοιτο*] *θρὶξ καὶ σὰρξ ἐκ μὴ σαρκός;*

οὐ μόνον δὲ τῶν σωμάτων ἀλλὰ καὶ τῶν χρωμάτων ταῦτα κατηγόρει. καὶ γὰρ ἐνεῖναι τῷ λευκῷ τὸ μέλαν ἔλεγε καὶ τὸ λευκὸν [sic c. 484, *τῷ λευκῷ* c. 216] *τῷ μέλανι. τὸ αὐτὸ δὲ ἐπὶ τῶν ῥοπῶν ἐτίθει, τῷ βαρεῖ τὸ κοῦφον σύμμικτον εἶναι δοξάζων καὶ τοῦτο αὖθις ἐκείνῳ· ἅτινα πάντα ψευδῆ ἐστι· πῶς γὰρ τὰ ἐναντία τοῖς ἐναντίοις συνέσονται;*

praeter amplioris fragmenti paraphrasin ipsa quoque verba scriptoris partim transtulit, quae Schaubachianae sylloges commenticio fragmento 16 commode substituantur. nam non Anaxagorae illud, sed Simplicii verba ex Aristotelis phys. III 4 p. 203[a] 24—26 conformata prodit. sed idem Simplicius tetigit quem ex Gregorii scholiis vindicavi locum f. 106[a] *καὶ τροφῆς δὲ τῆς αὐτῆς προσφερομένης οἷον ἄρτου πολλὰ καὶ ἀνόμοια γίνεται σάρκες ὀστᾶ φλέβες νεῦρα τρίχες ὄνυχες καὶ πτερά εἰ οὕτω τύχοι καὶ κέρατα.* eundem Anaxagorae locum copiosius circumscripsit Aëtius de placitis quem sequuntur Plutarchus personatus de placitis I 3 et Stobaeus ecl. I 10 p. 296 H [cf. Zeller H. Ph. I[4] 882[2]].

V. Democritum etiam mortuis aliquantum sensus tribuisse consentiunt Placita cum Alexandro [Zeller I[4] 813]. sed obstat Ciceronis testimonium Tusc. I 34, 82: *num igitur aliquis dolor aut omnino post mortem sensus est? nemo id quidem dicit etsi Democritum insimulat Epicurus: Democritici negant.* quid rei sit, difficile diiudicatu. sed probabilior fit illorum opinio, si causas audieris. Tertullianus quidem usus ille Sorani methodici eruditissimis commentariis de anima c. 51 tradit: *quidam ad immortalitatem animae ita argumentationes emendicant ut velint credi etiam post mortem quasdam animas adhaerere corporibus . . . ad hoc et Democritus crementa unguium et comarum in sepulturis aliquanti temporis* [fortasse *in sepultis aliquantum temporis*] *denotat.* hinc igitur mortuorum sensus, hinc praecipua sepulturae cura, quam Varro in Cycno satura, quae intus inscribitur *περὶ ταφῆς* p. 114 R traduxit: *quare Heraclides Ponticos plus sapit qui praecepit ut comburerent, quam Democritus qui ut in melle servarent, quem si vulgus secutus esset, peream si centum denariis calicem mulsi emere possemus.* mellis usum etiam vivis commendabat, si

fides Geoponicis XV 7, 6 *Δημόκριτος δὲ ἐρωτηθεὶς πῶς ἂν ἄνοσοι καὶ μακραίωνες γίγνοιντο οἱ ἄνθρωποι εἶπεν· εἰ τὰ μὲν ἔξωθεν τοῦ σώματος ἐλαίῳ, τὰ δὲ ἔνδοθεν μέλιτι χρίσαιντο.* de corporibus melle servandis cf. Herodot. I 198, Lucr. III 891, Plin. VII 35.

VI. Pseudo-Plutarchus de libidine et aegritudine c. 9, 2 *εὐθὺς ἐν νέοις ἀκμάζει τὸ ἐπιθυμητικόν, ἐν πρεσβύταις τὸ περίλυπον. τοῖς μὲν γὰρ αἷμά τε θερμὸν ἐγκέκραται καὶ πνεῦμα ῥαγδαῖον ἐπὶ τὰς ὀρέξεις παρέστηκε καὶ τὸ σῶμα τοῖς ὀργάνοις καθαροῖς καὶ ἀκραιφνέσιν ἐμμελὲς ἀεὶ καὶ πολύσφαλτον [ἀνακινεῖ] ἀναρριπίζει τὰς ἐπιθυμίας. πολύσφαλτον* dederat liber Harleanus. inde Wyttenbachio, qui in his pseudepigraphis libris haudquaquam feliciter versatus est, placuerat *πολυσφάδαστον.* neque satisfecit Duebnero, qui tamen Laurentiani melioris codicis lectionem suggessit *πολύσφακτον.* miror non restituisse eum *πολύσφυκτον,* cum praesertim *περιφορὰ αἵματος* subsequeretur. vocabulum addendum lexicis, *εὔσφυκτος* et *εὐσφυξία* ex medicis nota. post *ἀνακινεῖ* inferciunt vulgo *καί.* frustra illi quidem. immo ex margine migravit glossema, quo pridem erat relegandum.

VII. In Longino qui dicitur *περὶ ὕψους* p. 10, 22 vulgo glossema statuerunt: *ἡμῖν δ' ἐκεῖνο διαπορητέον ἐν ἀρχῇ, εἰ ἔστιν ὕψους τις ἢ βάθους τέχνη.* sed qui illa adnotabat, eumne tam insulsum fuisse credis, ut iuxta *ὕψος* poneret *βάθος*? nimirum saeculo decimo ille aliquanto antiquior fuit nec cum posteriore Byzantinorum subole comparandus. ergo dum ineptiae istiusmodi aliae afferantur, credo corruptum esse *βάθους* ex *μεγέθους.* idem valet huic scriptori *ὕψος* et *μέγεθος* ut statim pergat *γεννᾶται γάρ, φησί* [Caecilius, cf. L. Martens de libello *περὶ ὕψους* Bonn. 1877 p. 9] *τὰ μεγαλοφυῆ* et sic tantum non ubique. origo vitii quamvis a palaeographia habeat haud difficilem explicatum — modo alteram *β* litterae formam memineris — tamen certum exemplum corruptionis ex Galeni historia philosopha afferre iuvat p. 247 K 44 Bonn: *τοῦτο δὲ ὁπόταν βάθος προσλάβῃ σῶμα νομίζουσιν εἶναι.* pro *βάθος* habent Laurentiani alter *μέγεθος* alter *μεγέθους.*

VIII. Ibid. p. 27, 2 *ὁ μὲν γὰρ τὰ Ἀριμάσπεια ποιήσας ἐκεῖνα οἴεται δεινά·*

θαῦμ' ἡμῖν καὶ τοῦτο μέγα φρεσὶν ἡμετέρῃσιν κτλ.

παντί, οἶμαι, δῆλον ὡς πλέον ΑΝΘΟΣ *ἔχει τὰ λεγόμενα ἢ*

δέος. laudabo si quis in illis versibus florem demonstraverit. nec vero tam obtusa qualia *ἄνθος* et *δέος* opponere solet scriptor si quis alius concinnus. nempe carmen illud non formidinem sed mirationem efficere dicit. scripsit enim *ποιητικώτερον* ille, ut saepe, *ὡς πλέον θάμβος ἔχει.*

IX. Ibid. p. 31, 13. *veterum flosculos decerpere laudabile. ἔστι δ' οὐ κλοπὴ τὸ πρᾶγμα ἀλλ' ὡς ἀπὸ καλῶν* ΗΘΩΝ *ἢ πλασμάτων ἢ δημιουργημάτων ἀποτύπωσις. ἢ δημιουργημάτων* recte seclusisse videtur Otto Jahn, qui nollem Tollii inventum *καλῶν εἰδῶν* amplexus esset. neque enim venustissimus scriptor meruit ut claudicantem vel ineptum redderent. *εἴδη* autem generatim dictum etiam *πλάσματα* comprehenderet. praeterea litterarum similitudo non est nimia. ergo et sententiae et apicibus melius consules rescripto *καλῶν* ΛΙΘΩΝ. nam *σφραγῖδος* exemplum in talibus sententiis tritissimum.

X. Ibid. p. 61, 19 *οὐ γὰρ αὐλὸς μὲν ἐντίθησίν τινα πάθη τοῖς ἀκροωμένοις καὶ νὴ Δία φθόγγοι κιθάρας . . . θαυμαστὸν ἐπάγουσι πολλάκις, ὡς ἐπίστασαι, θέλγητρον — οὐκ οἰόμεθα δ' ἄρα τὴν σύνθεσιν δι' αὐτῶν τούτων κηλεῖν;* deprompsi ingentis periodi praecipua membra quo magis patescat conspectus. inde priores frustra fuisse intelleges conatus velut Manutii *οὐ γὰρ αὐλὸς μόνον* atque Reiskei *ὁ μὲν γὰρ αὐλός.* omnia bellissime cadunt, si enthymematis fit principium ab his: *τί γάρ; αὐλὸς μὲν κτλ.* gemellum schema singulari casu in eadem vocula mendosum p. 70, 1 invenitur: *τί γάρ; ἐπὶ κρίσει μέν κτλ.* Parisinus ut supra *οὐ γάρ.* emendatio debetur Wilamowitzio.

XI. Heraclitus allegor. c. 52. describitur deorum pugna. *οὐκέτι ταῦθ' Ἕκτωρ πρὸς Αἴαντα μαχόμενος οὐδ' Ἀχιλλεὺς πρὸς Ἕκτορα καὶ μετὰ Πατρόκλου Σαρπηδών. ἀλλὰ τὸν μέγαν οὐρανοῦ πόλεμον ἀγωνοθετήσας Ὅμηρος οὐκ ἄχρι μελλήσεως τὸ κακὸν ὥπλισεν, ἀλλ' ὁμόσε τοὺς θεοὺς συνέρραξεν ἀλλήλοις.* primum moneo tradi vitiose *ἀγωνοτεθήσας* atque *οὐδ' ἄχρι* quae diu correcta oportuit. sed qui talia neglexit editor Batavus lamentatur *ἄχρι μελλήσεως* esse corruptum. ‘neque ita’ inquit, ‘comparatus esse videtur locus ut felici unius cuiusdam vocabuli mutatione possit redintegrari’. immo vero sanissimus, modo Thucydidem defloratum scias, qui audaciore usu bis posuit *μελλήσεως* vocem IV 126 § 4 *οὗτοι δὲ τὴν μέλλησιν μὲν ἔχουσι τοῖς ἀπείροις φοβεράν* et extremo capite *οἱ τοιοῦτοι ὄχλοι τοῖς*

μὲν τὴν πρώτην ἔφοδον δεξαμένοις ἄποθεν ἀπειλαῖς τὸ ἀνδρεῖον μελλήσει ἐπικομποῦσιν. patet apparatum belli vanum intellegendum esse neque aliter qui *τὸ παρακεκινδυνευμένον* imitatus est intellexit Heraclitus, in cuius ultimis verbis soloecismus latet. optime quidem Xenophon Hell. VII 5, 16 *οἱ Ἀθηναῖοι — ὡς εἶδον τάχιστα τοὺς πολεμίους συνέρραξαν* [cf. Thuc. VIII 96. 2] et similiter posteriores velut Diodorus XVI 4 *μετὰ βοῆς συνέρραξαν εἰς τὴν μάχην* et Aristides XIII p. 258 Dind. sed quis umquam dixit *συνέρραξε* transitive? nihili est quod Homeri scholion Veneti B exterioribus marginibus adpictum scripsit *τοῖς θεοῖς συνέρραψε.* immo *συνέρρηξεν* verum, ut ipse initio capitis dixerat *φύλοπις αἰνὴ παρ' αὐτῷ συνέρρωγεν,* quod iterum Thucydidi suo [I 68] deprompsit. *πόλεμον συρρηγνύναι* dixit Plutarchus de Stoicor. repugnantiis 33 p. 1049 D.

quod Heraclitus dixit *τὸν μέγαν οὐρανοῦ πόλεμον* i. e. *caelestium pugnam,* id repetitur in primi capitis principio *μέγας ἀπ' οὐρανοῦ καὶ χαλεπὸς ἀγὼν Ὁμήρῳ καταγγέλλεται περὶ τῆς εἰς τὸ θεῖον ὀλιγωρίας* i. e. *laesa deorum ira Homero gravissimam litem de impietate intendit.* similibus verbis tertio loco utitur c. 74 *ὁ μέγας οὐρανοῦ καὶ θεῶν ἱεροφάντης Ὅμηρος.* nam tintinnabula, quae frigidissimus ille scriptor[1]) suspendere solet, undique retinniunt. quae si Mehler paulo curiosius advertisset vix subabsurdum illud *μέγας ἀποινεὶ* priore loco iacturus erat, quo nemini nisi Byzantino uti licebat.

XII. ibid. c. 75 *Homeri laudes.* *οὐδ' εἷς δέ ἐστιν ὃς οὐκ εὔφημον ὑπὲρ αὐτοῦ γλῶσσαν ἀνέῳξεν, ἱερεῖς δὲ καὶ ζάκοροι των δαιμονίων ἔτι τῶν αὐτῶν πάντες ἐσμὲν ἐξ ἴσου.* cum opus in fine laborat cumque lumbi sedendo et oculi spectando dolent, connivere solent et librarii et editores. aliter ne Mehlerum quidem ineptissima verba fallere poterant. etiam quaeris quid sit scribendum? nempe *τῶν δαιμονίων ἐπῶν αὐτοῦ.* in prioribus *γλῶσσαν ἀνέῳξεν* valde dubito num recte tradatur.

XIII. Exempla attici participii *δεῖν* diligenter collegit auxit explicavit Usener in Fleckeiseni annali 1872 p. 741 sq. nec tamen thesaurum exhaustum credo. unum quidem promptum habeo Aristophanis Daedalensium fr. 32 [II 2 p. 1040]

---

[1]) qui tamen alter sibi Heraclitus videbatur. neque cur hunc libelli patronum elegerit ipse dissimulat c. 24: *ὁ σκοτεινὸς Ἡράκλειτος — ὅλον τὸ περὶ φύσεως αἰνιγματωδῶς ἀλληγορεῖ.*

εἰς τὰς τριήρεις δεῖν ἀναλοῦν ταῦτα καὶ τὰ τείχη,

ubi quae apud Suidam perperam traduntur *δεῖ μ'* felicissime a Bergkio plaudente Dindorfio sunt correcta. formae originem Usener recte a verbo *δείω* [illud a **δεϝjω*] repetiit in eo falsus quod iota mature evanuisse opinatur. immo pinguior ille sonus ne quarto quidem saeculo apud Atticos audiri desiit, quod certissima ratione efficitur e non nullis verbi *δέομαι* formis, quae in atticis titulis servantur. ita in celeberrimo de reficiendis munimentis populiscito, quod Odofredus Mueller ad unum ex eis annis qui sunt inter olympiades 111, 3 et 113, 3 referendum esse dixit [C. I. A. II 1 n. 167 p. 71 v. 43 et 48], scriptum est *ἐὰν δέ που δείηται* et *ἐὰν δὲ πλεόνων προσδείηται*. ac ne illius lapicidae miram libidinem existimes, repetitur *ὅτου ἂν*] *δείω*[*νται* in tituli 119 v. 14 qui ipse quoque post medium saeculum quartum scriptus est. omnino antiquioris originis vestigia expectatione plura in his inscriptionibus inveniuntur velut in Koehlerianae sylloges t. 263, 15 et 352, 12 *τὸν βασιλεῖα* et t. 277, 3 *τὸν γραμματεῖα*, similiter t. 269, 6 *ὀγδοίης*, quae quidem formae simul ac digamma in *βασιλέϝα ὀγδόϝης* [cf. Curtii etymol. [4]525] periit, productam syllabam velut iacturae indicium servarunt. paulo aliter explicandum *δωρειαί* t. 115, 3 quam ipsam formam Curtius [ibid. p. 594] coniectando assecutus erat.

XIV. Quod atacta confusaneam hanc materiam inscripsi Aristotelis feci auctoritate, inter cuius scripta *ἀτάκτων* libri XII in bibliothecis antiquis ferebantur. quos recenset Laertii index [p. 1465, 127 Aristot. ed. Acad. Ber. t. V] *ἄτακτα ιβ̄*. nec diversus est Anonymi Menagiani corruptus titulus *διατάκτων ιβ̄*. aliud placuisse videtur Roseo, si quidem *ἀδιατάκτων* inde effecit. quem fugit mendi origo. legisse sibi visus est librarius ΔΤΑΚΤWN, quod praepositionis compendium quotiens cum A littera confusum sit ut manifestum ita haud satis perspectum est. nam qui talia observare et paene nimium inculcare solent Batavi nihil viderunt. Cobetus quidem saepius *διαρπάζειν* et *ἁρπάζειν* confusa monens de causa silet [Var. lect. [2]204], falsam vero finxit Vollgraff Stud. pal. 86. etiam Bastius notam ab octavo inde saeculo creberrimam describere casu, opinor, oblitus est. insigne exemplum olim e Galeni histor. phil. p. 250 K. protuli ubi ex *ὡς περιαγόραν* elicueram *ὥσπερ Διαγόραν*, cui uno gradu propior est scriptura alterius quem postea contuli Laurentiani LVIII 5 *ὥσπερ*

ἀγόραν. idem codex ridicule peccat p. 224 *τὴν δὲ ἄνοιαν φιλοσοφωτέραν ἔχειν.* volebat *τὴν δὲ διάνοιαν.* neque aliter explicandum quod p. 310, 11 *διὰ τὸ συνάπτειν* contractum est ab eodem *ἀποσυνάπτειν.* ipse in apophthegmatum quae antiquitus collecta sub Demadis nomine ferebantur auctario Vindobonensi [Mus. Rh. XXIX p. 112] librario nescio quo pacto credidi graecum verbum esse *διαναβάλλεσθαι.* sed in illis *διαναβαλλόμενος καὶ ἐπιδείξας τήν τε κοιλίαν καὶ τὰ αἰδοῖα*, haud dubie restituendum *ἀναβαλόμενος.* nimirum verbo magis decoro idem expressit, quod plerique dicebant *ἀνασύρασθαι.* vide Luzacii lect. Attic. p. 201.

XV. Quod de Demade auctore nunc dubitantius iudico, inde factum quod in facetiarum illarum sylloge nonnulla promiscuae originis vidi. velut de Hyperidis similitudine ne argutius quam verius olim p. 109 disputaverim vereor. et per se credibile est in illud attici scurrae perfectissimum exemplar etiam aliorum aequalium apophthegmata *'ἀγράφου φωνῆς εὐστοχήματα'* [Laert V 34] confluxisse. velut quod e codicis Vindobonensis turba elicui fr. IX *ὁ αὐτὸς δυσημερῶν ἐπί τινος δημηγορίας ἔφη ὥσπερ ἀγωνιστοῦ γίνεσθαι δυσημερίαν οὕτω καὶ ἀκροατοῦ*, apte comparatur cum Philemonis comici superbe dicto. Teles apud Stobaeum [flor. t. 40, 8 p. 67, 11 Mein.]: *οὐκ ἀηδῶς Φιλήμων· ἠγωνισμένου γάρ ποτε αὐτοῦ καὶ ἀπηλλαχότος ἀστείως, συναντῶντές τινες 'ὡς εὐημέρηκας' ἔφασαν 'Φιλῆμον', ὑμεῖς μὲν οὖν, φησίν, οἴεσθε οὕτως ⟨οἱ⟩ τεθεαμένοι. ἐγὼ μὲν γὰρ ἀεὶ ἀγαθὸς ὢν διατελῶ.* quae antea corrupta erant *ἡσσωμένου* et *ἀστέως* ea a Meinekeo et Gaisfordio correcta nunc optimi libri Vindobonensis lectionibus confirmata sunt. ipse articulum ante *τεθεαμένοι* addidi. acumen fabellae in eodem cardine versari vides. animus elucet hominis popularem auram fastidientis, sibique perpetuam ingenii felicitatem spondentis. tamen infitiandum non est aculeum responsi acrius infigi, si pristina conversa putes talia: *καὶ ἀπηλλαχότος ἀτυχῶς συναντῶντές τινες· οὐκ εὐημέρηκας κτλ.* nam cum deciderunt, stomachosi esse solent poetae velut recentissimus ille tragoedus, de quo e Gomperzii memoria ad illud Demadeum olim monueram.

Hamburgi, Id. Mai. H. DIELS.

ZUR KRITIK DER ATTISCHEN REDNER.

Lysias 12, 19 *τῆς γὰρ Πολεμάρχου γυναικὸς χρυσοῦς ἑλικτῆρας, οὓς ἔχουσα ἐτύγχανεν, ὅτε τὸ πρῶτον ἦλθεν εἰς τὴν οἰκίαν Μηλόβιος, ἐκ τῶν ὤτων ἐξείλετο.* Falsch ist *ὅτε τὸ πρῶτον,* denn sobald als, wie der Sinn hier verlangt, heifst *ὅτε* oder *ὅταν* (auch Plat. Lys. 211[b] und [Demosth.] 21, 47 u. 24, 63) oder *ὁπότε πρῶτον* (Plat. Hipp. maj. 286[d]) oder *ἐπειδὴ πρῶτον* (Krüger 65, 7, 4); *ὅτε* oder *ἐπειδὴ τὸ πρῶτον* dagegen als zum ersten Mal (Demosth. 42, 19 und 53, 13 u. 19). Es ist also der Artikel an unserer Stelle zu streichen. Nur durch diesen scheint übrigens Francken zu seiner falschen Auffassung und Interpunction der Stelle verleitet worden zu sein.

Lysias 12, 46 u. 47 *ὡς τοίνυν τῶν ἐφόρων (Ἐρατοσθένης) ἐγένετο, μάρτυρας ὑμῖν παρέξομαι, οὐ τοὺς τότε συμπράττοντας — οὐ γὰρ ἂν δυναίμην — ἀλλὰ τοὺς αὐτοῦ Ἐρατοσθένους ἀκούσαντας. καίτοι εἰ ἐσωφρόνουν κατεμαρτύρουν ἂν αὐτῶν.* Das Subject zu *ἐσωφρόνουν* und *κατεμαρτύρουν* ist nicht aus dem näheren *τοὺς αὐτοῦ Ἐρατοσθένους ἀκούσαντας,* sondern aus dem entfernteren *τοὺς τότε συμπράττοντας* in Gedanken zu entnehmen. Dies ist jedenfalls auffallend und einem Meister der Rede, wie Lysias, nicht zuzutrauen. Wahrscheinlich ist also nach *καίτοι* das Subject ausgefallen, und zwar ein solches, welches der Buchstabenähnlichkeit wegen leicht ausfallen konnte, nämlich *κἀκεῖνοι.*

Lysias 14, 7 *καταλεγεὶς ὁπλίτης οὐκ ἐξῆλθε μεθ' ὑμῶν.* Die Hs. X liest *οὐκ ἐπεξῆλθε,* was mir aus *οὐ συνεξῆλθε* verschrieben zu sein scheint. Aehnliches wie *συνεξῆλθε μεθ' ὑμῶν* ist häufig, wie 13, 58 *συνεκπλεῖν μετὰ τούτου* und

21, 8 *μετ' ἐμοῦ συνέπλει.* Vgl. auch fragm. 52, 2 (Sch.), Isaeus 3, 14, Aeschin. 2, 163 u. 168 und Demosth. 57, 47.

Lysias 23, 13 *ὅτι δ' οὐδ' οὗτος . . . ἡγήσατο δόξαι ἂν ὑμῖν Πλαταιεὺς εἶναι, ἐξ ὧν ἔπραξε ῥαδίως μαθήσεσθε.* Statt *οὗτος* ist entweder *αὐτὸς οὗτος* zu lesen (wie 26, 13, Demosth. 18, 118; 19, 205; 30, 19; 31, 4; 34, 46; 41, 19 u. 20; 49, 21 u. 33, Hyperid. geg. Demosth. fragm. 12 und Aeschin. 1, 3) oder *οὗτος αὐτός* (wie Demosth. 39, 37) oder blos *αὐτός* (wie Demosth. 47, 4 und 49, 34). Wie an unserer Stelle, so scheint auch Demosth. 38, 11 *μέγιστοι μὲν οὖν ἡμῖν εἰσιν οὗτοι μάρτυρες* gebessert werden zu müssen.

Lysias 33, 6 *ἄξιον . . . τοὺς προγόνους μιμεῖσθαι, οἳ τοὺς μὲν βαρβάρους ἐποίησαν τῆς ἀλλοτρίας ἐπιθυμοῦντας τῆς σφετέρας αὐτῶν ἐστερῆσθαι.* Die letzten Worte könnte man versucht sein so zu schreiben: *ἐποίησαν τῆς μὲν ἀλλοτρίας ἐπιθυμοῦντας παύσασθαι, τῆς δὲ σφετέρας αὐτῶν ἐστερῆσθαι.* Allein einfacher und wahrscheinlicher ist es anzunehmen, dass *οὐκέτι* vor *ἐπιθυμοῦντας* ausgefallen ist. Aehnlich ist übrigens dann der Gedanke dem in Platos Menex. 241[e] ausgesprochenen: *βασιλέα ἐποίησαν δείσαντα τῇ ἑαυτοῦ σωτηρίᾳ τὸν νοῦν προσέχειν, ἀλλὰ μὴ τῇ τῶν Ἑλλήνων ἐπιβουλεύειν φθορᾷ.*

Isaeus 1, 20 *νυνὶ δὲ χρώμενος ἡμῖν καὶ περὶ πλείστου ποιούμενος ἁπάντων, μόνους ἐβουλήθη τοὺς ἀδελφιδοῦς, ὡς οὗτοί φασιν, ἀκλήρους ποιῆσαι τῶν ἑαυτοῦ.* Es ist nicht zu zweifeln, wenn man § 28 vergleicht, wo es heifst *οὗτος μόνος ἐβούλετο ἡμᾶς ἀκλήρους εἶναι τῶν αὑτοῦ*, dass statt *μόνους* auch hier *μόνος* zu schreiben ist. Anderer Art ist § 38. Vielleicht ist aber auch *ἁπάντων* mit *μόνος* zu verbinden und das Komma vor *ἁπάντων* zu setzen. S. Frohberger z. Lysias 14, 7 (auch im Anh.). — § 34 *τοῦ δὲ τοσαύτην μανίαν κατηγοροῦσιν* : *αὐτοῦ δέ.* — § 47 *ἐν δὲ τῷ δοῦναι πολλοὺς ἂν καὶ συγγενεῖς καὶ φίλους ἐκείνου προείλοντο οἰκειοτέρους.* Dem Vorhergehenden entsprechend ist statt *προείλοντο* ein Participium Praesentis erforderlich, nämlich, wie ich glaube, *προκρίνοντας.* Das Object von *προκρίνειν* ist öfter ein Superlativ (s. z. Xenoph. Cyrop. II 3, 8); ein Comparativ, wie hier nach meinem Vorschlag, auch Isocr. 12, 14 *πολὺ σπουδαιοτέραν ἐκείνην προκρίναντες.*

Isaeus 2, 39 *τί ἔδει αὐτοὺς ὀμνύναι ἐμοὶ ἢ παρ' ἐμοῦ λαμβάνειν ὅρκους; οὐδὲ ἓν δήπου.* Es ist zu lesen *οὐδὲ δι'*

ἓν δήπου, denn *τί* ist zwar häufig gleich *διὰ τί*, nie aber *ἕν* gleich *δι' ἕν*.

Isaeus 3, 38 heifst es ironisch *οὗτος τοίνυν τῷ ἡμετέρῳ θείῳ ἄπροικον τὴν ἀδελφὴν τὴν ἑαυτοῦ μεμαρτύρηκεν ἐγγυῆσαι. καὶ ταῦτα τῆς προικὸς εἰς αὐτὸν γινομένης, εἴ τι ἔπαθεν ἡ γυνὴ πρὶν γενέσθαι παῖδας αὐτῇ* : *ἂν γενομένης*.

Isaeus 4, 9 *Κτῆσις ὁ Βησαιεὺς καὶ Κραναὸς τὸ μὲν πρῶτον δίκην ἔφασαν τοῦ Νικοστράτου ταλάντου καταδεδικάσθαι, ἐπειδὴ δ' οὐκ εἶχον τοῦτο ἀποδεῖξαι, ἀπελεύθερον αὐτὸν ἑαυτῶν προσεποιήσαντο εἶναι· καὶ οὐδ' οὗτοι ἃ ἔλεγον ἀπέδειξαν*. Dass die letzten Worte in dem Zusammenhang, in welchem sie jetzt stehn, sinnlos sind, ist offenbar. Wenn nicht Mehreres vor denselben ausgefallen ist, so hat Isaeus vielleicht geschrieben: *καὶ οὐδὲ τοῦτο εἶχον ἀποδεῖξαι*.

Isaeus 7, 4 *ἀποδείξω δὲ ὡς οὐ μόνον ἐπὶ τοῖς ἐγγυτάτω γένους τὸν κλῆρον Ἀπολλόδωρος οὐ καταλέλοιπε, πολλὰ καὶ δεινὰ ὑπὸ τούτων ἀδικηθείς, ἀλλὰ καὶ ὡς ἐμὲ ἐποιήσατο δικαίως*. Mir scheint Isaeus, wie die Concinnität erfordert, entweder *οὐ μόνον ὡς* oder nachher *ἀλλὰ καὶ ἐμέ* ohne *ὡς* geschrieben zu haben. Eine ähnliche Inconcinnität haben Pluygers und Cobet bei Xenoph. Hell. VI 2, 36 beseitigt und bei demselben Cyrop. II 3, 23 die Altorfer Hs. gegen A. G. und ebenso IV 1, 4. Auch Anab. V 7, 32 streicht Cobet wohl mit Recht das zweite *πῶς*.

Isaeus 8, 42 *καὶ ταῦτα ὅτι ἀληθῆ λέγω, δεδίασι μὲν αὐτόν, ἴσως δ' ἄν μοι καὶ μαρτυρῆσαι ἐθελήσειαν*. Statt *ἴσως* lese ich *ὅμως* und vergleiche Demosth. 21, 167 *ὡς ἀληθῆ λέγω, σύνιστε μὲν τὰ πολλὰ τούτων, ὅμως δὲ καὶ μάρτυρας ὑμῖν καλῶ*, Thucyd. VII 87, 4, Demosth. 38, 24 und z. Xenoph. Anab. VI 5, 30.

Isaeus 9, 30 *εἰς τοίνυν τὰ ἱερὰ ὁ πατὴρ ὁ ἐμὸς τὸν Ἀστύφιλον παῖδα ἦγε μεθ' ἑαυτοῦ*. Wie 7, 7 *ἔτρεφε αὐτὸν παῖδα ὄνθ' ὡς ἑαυτοῦ*, 10, 7 *Δημοχάρης δὲ παῖς ὢν ἀπέθανε* und 10, 26 *ἐκεῖνον δὲ παῖδα ὄντα τελευτήσαντα*, so hat auch hier Isaeus wohl *τὸν Ἀστύφιλον ὄντα παῖδα* und 10, 4 *παιδὸς ὄντος ἀποθανόντος* statt *παιδὸς ἀποθανόντος* geschrieben. — 10, 23 ist *ἔχουσιν* statt *ἕξουσιν* zu schreiben.

Isaeus 12, 4 ὅπως τὰ πατρῷα διὰ πλειόνων διανείμωμαι. Wahrscheinlich μετὰ πλειόνων.

Dinarchus 1, 2 „ἐγὼ παρέταξα πάντας εἰς Χαιρώνειαν". οὐκ, ἀλλὰ ἔλιπες μόνος αὐτὸς τὴν ἐκεῖ τάξιν. Vielmehr μόνος αὐτῶν nämlich πάντων. — § 43 προῖκα τοῦτον οἴεσθε γράψαι . . . τὸ ποιῆσαι πολίτας ὑμᾶς Χαιρέφιλον καὶ Φείδωνα κτλ. : ποιήσασθαι. Denn ποιεῖν wird nur von dem gebraucht, welcher durch seinen Einfluss einem das Bürgerrecht verschafft, ποιεῖσθαι aber vom Staat, der es verleiht.

Aeschines 1, 156 λέξω τὰ τῶν ἐλευθέρων καὶ καλῶς βεβιωκότων ὀνόματα. Reiske vermuthete ἐλευθέρως; richtiger wird man aber ἐλευθερίως bessern, wie Xenophon Comm. I 6, 3 ἐλευθεριώτερον ζῆν sagt. So hat schon Cobet 3, 154 παιδευθεὶς ἐλευθερίως (st. ἐλευθέρως) geschrieben und Epist. 12, 1 liest man jetzt τραφεὶς ἐλευθερίως. Bei Isocrates 4, 49 u. VII 43 hat Mehler ἐλευθέρως in ἐλευθερίως verbessert.

Aeschines 2, 1 τὰς τέχνας καὶ τὰς κατασκευὰς τοῦ κατηγόρου ist τὰς παρασκευάς zu bessern, wie es bei Lysias 3, 2 καὶ παρασκευαὶ καὶ τέχναι (nach Cobet st. τύχαι) heifst. Ueberhaupt ist παρασκευαί das gebräuchliche Wort von den Machinationen der Gegner vor Gericht; s. Frohberger z. Lysias 19, 2.

Demosthenes 18, 162 ἐκείνων πολὺ μᾶλλον ἢ ἐμοῦ κατηγορεῖς, τῶν πρότερον ἢ ἐγὼ ταύτην τὴν συμμαχίαν δοκιμασάντων. Hier und 19, 104 (πάντες Ἀθηναῖοι πρότερον κατηγοροῦσι Φιλίππου) sind die Adjective προτέρων und πρότεροι mit den Adverbien zu vertauschen.

Demosth. 19, 95 ὁρᾷ τοῦθ', ὅτι ἐν μὲν τοῖς ὑφ' αὐτοῦ πεπραγμένοις ἀγαθὸν μὲν οὐδέν ἐστιν, ἅπαντα δὲ τἀδικήματα. Der Sinn ist offenbar nicht alle möglichen Frevelthaten, sondern lauter Frevelthaten. Es ist also ἅπαντα δ' ἀδικήματα zu schreiben. S. H. Sauppe im Philologus Bd. 15 S. 149 und Krüger 50, 11, 10.

Demosth. 20, 9 μὴ χρῆσθαι τῷ νόμῳ τούτῳ τὴν πόλιν τὴν αὐτὴν ἐπιτάξασαν τοῖς ἰδιώταις. So würde der Redner das betonen, was ja doch selbstverständlich ist, dass der Staat selbst das Gesetz gegeben habe, während es vielmehr darauf ankommt, dass er selbst dasselbe nicht hält. Es ist also wohl αὐτὴν τὴν zu schreiben. Damit stimmt auch was wir § 135 lesen: εἶτ' οὐκ αἰσχύνεσθ' ὦ ἄνδρες Ἀθηναῖοι, εἰ ἐφ' ᾧ τοῖς

ἄλλοις θάνατον ζημίαν ἐτάξατε, τοῦτ' αὐτοὶ ποιοῦντες φανήσεσθε.

Demosth. 48, 18 *ἡμᾶς δὲ οὐ παρεκάλεσεν, ὀμωμοκὼς κοινῇ ζητήσειν καὶ πράξειν μετ' ἐμοῦ πάντα.* Hier und § 32 (*ἀλλ' ἔχει αὐτὸς ἅπαντα, ὀμωμοκὼς . . . ἦ μὴν ἰσομοιρήσειν*), aber nicht § 38, möchte ich *ὁ* vor *ὀμωμοκώς* einschieben, wodurch die Rede an Nachdruck gewinnen würde.

Demosth. 58, 12 *εἰ μέν τι πεποιηκότα τούτων ὧν ἔγραψεν ἐν τῇ φάσει Θεοκρίνης πεποιηκέναι τὸν Μίκωνα, καθυφεῖκε τὸ πρᾶγμα καὶ διαλέλυται πρὸς τὸν ἄνθρωπον, ἀδικεῖ πάντας ὑμᾶς.* Damit *πεποιηκότα* von einem Verbum regiert werde, was jetzt nicht der Fall, aber nothwendig ist, scheint *εἰδώς* nach *εἰ μέν* oder etwas ähnliches eingeschoben werden zu müssen. Dagegen würde wohl niemand *πεποιηκέναι* vermissen.

Wertheim. F. K. HERTLEIN.

DAS ÄGYPTISCHE FRAGMENT DES ALKMAN.

(Mit Facsimile.)

Nachdem ich schon bei einer früheren Gelegenheit den im Louvre aufbewahrten ägyptischen Papyrus des Alkman im Original untersucht hatte, wovon die Ergebnisse im Rhein. Museum Bd. XXV S. 177 ff. vorliegen, wurde es mir in diesem Jahre möglich, eine zweite, noch eingehendere Prüfung des Originals anzustellen, sowie nachträglich auch eine, hier in getreuer Wiedergabe beiliegende Photographie davon anfertigen zu lassen, auf welcher freilich an den eigentlich verwischten Stellen wenig zu erkennen ist. Nämlich auf dem hellbraunen Grunde des Originals hebt sich der geringste Rest von Schwarz immer noch etwas ab, während der graue Grund der Photographie dies natürlich nicht zulässt. Gleichwohl ist mir auch sie an manchen Stellen, wo etwa die an Ort und Stelle gemachten Notizen mich im Stiche liefsen, von erheblichem Nutzen gewesen. Es ist mir eine angenehme Pflicht, dem Herrn Pierret, Conservateur des ägyptischen Museums im Louvre, der zur Anfertigung der Photographie mit freundlichster Bereitwilligkeit die Ermächtigung gab und sogar die Mühe der Vermittelung der Sache nicht scheute, auch vorher schon bei meiner Anwesenheit mir das Studium des Originales in jeder Weise erleichterte, bei dieser Gelegenheit meinen aufrichtigsten Dank auszusprechen.

Vorab bemerke ich, dass die am unteren Rande des Papyrus sichtbaren Schriftreste, die Bergk für die Anfänge neuer Columnen hielt, mit Alkman nichts zu thun haben: man liest daselbst unter Col. II PωMAI und unter Col. III (in umgekehrter Schrift) PωMA, und somit ist klar, dass auch dies Fragment eines Papyrus, gleich so manchen andern, zu irgendwelchen privaten Aufzeichnungen benutzt war, und auf diese Weise sich erhalten hat.

Zur metrischen Composition des Gedichtes habe ich Folgendes nachzutragen. Col. II 29 steht nicht nur die Paragraphos (ACTPON), sondern auch vor diesem und dem vorhergehenden Verse ein anderes Zeichen, welches ich für die Koronis (⊐) halten möchte, wiewohl der oberste der drei Striche nicht deutlich ist. Mit der Koronis wird hier der Schluss der Strophe bezeichnet sein, nicht ganz entsprechend den Angaben des Hephaestion (p. 75 W.), nach welchem das Ende der Strophe einfach durch die Paragraphos, durch die Koronis mit Paragraphos dagegen das Ende der aus Strophe, Antistrophe, Epode bestehenden *περικοπή* notirt war. Hier aber scheint die Paragraphos, welche nach dem Pariser Facsimile auch bei V. 25 steht, vielmehr Interpunctionszeichen zu sein, wie in dem Papyros des Hypereides[1]. Von dem Asteriskos aber (·⁜·), der nach Hephästion das Ende des ganzen Gedichtes bezeichnete, finde ich die Reste am rechten Rande des Fragmentes, nach vier in der verlorenen vierten Columne vorangegangenen Versen, d. i. an der Stelle, wo die in der 3. Col. angefangene Strophe zu Ende ist.

Erste Columne.

Für den Text theile ich mit: V. 7 vor TΈΞΟΧΟΝ ziemlich sicher ein A. — V. 8 zu Anfang ein N. — 11 vor TЄ anscheinend Reste eines *α*. — 13 eher APÂICA als AIAICA. — 17 der Punkt zwischen PH und TѠ zweifelhaft; nach der Photographie TѠ ohne I. — 18 vor N . CCAN ein Acutus. — 19 HΠAΊΔA-Π.΄PKѠ̀. Von H der Strich rechts und das obere Stück des linken; von dem zweiten Π Reste der beiden senkrechten Linien; von P die Schleife. — 21 CINЄPOΓΛЄΦÁPÒI, nichts zwischen N und Є. — 27 Ѡ́ΛЄCΉBA. — 28 PONON. — 29 TÁIĀC. — 33 AYTOI.

Scholien. Zu V. 2: *οτι τοιαυταη* (oder — *τηη*) | *διάτουλυκαι* | *ονουσυνκατα* | *ριθμ* (*μ* übergeschr.) . . . . *αλλο* . . | . . . . . *ντιδαισ* | — — | *ουμ* — | *του* — | — — | *η* (oder *εσ*) *τοιαυλω . ιοι .* | *τουλυκαῐαν .* | *χαιτουσμ . πουσ* | *δηριτιδασλυ επο* | *νοματοσλεγει.*

[1] Aehnlich ist die Notirung in den Rh. Mus. 1877 S. 450 ff. veröffentlichten Resten eines wahrscheinlich pindarischen Partheneions, wo zweimal, in einem Abstande von 15 Kola, die Koronis steht, vier Zeilen aber vor der zweiten Koronis die Paragraphos.

So meine Abschrift, woraus herzustellen scheint: *ὅτι τοιαῦτα (φησὶν) ἢ διὰ τὸ*[1]) *τὸν Λύκαιον οὐ συγκαταριθμ(εῖσθαι) [τοῖς] ἄλλο[ις Ἱπποκω]ντίδαις — — — ἤτοι* (oder *ἔσται* scil. *ἡ διάνοια*)· *οὐ μόνον τὸν Λύκαιον ἀλλὰ καὶ τοὺς λοιπούς. Δηριτίδας Λύκαιον ἐπ' ὀνόματος λέγει.* Das heifst: des Dichters Worte *οὐκ ἐγὼν Λύκαισον . . ἀλέγω* besagen entweder, dass Alkman, gleich Andern, keinen Lykaithos unter den Hippokontiden kannte, oder aber es ist bei *οὐ* ein *μόνον* zu ergänzen; Deritidas nämlich (irgend ein alter Mythograph?) führt den L. unter den Söhnen des Hippokoon namentlich auf (wie Apollodor den Lykon oder Lykan). — Wem der Schriftsteller Deritidas zu dunkel ist, der könnte auch *τοὺς λοιποὺς Δηριτίδας* verbinden; *Δηρείτης* nämlich heifst bei Pausanias VII 18, 5 ein Seitenverwandter des Hippokoon.

Scholion zu V. 6 in andrer Handschrift: *φερεκυ* (*υ* übergeschr.) *ενα* | *ιπποκωντι* (*δ* übergeschr.) | *αρηϊτον μει . . . .* | *τουνκωλεωντα* | *δειτο* (*ο* übergeschr.) *ητάρηιιον* | *οαλκμ* (*μ* übergeschr.) *αρηϊον*. Also: *Φερεκύδης ἕνα* (oder *ἐν ά*) *τῶν Ἱπποκωντιδῶν Ἀρήϊτον — — ἢ τὸν Ἀρήϊτον ὁ Ἀλκμάν Ἀρήϊον.*

Scholion zu 14 (längst gelesen): *ὅτι τὸν Πόρον εἴρηκε τὸν αὐτὸν* | *τῷ ὑπὸ τοῦ Ἡσιόδου μεμυθευ* | *μένῳ Χάει.* — Endlich zu V. 32 (ÀÏΔĀC) ist beigeschrieben: *αριστο αϊδασ παμφιλ . σ* (*σ* übergeschrieben) *ἀιδασ*. Beide Bezeichnungen der Kritiker drücken dieselbe Form *Ἀΐδας* aus; es soll nicht *Ἅιδας* gelesen werden. Im Texte aber ist *ᾱῒδᾱς* (mit Gravis auf der ersten Silbe) geschrieben; wollte man etwa diesen Vers gleich dem entsprechenden der vorigen Strophe (18 – ◡ – *ἄνασσαν ἤ τινα*) zu einem hyperkatalektischen machen?

Für die Herstellung des Textes nun ergibt sich aus dem Mitgetheilten besonders Folgendes. Das Scholion zu V. 2, mag auch die versuchte Herstellung desselben zum Theil noch so unsicher sein, zeigt doch unzweifelhaft, dass *οὐκ ἀλέγω* sich ausschliefslich auf Lykaithos bezog, dass also V. 3 nicht fortgefahren wurde: *οὐδ' Ἐναρσφόρον κτἑ.*, sondern *ἀλλ' Ἐναρσφόρον.* Folglich war auch *παρήσομες* V. 12 negirt, und man muss ein *οὐ* oder *οὐδαμῶς* oder was sonst vorher anbringen. — Sodann erweist das Scholion zu V. 6,

[1]) Photogr.: *οιιτοιαυ* (*τ* übergeschr.) *φ* (?) . . | *διατ . ν κτἑ.* Vgl. *φη* = *φησίν* in dem Schol. unter Col. III.

dass Ἀγριον Eigenname, wie schon Egger annahm: Εὐτείχη τε ϝάνακτά τ' Ἀγριον. Es folgte V. 7 ein weiterer Name, dessen schliefsendes α noch zu lesen, und man mag mit W. Christ (Philol. XXIX S. 212) Ἄλκμον]α ergänzen, wiewohl dieser Hippokontide bei Pausanias und Apollodor vielmehr Ἄλκων heifst. — Das dritte Scholion über den Poros steht bei V. 14; hier wird also auch dieser Name vorgekommen sein, nicht wie ich früher annahm in V. 13; also etwa: κράτησε γ]ὰρ Αἶσα παντῶν | καὶ Πόρος,] γεραιτάτοι | σιῶν· ἀπ]έδιλος ἀλκά. d. i. das Verhängniss und die Allmacht der Gottheit (Πόρος) bewältigen alles; Stärke frommt dagegen nichts (bei ἀπέδιλος ist an die mit Schwungkraft versehenen πέδιλα zu denken, wie sie Homer den Göttern beilegt). — V. 18 findet mein ἄνασσαν seine Bestätigung; V. 19 aber ergibt sich nun ἢ παῖδα Πόρκω, vgl. Hesychios: Νηρεύς· θαλάσσιος δαίμων· Ἀλκμὰν καὶ Πόρκον ὀνομάζει (frg. 150 Bgk.). — V. 20 f. kann man mit einiger Sicherheit schreiben: Χάριτες δὲ Διὸς δόμον | ἐσβαίνοι]σιν ἐρογλεφάροι. Letzteres Wort (= ἐρωτογλέφαρος) wollte schon Egger, und es musste hauptsächlich um des Metrums willen, da man ἡν ερογλ. las, dem Ahrens'schen ἱερογλεφάροι weichen. Ἔρος — ἐρόεις — ἐρογλέφαρος vgl. ἵμερος — ἱμερόεις — ἱμερόφωνος.

Zweite Columne.

Text. V. 5 scheint ἄ]κλαιστος sicher. V. 9 ΦΑΙΝΕΝ, nicht ΦΑΙΝΗΝ; man sieht von Є Reste des Mittelstriches. — 24 ΠЄΔΑΓΙΔѠΙ m. pr.; das letzte Ι scheint doppelt dazustehen. Bei der Correctur ist Ι durch einen Querstrich getilgt und Ν darübergeschrieben (so Canini); also mit Ahrens Ἀγιδῶν. — 25 ΙΠΠΟϹЄΙΒΗΝѠΙΚΟΛΑΞΑ͂ΙЄϹΔΡΑΜЄΊΤΑΙ m. pr., das Ι nach ΞΑ ist durch einen dicken Querstrich getilgt; ob dann weiter Є oder Ο folgt, ist nicht sicher zu erkennen. So nach der Photographie[1]; aus dem Original habe ich mir nur notirt, dass sich in den Circumflex über α der Schweif des Ρ mischt, welches dem übergeschriebenen Scholion angehört (παρ' Ἠελίοιο). — 28 ob ΑΤЄϹΙΡΙΟΝ oder ΑΓЄϹΙΡΙΟΝ (Canini), ist nicht auszumachen.

---

[1]) D. i. der Originalphotographie; in dem Lichtdrucke ist der Querstrich weniger deutlich.

Gestrichen ist das I vor P und nach der Photographie auch das P selbst; von der vorauszusetzenden Correctur σηριον finde ich nichts.

Scholien. V. 2 α . . . . ἀγιδουσ meine Notizen; in der Photographie zeigt sich etwas hinter dem ersten α ein χ; also ἀρχὴ τῶν Ἀγιδοῦς [ἐπαίνων? — V. 3 Ἀρίσταρχος (αρι mit übergeschr. χ) ὅ . .; also Aristarch las nicht ὁ δ' ὄλβιος, sondern asyndetisch ὅδ' ὄλβιος. — V. 9 οτι — — τηαγησιχορ (ρ übergeschr.) | πα — — nach meinen Notizen; nach der Photographie[1]: εν . . ταχ . . . . τη κτέ. | παν — —. — V. 14 απ ī αγιδο (über ο ein Halbkreis, nach rechts offen; also Ἀγιδο(ῦ)ς?) — — | οτααι . . τ" αγησ — —. — V. 15, mit Bezug auf das vor dieser Zeile stehende χ: ὅτι τὰ θαυμα|στὰ καὶ τὰ (übergeschr.) τερατώδη οἱ | ποιηταὶ εἰώθασι (α übergeschr., statt σι nur ein langer Querstrich zu sehen) τοῖς | ὀνείροις προσάπτειν καὶ | περ . . . ηουν (ν übergeschr.) διὰ τὸ φαίνεσθαι | κατὰ τὸ[ν] ὄνειρον τοιαῦτα. | Ὑποπετρ]ιδί(ους) εἴρηκ[ε τοὺς | ὑπὸ πέτ]ρα οἰκοῦντα[ς | ἐν ἀδήλῳ] τόπῳ[2]). παραγρά(φει) | δὲ Ὅμ[η]ρον ἐν τῇ Ὀδυσσείᾳ | πὰρ δ' ἴσαν Ὠκεανοῖο ῥοὰς | καὶ Λευκά|δα πέτρην ἠδὲ παρ' Ἠελίοιο πύλας καὶ δῆμον (mit Abkürzung geschr.) ὀνείρων. — Zu 25 mit Bezug auf das χ vor diesem Verse: ὅ[τι ταῦτα γένη ἐστὶν . . . . . ικων ἵππων — | ε[ι]βην (über ν etwas wie ein o͡, nichts dahinter) | — — | ταχεῖαν . . . . ἀκμή|την. — Ueber ΦΑΡΟϹ V. 27 ist geschrieben αροτρο, mit einem Schnörkel oben an O, der ν andeuten wird. Dazu das Scholion unter der Columne: ορθιαιφαροσ, über φαρος wieder αρ[ο]τρο geschrieben. Σωσιφάνης ἄροτρον . ὅτι | τὴν . . ζώ (sic) καὶ Ἁγησιχόραν περιστεραῖς εἰκάζουσιν. Auch V. 27 scheint nach der Photographie ein χ zu haben. In dem Schlufssatze des Scholions wird trotz des anscheinenden ζ Ἀγιδώ zu schreiben sein.

Ein näheres Eingehen verlangt hier vorläufig nur V. 25. Ich hatte hier und in V. 24 früher hergestellt: ἅδε δευτέρα πεδ' Ἀγιδὼ τὸ εἶδος | ἵππος εἰβήνῳ κόλαξ δῖος δραμεῖται, mit Vergleichung von Hesychios: ἐβῆνοι· ἀλωπεκίδες und ἀλωπεκίδες· εἶδος κυνῶν. Die Rasse der ἀλωπεκίδες, aus Kreuzung von Hund

[1]) Im Lichtdruck ist hier wenig zu lesen.

[2]) Nach der Photographie: ενα . . . ω τοπω (das ι adscr. steht hier so wenig wie oben bei πέτρα). — Von οἰκοῦντας kann das σ wohl nicht hinter α gestanden haben, da sich sonst eine Spur zeigen müsste; vielleicht war es übergeschrieben.

und Fuchs entstanden, war nach Pollux V 38 gerade in Lakonien einheimisch, und ich erinnerte ferner an desselben Schriftstellers Bemerkung (§ 41) über die kretischen *πάριπποι κύνες: οἱ δὲ πάριπποι τοῖς ἵπποις συνθέουσιν, οὔτε προθέοντες οὔτε μὴν ἀπολειπόμενοι. Κόλαξ* aber hat schon Ahrens = *ἀκόλουθος* gedeutet. An meinen Fuchshunden nun kann mich auch das Scholion nicht irre machen, welches anscheinend die *εἰβῆνοι* für eine Pferderasse erklärt; denn dieser Scholiast zeigt sich auch sonst, gleichwie bei dem von andern Alten richtig gedeuteten *ὑποπετριδίων*, keineswegs auf der Höhe der grammatischen Bildung. Aber *δῖος* ist aufzugeben, nachdem sich die viel angemessenere Lesung *αἰὲς* oder *ἀὲσ* = *ἀεὶ* darbietet. Auffallend freilich ist die Betonung *αἶες*, die in der Handschrift gegeben scheint; denn wenn dieses übergeschriebene Zeichen ein zur Correctur des Ι dienender Buchstabe sein sollte, so müsste es mehr nach rechts stehen. Oder ist es vielmehr ein Gravis, indem der linke Strich dem übergeschriebenen *ρ* angehört?

Dritte Columne.

Wenn ich am Schlusse meines früheren Aufsatzes sagte: „ohne Zweifel ist unter den 33 Versen der 3. Columne kaum die Hälfte richtig hergestellt“, so war dies viel zu optimistisch geurtheilt; der hergestellten Verse waren vielmehr nur fünf (V. 9. 10. 11. 22. 28). Auch jetzt habe ich nicht soviel wie ich wollte erreicht, aber doch soviel ich irgend konnte, und ich glaube auch nahezu so viel als sich überhaupt durch Studium des Originals erreichen lässt.

V. 1. *Ἰανοφόρων ἄγαλμα* frühere Herstellung. Ich lese: ΙΑΝΟΙ.ΑΦΑΡΩΝΑΓΑΛΜΑ; doch ist es nicht unmöglich, dass das erste Ι ursprünglich ein Τ gewesen, woraus sich die Lesung ergibt: — — (*οὐδὲ μίτρα Λυδία νεανίδων*) *τὰν οἶ[δ]α φαρῶν ἄγαλμα*. — *Φάρος* mit kurzem *α* findet sich Soph. Trach. 912 und überhaupt regelmäfsig bei Sophokles, während Euripides schwankt; mir scheint auch Herodian (p. 392 f. L.) für Alkman *φάρος* in beiden Bedeutungen (*ἄροτρον* und *ἱμάτιον*) mit dieser Betonung und Messung anzugeben, wogegen die Betonung *φᾶρος* Col. II 27 nicht in Betracht kommt. Für *μίτρα* als schmückenden Gürtel vgl. Athen. XII 523 D; Kalypso Od. V 230 legt um ihr *φᾶρος* eine *ζώνη καλὴ χρυσείη*.

V. 2 *οὐδέ τ' ἐναλινῆς κόμαι.* Der Papyrus: ΟΥΔΕΤΑΙΝΑΝΝΩϹΚΟΜΑΙ, *οὐδὲ ταὶ Ναννῶς κόμαι.*

V. 3 *ἀλλ' οὐδ' ἐνέτα σιειδής.* Pap.: ΑΛΛΟΥΔΕΡΑΤΑϹΙΕΙΔΗϹ, *ἀλλ' οὐδ' Ἐράτα σιειδής.* Der Accent zeigt, dass *Ἐράτα* Eigenname; *σιειδής* = *θεοειδής,* mit geschwundenem Digamma.

V. 4 *οὐδὲ* – ◡ – *τε καὶκλεὴς ἰσήρα.* Pap.: ΟΥΔΕϹΥΛΑΚΙϹΤΕΚΑΙΚΛΕΗϹΙϹΗΡΑ (das Zeichen der Kürze über Α sehr unsicher), *οὐδὲ Συλακίς τε καὶ Κλεησισήρα.* Das Zeichen der Kürze über *υ* ist darnach falsch; ich kann indess den Namen nicht anders lesen. Von Λ fehlt der untere Theil des rechten Striches, von Α ist nur der obere Theil desselben da, von Ϲ der untere Bogen. Wir finden ausserdem zu diesen ersten Versen (— V. 8) ein Scholion über der Columne, von dem ich folgendes lese: — — | — — | — — *μοι.* | — — *οὐδὲ ταὶ Ναν[νῶς κόμαι* | — — *σ(θ)υλακιστκ- κλεησισηρ[α* | — — *φιλυ[λλα] κδαμαιπα κ ιανθεμ[ισ,* also zum Theil wörtliche Wiederholung, zum Theil Paraphrase des Textes dieser Verse. Bei *Συλακίς* ist angedeutet, dass dies lakonische Form für *Θυλακίς.* Das Appellativum *θυλακίς* bedeutet Samenkapsel, Fruchthülle (Ael. N. A. 6, 43); *μήκων θυλακῖτις* oder *μ. θυλακίς* (Nicand. Th. 852) ist Gartenmohn, und von dieser Bedeutung her wird das Wort, ähnlich wie *ἀσταφίς* und *ἰανθεμίς,* zum Eigennamen geworden sein. Der andere Name dieses Verses, *Κλεησισήρα* = *Κλεησιθήρα,* ist zusammenzustellen mit *Κλεήσιππος* in dem Verse eines ungenannten Lyrikers (wohl des Alkman) bei Hephaest. p. 15 W. (fragm. adesp. 45 Bgk.). In der Form *Κλεισιθήρα* findet er sich bei Lycophr. 1222.

V. 5 *οὐδ' ἐς [ἄνδρεσιν δάφνας ἀ]νθοίσα φασεῖς.* Pap.: ΟΥΔ'ΕϹΑΙΝΗϹΙΜΒΡ'. ΤΑϹΕΝΘΟΙϹΑΦΑϹΕΙϹ, *οὐδ' ἐς Αἰνησιμβρότας ἐνθοίσα φασεῖς.*

V. 6 *ἀσταφὶς [δέσμαι] τ' ἐνοίστ[οι.* Pap.: ΑϹΤΑΦΙϹ. ΕΜΟΙΓΕΝΟΙΤΟ, *Ἀσταφίς τέ μοι γένοιτο.*

V. 7 *καὶ ποτὶ* ◡ – *φίλυλλα.* Pap.: ΚΑΙΠΟΤΙΓΛΕΠΟΙΦΙΛΥΛΛΑ, von Γ ist der linke Strich deutlich, der obere verwischt; von Λ ist nur ein unterer Rest des rechten Striches erhalten. *Καὶ ποτιγλέποι Φίλυλλα.* *Γλέπω* = *βλέπω* (vgl.

ἱρογλεφάροι Col. I 21) kann ich nicht belegen; die Ergänzung des Restes von einem Γ zum Β wäre nicht gerade unmöglich, indess doch nicht ohne Bedenken.

V. 8 *δαμάτριά τ' ἱρατά τε ἰανθεμίς.* Pap.: ΔᾹΜΑΙΠΑΤΕΡΑΤΆ . ΕΪΑΝΘΕΜΊC, *Δαμαίπα τ' ἱρατά τε Ἰανθεμίς.* Für den Namen *Δαμ-αίπα* weiſs ich nichts Analoges.

V. 9 *ἀλλ' Ἁγησιχόρα με τηρεῖ.* Richtig; über dem η von *τηρεῖ* scheint ein Gravis zu stehen; also nicht etwa *τήρει* für *τείρει* (Canini). Auch 10 und 11: *οὐ γὰρ ἁ κ[α]λλίσφυρος | Ἁγησιχ|όρα π]άρ' αὐτεῖ*; sind richtig gelesen; von dem π in *πάρ'* zeigt sich noch die rechte Hälfte. Scholion zu V. 11, von anderer Hand mit hellerer Dinte: *ἅ αυτου | τ· ρ στασικλησ* (*ἀντὶ τοῦ αὐτοῦ πάρεστι Στασικλῆς?*). — Zu ͰΑΓΗCΙΧ. V. 11, mit Spir. asper, vgl. *Ἁγήϊστρατος* auf einer lakonischen Inschrift Hermes III 449 f.

V. 12 f. *Ἀγιδοῖ δὲ παρμένει | Θωστηρία· ἅ μ' ἐπαινεῖ.* Pap.: ΆΓῚΔΟΙ̂ . Ε . ΦΑΡΜΈΝΕΙ | ΘῺCΤΉΡ.... ͰΑΜΕΠΑΙΝΕΙ. Hinter ΟΙ̂ sah ich zuweilen unten an der Zeile etwas wie einen ganz kleinen spitzen Winkel, den Anfang eines Δ; ob sodann Φ oder Ρ, war nicht sicher zu entscheiden; zwischen diesem Buchstaben und dem vorhergehenden Ε waren Reste sichtbar, die sich als ein mit Φ verbundenes C deuten lieſsen. Darnach ergänze ich: *Ἀγιδοῖ μέσφ' ἆρ μένει, θωστήρια καὶ ἅμ' (χἄμ' oder κἄμ') ἐπαινεῖ*, „so lange sie (Hagesich.) der Agido bleibt, lobt die Festversammlung (*θωστήρια ἑορ[τή* das schon früher gelesene Scholion) auch uns." Das epische *ἆρ* konnte sich Alkman so gut gestatten wie *ῥα* in *ὁρῶ ῥ'* Col. II 6 f.

V. 14—17 *ἀλλὰ τᾶν [εὐχᾶν σ]ιοὶ δέξασθαι ἄναν [μ' ἐ]το[ί-μ]α[ν | καὶ τέλος· καὶ παρστάτις | εἴποιμί κ' ἐπήμεν αὐτά.* Papyr. V. 14: ΑΛΛΑΤΑ͡Ν ... ΩΝῚΟΙ; der Strich von dem zweiten Ν zu Ι hinüber ist sehr lang gezogen, und es lieſs sich unter diesem Bindungsstriche zuweilen ganz dunkel etwas sehen, was mit einem Theile des Striches zusammen ein σ bildete.

V. 15: ΔΕΞΑCΘΕ·.ΠΟΝ . ΤΙΆΝᾹ; davor ein χ und rechts das schon bekannte Scholion: *ὅτι τὸ ἄνα ἄνυσις.* Von dem zweiten Ε war der Querstrich nicht zu sehen; für das Π lieſse

sich auch Η, für Ο ein Α lesen; zwischen dem folgenden Ν und Τ zeigte sich rechts unten ein kleiner senkrechter Strich, wie von einem Η.

V. 16: ΚΑΙΤΕΛΟϹ· . . ΑΎϹΤΌΤΙϹ. Von dem Υ (?) ist nichts zu sehen als eine ganz schwache, leicht nach rechts gesenkte und am rechten Ende nach oben gebogene Linie oben in der Zeile; das folgende Τ hat links eine Schleife nach unten; der Acut auf dem folgenden Buchstaben könnte auch ein Zeichen der Kürze sein.

V. 17 ΕΙΠΟΙΜΊΚ'ΑΠΑΝΜΕΝΑΥΤΆ; bei ΑΠ fehlt von Α die Schleife, der andere Strich ist mit dem ersten, in der Regel senkrechten des Π in eigenthümlicher Weise vereinigt. Nach ΑΠΑΝ Interpunction? — Darnach schreibe ich das erste Satzglied: *ἀλλὰ τᾶν[δ' ἁμ]ῶν, σιοί, δέξασϑε,* „nehmt von uns (die Bitten) an.“ *Ὅδε ἐγώ* u. s. w. sind ja häufig; der Genetiv bei *δέχεσϑαι* kann nur ein persönlicher sein; *ἁμῶν* und *ὑμῶν* sind nach Apollonios dorische Formen auch des persönlichen Pronomens. — Das zweite Satzglied: *ἀπονητὶ ἄνα καὶ τέλος* scil. *γίγνεται ὑμῶν ϑελόντων.* Dies *ἄνα,* dessen erstes *α* lang und vor welchem Hiatus statthaft, ist zusammenzustellen mit *γαίνεται* (d. i. *ϝαίνεται*) *ἀνύει* bei Hesychios, wo Ahrens DD. p. 53 nach Thiersch *γαίνυται αἴνυται* schrieb, M. Schmidt *γ' ἄνεται ἀνύεται* vermuthet. Curtius (d. Verb. d. gr. Spr. I 177) bemerkt, dass eben dieses *γαίνεται* warnen müsse, mit allzu großer Sicherheit für *ἀνύω* die Wurzel *san* anzunehmen, die sonst durch das attische *ἁνύω* und das lakonische *κασάνεις* = *καϑάνεις* empfohlen werde. — Das dritte Satzglied kann nicht bis *ἅπαν* reichen, mag nun dahinter interpungirt sein oder nicht; es würde ja dann das folgende mit *μέν* beginnen. Ich schreibe: *γρ]αῢς τό τις εἴποιμί κ'* (d. i. *ὅ γραῦς τις ἂν εἴποι, εἴποιμ' ἄν*) „*ἅπαν μὲν αὐτὰ | παρσένος κτέ.,* mit Aenderung des Akuts von *αὐτά* in den Gravis. V. 16 mochten die Grammatiker wollen: *γραῢς τ' ὅ τις* (vgl. Apoll. Synt. p. 335), so dass der Akut über *υ* seine Erklärung findet.

V. 18 f. *παρσένος μάταν ἀπ' ὠρανῶ λέλακα | γλαύξ.* Pap.: ΠΑΡϹΕΝΟϹ ΜΆΤᾹΝΑΠΩΡΆΝΩΒΕΒΑΚΑ | ΓΛΑΥΞ· m. pr., durch Correctur sind beide Β gestrichen und jedesmal ein Λ darüber gesetzt. Von Μ ist nur die zweite Hälfte sichtbar; der Strich über ΤΑΝ ist nach rechts in die Höhe gezogen, so dass er wie

ein Acut aussieht. Ich halte gleichwohl an *μάταν* fest, aber *ἀπ' ὠρανιῶ* wird durch Ά (oder sogar Ά) als falsch erwiesen und passt auch zum Sinne schlecht. Ich vermuthe daher *ἀπὸ Θράνω*, indem *Θρᾶνος* so gut wie *Θρανίον* (Hesych. *Θρανίον· — τὸ ὑπὸ τοῖς φατνώμασι σανίδωμα*) etwas am Deckengebälk wird bezeichnen können.

V. 19 f. *(γλαύξ·) ἐγὼν δὲ τᾶδε παώτι μάλιστα | ἀνδάνην ἐρῶ.* Papyrus: (ΓΛΑΎΞ·) ЄΓѠ . ΔЄΤΑΙΜЄΝΑѠΤΙΜΑΛΙ-CΤΑΙ | ἈΝΔΑΝΗΝЄΡѠ, *(γλαύξ·) ἐγὼν δὲ τᾷ μὲν Ἀώτι μάλιστα* (oder *μαλίστᾳ*?) | *ἁνδάνην ἐρῶ.* Ohne Frage bezeichnet *Ἀῶτις* eine Göttin, und der Name ist mit *Λιμνᾶτις, Καρυᾶτις* u. s. w. (lakonischen Beinamen der Artemis) zusammenzustellen, so dass er von *ἀώς* oder von einem Ortsnamen abzuleiten wäre; Weiteres vermag ich nicht beizubringen. — *Μαλίστᾳ* würde sich zu *μάλιστα* verhalten wie dorisches *ἁμᾶ* zu *ἅμα* (Ahrens D. D. 372). — Zu *ἁνδάνην ἐρῶ* V. 20 haben wir das Scholion: *ἀρέσκειν ἐπιθυμῶ.*

V. 20 f. — *τὸ πᾶν γὰρ | ἅμιν ἰατὸν πεδ' αὐτᾶς.* Papyr.: ΠΟΝѠΝΓΑΡ | ἈΜΙΝΙΆΤѠΡ . . ЄΝΤΟ, *πόνων γὰρ ἅμιν ἰάτωρ ἔγεντο* (auch von *γ* findet sich noch eine Spur). *Ἰάτωρ* gen. fem. wie *γαῖα παμβώτωρ, Ἐρινύες λωβητῆρες.*

V. 22 *ἐξ Ἁγησιχόρας δὲ νεάνιδες.* Richtig; zu ergänzen ist blofs AC.

V. 23 *αἰνὰ τέρα* ⏑⏑ – *ἐπέβαν.* Das Richtige hat hier Canini erkannt: ΙΝΑCЄ̀ΡΑΤ . – ΠЄΒΑΝ *αἴνας ἐρατᾶς . . ἐπέβαν,* nur dass die Lücke vor *ἐπέβαν* nicht vorhanden: ΑΙΝΑCЄ́ΡΑΤΑC-ЄΠЄΒΑΝ, wo der anscheinende Acutus über Є wohl Rest des Lenis sein wird. In dem Loche aber, welches der Papyrus zu Anfang dieser und der folgenden Zeilen hat, können nicht wohl mehr als zwei Buchstaben untergegangen sein; vocalischer Anfang ist auch wegen des *νεάνιδεσ* der vorigen Zeile erforderlich. Darnach schreibe ich: *ἦ ῥ' αἴνας ἐρατᾶς ἐπέβαν.*

V. 24 *αἴτε γὰρ σι[οῖς ἅδοι].* Pap.: . ΙΤЄΓΑΡCΙ . ΝΦΌΡѠΙ, über dem ersten Ι ein senkrechter Strich als Rest eines Spiritus. Zwischen Ν und Φ kann noch ein Buchstabe gestanden haben.

V. 25 *οὑτῶς* ⏑⏑ – ⏑ – ⏑. Pap.: . . ΤѠCЄΔ . . . ΚЄΡΆΜΑΙ.

Von K ist nur der letzte Strich etwas zu sehen; vor diesem Buchstaben deuten andere Reste auf H oder AI, statt M kann auch ΛΛ gelesen werden; das accentuirte A davor hatte vielleicht auch noch ein Zeichen der Länge. Also etwa: *οὑτῶς ἕδος, αἴ κ᾽ ἐράμαι.* Ueber die Accentuirung der Verbalformen auf *-μαι* bei den Doriern haben wir kein Zeugniss; Ahrens will sogar *λειπόμαι* wie *λειπέται,* wiewohl nur *ἑσσεῖται φορεῖται* angegeben werden, und die Accentuation *μαρτύρεται* oben Col. II 8 durch Schol. Theocr. I 83 bestätigt scheint. *Ἐράμαι* aber ist jedenfalls zu *ἑσσεῖται* analog.

V. 26 *τὰς κυβερνάτας δ᾽ ἔχην.* Pap.: Τ . ΙΚΥΒΕΡΝΑΤΑΙ-ΔΕΧ . Ν; rechts von dem Loche zwischen Τ und Ι sind unten Reste des Buchstabens und oben des Accents (Gravis oder Circumflex). Für ein Ο ist die Lücke etwas klein; also *τῷ κυβερνάτᾳ δ᾽ ἔχην.*

V. 27 *κῆν νᾷ ◡◡–◡–◡.* Pap.: ΚΗΝΝΑ͂ΙΜΑ . . . . . . Ύ Η. Von dem ersten Η sind rechts von der Lücke, die bis hier hinabreicht, noch einige Reste; der Buchstabe vor Υ kann Ε sein; diesem vorher geht ein schwacher senkrechter Strich (?) und hart vor diesem steht etwas wie C oder Θ. In dem vorderen Theile der grofsen Lücke ist an der zweiten Stelle hinter A ein kleiner senkrechter Strich oben in der Zeile, und rechts daneben ein ähnlicher unten in der Zeile zu sehen (H?). Dazu das Scholion: ΝΑΪ ΝΑ͂Ι ΑΡΙ . . .; also *ναὶ* oder nach Arist(ophanes?) *νᾷ,* welche beiden Schreibungen im Texte vereinigt sind. Von *νᾷ* wird man ausgehen müssen. *Κῆν νᾷ μαλακῶς ἰαύη[ν?*

V. 28 *ἁ δὲ τᾶν Σηρηνίδων.* Pap.: ἉΔΕΤΑ͂ΝϹΗΡΗΝ . . ΩΝ .

V. 29 *ἀοιδοτέραν [κ᾽ ὀχοίη.* Pap.: ΑΟΙΔΟΤΕΡᾹΜΕ . . . .; einmal glaubte ich auch noch ΓΑ hinter ΜΕ zu erkennen. Dies ergibt: *ἅδε τᾶν Σηρηνίδων ἀοιδοτέρα μεγα[ίρει.*

V. 30 *αἰ γάρ· Ἀγιδὼ δέ τοι.* Richtiger als ich las Canini: ϹΙΟῚΓΑΡ; jetzt finde ich ϹΙΑῚΓΑΡ· ΑΝΤῚΔ, *σιαὶ γάρ· ἀντὶ δ᾽ ἕνδεκα,* vgl. das zum folgenden Verse mitzutheilende Scholion. *Σιαί* ist einsilbig wie so oft das entsprechende *θεοί.* Vor dem Verse ein Χ.

V. 31 *παίδων [δέκ᾽ ἄριστ᾽ ἀείδει.* Papyr.: ΠΑΙΔΩΝ-ΔΕΚ . . . . . . ΔΕΙ; die beiden letzten Δ haben mit A grofse

Aehnlichkeit. Scholion zu V. 30, zum Theil rechts von den letzten Zeilen, gröfstentheils aber unter der Columne geschrieben: — — | χ̊ . ηκε | αλλαδια | τοτον χ (dies χ gehört wohl zu der folgenden Columne) | χορ οτεμενε . ῑαπαρθενων οτεδεεκῑ φη ουν | τηνχορη-γονα . . . γκ . . αντιᾱ αιδειν̄ εξ̣ηνγαρα`. . | αριθμον ειπειν — — τοναριθ | παρθενων — — ιτωι — | αδ . αιολυμπω — — | ΙΘ̄ (dies Zahlzeichen wohl zu der unten sich anschliefsenden privaten Aufzeichnung gehörig). Das ist: — — ἀλλὰ διὰ τὸ τὸν χορὸν ὁτὲ μὲν ἐξ ἕνδεκα παρθένων ὁτὲ δὲ ἐκ δέκα (scil. εἶναι)· φη-(σὶν) οὖν τὴν χορηγὸν ἀ[να]γκάσαι (konnte mit Abkürzung geschrieben sein) ἀντὶ ἕνδεκα ᾄδειν δέκα· ἐξῆν γὰρ α[ὐτῇ τὸν] ἀριθμὸν εἰπεῖν κτἑ. Hieraus ergibt sich im Text: ἀντὶ δ' ἕνδεκα παίδων δέκα σῆκ' ἀείδεν.

V. 32 φθέγγεται δ' ὁποῖα πὰρ Ξάνθω ῥοαῖσι. Papyr.: ΦΘΕΓΓΕΤΑΙΔ . . Ω . ΕΠΙΞΑΝΘΩΡΟΑΙϹ, φθέγγεται δ' [ἄρ'] ὤ[τ'] ἐπὶ Ξάνθω ῥοαῖσι.

V. 33 κύκνος ἀδονίς τ' ἔσω ξανθᾷ κομίσκᾳ. Papyrus: ΚΥΚΝΟϹ· ΑΔΕ . ΔΕΙΜΕΡΩΙΞΑΝΘΑ͡ΙΚΟΜΙϹΚΑΙ; doch ist das zweite ΔΕ sehr unsicher, und namentlich das Δ. Das Abbrechen des Fragmentes mitten im Satze lässt keine sichere Ergänzung zu. Ἀδεῖ δ' ἱμέρῳ (geschr. εἱμέρῳ) ξανθᾷ κομίσκᾳ? oder ἃ δὲ ἐφιμέρῳ ξανθᾷ κομίσκᾳ? auch ἃ δὲ μ' ἱμέρῳ κτἑ. wäre möglich. Eine Vernachlässigung des Digamma von ἀδύς findet sich auch frg. 37 Bgk. τοῦθ' ἀδεᾶν Μωσᾶν.

Ich lasse nun den Text des Gedichtes, soweit er sich mit einiger Wahrscheinlichkeit herstellen lässt, zusammenhängend folgen, um dann die noch erforderlichen Erläuterungen daran anzuschliefsen.

Στρ. α' (?).

Col. I ⏓ – ⏑⏑ Πωλυδεύκης.
Οὐκ ἐγὼν Λύκαισον ἐγ καμοῦσιν ἀλέγω,
ἀλλ' Ἐνα]ρσφόρον τε καὶ Σέβρον ποδώκη,
Βωκόλο]ν τε τὸν βιατάν,
5 Ἱππόθων] τε τὸν κορυστάν, 5
Εὐτείχη τε, ϝάνακτά τ' Ἀρήϊον,
Ἄλκμον]ά τ' ἔξοχον ἡμισίων.

Στρ. β'.

Κά[λλιμο]ν τὸν ἀγρέταν
στρατῶ] μέγαν, Εὔρυτόν τε,
10 – ⏑ – πώρω κλόνον 10
⏑ – ⏑ τε τὼς ἀρίστως
– ⏑ (οὐ) παρήσομες.
κράτησε γ]ὰρ Αἶσα [παντῶν
καὶ Πόρος,] γεραιτάτοι
15 σιῶν· ἀπ]έδιλος ἀλκά. 15
– ⏑ ἀνθ]ρώπων ἐς ὠρανὸν ποτήσθω
– ⏑ – ρήτω γαμὲν τὰν Ἀφροδίταν
– ⏑ – ἄνασσαν, ἤ τιν'
– ⏑ – ἢ παίδα Πόρκω
20 – ⏑⏑ – Χά]ριτες δὲ Διὸς δόμον 20
ἐσβαίνοι]σιν ἐρογλεφάροι.

Στρ. γ'.

– ⏑ – ⏑ – τάτοι
⏑ – ⏑⏑ – α δαίμων
– ⏑ – ⏑ – φίλοις
25 ⏑ – ⏑ ἔδ]ωκε δῶρα 25
– ⏑ – ⏑ γαρέον
⏑ – ⏑⏑ ώλεσ' ἥβα
– ⏑ – ⏑ – χ]ρόνον
⏑ – ⏑⏑ – μα]ταίας
30 – ⏑ – ⏑ – ἔβα· τῶν δ' ἄλλος ἰῷ 30
ἔφθιτ', ἄλλος δ' αὖτε] μαρμάρῳ μυλάκρῳ,
– ⏑ – ⏑ – εν Ἀΐδας
– ⏑ – ⏑ – ⏑ αὐτοί
– ⏑⏑ – ⏑ ἐπέσ]πον, ἄλαστα δὲ
Col. II ἔργα πάσον κακὰ μησαμένοι. 35

Στρ. δ'.

Ἔστι τις σιῶν τίσις·
ὁ δ' ὄλβιος, ὅστις εὔφρων
ἁμέραν διαπλέκει
5 ἄκλαυστος . ἐγὼν δ' ἀείδω
Ἀγιδῶς τὸ φῶς· ὁρῶ 40
ϝ' ὥτ' ἅλιον, ὅνπερ ἅμιν
Ἀγιδὼ μαρτύρεται
φαίνεν. ἐμὲ δ' οὔτ' ἐπαινὲν

10 *οὔτε μωμέσθαι νιν ἁ κλεννὰ χοραγὸς*
οὐδαμῶς ἐῇ· δοκέει γὰρ ἦμεν αὔτα 45
ἐκπρεπὴς τὼς ὥπερ αἴ τις
ἐν βοτοῖς στάσειεν ἵππον
παγὸν ἀεθλοφόρον καναχάποδα,
15 *τῶν ὑποπετριδίων ὀνείρων.*

Στρ. ε΄.

Ἦ οὐχ ὁρῇς; ὁ μὲν κέλης 50
Ἐνετικός· ἁ δὲ χαίτα
τᾶς ἐμᾶς ἀνεψιᾶς
Ἁγησιχόρας ἐπανθεῖ
20 *χρυσὸς ὥτ' ἀκήρατος,*
τό τ' ἀργύριον πρόσωπον. 55
διαφάδαν τί τοι λέγω;
Ἁγησιχόρα μὲν αὕτα·
ἅδε δευτέρα πεδ' Ἀγιδὼν τὸ εἶδος
25 *ἵππος εἰβήνῳ κόλαξ ἀὲς δραμείται.*
ταὶ Πελειάδες γὰρ ἅμιν 60
Ὀρθίᾳ φάρος φεροίσαις
νύκτα δι' ἀμβροσίαν ἀγεσήριον
ἄστρον αὐειρομέναι μάχονται.

Στρ. ς΄.

30 *Οὔτε γάρ τι πορφύρας*
τόσσος κόρος ὥστ' ἀμύναι, 65
οὔτε ποικίλος δράκων
παγχρύσιος, οὐδὲ μίτρα
Λυδία, νεανίδων
Col. III *τὰν οἶδα φαρῶν ἄγαλμα,*
οὐδὲ ταὶ Ναννῶς κόμαι, 70
ἀλλ' οὐδ' Ἐράτα σιειδής,
οὐδὲ Συλακίς τε καὶ Κλεησισήρα,
5 *οὐδ' ἐς Αἰνησιμβρότας ἐνθοίσα φασεῖς*
„Ἀσταφίς τέ μοι γένοιτο,
καὶ ποτιγλέποι Φίλυλλα, 75
Δαμαίπα τ' ἐρατά τε Ἰανθεμίς“,
ἀλλ' Ἁγησιχόρα με τηρεῖ.

Στρ. ζ.

10 *Οὐ γὰρ ἁ καλλίσφυρος*
Ἁγησιχόρα πάρ' αὐτεῖ;

Ἀγιδοῖ μέσφ' ἄρ μένει, 80
θωστήρια κἄμ' ἐπαινεῖ.
ἀλλὰ τᾶν[δ' ἀμ]ῶν, σιοὶ,
15 δέξασθ'· ἀπονητὶ ἄνα
καὶ τέλος· γραῦς τό τις
εἴποιμί κ' „ἅπαν μὲν αὐτὰ 85
παρσένος μάταν ἀπὸ θράνω λέλακα
γλαύξ· ἐγὼν δὲ τᾷ μὲν Ἀώτι μάλιστα
20 ἁνδάνην ἐρῶ· πόνων γὰρ
ἅμιν ἰάτωρ ἔγεντο·
ἐξ Ἁγησιχόρας δὲ νεάνιδες 90
ἠ[ρ'] αἴνας ἐρατᾶς ἐπέβαν.

Στρ. η'.

Ὥιτε γὰρ ◡ – ◡ –
25 οὑτῶς ἕδος, αἴ κ' ἐράμαι·
τῷ κυβερνάτᾳ δ' ἔχην
κὴν νᾷ μα[λακῶς ἰαύην 95
ἅδε τᾶν Σηρηνίδων
ἀοιδοτέρα μεγαίρει.
30 σιαὶ γάρ· ἀντὶ δ' ἕνδεκα
παίδων δέκα σῆκ' ἀείδεν·
φθέγγεται δ' [ἄρ'] ὥ[τ'] ἐπὶ Ξάνθω ῥοαῖσι 100
κύκνος· ἅδεῖ δ' ἱμέρῳ ξανθᾷ κομίσκᾳ
– ◡ – ◡ – ◡ – ◡
– ◡ – ◡ – ◡ – ◡
– ◡◡ – ◡◡ – ◡◡ – ◡◡
– ◡◡ – ◡◡ – ◡ – ◡.

(Ende des Gedichtes.)

Erste Strophe.

Weshalb will der Dichter den Lykaithos nicht besingen, dagegen den Enarsphoros und so fort? Etwa weil L. ein minder ausgezeichneter Held, der neben so gewaltigen wie Enarsphoros nicht in Betracht kommt?

Zweite Strophe.

Von den ersten fünf Versen scheinen mir sämmtliche Ergänzungen völlig unsicher; auch an das Adjectivum oder Substantivum *πῶρος* glaube ich noch nicht; eher kann man schreiben: *ἂν ταλαιπώρω κλόνον μάχας ποτὲ τὼς ἀρίστως*. Jedoch der ge-

sammte Sinn ist klar. Schwieriger ist das Folgende. V. 16 ff. vielleicht: *μή τις ἀνθ|ρώπων ἐς ὠρανὸν ποτήσθω, | μηδὲ πει]-ρήτω γαμὲν τὰν Ἀφροδίταν, Κυπρίαν] ἄνασσαν, ἤ τιν' | – ⏑ –. ἢ παῖδα Πόρκω | εἰναλίαν· Χά]ριτες δὲ Διὸς δόμον [ἐσβαίνοι]σιν ἐρογλεφάροι.*

Dritte Strophe.

Der Dichter kehrt hier augenscheinlich von den Göttern zu den Heroen zurück, und zwar zu einem Geschlechte, welches von den Göttern sehr geliebt wurde, durch seinen Uebermuth aber dennoch schliefslich unterging und den Lohn seiner bösen Thaten fand. Da die Betreffenden durch Pfeil und Bogen fallen, nicht durch Schwert und Lanze, so möchte der Vertilger Herakles sein.

Vierte Strophe.

Nachdem der Dichter durch einen ebenso kühnen wie anmuthsvollen Sprung zum zweiten Theile des Partheneion, dem Lobe der Jungfrauen, gelangt ist, beschäftigt er sich in dieser Strophe mit dem Lobe der Agido, mit der die *χοραγός* V. 44 identisch. *Μαρτύρεται* V. 42 fasse ich jetzt als „betheuert“: „Agido zwar betheuert, dass es die Sonne sei die uns leuchte; ich aber meine, Agido leuchtet selber: den Helios will ich vor ihr nicht preisen, freilich auch nicht zurücksetzen.“ — *τῶν ὑποπετριδίων ὀνείρων* V. 49: eine so wunderbare Gestalt, wie sie sonst nur im Traume erscheint.

Fünfte Strophe.

Lob der Hagesichora. Vorweg muss bemerkt werden, dass diese Strophe, oder wenigstens der Anfang derselben, unmöglich anders als von einer einzelnen Jungfrau des Chors vorgetragen sein kann: wie erklärte sich sonst *τᾶς ἐμᾶς ἀνεψιᾶς* V. 52? Wenn aber diese Strophe, dann auch die vorige wenigstens von V. 39 *ἐγὼν δ' ἀείδω* an, und auch in sämmtlichen folgenden Strophen können wenigstens Agido und Hagesichora nicht mitsingen. Dennoch wird in der letzten Strophe der Gesang der Hagesichora gepriesen; also man kann nicht wohl, wie Christ möchte, ein Auseinanderfallen des singenden und tanzenden Chores annehmen, wenigstens nicht so, dass der eine Chor stets singt, der andere stets tanzt. Demnach wird die Sache die sein, dass jede Strophe nur von einer einzelnen Jungfrau gesungen wurde, und wenn es nun zehn Jungfrauen waren, wie V. 99 gesagt wird,

so werden es auch zehn Strophen gewesen sein, von denen wahrscheinlich die beiden ersten, die verloren sind, der Agido und Hagesichora zufielen. Hiernach hätte das ganze Gedicht 140 Verse enthalten.

Dunkel ist hier besonders der Schluss der Strophe, von V. 60 an. Der Scholiast, der das *πελειάδες* = *περιστεραί* auf die beiden gepriesenen Mädchen bezieht, scheint mir hier ebensoweit von einem Verständnisse des Dichters entfernt, wie wenn er in der ersten Columne den Poros mit dem Chaos identificirt. Aber auch Ahrens' früher von mir gebilligte Erklärung, wonach der Wettstreit der beiden Mädchen mit einem Wettstreit der Frühlingsplejaden (*Πελ. ὀρθρίαι*) und der Herbstplejaden (*Π. φᾶρος φεροίσαι*) verglichen wird, scheint mir jetzt unhaltbar, besonders wegen des *ἅμιν*, welches man dann nicht, wie doch das Naturgemäfse, mit *φεροίσαις* und mit *μάχονται* verbinden darf. Mir scheint der Gedanke folgender. Es steht ein Fest bevor, an dem ein Wettlauf der Jungfrauen stattfinden wird, oder es ist dies auch dasselbe Fest, für welches dies Partheneion geschrieben. Hier werden Agido und Hagesichora mit einander Schritt halten, wie Ross und Jagdhund (*ἵππος εἰβήνῳ κόλαξ ἀὲς δραμεῖται*). Bei dieser Gelegenheit wird ein Gewand (oder immerhin ein Pflug, wie Sosiphanes wollte) der Göttin überbracht, der Artemis Orthia, wenn die Lesart des Scholions *Ὀρθίᾳ* (wofür man freilich *Ὀρσίᾳ* erwartete) die richtige ist. Es geschieht das in der Nacht beim Scheine der Plejaden. Dann findet gleichsam ein Wettstreit der aufgehenden Sterngruppe und des zum Tempel eilenden Jungfrauenchores statt, nicht sowohl an Schnelligkeit als an Schönheit und Reiz, und für diesen Wettstreit verlassen sie sich auf die Vorzüge der beiden Gepriesenen.

Sechste Strophe.

„Hagesichora schützt uns, dann und bei dem jetzigen Wettstreite der Lieder und des Reigens. Anderes, was uns glänzend erscheinen liefse, haben wir nicht." — *Ἀμύναι* V. 65, welches der diese Verse citirende Aristophanes gleich *ἀμείψασθαι* erklärte, fasse ich in der gewöhnlichen Bedeutung „schützen". Zu ergänzen *ἔστιν ἡμῖν* oder *πάρεστι*. — Von V. 70 an werden nun aber nicht weitere Schmuckgegenstände, sondern Mädchennamen aufgezählt: bekannte und gefeierte Persönlichkeiten, die zu diesem Chore

nicht gehören. Sie werden auch gar nicht gewünscht, da Hagesichora da ist: *οὐδ' ἐς Αἰνησιμβρότας ἐνθοῖσα φασεῖς „Ἀσταφίς τέ μοι γένοιτο κτἑ.“*, wo Ainesimbrota etwa die Mutter der Astaphis und Philylla, wenn nicht auch der beiden weiter folgenden, sein wird.

Siebente Strophe.

Es wird bestimmter ein Sieg im gegenwärtigen Wettstreite in Aussicht genommen. — V. 80 *Ἀγιδοῖ μέσφ' ἂρ μένει* scil. *Ἁγησιχόρα*, „so lange die Chorführerin Agido die Hagesichora in ihrem Chore hat.“ Dann V. 82 ff.: Ihr Götter, nehmt unsere Bitten an; dann kommt mühelos die Vollendung unseres Begehrens, und wenn das geschehen (wenn wir siegreich geblieben), so will ich reden wie etwa eine Alte reden möchte: Mein Singen zwar ist so umsonst wie das Krächzen der Eule; nächst der Gunst der Göttin, die unsere Noth geendet hat (*ἔγεντο*), sind die Jungfrauen durch Hagesichoras Verdienst so mit Lob geschmückt worden (*ἐπέβαν*).“

Achte Strophe.

Hagesichoras Gesang wird gepriesen. Sie könnte sich wie eine Sirene auf den Felsen setzen, so würden die Schiffer anhalten und sich in Schlummer singen lassen, aber das missgönnt sie ihnen. Auf die Stelle der Odyssee von den Sirenen scheint auch vorher V. 92 f. angespielt zu werden: die Sprecherin darf hören wenn sie Lust hat (*αἴ κ' ἐράμαι*), gleichwie Kirke zu Odysseus sagt (XII 49): *ἀτὰρ αὐτὸς ἀκουέμεν αἴ κ' ἐθέλησθα.* Mit *σιαὶ γάρ* V. 98 widerruft gleichsam der Dichter, dass er die Hagesichora über die Sirenen gestellt, und wendet sich dann dazu, sie mit Beziehung auf Menschen zu loben: „die freilich sind Göttinnen; aber gleich dem Gesange von elf Mädchen macht sie den von zehn“ (*ἀντί* wie Odyss. 8, 546 *ἀντὶ κασιγνήτου ξεῖνός θ' ἱκέτης τε τέτυκται* u. a. St.). D. h. Hagesichoras Stimme ist bei unserem Chor von zehn Mädchen doppelt zu zählen, so dass wir so gut wie elf sind. Der Scholiast ist auch hier nur für die Herstellung des Textes mafsgebend, durchaus nicht für die Erklärung.

Ich schliefse hier. *Εἰ μὲν καλῶς εἴρηκα, εἶπον ὡς ἐβουλόμην, εἰ δὲ ἐνδεεστέρως, εἶπον ὡς ἐδυνάμην.*

Kiel. F. BLASS.

BEITRÄGE ZUR BIOGRAPHIE STRABOS[1].

Es ist längst erkannt, dass Strabo seine Geographie in den ersten Jahren des Tiberius verfasste: doch ist es bisher noch nicht mit derjenigen Genauigkeit, die hier erreicht werden kann, festgestellt, in welchem Jahre er schrieb. Unter den hierauf gerichteten Versuchen ist der beste der von Sievers in seinen Studien zur Geschichte der römischen Kaiser S. 96 Anm. gemachte, worin Sievers zum Ergebnisse kommt, dass Strabo von den Jahren 17 bis 19 n. Chr. mit seinem Werke beschäftigt war. Unzweifelhaft ist zunächst, dass, wie Sievers und andere bemerkt haben, das Werk vor dem Tode des Germanicus geschrieben sein muss, da dieser VI 288 als noch lebend erwähnt wird. Im übrigen ist aber jene Berechnung noch einer Verbesserung bedürftig, die im nachfolgenden gegeben werden soll.

Die Hauptstelle ist IV 206, wo Strabo von den Alpenvölkern handelt: *πάντας δ' ἔπαυσε τῶν ἀνέδην καταδρομῶν Τιβέριος καὶ ὁ ἀδελφὸς αὐτοῦ Δροῦσος θερείᾳ μιᾷ, ὥστ' ἤδη τρίτον καὶ τριακοστὸν ἔτος ἐστὶν, ἐξ οὗ καθ' ἡσυχίαν ὄντες ἀπευτακτοῦσι τοὺς φόρους.* Diese Worte sind nach Sievers im Jahre 17 n. Chr. geschrieben, was jedoch keinenfalls richtig ist. Denn

---

[1]) Von der Litteratur über Strabos Leben etc. sind mir die Vorreden zu den Ausgaben Xylanders, Casaubonus' und zu Groskurds Uebersetzung bekannt; Korays Ausgabe ist mir nicht zugänglich gewesen. Ausserdem kenne ich Marsilius Cagnatus var. observat. libri IV. Rom 1587 p. 243; Fabricius biblioth. IV 1. 1; Vossius de histor. Graec. p. 229 West.; Siebelis' disputatio de Strabonis genere etc. Progr. von Bautzen 1828, den Artikel in Paulys Realencyclopädie und endlich die Bonner Dissertation (1863) von Hasenmüller de Strabonis geographi vita. Alle diese Darstellungen sind mehr oder weniger ungenügend.

wenn wir auch annehmen, dass Strabo vom Anfange des Jahres 15 v. Chr. rechnete, in dessen Verlaufe die Unterwerfung Rätiens stattfand (die Stellen bei Marquardt Staatsverwaltung I 134), so ist das 33. Jahr das laufende Jahr 18 n. Chr. Da nun aber die Unterwerfung erst im Sommer 15 v. Chr. stattfand, so kommt man für das 33. Jahr nach diesem Ereignisse, wenn man den Schriftsteller genau rechnen lässt, auf die Zeit vom Sommer 18 bis zum Sommer 19 und diese Stelle kann frühestens in der letzten Hälfte 18 n. Chr. geschrieben sein. Es wäre sogar denkbar, dass erst vom 1. Januar 14 v. Chr. gerechnet wäre: man würde dann das Jahr 19 n. Chr. als das 33. Jahr der völligen Beruhigung jener Völkerschaften anzunehmen haben. Da nun der Tod des Germanicus, der in der zweiten Hälfte 19 sich ereignete, einen sicheren terminus ante quem bezeichnet, so ist diese Stelle auf jeden Fall in der zweiten Hälfte 18, oder in der ersten Hälfte 19 n. Chr. verfasst[1]).

Ihre Ergänzung findet diese Stelle in drei anderen der späteren Bücher, in denen er Bekanntschaft mit Anordnungen verräth, die Germanicus im Jahre 18 im Orient traf. Er schreibt XII 534: *τῆς δὲ μεγάλης Καππαδοκίας νῦν μὲν οὐκ ἴσμεν πω τὴν διάταξιν· τελευτήσαντος γὰρ τὸν βίον Ἀρχελάου τοῦ βασιλεύσαντος ἔγνω Καῖσάρ τε καὶ ἡ σύγκλητος ἐπαρχίαν εἶναι Ῥωμαίων αὐτήν.* Der Beschluss Kappadokien einzuziehen ward gleich nach dem Tode des Archelaos 17 n. Chr. gefasst (Tacit. ann. II 42): die endgültige Ordnung der Provinz erfolgte im Jahre 18 durch Germanicus: diese letztere kennt Strabo also noch nicht. Etwas weiterhin lesen wir XII 556; von den Söhnen der Pythodoris und des Polemo: . . . *ὁ δὲ νεωστὶ καθέσταται τῆς μεγάλης Ἀρμενίας βασιλεύς.* Dieser Sohn, Zeno genannt, ward unter dem Namen Artaxias von Germanicus 18 auf den Thron von Armenien erhoben. Endlich giebt es eine dritte Stelle XVI 749 (*ἡ Κομμαγηνὴ*) *νῦν δ' ἐπαρχία γέγονε*: womit die in demselben Jahre durch Germanicus erfolgte Einverleibung Kommagenes bezeichnet wird. Vergleichen wir hiermit den von Tacitus ann. II 55 ff. beschriebenen Verlauf der Ereignisse.

---

[1]) Damit stimmt es sehr gut, dass Strabo den Triumph des Germanicus vom 7. Juni 17 (Tacit. Ann. II 41) sah, dass er mehrere Male das Erdbeben desselben Jahres erwähnt, durch das besonders Sardes und Magnesia am Sipylos schwer betroffen wurden (XII 579, XIII 621. 627 vgl. Tacit. ann. II 47).

Germanicus ging von Asien zuerst nach Armenien (*praeverti ad Armenios instantior cura fuit*) und setzte dort den Sohn des Polemo zum Könige ein. Dann begab er sich nach Kappadokien, das er dem Q. Veranius gab, von da nach Kommagene, wo Q. Servaeus Statthalter ward, und traf endlich in den Winterquartieren bei Cyrrhus mit Piso zusammen.

Nun kennt Strabo im 12. Buche zwar die Einsetzung des Zeno in Armenien, wovon die Nachricht Anfang 19 in Rom war (Tacit. ann. II 64 mit Nipperdeys Anm.), kennt aber an einer etwas früheren Stelle desselben Buches noch nicht die endgültige Regelung Kappadokiens, die etwas später stattfand. Also ist das 12. Buch zwischen diesen beiden Ereignissen, oder vielmehr zwischen ihrer Veröffentlichung in Rom geschrieben. Dagegen kennt Strabo im 16. Buche die Einverleibung Kommagenes, die nach Tacitus' Bericht und dem natürlichen Verlaufe der Ereignisse gemäfs erst nach der Neuordnung Kappadokiens sich begab: das 16. Buch ist also, wie es sich schon von selbst versteht, etwas später als das 12. abgefasst, und während dieses unmittelbar nachdem die Erhebung des Zeno auf den armenischen Thron in Rom bekannt geworden war, im Anfange des Jahres 19 geschrieben ist, liegt die Abfassung jenes, des sechzehnten, etwa um so viel später, als zwischen der Ordnung Armeniens und Kommagenes durch Germanicus verstrich. Vereinigen wir das mit dem über die Stelle des 4. Buches bemerkten, die auf eine Abfassungszeit vom Sommer 18 bis zum Sommer 19 hinwies, so erhalten wir als wahrscheinliches Ergebniss, dass Strabo den ersten Theil seines Werkes in der zweiten Hälfte von 18, den letzten Theil in der ersten Hälfte 19 verfasst hat, dass er schrieb, während Germanicus im Osten weilte und vollendet hatte, ehe derselbe starb; denn ein so erschütterndes Ereigniss würde er nicht mit Stillschweigen übergangen haben[1]. Und darauf kann man vielleicht eine Beziehung

[1] Wenn das richtig ist, so kann Juba II von Mauretanien, dessen Tod Strabo XVII 828 f., 840 — die Stelle VI 288 kommt hier nicht in Betracht — als νεωστὶ geschehen erwähnt, nicht bis 23 n. Chr. regiert haben, wie Müller (numismatique de l'ancienne Afrique III 113 ff.) zu erweisen sucht. Die Münzen geben dem Juba 48 Jahre, den Anfang aber seiner Regierung setzt Müller ins Jahr 25 v. Chr., wo er nach Dio 53. 26 mit Mauretanien belehnt ward. Hätte Müller Recht und Strabo also frühestens 23 n. Chr. das 17. Buch verfasst, so müsste zwischen diesem und dem sechsten Buche, das vor dem

in den Worten sehen, mit denen des Germanicus gedacht wird: *Γερμανικός τε καὶ Δροῦσος ὑπουργοῦντες τῷ πατρί.*

Ich habe als bekannt und ausgemacht vorausgesetzt, dass Strabo in Rom schrieb; es ist das schon längst ausgesprochen [1]), scheint aber noch nicht allgemein anerkannt, da z. B. Sievers a. O. S. 97 den Strabo in seiner Vaterstadt Amasia schreiben lässt. Es sei mir daher gestattet, die Beweise dafür hier aufzuzeichnen. Strabo sagt VII 290 von Marbod, der in Rom erzogen war: *νέος γὰρ ἦν ἐνθάδε*, hier, d. h. in Rom. Er schreibt ferner XIII 609, wo er die bekannte Geschichte von den Schicksalen der aristotelischen Schriften erzählt: *εὐθὺς γὰρ μετὰ τὴν Ἀπελλικῶντος τελευτὴν Σύλλας ἦρε τὴν Ἀπελλικῶντος βιβλιοθήκην ὁ τὰς Ἀθήνας ἑλών, δεῦρο δὲ κομισθεῖσαν Τυραννίων ὁ γραμματικὸς διεχειρίσατο φιλαριστοτέλης ὢν θεραπεύσας τὸν ἐπὶ τῆς βιβλιοθήκης, καὶ βιβλιοπῶλαί τινες γραφεῦσι φαύλοις χρώμενοι καὶ οὐκ ἀντιβάλλοντες, ὅπερ καὶ ἐπὶ τῶν ἄλλων συμβαίνει τῶν εἰς πρᾶσιν γραφομένων βιβλίων καὶ ἐνθάδε καὶ ἐν Ἀλεξανδρείᾳ.* Wer hier *δεῦρο* und *ἐνθάδε* gebrauchte, schrieb in Rom. Dazu kommt noch eine dritte Stelle XIII 590

Tode des Germanicus geschrieben ist, die unglaubliche Zeit von mindestens vier Jahren verstrichen sein. Trotzdem also, dass die Münzen des Ptolemäus, des Sohnes und Nachfolgers Jubas, gut zu Müllers Berechnung stimmen, wird dieselbe irrig und ein früheres Jahr als Anfang Jubas anzunehmen sein. Ein Thronwechsel im Jahre 23 ist in Mauretanien auch deshalb nicht wohl anzunehmen, weil Tacitus einen solchen nothwendig hätte erwähnen müssen, als er den Aufstand des Tacfarinas berichtete (z. B. IV 23): nun aber erwähnt Tacitus den Tod Jubas überhaupt nicht und das ist das Bedenken, das der nächstliegenden Auskunft entgegensteht, die Münzepoche Jubas 30 v. Chr. beginnen zu lassen, wo er Numidien erhielt (Dio 51. 15), obgleich dadurch der Stelle Strabos völlig Genüge geschehen würde: denn Juba wäre alsdann 18 n. Chr. gestorben. Dieses aus Tacitus abgeleitete Bedenken wird dann noch verstärkt durch die Münzen, auf denen einerseits der Kopf des Augustus anderseits „Ptolemaeus rex" erscheint (Müller p. 131 nr. 204—207 vgl. p. 137): es dürfte daher vielleicht zu erwägen sein, ob nicht das Jahr, nach dem Jubas Münzen rechnen, noch vor 30 v. Chr. liegt und der König noch unter Augustus gestorben ist. Strabos *νεωστί* würde nicht dagegen sprechen, da es nur soviel als etwa *καθ' ἡμᾶς* bedeutet, z. B. VI 258 *νεωστὶ ἐφ' ἡμῶν ἡνίκα Σέξτος Πομπήιος ἀπέστησε τὴν Σικελίαν.* Vgl. noch Nipperdey zu Tacitus ann. IV 5 und Sievers a. a. O.

[1]) Von Müllenhoff „über die Weltkarte und Kosmographie des Kaisers Augustus" p. 2 ohne Beleg. Ob jemand den Beweis schon geführt hat, ist mir unbekannt.

ἐντεῦθεν (von Lampsakos) *δὲ μετήνεγκεν Ἀγρίππας τὸν πεπτωκότα λέοντα Λυσίππου ἔργον· ἀνέθηκε δὲ ἐν τῷ ἄλσει τῷ μεταξὺ τῆς λίμνης καὶ τοῦ Εὐρίπου.* Wie schon Casaubonus z. d. St. erkannt hat, ist mit dem *ἄλσος* das *nemus Caesarum* in Rom gemeint, das sich bei der *λίμνη*, der augusteischen Naumachie, am rechten Tiberufer befand (Becker Handb. I 657. Res gestae divi Aug. p. 66 Momms.). Dass hier Rom nicht genannt ist, erklärt sich nur daraus, dass der Verfasser in Rom schrieb.

Zeit und Ort der Abfassung des strabonischen Werkes sind also bestimmt: vielleicht gelingt es auch, die Geburtszeit des Verfassers selbst zu ermitteln. Man hat über dieselbe im allgemeinen von jeher richtige Vorstellungen gehabt; Strabo hat durch häufige Erwähnung gleichzeitiger Ereignisse und Personen dafür gesorgt, dass darüber eine ziemliche Sicherheit bestehe. Jedoch an einer genauen Bestimmung des Geburtsjahres fehlt es noch: diejenigen, die eine solche versucht haben, haben sie weder erreicht, noch mit den von ihnen angewandten Mitteln erreichen können. Groskurd (Vorr. p. XIII) kommt mit Hülfe von allerlei Wahrscheinlichkeitsgründen auf das Jahr 67 als das Geburtsjahr Strabos, ein Resultat, das weit davon entfernt ist, überzeugend zu sein. Nicht besser begründet ist die Ansicht Hasenmüllers, der etwa das Jahr 58 für das Geburtsjahr Strabos hält. Er benutzt dafür einerseits den Stammbaum des Geographen (X 477, XII 557), anderseits seine Angabe, dass er den P. Servilius Isauricus, den Besieger der Isaurer, gesehen habe (XII 568 fin. *ὃν ἡμεῖς εἴδομεν*). Da Isauricus 44 v. Chr. in Rom starb, so müsse Strabo vor diesem Jahre nach Rom gekommen sein: als wenn er gesagt hätte, dass er den Servilius in Rom gesehen. Dass Hasenmüller auf das Jahr 58 kommt, ist um so befremdlicher, als er Clintons Zusammenstellung derjenigen Ereignisse kennt, die Strabo selbst erlebt zu haben bezeugt (fasti hellen. III 553 ff.); darunter befindet sich auch die X 455 erzählte Verbannung des C. Antonius nach Kephallenia, die ins Jahr 59 fällt und daher hinreicht, Hasenmüllers Vermuthung zu widerlegen.

Es versteht sich von selbst, dass man mit Hülfe der von Strabo mitgetheilten Genealogie (mütterlicher Linie) sein Geburtsjahr nur unsicher berechnen kann: ebenso wird die Erwähnung gleichzeitiger Personen, selbst wenn uns deren Lebenszeit völlig bekannt ist, nur dann eine genaue Bestimmung ermöglichen, wenn

wir, was hier nicht der Fall ist, die Dauer der Gleichzeitigkeit kennen. Feste Punkte erhält man vielmehr nur durch die von Strabo als ihm gleichzeitig erwähnten einmaligen Ereignisse: von diesen ist also auszugehen und nur im Nothfalle auf die andern Hülfsmittel zurückzugreifen. Clinton scheint das wohl gefühlt zu haben, hat aber nicht darnach gehandelt, vielleicht deshalb, weil sein Verzeichniss dieser mit Strabo gleichzeitigen Begebenheiten ungenügend war. Er bemerkt sehr richtig, dass die Ereignisse, die Strabo als *καθ᾽ ἡμᾶς* oder *ἐφ᾽ ἡμῶν* vorgefallen bezeichnet, sich nach seiner Geburt begeben haben müssen. Vorausgesetzt wird dabei, dass der Schriftsteller die Zeit seiner Geburt genau kannte, und also zu beurtheilen im Stande war, ob sich eine bestimmte Thatsache vor oder nach derselben ereignet habe. Dass diese Voraussetzung zutrifft und dass Strabo den Worten *καθ᾽ ἡμᾶς* oder *ἐφ᾽ ἡμῶν* nicht etwa eine nur annähernd zutreffende, ungenaue Bedeutung gegeben habe, wird dadurch bewiesen, dass sich bei ihm neben jenen Ausdrücken einige Male auch der verwandte *μικρὸν πρὸ ἡμῶν* findet[1]), der keinen Zweifel bestehen lässt, dass sein Urheber den unter dem Begriff *καθ᾽ ἡμᾶς* eingeschlossenen Zeitraum genau mit seiner Geburt beginnen lässt. Um diese daher zu bestimmen, ist aus seinem Werke das früheste nach derselben und das späteste vor ihr eingetretene Ereigniss hervorzusuchen: zwischen diese beide muss dann seine Geburt fallen.

Die beiden entscheidenden Stellen, die von Clinton auffallender Weise übersehen sind und die eine verhältnissmäſsig recht genaue Bestimmung des gesuchten Punktes ermöglichen, finden sich im 12. Buche. Es heiſst da p. 562: *μετὰ δὲ τὴν Πομπηιούπολιν ἡ λοιπὴ τῆς Παφλαγονίας ἐστὶ τῆς μεσογαίας μέχρι Βιθυνίας ἰοῦσι πρὸς δύσιν· ταύτης δὲ καίπερ ὀλίγης οὔσης μικρὸν μὲν πρὸ ἡμῶν ἦρχον πλείους, νῦν δ᾽ ἔχουσι Ῥωμαῖοι τοῦ γένους τῶν βασιλέων ἐκλιπόντος.* Es ist das Binnenland von Paphlagonien, von dem hier Strabo spricht, das Hinterland der Küste etwa vom Halys bis Herakleia, das nicht mehr zum Reiche Mithridats gehörte. Die Anordnung nun, die kurz vor Strabos Geburt dieses Stück Paphlagoniens an mehrere Dynasten vertheilte, ging von Pompeius aus, wie kurz vorher erzählt ist

---

[1]) Niemals einfach *πρὸ ἡμῶν*, wofür *ἐπὶ τῶν ἡμετέρων πατέρων* oder *κατὰ τοὺς πατέρας ἡμῶν* gebraucht wird (XII 578. 580, XIV 660).

p. 541: *μεταξύ τε τῶν Παφλαγόνων τῶν μεσογαίων τινὰς παρέδωκε* (Pompeius) *τοῖς ἀπὸ Πυλαιμένους* (vgl. p. 544) und wie Eutropius aus Livius bestätigt VI 14: *Attalo et Pylaemeni Paphlagoniam reddidit.* Und zwar geschah das, wie sich aus dieser Stelle Eutrops und Livius epit. 102 ergibt, nach Ueberwindung der Iberer und Albaner durch Pompeius, vor seinem Zuge nach Syrien und Judäa, gleichzeitig mit der Neuordnung des Pontus. Drumann IV 450, dem Marquardt Staatsverw. I 192 folgt, setzt diese Anordnungen des Pompeius in das Jahr 65 v. Chr.: es scheinen jedoch gewichtige Gründe dafür zu sprechen, dass sie erst im nächstfolgenden Jahre stattgefunden haben. Pompeius hatte im Laufe des Jahres 65 die Kaukasusvölker besiegt und brachte den Winter 65/64 in Armenien zu, wie Dio 37. 7. 5 berichtet: *ἔν τε τῇ Ἀσπίδι καὶ τότε ἐχείμασεν*, d. h. wie aus Dios *καὶ τότε* hervorgeht, in denselben Gegenden, wo er im Winter vorher Quartier gemacht, im nordwestlichen Armenien am oberen Kur, wie derselbe Dio 36. 53 erzählt, der diesen Landstrich hier *Ἀναῖτις* nennt[1]). Er vollendete dann die Unterwerfung des Landes und brachte unter anderem das Castell Symphorion an sich, das ihm von Stratonike, einem Weibe Mithridats, übergeben ward. Die hier von Dio 37. 7. 5 *Συμφόριον* genannte Feste ist nicht etwa, wie Drumann annimmt, mit dem pontischen von Strabo XII 556 und Plutarch Pomp. 37 erwähnten *καινὸν φρούριον* identisch, wie sich schon aus dem Zusammenhange der plutarchischen Stelle ergibt, sondern *Συμφόριον* ist nichts als eine ganz gewöhnliche Corruptel für das von Strabo XII 555 in seiner richtigen Form erhaltene kleinarmenische *Σινορία*[2]), von dem es heifst: *καὶ Σινορία ἐπιπεφυκὸς τοῖς ὁρίοις τῆς μεγάλης Ἀρμενίας χωρίον, διόπερ Θεοφάνης Συνορίαν παρωνόμασεν.* Und so sagt denn auch Plutarch Pomp. 36, dass Pompeius nach Besiegung der Albaner nach Kleinarmenien gegangen sei (*εἰς δὲ τὴν μικρὰν Ἀρμενίαν ἀνεχώρησεν*) und erzählt bei dieser Gelegenheit die Uebergabe einer Festung durch Stratonike, womit er nur jenes

[1]) Vgl. Mommsen Röm. Gesch. III 136 Anm. (5. Aufl.).

[2]) Denselben Ort bezeichnen bei einer andern Gelegenheit Plutarch Pomp. 32 und Appian Mithr. 101: hier liest man jetzt *Σινόρηγα*, dort *Σίνωρα*. Der Ort lag nicht weit von dem Schlachtfelde, auf dem Pompeius den Mithridates entscheidend schlug, also in Kleinarmenien.

Sinoria meinen kann. Dann erst ging Pompeius nach Amisos, wo dann die Ordnung des Pontus erfolgt sein muss (Plut. 38). Er kann dort also keinenfalls vor Beginn der guten Jahreszeit 64 angelangt sein. Von da ging er weiter nach Syrien, wo er noch in demselben Jahre eintraf und bis zum nächsten verblieb. Man wird also die nach Strabo *μικρὸν πρὸ ἡμῶν* geschehene Verleihung jenes Theiles Paphlagoniens an die Nachkommen des Pylaemenes in die erste Hälfte des Jahres 64 zu setzen haben und Strabos Geburt fällt erst nach dieser Zeit.

Vielleicht schon in das nächste Jahr fällt ein Ereigniss, das bereits innerhalb der Lebensgrenze Strabos liegt. XII 567 lesen wir von Galatien: *καθ᾽ ἡμᾶς δὲ εἰς τρεῖς εἶτ᾽ εἰς δύο ἡγεμόνας εἶτ᾽ εἰς ἕνα ἧκεν ἡ δυναστεία εἰς Δηιόταρον*. Die Dreitheilung Galatiens geschah durch Pompeius: Appian Mithr. 114: *ἐποίει τετράρχας Γαλλογραικῶν μὲν, οἳ νῦν εἰσι Γαλάται Καππαδόκαις ὅμοροι, Δηιόταρον καὶ ἑτέρους*. Aus einer Vergleichung mit der so eben besprochenen Stelle ergibt sich, dass diese Anordnung von Pompeius nach der Ordnung des Pontus getroffen sein muss: sie kann also nur damals erlassen sein, als sich der Sieger auf der Rückkehr von Syrien abermals in Vorderasien befand. Er begab sich 63 von Syrien eilends nach Amisos, wo er den Leichnam des Mithridat in Empfang nahm und ordnete, was noch zu ordnen war, um sich dann in aller Mufse den Huldigungen hinzugeben, die man ihm auf dem Heimwege überall darbrachte (Plutarch Pomp. 42. Drumann IV 468. 477). Damals ist also Galatien unter die drei Tetrarchen vertheilt, Ende 63 oder Anfang 62, und Strabos Geburt fällt zwischen diesem Zeitpunkte und der etwa anderthalb Jahre früher erfolgten Neugestaltung des Pontus. Damit ist der Anfang des von Strabo durch *καθ᾽ ἡμᾶς* oder *ἐφ᾽ ἡμῶν* bezeichneten Zeitabschnittes gefunden und wenn er von einem Manne sagt, er habe zu seiner Zeit gelebt, so wissen wir nun, dass derselbe nicht vor 64—63 gestorben sein kann: alle diejenigen Ereignisse und Personen ferner, die er *μικρὸν πρὸ ἡμῶν* ansetzt, müssen kurz vor diesen Jahren sich begeben haben oder zu leben aufgehört haben. Das trifft auch vollkommen zu in einem Fall, wo wir Strabo controlieren können; XVI 759 sagt er bei Askalon: *ἐντεῦθεν ἦν Ἀντίοχος ὁ φιλόσοφος μικρὸν πρὸ ἡμῶν γεγονως*; denn Antiochos starb nach Cicero Acad. II 61 bald nach der Anwesenheit des Lucullus in Syrien, d. h. bald

nach 68 oder 67[1]). Nicht minder stimmen die frühesten unter den mit καθ᾽ ἡμᾶς bezeichneten Ereignissen vollkommen zu dem gewonnenen Ergebnisse; so die schon erwähnte Verbannung des C. Antonius nach Kephallenia vom Jahre 59 (X 455), die Lebenszeit des Ptolemaeus Auletes (— 51), den er XVII 795 seinen Zeitgenossen nennt: auch dass er XI 515 die Abtretung der Marcia durch Cato an Hortensius als ἐφ᾽ ἡμῶν geschehen erwähnt, passt gut dazu; denn Hortensius starb im Jahre 50 (Drumann III 103).

Zur Beurtheilung des strabonischen Werkes, das sein Verfasser in Rom als mehr denn achtzigjähriger Greis schrieb, ist es nicht ohne Werth, über den Umfang seiner Reisen, die er unternommen, sich zu unterrichten. Es herrscht hierüber in den von Strabo handelnden Schriften allgemein[2]) die Vorstellung, als habe sich der Geograph durch bedeutende Reisen auf sein Werk vorbereitet: man gibt diesen Reisen eine unbestimmte aber grofse Ausdehnung und nimmt sogar, wie Groskurd, eine Reiseperiode in seinem Leben an. Eine genauere Betrachtung seiner Geographie hätte diese Vorstellung längst beseitigen sollen: in Wirklichkeit hatten seine Reisen weder eine ungewöhnliche Ausdehnung, noch dienten sie als Vorbereitung für sein Werk. Der Irrthum ist freilich durch einige etwas sehr doppelsinnige Worte Strabos selbst veranlasst, der II 117 von sich sagt: ἐπήλθομεν δὲ ἐπὶ δύσιν μὲν ἀπὸ τῆς Ἀρμενίας μέχρι τῶν κατὰ Σαρδόνα τόπων τῆς Τυρρηνίας, ἐπὶ μεσημβρίαν δὲ ἀπὸ τοῦ Εὐξείνου μέχρι τῶν τῆς Αἰθιοπίας ὅρων. Er gibt in diesen Worten, die gewiss absichtlich so gefasst sind, dass sie eine für ihn möglichst günstige Auslegung an die Hand geben, die Endpunkte seiner Reisen an: denn wirklich ist er sowohl in Etrurien, bei Populonia, als an der äthiopischen Grenze Aegyptens, als in Pontus, seinem Geburtslande, nahe an Armenien gewesen: innerhalb dieser Punkte hat er einige Reisen gemacht, die zu bestimmen sein Werk uns die Mittel gibt.

---

[1]) Annähernd wird hiedurch auch das Todesjahr des Apollonios von Tyros bestimmt: XVI 757 ἐκ Τύρου δὲ . . . μικρὸν πρὸ ἡμῶν Ἀπολλώνιος; ebenso die Theilung Mauretaniens: XVII 828 μικρὸν μὲν οὖν πρὸ ἡμῶν οἱ περὶ Βόγον βασιλεῖς καὶ Βόκχον κατεῖχον αὐτὴν φίλοι Ῥωμαίων ὄντες.

[2]) Noch am verständigsten handelt über diesen Punkt Groskurd Einl. p. XXIII; er gibt dort ein Verzeichniss der von Strabo besuchten Städte, von dem jedoch Mylasa in Karien (XIV 659) und Seleukia in Kilikien (XIV 670) zu streichen sind.

Wir wissen, dass Strabo aus Amasia im Pontus gebürtig war (XII 547. 561) und in Rom schrieb und wir erwarten und finden in der Beschreibung dieser Städte und ihrer Umgebung (XII 547 ff. V c. 3 f.) die Spuren seiner Autopsie, ohne dieselbe im einzelnen nachweisen zu können: auch wundern wir uns nicht, dass er dort nirgendwo seine Anwesenheit ausdrücklich bezeugt; denn wirklich durfte Strabo bei dem Publicum, für das er schrieb, Bekanntschaft mit seiner Person voraussetzen und sich den Nachweis seiner Competenz ersparen. Im übrigen versteht es sich von selbst, dass nur da Anwesenheit des Verfassers anzunehmen ist, wo er sie selbst bezeugt; denn es ist dieses Zeugniss eine selbstverständliche Pflicht eines Geographen, der denn Strabo auch bei unbedeutenden Orten nachgekommen ist. Daneben wird selbst Ausführlichkeit oder andere Eigenthümlichkeiten der Beschreibung[1]) nur mit Vorsicht als Beweis seiner Anwesenheit an einem Orte zuzulassen sein.

Strabo war im kappadokischen Komana (XII 535); er sah dann, ebenfalls in Kappadokien, den Pyramos dort, wo er von Felsen eingezwängt nach Kilikien durchbricht (XII 536). Dann treffen wir ihn weiter im Westen in Hierapolis am oberen Mäander XIII 630, wo er das Plutonium aus eigener Anschauung beschreibt; nicht weit davon stromabwärts liegt Nysa, die Vaterstadt des Aristodem, seines Lehrers, dessen Unterricht er als ganz junger Mann genoss (XIV 650); wir finden ihn endlich auf dem asiatischen Festlande noch in Ephesos[2]), wo er seine Anwesenheit bezeugt (XIV 641). Weiter erzählt er uns, dass er die Strecke von der Stadt Chios bis zum Orte Laios an der entgegengesetzten westlichen Seite der Insel zu Schiffe zurückgelegt habe, eine Fahrt, die sich nur als Theil einer gröfseren Reise verstehen lässt (XIII 645). Dann hielt er in Gyaros an, von wo sein Schiff einen armen Fischermann mitnahm (X 485); wir hören dort, dass er auf der Reise nach Korinth begriffen war, wo Octavian damals auf der

---

[1]) Z. B. XIV 657 ist Kos *ἰδέσθαι τοῖς καταπλέουσιν ἡδίστη*, was keinesweges Merkmal für die Anwesenheit Strabos daselbst zu sein braucht.

[2]) Bei Magnesia am Mäander erwähnt er eines orthographischen Fehlers in der Inschrift auf der Statue des Anaxenor (XIV 648): vielleicht kann man daraus auf Autopsie schliefsen. Da Anaxenor eine Creatur des Antonius war, so müsste Strabos dortiger Aufenthalt jedenfalls nach 41 fallen; denn damals war Antonius in Asien und bedachte u. a. auch den Anaxenor mit seinen Gunstbeweisen (Drumann I 388 f.).

Rückkehr zum aktischen Triumph verweilte und diese Begebenheit fällt somit in die erste Hälfte des Jahres 29 v. Chr. Er erwähnt dann auch gegebenen Ortes seine Anwesenheit in Korinth (VIII 377, 379), während er vom übrigen Griechenland keinen Ort aus eigener Anschauung kennt. Es ist somit sehr wahrscheinlich, dass auch Strabo damals nach Rom reiste und zwar wird er über Brundusium gegangen sein, da er uns VI 282 sagt, dass alle von Asien und Hellas kommenden diesen Weg wählten.

Damit ist alles erschöpft, was der Geograph in Asien und Hellas besuchte: man sieht leicht, dass abgesehen von Nysa, wo er seinen Jugendunterricht genoss, und von dem südlichen Kappadokien, alles übrige theils gewiss nur auf der Reise nach Rom besucht ist, wie Chios, Gyaros und Korinth, theils auf derselben Reise besucht sein kann, nämlich Ephesos und Hierapolis, dass ferner diese Reise keine andere ist, als die im Jahre 29 von ihm nach Rom unternommene. Damit ist natürlich nicht ausgeschlossen, dass er z. B. Hierapolis sehr wohl etwa von Nysa aus gelegentlich besucht haben könne: aber ebenso gut liegt es an der Heerstrafse vom Pontus nach Ephesos und die geringe Zahl der Orte, an denen er anwesend war, spricht nicht für jene Möglichkeit; auch war er, wie er selbst sagt, noch sehr jung, als er den Aristodem hörte.

Dann finden wir unsern Geographen in Aegypten; er weilte längere Zeit in Alexandria (II 101 ἡμεῖς ἐπιδημοῦντες τῇ Ἀλεξανδρείᾳ πολὺν χρόνον), war in Heliupolis (XVII 806), sah bei Memphis die Sphingen (p. 807), war im Labyrinth (p. 810 f.), bei der Memnonsäule (p. 816), bei Syene (II 118), bei Philae (XVII 818); und zwar machte er, wie er selbst wiederholt bemerkt (II 118. XVII 806, 816), diesen Ausflug nilaufwärts in Begleitung des Präfecten Aelius Gallus, den er einen ἀνὴρ φίλος καὶ ἑταῖρος nennt: dagegen hat er an der verunglückten Expedition des Aelius Gallus nach Arabien nicht theilgenommen, weil er es uns sonst sicherlich gesagt haben würde (II 118, XVI 780 ff.). Er gehörte also zum Gefolge, zur Cohors des Präfecten, wird ihn also von Rom nach Aegypten begleitet haben und ebenso mit ihm nach Rom zurückgekehrt sein. Er erwähnt zwar noch die Präfectur des Petronius (XVII 788), wodurch jedoch nicht bewiesen wird, dass er damals noch in Aegypten war. Er verliefs also hienach im Jahre 26, als Cornelius Gallus durch Aelius Gallus ersetzt ward (Dio 52. 23),

Rom, wohin er im Jahre 29 gekommen war, und kehrte nach dem Scheitern des arabischen Feldzuges dorthin zurück, als sein Patron durch Petronius in der Präfectur abgelöst ward: letzteren nennt Dio 54. 5 unter dem Jahre 22 als Präfecten. Strabo erwähnt noch XVII 837, dass er Kyrene vom Meere aus gesehen habe; das war wohl auf der Fahrt von oder nach Aegypten. Er bezeugt endlich XVII 793 seine Anwesenheit in Puteoli, dem Vermittler für den Verkehr zwischen Rom und Aegypten, wo auch er auf- und abgestiegen sein wird.

Nirgendwo findet sich auch nur die leiseste Spur, dass Strabo nach seiner Rückkehr von Aegypten Rom und dessen nächste Umgebung verlassen und etwa seine Vaterstadt wieder besucht habe: bis das Gegentheil bewiesen wird, ist also anzunehmen, dass er bis zur Abfassung seiner Geographie und also auch wohl bis an sein Lebensende dort geblieben ist. Von Rom aus hat er dann ohne Zweifel Populonia besucht, den nördlichsten und westlichsten Punkt der Erde, den er gesehen (V 223), von Rom aus ist er in den zunächst liegenden Theil Campaniens, nach Puteoli, Baiae, Neapel gekommen, deren Beschreibung so lebhaft und anschaulich ist (V 242 ff.): vielleicht hat er dort mit seinen römischen Freunden gelegentlich Villeggiatur gehalten. Ueber Neapel hinaus ist er nicht gekommen: jedenfalls finden wir dafür in seiner Beschreibung Unteritaliens und Siciliens auch nicht die geringste Andeutung.

Erwägt man Zeit und Anlass der Reisen Strabos, so fällt von selbst jeder Gedanke weg, dass er sie im Hinblick auf seine Geographie, als Vorbereitung für dieselbe unternommen habe. Mehr denn vierzig Jahre verflossen seit seiner Rückkehr von Aegypten nach Rom, ehe er seine Erdbeschreibung unternahm. Dazwischen liegt die Abfassung seines Hauptwerkes, der uns verlorenen *ἱστορικὰ ὑπομνήματα*[1]), eines Werkes, das uns so viel wir davon kennen mit der höchsten Achtung vor seinem Verfasser erfüllen muss und dessen Verlust uns leider nur sehr ungenügend ersetzt ist. Als Geograph hat Strabo doch nur sehr bescheidene eigene Verdienste und ist, wie er es auch selbst bekennt[2]), durchaus von

---

[1]) Er erwähnt sie I 13; vgl. Müller fragm. hist. Gr. III 490. Vielleicht erhalte ich einmal Gelegenheit, ausführlicher über sie zu sprechen.

[2]) Z. B. VI 285 *ἡμεῖς δ', ὅπου μὲν ἐπικρίνειν δυνατόν, ἐκφέρομεν τὸ δοκοῦν ἡμῖν, ὅπου δὲ μή, τὰ ἐκείνων εἰς μέσον οἰόμεθα δεῖν τιθέναι.*

seinen Quellen abhängig; die Geographie ist ein Gebiet, auf dem er nicht einmal Kritik erfolgreich zu üben im Stande ist: seine wahrhafte und grofse Bedeutung hat er als Historiker und glücklicherweise ist er auch in seinem erhaltenen Werke ebenso oft Historiker als Geograph. Die *γεωγραφικὰ* sind nicht nur ein geographischer Commentar[1]) zu seinem Geschichtswerke, sondern in einem gewissen Sinne die Fortsetzung und Ergänzung desselben bis auf seine Gegenwart: gerade dadurch ist es ja nur möglich gewesen, ihre Abfassungszeit verhältnissmäfsig so genau zu bestimmen. Man sieht, wie er in Rom, vielleicht in der Umgebung vornehmer Römer[2]), lebte, die von allen Seiten aus den Provinzen einlaufenden Nachrichten sammelte und sie in seiner sonst ganz aus litterarischen Quellen zusammengestellten Geographie verwerthete. Er schrieb diese für Römer; denn nur auf Römer passt es, wenn er von dem Nutzen der Geographie für Staatsmänner und Feldherrn redet (I 2 vgl. II 118). Und wenn man seine Worte XIII 581 (*πρὸς τοῦτο δὲ συγγνώμης δεῖ καὶ παρακλήσεως, ὅπως τὴν αἰτίαν τοῦ μήκους μὴ ἡμῖν μᾶλλον ἀνάπτωσιν οἱ ἐντυγχάνοντες ἢ τοῖς σφόδρα ποθοῦσι τὴν τῶν ἐνδόξων καὶ παλαιῶν γνῶσιν*) so auslegen darf, schrieb er die Geographie vielleicht angeregt oder aufgefordert von seinen römischen Freunden.

[1]) Ich erinnere z. B. an die beständigen Beziehungen auf die Feldzüge des Pompeius im 12. Buche.

[2]) Er kennt ausser Aelius Gallus den Cn. Piso (II 130 *ἔστι δ' ὥσπερ οἵ τε ἄλλοι δηλοῦσι καὶ δὴ καὶ Γναῖος Πίσων ἡγεμὼν γενόμενος τῆς χώρας* (Africa) *διηγεῖτο ἡμῖν, ἐοικυῖα παρδαλῇ*) den bekannten Feind des Germanicus, der Proconsul von Africa war (Nipperdey zu Tacit. ann. II 43).

Göttingen. BENEDICTUS NIESE.

DIE THUKYDIDESLEGENDE.

Das Folgende ist durch das von Wilamowitz Hermes XII S. 353 ff. Bemerkte hervorgerufen worden und soll zu seiner Behandlung der Markellinosstelle nur einen Nachtrag geben. Die fraglichen Worte des Markellinos lauten: *συνεχρόνησε δ᾽, ὥς φησι Πραξιφάνης ἐν τῷ περὶ ἱστορίας, Πλάτωνι τῷ κωμικῷ, Ἀγάθωνι τραγικῷ, Νικηράτῳ ἐποποιῷ καὶ Χοιρίλῳ καὶ Μελανιππίδῃ. καὶ ἐπειδὴ μὲν ἔζη Ἀρχέλαος, ἄδοξος ἦν ὡς ἐπὶ πλεῖστον, ὡς αὐτὸς Πραξιφάνης δηλοῖ, ὕστερον δὲ δαιμονίως ἐθαυμάσθη.* Dass die dieser Notiz zu Grunde liegende Nachricht nicht chronologischer Natur war und vermittelst der genannten Dichter die Lebenszeit des Thukydides bestimmen wollte, sondern sich auf den gemeinschaftlichen Aufenthalt aller dieser Männer am Königshofe des Archelaos bezog, hat Wilamowitz mit schlagenden Gründen erwiesen. Ganz bei Seite dagegen lässt er die Frage, wie eine solche Notiz in einem Werke *περὶ ἱστορίας* Platz finden konnte, und doch darf man diese Frage stellen. Denn wenn jene Nachricht von einem Aufenthalt des Thukydides in Pella meldete und dabei auch die Andern nicht überging, die gleichzeitig mit ihm am Hofe des Archelaos lebten, so scheint sie füglich nur in dem Zusammenhang einer eingehenden Darstellung über Thukydides' Leben denkbar zu sein, eine solche erwarten wir aber nicht in einem Werke *περὶ ἱστορίας,* sondern in einem zu finden, das den Titel *περὶ ἱστορικῶν* oder einen ähnlichen führte. Wie sollen wir diese Verwickelung lösen? Wenn man sich an Preller de Praxiphane Peripatetico S. 18 erinnert, so schiene zu den Bedenken, die man schon früher gegen die Aechtheit des überlieferten Titels *περὶ ἱστορίας* hegte, ein neues gekommen zu sein. Auf andere Gedanken aber wird man gebracht durch Diog. Laërt. III 8:

ὁ δ' οὖν φιλόσοφος καὶ Ἰσοκράτει φίλος ἦν. καὶ αὐτῶν Πραξιφάνης συνέγραψε διατριβήν τινα περὶ ποιητῶν γενομένην ἐν ἀγρῷ παρὰ Πλάτωνι ἐπιξενωθέντος τοῦ Ἰσοκράτους. Aus diesen Worten lernen wir, dass Praxiphanes Dialoge schrieb. Die Möglichkeit ist also vorhanden, dass auch die Schrift περὶ ἱστορίας ein Dialog war, und diese Möglichkeit wird zur Wahrscheinlichkeit, da mit ihrer Annahme alle Bedenken schwinden, die man gegen den Titel erheben kann. Denn die scheinbar einer Biographie des Thukydides entnommene Nachricht konnte in der Darstellung der Scenerie eines Dialogs „über Geschichte“ recht wohl ihren Platz finden, wenn wir uns diesen Dialog als am Hofe des Archelaos spielend und Thukydides und die genannten Dichter als die dabei betheiligten Personen denken. Durch diese Vermuthung wird das eben angeregte Bedenken beseitigt und nicht blos dieses. Mir wenigstens ist nicht glaublich, dass man im Zeitalter des Praxiphanes, in welchem man auf eine verhältnissmäfsig nur kurze Entwickelung der historischen Kunst und Wissenschaft zurückblickte, im Stande gewesen wäre lange Abhandlungen oder gar Bücher zu schreiben, die sich lediglich mit der Geschichte, deren Wesen, Aufgabe und Methode beschäftigten. Dagegen wissen wir aus Aristoteles' Poëtik[1]), dass ein Gegenstand des Nachdenkens das Verhältniss der Geschichte zur Poesie war; und es ist daher nicht unwahrscheinlich, dass in dem Werke eines Peripatetikers, der bald nach Aristoteles lebte, gerade jenes Thema behandelt war. Dass dies aber in oratorischer Form geschehen sei, ist mir schwer denkbar. Vielmehr forderte — das glaube ich behaupten zu dürfen — ein Gegenstand wie dieser in jener Zeit die Form des Dialogs und dass ein Autor wie Praxiphanes, der als Verfasser eines Dialoges bekannt ist, dieser Forderung nicht nachgegeben habe, kann man nicht annehmen. So weist das Bisherige auf einen Dialog des Praxiphanes περὶ ἱστορίας, in dem von den Beziehungen der Geschichte zur Poesie die Rede war und wohl über den Vorzug der einen vor der andern gestritten wurde. Diesem

---

[1]) 8. p. 1451 b 1: ὁ γὰρ ἱστορικὸς καὶ ὁ ποιητὴς οὐ τῷ ἢ ἔμμετρα λέγειν ἢ ἄμετρα διαφέρουσιν, εἴη γὰρ ἂν τὰ Ἡροδότου εἰς μέτρα τεθῆναι καὶ οὐδὲν ἧττον ἂν εἴη ἱστορία τις μετὰ μέτρου ἢ ἄνευ μέτρων, ἀλλὰ τούτῳ διαφέρει, τῷ τὸν μὲν τὰ γενόμενα λέγειν, τὸν δὲ οἷα ἂν γένοιτο· διὸ καὶ φιλοσοφώτερον καὶ σπουδαιότερον ποίησις ἱστορίας ἐστίν· ἡ μὲν γὰρ ποίησις μᾶλλον τὰ καθόλου, ἡ δ' ἱστορία τὰ καθ' ἕκαστον λέγει.

Thema entsprechend waren auch die Personen des Dialogs gewählt, als die uns ein Historiker und sonst lauter Dichter genannt werden. Hierbei darf nicht übersehen werden, dass eine Auswahl aus den Dichtern getroffen ist und zwar in der Weise, dass, worauf mich Wilamowitz aufmerksam macht, alle Hauptgattungen der Poesie vertreten sind[1]; denn auch dies lässt schliefsen, dass das Gespräch sich nicht blos auf die Geschichte, sondern auch auf die Dichtkunst und ihre verschiedenen Arten bezog[2].

Ich bin so kühn noch eine weitere Frage, die nach dem Gang und Ziel des Dialogs, zu stellen. Wenn Praxiphanes durch Aristoteles' Vorgang zur Bearbeitung jener Frage angeregt worden war, so ist anzunehmen, dass er sie auch in ähnlicher Weise beantwortet haben wird. Aristoteles aber erklärt die Poesie für *φιλοσοφώτερον καὶ σπουδαιότερον* als die Geschichte und stellt sie dadurch entschieden über dieselbe. Es ist daher wahrscheinlich, dass auch im Dialog des Praxiphanes die Poesie den Sieg über die Geschichte davon trug, und der Umstand, dass doch die Geschichte dem Dialog den Namen gab, bildet keinen Einwand, wenn wir an den Nebentitel des platonischen Phädros *περὶ ῥητορικῆς* denken. Im Gegentheil erhält diese Vermuthung durch die letzten der uns hier interessirenden Worte des Markellinos noch eine Bestätigung. Denn was hier von Thukydides gesagt wird *ἄδοξος ἦν ὡς ἐπὶ πλεῖστον, ὡς αὐτὸς Πραξιφάνης δηλοῖ*, lässt sich zwar noch anders erklären, legt aber doch am nächsten den Gedanken, dass der Dialog mit einer Demüthigung des Historikers durch die anwesenden Dichter endigte. Um eine solche Verurtheilung des Thukydides durch Praxiphanes noch wahrscheinlicher zu machen, könnte ich mich auf die peripatetische Tradition berufen, wenn ich mich einer beliebten Argumentationsweise bedienen und daraus, dass Aristoteles in seinen uns erhaltenen Schriften zwar öfter den Herodot, aber nie den Thukydides erwähnt, auf ein ungünstiges Urtheil über ihn schliefsen wollte.

Mindestens die Möglichkeit kann nun nicht mehr bestritten werden, dass die auf Praxiphanes zurückgeführte Nachricht der Scenerie eines Dialogs entnommen ist. Dadurch wird aber ihre

---

[1] Man vermisst freilich einen Elegiker. Aber auch Aristoteles Poet. 1 p. 1447a 13 nennt nur Epos, Tragödie, Komödie und dithyrambische Dichtung.

[2] Auch an das Thema des anderen Dialoges des Praxiphanes, der *περὶ ποιητῶν* handelte, darf bei dieser Gelegenheit erinnert werden.

Brauchbarkeit, insofern sie unsere Kenntniss der Lebensumstände des Thukydides vermehren sollte, erheblich gemindert. Denn bei der Herstellung der Scenerie eines Dialogs verfuhren selbst solche, die wie Plato den Anfängen dieser Literaturgattung, die ihrem Ursprung nach doch wohl nur eine Unterart der Historie ist, noch näher standen, nicht mit historischer Gewissenhaftigkeit. Und noch viel weniger werden wir darauf zu rechnen haben in einer Zeit, die den Dialog an mythologische Personen zu knüpfen und dadurch ganz in das Reich der Dichtung hinüberzuziehen angefangen hatte. Im Allgemeinen mochte sich Praxiphanes immer auf historischen Boden stellen und den Königshof des Archelaos deshalb zum Schauplatz seines Dialogs wählen, weil er wusste, dass dort bei Lebzeiten des Thukydides mehrere Dichter und aus verschiedenen Gebieten der Dichtung vereinigt waren und eine solche Vereinigung für den Zweck seines Dialogs wünschenswerth schien. Weil er ferner von einem Aufenthalt des Thukydides in den nördlichen Gegenden Griechenlands wusste, so mochte er keinen Anstand nehmen ihn mit den Genannten bei Archelaos zusammenzuführen, auch wenn er bestimmte Nachrichten über einen Aufenthalt des Historikers zu Pella und gar zu einer gewissen Zeit nicht hatte. Er hätte in diesem Falle sich noch immer nicht so grofser Freiheit bedient, wie Plato, der allen zum Trotz, was wir über beide Männer wissen, Sokrates und Aristophanes an einem Gastmahl theilnehmen und ganz freundschaftlich mit einander verkehren lässt, und wie der unbekannte Verfasser des Sisyphos, der ausdrücklichen Zeugnissen zuwider Sokrates nach Pharsalos versetzt.

Leipzig. RUDOLF HIRZEL.

ZUM CODEX OXONIENSIS DES CATULL.

Die Lesarten des Cod. O sind bisher zwei Mal veröffentlicht worden, zuerst von Ellis in seiner Ausgabe des Catull und dann vor Kurzem von Baehrens. Da aber die Angaben beider einander oft widersprechen, war es bei der Wichtigkeit dieser Handschrift von Interesse zu sehn, wer von beiden Recht hat. Baehrens warf seinem Vorgänger geradezu Nachlässigkeit und Unkenntniss im Entziffern einer Handschrift vor (p. XV s. Ausgabe: partim enim neglegentia quadam, partim compendiorum ignoratione, partim aliorum codicum lectiones cum O confundens effecit ut fere **nulla** editionis illius pagina a falsis de O testimoniis libera sit). Leider hat er sich selbst mancherlei Flüchtigkeiten zu Schulden kommen lassen, wie ich bei einer erneuten Vergleichung des cod. O, der mir mit gröfster Zuvorkommenheit Seitens der Curatoren der Bodleianischen Bibliothek hierher gesandt war, gefunden habe. Ich veröffentliche im folgenden die Stellen, an denen B. theils sich verlesen, theils etwas übersehen hat:

c. 6, 15 hat O: *quid quid babes* (statt *habes*).
c. 7, 11 „ „ *euriosi* (st. *curiosi*).
c. 11, 8 „ „ *epra* (st. *aequora*).
— 9 „ „ *sui* (st. *sive*).
c. 16, 6 „ „ *reccesse* (st. *necesse*).
c. 17, 13 „ „ *himuli* (st. *bimuli*).
— 15 „ „ *tenellullo* (st. *tenellulo*) und *delicacior* (st. *delicatior*).
c. 25, 2 „ „ *mõicula* = *moricula* (st. *auricilla*).
c. 27, 1 „ „ *falervi* (st. *falerni*).
c. 29, 4 „ „ *brittania* (st. *Britannia*).
— 16 „ „ *partū* = *partum* (st. *parum*).

c. 35, 2 hat O: *occilio* (st. *Caecilio*).
— 17 „ „ *docior* (st. *doctior*).
c. 36, 1 „ „ *anuale suo lusi* (st. *Annales Volusi*).
— 12 „ „ *adaliuȝ* = *adalium* (st. *Idalium*).
— 20 „ „ *anuale suo lusi* (st. *Annales Volusi*).
c. 37, 3 „ „ *m̄tualas* = *mentualas* (st. *mentulas*).
— 16 „ „ *pussilli* (st. *pusilli*).
c. 39, 16 „ „ *risti* (st. *risu*).
c. 44, 10 „ „ *festianus* (st. *Sestianus*).
c. 45, 8 „ „ *sinist̃ ū ān*, und *dext̃*, was sowohl *sinistra*, *dextra* als auch *sinister*, *dexter ut ante* bedeuten kann.
— 9 „ „ *apphatoe* (st. *approbationem*).
— 18 „ „ *approbacionē* (st. *approbationem*).
c. 46, 7 „ „ *ꝑtepidās* = *praetepidans* (st. *praetrepidans*).
c. 49, 5 „ „ *pessumus* (st. *pessimus*).
c. 57, 9 „ „ *puellullaꝝ* = *puellullarum* (st. *puellularum*).
c. 58, 2 „ „ *Catulus* (st. *Catullus*).
c. 60, 3 „ „ *m̄tē* = *mentem* (st. *mente*).
c. 61, 29 „ „ *nimpha* (st. *nympha*).
— 57 „ „ *puelullā* = *puelullam* (st. *puellulam*).
— 60 „ „ *him̄* = *himen* (st. *Hymen*).
— 62 „ „ *fāma* = *famma* (st. *fama*).
— 179 „ „ *cubibe* (st. *cubile*).
c. 62, 7 „ „ *h'eos* = *haec eos* (st. *Oetaeos*).
c. 63, 28 „ „ *thiasis* (st. *thiasus*).
— 78 „ „ *inq̄d* = *inquid* (st. *inquit*).
— 87 „ „ *bumida* (st. *humida*).
— 93 „ „ *rapidos* (st. *rabidos*).
c. 64, 11 „ „ *p̃eā* = *praeeam* (st. *proram*).
— 113 „ „ *ereabūda* = *ereabunda* (st. *errabunda*).
— 126 „ „ *ꝯfendē* = *confendere* (st. *conscendere*).
— 145 „ „ *adipisci*, darüber *ꝑ adipisci* = *pro a.*
— 168 „ „ *app̄* = *apparet.*
— 190 „ „ *muletā* = *muletam* (st. *mulctam*).
— 280 „ „ *q̄cumqȝ* = *quodcumque* (st. *quotcunque*).
— 282 „ „ *aurea* (st. *aura*).
— 308 „ „ *intinx^ε^at* = *intinxerat* (st. *incinxerat*).

c. 64, 309 hat O: *vinee* = *vineae* (st. *niveae*).
— 315 „ „ *semp ep͡dens* = *semper epus dens* (st. *semper opus dens*).
— 327 „ „ *sb'tegmine* (aus *e* ist *a* gemacht) = *sub tegmine*, st. *tegmina*.
— 336 „ „ *t̂etidi* (h übergeschrieben) = *Thetidi*.
— 364 „ „ *p̄culse* = *perculsae* (st. *percussae*).
— 366 „ „ *fons* (st. *fors*).
— 394 „ „ *inletiforo, o* aus *e* corrigiert (st. *in letifero*).
c. 65, 1 „ „ *defectu* (st. *confectum*).
c. 66, 10 „ „ *policita* (st. *pollicita*).
— 35 „ „ *redditū* = *redditum* (st. *reditum*).
c. 67, 9 „ „ *traditā* = *traditam* (st. *tradita*).
c. 68, 148 „ „ *candiore* (st. *candidiore*).
c. 83, 6 „ „ *h'* = *haec* (st. *hoc*).
c. 88, 6 „ „ *occean𝔰* = *occeanus* (st. *Oceanus*).
c. 96, 3 „ „ *renovam̄* = *renovamus*.
c. 103, 3 „ „ *m̄imi* = *mimmi* (st. *nummi*).
c. 107, 1 „ „ *optigit* (*st. obtigit*).

Bekanntlich hat B. (p. XLV) daraus, dass in O und G sich vielfach einfache Consonanz statt der üblichen doppelten finde, folgern zu müssen geglaubt, dass zur Zeit des Fronto ein Grammatiker im Catull diese alterthümliche Orthographie, welche der Zeit des Dichters selbst fremd war, eingeführt habe. Nach obigen berichtigten Lesarten stellt sich das Verhältniss zwischen der gewöhnlichen und dieser alterthümlichen Orthographie freilich etwas anders heraus. Einfache Consonanz findet sich in O:

Randglosse zu I 9 Palade; 4, 2 *celerimum* (in G *celerrimum*); 5, 4 *ocidere* (in G *occidere*); 6, 1 *Catulo,* G *Catullo*; v. 8 *asirio*; 7, 10 *Catulo* (G *Catullo*). 8, 1 *Catule,* G *Catulle.* 10, 26 *comodā,* G *commoda.* 11, 6 *sagitiferosve,* G *sagittif.* 12, 16 u. 17 *Veranius, Veraniolum.* 13, 8 *saculus.* 14, 18 *curam* (G hat *cur tam*, was auf *curram* hinweist). v. 23 *incomoda*, G *incommoda.* 15, 1 *comendo,* G *commendo.* v. 18 *atractis,* G *attractis.* 17, 12 *insulsi simus,* G *insulsissimus.* v. 16 *nigerimis,* G *nigerrimis.* 21, 10 *esuriere*, G *exurire.* 22, 11 *abhoret*, G *abhorret.* 23, 14 *esuricione,* G *esuritione.* v. 24 *comoda*, G *commoda.* 25, 2 *moricula,* G *moricilla.* v. 4 *tale,* G *talle.* v. 9 *remite*, G *remitte.* v. 10

mollicelas, G *mollicellas*. v. 11 *conscribilent*. 28, 15 *oprobria*, G *obprobria*. 31, 14 *cachinorum*, G *cachinnorum*. 33, 8 *ase*. 35, 16 *Saphica*, G *Saphyca*. 36, 15 *Durachium*. 38, 4 *facilimum*, G *facillimum*. v. 5 u 7 *alocucione*, G *allocutione*. 39, 19 *rusam*. 45, 22 *Britaniasque*, G *Britanniasque*. 46, 4 *Catule*, G *Catulle*. 47, 3 *Veraniolo*. 51, 13 *Catuli*, G *Catulli*. 53, 3 *explicaset*, G *explicasset*. 54, 1́ *opido*, G *o. pido* = *oppido*. 57, 5 *im̃pse* = *impresae*, G *impressae*. 58, 2 *Catulus*, G *Catullus*. 60, 4 *suplicis*, G *suppliciis*. 61, 8 *flameum*. v. 57 *puelullam*, G *puellulam*. v. 130 *Talasio*, σ *talassio* oder *thalassio*. v. 132 *vilice*, G *villicae*. v. 177 *mite*, G *mitte*. 63, 35 *lasulle*, G *lassulae*. 64, 6 *pupi*, G *puppi*; *decurere*, G *decurrere*. v. 7 *verentes*, G *verrentes*. v. 26 *Thesalie*, G *Thessalie*. v. 33 *Thesalia*, G *Thessalia*. v. 61 *bachantis*. v. 157 *redis*, G *reddis*. v. 172 *pupes*, G *puppes*. v. 235 *sustolant*, G *substollant*. v. 251 *Iachus*. v. 255 *bachantes*. v. 267 *Thesala*, G *Thessala*. v. 273 *chachini*. v. 280 *Thesalia*, G *thesala*. v. 283 *corulis*, G *corollis*. v. 291 *flamati*, G *flamanti*. v. 294 *solerti*. v. 313 *police*. v. 318 *molia*, G *mollia*. v. 341 *flamea*. v. 358 *elesponto*. v. 370 *sumisso*, G *summisso*. v. 390 *sumo*, G *summo*. 65, 18 *efluxisse*, G *effluxisse*. v. 20 *proccurit*, G *procurrit*. 66, 3 *flameus*. v. 10 *policita*, G *pollicita*. v. 24 *solicitet*. v. 38 *disoluo*, G *dissoluo*. v. 66 *Calixto*. v. 67 *ocasum*, G *occasum*. 67, 33 *moli*, G *molli*; *melo*, G *mello*. v. 39 *sufixa*, G *suffixa*. 68, 21 *comoda*, G *commoda*. v. 72 *inixa*, G *innixa*. v. 110 *sicari*, G *siccari*. 69, 6 *vale*, G *valle*. 70, 1 *male*, G *malle*. 76, 3 *violase*, G *violasse*. 78, 4 *puela*, G *puella*. 86, 5 *pulc*$^{\varepsilon}$*ima* = *pulcerima*, G *pulcherrima*. 99, 4 *sufixum*, G *suffixum*. 105, 2 *furcilis*. 116, 2 *Batiade*, G *batriade*, was auf *battiade* hinweist, wie auch 7, 6 *beati* in O aus *Batti* entstanden sein wird; ähnlich 10, 30 *cuma* aus *cinna*, und 12, 1 *Matrucine* aus *Marrucine*. 28, 3 lässt *verā* = *veram Verani* vermuthen.

Zunächst ist hier zu bemerken, dass G in der Regel zwei Consonanten hat, wo O sich mit einem begnügt. Wir haben deshalb kein Recht anzunehmen, dass in V an allen oben citierten Stellen einfache Consonanz gewesen sei. Ferner ist zu beachten, dass sich letztere meist in Eigennamen, griechischen oder selten vorkommenden Wörtern findet, die dem Schreiber von O, welcher nur sehr wenig Latein verstand, nicht bekannt waren. So *Palade*,

Catulus, Asiria, Veranius, Veraniolus, Tale, cachini, Saphica, Durachium, Britania, Talasius, Thesalia, Thesalus, bachantis, Iachus, Elesponto, Calixto, Melo, Batiade; dann in Superlativ- und Deminutivendungen und in Compositis: *celerimus, ocidere, comoda, comendo, atractis, nigerimis, insulsisimus, säculus, oricula, mollicelas, conscribilent, oprobria, facilimum, alocutione, suplicis, corulis, sumisso, efluxisse, disoluo, ocasum, sufixa, inixa, puela, pulcerima, furcilis.*

Bei dem zwischen G und O herrschenden Widerspruch in der Orthographie dürfen wir nicht auf einfache Consonanz in V schliefsen. Hier könnte uns B., und allerdings mit Recht, einwenden, dass an den zweifelhaften Stellen O gröfsere Glaubwürdigkeit verdiene. Dann möge er aber die folgende Zusammenstellung der Wörter, die in O gegen die Regel mit doppelter Consonanz geschrieben sind, beachten. Es sind nicht nur vocabula quaedam graecanica, ut phasellus, pilleatus, wie er p. XLVI meint, sondern echt lateinische Wörter. 4, 1, 10 u. 15 *phasellus.* v. 22 *littoralibus.* 10, 2 *occiosum.* 12, 9 *dissertus.* 16, 6 *reccesse = necesse.* v. 10 *pillosis.* 17, 4 *suppinus.* v. 15 *tenellullo.* 23, 17 *muccus.* 25, 2 *imulla.* 28, 8 *reffero.* v. 9 *suppinum.* 29, 4 u. 20 *Brittania.* v. 23 *oppulentissime.* 34, 5 *lat̄onia = Latonnia* oder *Lattonia.* 35, 2 *occilio.* v. 8 *millies.* 37, 2 *pilleatis.* v. 16 *pussilli.* 39, 11 *Ettruscus.* 42, 9 *catulli.* 50, 20 *Nemessis.* 54, 1 *pussillum.* 55, 30 *deffessus.* 57, 9 *puellullarum.* 61, 1 *obellicon iei = o Helliconiei.* v. 4 *ohȳmenee = o Hymmenaee.* v. 53 *zonulla.* v. 57 *puelullam.* v. 62 *fāma = famma.* v. 85 *Occeano.* v. 88 *ortullo.* v. 89 *iactītin' = iaccintinus.* v. 123 *fosceninna.* v. 137 *malle.* v. 164 *nassilēqз = rassilemque.* 61, 174 *flāma = flamma.* ebenso 62, 27. 63, 12 *cibelles*, ebenso v. 20, 35, 68, 76, 84 und 91. v. 32 *oppaca.* v. 35 *lasulle.* 64, 1 *Pelliaco.* v. 30 *Occeanusque.* v. 43 *oppulenta.* v. 52 *littore*, ebenso v. 121, 133, 172. v. 88 *allebat.* v. 141 *connubia*, ebenso v. 158. v. 151 *suppremo.* v. 163 *cubille.* v. 177 *refferam.* v. 189 *affesso*, statt *a fesso.* v. 195 *querellas*, ebenso 223. v. 235 *vella.* v. 293 *vellatum.* v. 311 *collum.* v. 313 *digittis.* v. 359 *cessis*, statt *caesis.* v. 372 *agitte.* 65, 6 *pallidullum.* v. 7 *littore.* v. 20 *proccurit.* 66, 35 *redditum.* v. 49 *querrere*, statt *quaerere.* v. 58 *littoribus.* v. 68 *Occeanus.* v. 75 u. 76 *affore.* 67, 47 *littes.* 68, 29 *cubilli.* v. 40 *differrem*, statt *deferrem.* v. 102 *foccos.* v. 104 *paccato.* 69, 2 *Ruffe,*

ebenso 77, 1. 83, 4 *sanna.* 88, 6 *Occeanus.* 90, 3 *opportet.* 101, 10 *valle.* 110, 1 *Auffilena.* 115, 6 *Occeanus.*

Hierzu kommt eine Reihe von Stellen, an denen sich aus der überlieferten, verderbten Lesart auf doppelte Consonanz in V schliefsen lässt.

4,	11	*Citeorio*	weist	auf	*Cittorio*	hin.
—,	13	*Citheri*	„	„	*Cittori*	„
—,	25	*recomdita*	. „	„	*reconndita*	„
10,	1	*Varius*	„	„	*Varrus*	„
14,	14	*misisti*	„	„	*missti*	„
21,	8	*irruminatione*	„	„	*irrummatione*	„
—,	13	*irruminat'*	„	„	*irrummatus*	„
25,	3	*arͫacoroso*	„	„	*arraneoso*	„
29,	3	*nā murrā*	„	„	*Mammurram*	„
wie 28,	9	*mē mi*	„	„	*Memmi*	„
29,	16	*partū*	„	„	*parrum*	„
36,	11	*poncto*	„	„	*pontto*	„
51,	10	*flamina*	„	„	*flamma*	„
53,	5	*salapantium*	„	„	*salaputtium*	„
61,	183	*berve*	„	„	*benne*	„
63,	13	*pectora*	„	„	*peccora*	„
—,	64	*gimnasti*	„	„	*gimnassi*	„
—,	77	*pectoris*	„	„	*peccoris*	„
—,	87	*litioris*	„	„	*littoris*	„
—,	88	*marmorea*	„	„	*marmorra*	„
64,	9	*volutātē*	„	„	*vollitantem*	„
—,	36	*alacssea*	„	„	*Larissaea*	„
—,	37	*farsaliū*	„	„	*Pharsallum*	„
—,	113	*ereabundā*	„	„	*errabunda*	„
—,	128	*salus*	„	„	*sallis*	„
—,	149	*lecti*	„	„	*letti*	„
—,	221	*lectanti*	„	„	*lettanti* = *laettanti*	hin.
—,	224	*infulso*	„	„	*infusso*	hin.
—,	280	*Thesalia*	„	„	*Thesalla*	„
—,	282	*aurea*	„	„	*aurra*	„
—,	312	*filia*	„	„	*filla*	„
—,	329	*Hespereus*	„	„	*Hesperrus*	„
—,	406	*advͤtẽ* (ε über v)	„	„	*avvertere*	„

65,	2	*sed vacat*	weist auf	*servocat*	hin.
—,	14	*bavilla*	„ „	*Daullias*	„
66,	28	*aut sit*	„ „	*aussit*	„
68,	80	*virgo*	„ „	*virro*	„
—,	104	*octia*	„ „	*occia*	„
93,	2	*alter*	„ „	*atter*	„
110,	6	*aut fillena*	„ „	*Auffillena*	„
111,	1	*Aut fillenā*	„ „	*Auffillenam*	„

Somit sehn wir, wie die Lesarten von O vielmehr auf doppelte Consonanz in V als auf einfache hinweisen. Auf G ist betreffs der Orthographie wenig zu geben, da sich in ihm unzählige Correcturen, welche meist die Schreibart betreffen, finden. B. behauptet schliefslich, dass auch T mehrfach einfache Consonanz biete, so 62, 6 *tera*, was für *terra* stehn soll. V aber belehrt uns, dass hier *contra* zu lesen ist. V. 21 stand zuerst *complexua velere,* darüber aber ist ein zweites *l* gesetzt, wie gleich darauf v. 22 *avellere* mit *ll* geschrieben ist; v. 53 u. 55 findet sich *acoluere,* wo das *a* aber zum vorhergehenden Wort gehören wird, indem von *nulli acoluere* und *multi acoluere* auf *nullei* und *multei coluere* zu schliefsen sein dürfte. So fällt auch diese Stütze für die Behauptung von B. weg und damit erweist sich die Annahme einer Recension des Catull von einem Grammatiker zur Zeit des Fronto überhaupt als nichtig.

Von einzelnen Stellen möchte ich 45, 8 hervorheben, wo B. ausdrücklich angiebt, dass in V *sinistra ut ante* stehe; es steht vielmehr, in O wenigstens, *sinist* (m übergeschrieben) *ū ān* da, was entweder *sinistra* oder *sinister ut ante* bedeutet. Ich glaube Voss, der *sinister ante* schrieb, hat das richtige getroffen, und habe bereits früher das *ut* v. 8, so wie das *sinistrarit* v. 17 aus einer Interlinearglosse *sinistra avi,* welche über *sinist* (m übergeschrieben) stand, erklärt. Diese hat sich dann in den Text hineingeschlichen. Aehnliches findet sich in O wiederholt und zwar an folgenden Stellen: 10, 9 *n nʒ n in ip̄is:* (über *nʒ* l', über dem zweiten *n* c) hier stand *neque* (darüber *nec*) im Archet. 12, 4 *falsū al' salsū;* 15, 11 *qualib' ut al' iubet;* 22, 15 *ul' neqʒ nc' id' ūq̄:* (darüber *al. neqʒ*) hier stand *nec idem unquam* im Archet. 23, 2 *nec cimex al' neqʒ:* hier hatte der Archet. *nec cimex* (darüber *al' neque*). 30, 3 ist *me* und 36, 10 *se* hinter *vovere* vom Rande in den Text eingedrungen. 66, 6 *givoclero:* hier wird über *giro*

circo zur Erklärung gestanden haben. Der Schreiber machte daraus *girocirco, giroclero.* 68, 66 *Allius auxilium . l' manllię.* 95, 10
al' tu
at populus ul' tu timido: im archet. stand *timido.* Vier dieser Versehen sind schon auf V zurückzuführen, da sie sich auch in G finden: 23, 2 (G hat *cimex aīal neqȝ*); 30, 3; 36, 10 u. 66, 6.

Diese, sowie die übrigen Glossen, welche sich in O theils am Rande, theils zwischen den Zeilen befinden, stammen ebenso wie die in G (cf. B. p. XXXVII und Schwabe p. XXII ihrer Ausgaben) aus V. Dies ergiebt sich auch noch aus folgender Betrachtung: zu 3, 14 haben G und O dieselbe Glosse: *pulcra* über *bella.* Pastrengicus (1295—1360), der dicht bei Verona lebte, citiert zwei Mal wörtlich den Catull und zwar nach V, dem einzigen damals bekannten Catullcodex. Er schreibt p. 18[b]: Catullus, Veronensis poeta, Ciceronis coetanus, librum vario metrorum genere exaratum, multa iocosa et placita continentem scolasticis legendum tradidit. Dies stammt aus derselben Quelle wie die Randglosse zu c. 2 in O: completo prohemio opus suum inchoat quod vario metrorum genere prosequitur; materia tamen fere omnis est comica ut inferius demonstratur, und die Ueberschrift in O: Catullus Veronensis poeta. Und diese gemeinsame Quelle kann nur V gewesen sein.

Obwohl B. den Spuren von O folgend an mehr Stellen als bisher geschehen war altes *ei* statt *i* hergestellt hat, lässt sich doch noch eine kleine Nachlese halten. 6, 15 ist *bonei* aus *boniqȝ* herzustellen; ebenso 10, 22 *fractum quei* aus *fractumqȝ*; 16, 12 *vos quei* aus *vosqȝ*; 15, 10 *boneis* aus *bonisqȝ*; 22, 13 *treitius* aus *tristi'*; 29, 21 *heic* aus *hīc* = *hinc;* 39, 21 *lotei* aus *lot'* = *lotus;* 42, 8 *meimice* aus *mirmice;* 52, 2 *in curulei* aus *incurulu;* 58, 2 *magnanimos Remei* aus *magna amiremini;* 63, 38 *mollei* aus *mollis;* v. 39 *aurei* aus *aureis;* 64, 176 *requieisset* aus *requisissȝ;* v. 228 *Itonei* aus *Ithomi;* 66, 50 *ferrei* aus *ferris;* 67, 17 *quei* aus *quid;* v. 30 *suei* aus *sūt* = *sunt.* 68, 61 *viatorei* (G hat *viatori*) aus *viatorꝝ* = *viatorum;* v. 110 *allei* aus *aliis;* 81, 3 *pisaurei* aus *pisanuȝ* = *pisanum;* 99, 1 *surripuei* aus *surripuit;* 108, 1 *populei* aus *populāi;* 116, 6 *heic* aus *hinc.*

Aufser den oben angeführten Versehen hat B. noch eine Anzahl von Zeichen nicht beachtet, welche der Schreiber von O an den Rand setzte, um den Anfang eines neuen Gedichtes zu be-

zeichnen. Nur in seltenen Fällen lässt dieser zwischen zwei Gedichten eine Zeile frei. Dies ist auch in G nicht immer der Fall. Während aber der Schreiber von G dann in der Regel eine Ueberschrift an den Rand schrieb, wie bei c. 11: *Ad Furium et Aurelium,* setzte O nur zwei Striche an den Rand / ; hier sollte offenbar später ein buntes Zeichen gemalt werden, wie dies c. 31, 1 der Fall ist. In der Regel ist dies aber unterblieben. Solche Striche finden sich bei 2, 11 *(tam gratum est mihi quam ferant puellae)*; 3, 1; 6, 1; 11, 1; 12, 1; 17, 1; 21, 1; 22, 1; 23, 1; 25, 1; 26, 1; 27, 1; 28, 1; 29, 1; 30, 1; 31, 1; 32, 1; 34, 1; 35, 1; 37, 1; 37, 17 *(tu praeter omnes)*; 38, 1; 40, 1; 49, 1; 50, 1; 51, 1; 52, 1; 53, 5 *(dii magni)*; 54, 6 *(irascere iterum)*; 56, 1; 59, 1; 62, 1; 63, 1; 64, 1. An drei Stellen ist falsch abgetheilt: 37, 17; 53, 5 und 54, 6. Das Versehn muss bereits in V gewesen sein, wie G uns belehrt, der genau in Uebereinstimmung mit O abtheilt. Zwischen 37 v. 16 u. 17 hat G am Rande: *ad Egnatium;* zwischen 53, 4 u. 5: *de Octonis capite,* und zwischen 54, 5 u. 6 *in Camerium.*

Wo ein Vers ausgefallen ist oder an falscher Stelle steht, setzte der Schreiber von O dieses Zeichen an den Rand: +, das gleichfalls von B. übersehn ist; es findet sich 64, 330, wo der Vers: *quae tibi flexo animo mentis perfundat amorem*, 67, 20 wo *languidior tenera cui pendens sicula beta,* und 68, 15, wo *iucundum cum aetas florida ver ageret* fehlt.

Endlich hat B. nicht beachtet, dass der Schreiber von O öfter statt des grofsen Anfangsbuchstaben, den er später bunt nachmalen wollte, den entsprechenden kleinen Buchstaben an den Rand gesetzt hat. Er muss aber vergessen oder nicht die Zeit gehabt haben, diese Absicht überall auszuführen; gethan hat er es nur 2, 1, wo das *P* von *Passer*, ferner 68, 1, wo das *Q* von *Quod*, und 69, 1, wo das *N* von *Noli* bunt ausgeführt sind, während noch am Rande in schwarzer Tinte klein *p, q* und *n* stehen. Nur der kleine Anfangsbuchstabe steht am Rande 4, 1 *p* (also nicht *hasellus*, wie B. angiebt, sondern *phasellus*); 5, 1 *v*; 8, 1 *m*; 14, 1 *n*; 15, 1 *c*; 65, 1 *et*; 92, 1 *l*; 100, 1 *G*; 101, 1 *m*; 102, 1 *s*. c. 111 wird der Anfang des Gedichts durch den verzierten Anfangsbuchstaben *A* gekennzeichnet.

Berlin. K. P. SCHULZE.

QUAESTIONUM NONNIANARUM SPECIMEN ALTERUM.

Nonnum diligentissime cavisse, ne versus sui in proparoxytona exirent, quoniam Ludwichius aliorum opinionibus refutatis nuper optime demonstravit[1]), nemini iam mirum videbitur, si quis in medio versu Nonnum simili legi se obligasse contenderit. Eam autem legem dicimus, qua ante caesuram quam dicunt tertii pedis masculinam paroxytona reliquis verbis adeo praetulit, ut, qui semel ad eam rem animum adverterit, eum in paucissimis, qui ex tanto versuum numero discrepant, quasi offendere oporteat. De quibus antequam disseramus, de ipsa lege hoc monendum videtur, Nonnum in verbis collocandis ea haud raro ductum esse, ita ut multa, quae antea nisi ex arbitrio poetae explicari non poterant, nunc lege cognita certae potius rationi tribuenda sint. Primum enim

---

[1]) Occasione data breviter de duobus versibus dicam, quos male me temtasse Ludwichius iudicavit (v. Phil. Anz. V 286 sq., Annal. phil. CIX 449). Quorum alterum Par. *M* 13 *ἠΰκομος Μαρίη, καὶ δαινυμένου βασιλῆος* sola caesura semiquinaria incisum Quaest. Nonn. p. 3 non quasi depravatum mutandum, sed maiori ipsius poetae neglegentiae tribuendum censui. Quae neglegentia quo magis appareret, addidi licuisse ei servata lege scribere *Χριστοῖο δὲ δαινυμένοιο* vel *δαιτυμονῆος*, scripsisse autem eum alterum utrum non credidi. Attamen gaudeo, quod Ludwichius eam quam equidem putaveram Nonno optionem non fuisse docuit. — Versus alterius *Δ* 119 *πνεῦμα θεὸς νημερτές, ὅθεν χρέος ἀνέρας ἕλκει*, propter vocem *χρέος* iure a Bordato restitutam Quaest. Nonn. p. 47 mentionem feci breviter annotans 'velut *Δ* 119 cfr. 11, ubi lgd. *εἷλκε*'. Igitur non in versu supra posito *Δ* 119, cuius ipsa sententia tempus praesens *ἕλκει* postulat, sed in versu 11 qui traditur *καί μιν ἔτι χρέος εἷλε δι' εὐύδρου Σαμαρείης* pro verbo *εἷλε* auctore ipso poeta (v. 119) *εἷλκε* legere malui, sicut in extremo versu *ἕλκων* reperitur *Θ* 45 *ἢ ῥα θανεῖν ἐθέλει βρόχιον μόρον, ἢ ξίφος ἕλκων*, in medio *εἷλκε* XLVII 486 *ὧν ἣ μὲν ξίφος εἷλκε.*

apparet, cur Nonnus modo adiectivo ante substantivum posito dixerit XXXVIII 217 καὶ κινυρῇ Κλυμένῃ, VIII 409 καὶ φλογερὴν Σεμέλην, XXIV 7 καὶ διερὴν παλάμην, XXVII 187 καὶ γυμνῇ ψαμάθῳ, VII 60 ὃς μογερῶν μερόπων, XXV 491 καὶ δολιχῶν μελέων, XXIX 282 καί βριαρῶν προμάχων, modo post substantivum XLIV 216 σῇ στεροπῇ γαμίῃ, XXVI 345 καὶ κεφαλὴν βροτέην, IX 127 καὶ τελετῆς ζαθέης, XXVII 134 μὴ θηρῶν ζυγίων, deinde cur aliter in his versibus verba collocaverit IV 346 καὶ κραναῆς μεθέπων πολυκαμπέα κύκλα πορείης, XXXVI 304 καὶ σκιερῆς φορέων πολυδαίδαλον εἶδος ὀπώρης, XLIV 132 καὶ κενεῆς προχέων ὑπερήνορα κόμπον ἀπειλῆς, atque in hoc XXXVI 249 οἷος ἔην φιλέων καθαρῆς ὑμέναιον Ἀθήνης, quae exempla plurimis aliis augeri possunt. Sed ut iam dixi, non ita lex valuit, ut praeter paroxytona alius soni verba nulla ante caesuram semiquinariam reperiantur. Ac primum quidem oxytona et perispomena colligamus, quorum etiamsi longe maximam partem aut facile explicabimus aut omnino removebimus, tamen singula utriusque generis exempla relinquuntur, ubi poeta nescio qua causa permotus a se ipse descivit:

I 424 ποιμένι δεξιτερὴν μίαν ὤρεγεν, ἄρκυν ὀλέθρου
X 25 ὤλετο δὲ ψυχῆς τρίτατον λάχος· ἀπλανέες γάρ,

neque enim usquam alibi nomina quae sunt δεξιτερή et ψυχή, quamvis crebro Nonnus eis utatur, prope caesuram masculinam principem leguntur[1]).

Aliter se habent versus IV 184

χαίροις, Ἠμαθίων καὶ πᾶς δόμος· ἄντρα Καβείρων,
χαίρετε, καὶ σκοπιαὶ Κορυβαντίδες

(cf. Quaest. Nonn. p. 11 et XV 414 χαίρετέ μοι, σκοπιαί τε καὶ οὔρεα, χαίρετε, πηγαί), I 111

οὐ πέλε Νηρεὺς
βουκόλος, οὐ Πρωτεὺς ἀρότης, οὐ Γλαῦκος ἁλωεύς,

X 299

οὐ νέφος, οὐ βροντῆς ἐθέλω κτύπον· ἢν δ' ἐθελήσῃς

(cf. II 582 βροντῆς καὶ νεφέων γυμνούμενον), propterea quod Nonnum orationi ornatae vel paullo agitatiori, praesertim si ana-

---

[1]) A voce δεξιτερήν hi versus incipiunt: V 95 XI 4 XII 342 XVI 42 XIX 108, 262 XXVIII 127 XXIX 37, 90 XXXVII 524 XLVI 213 XLVII 662, Par. I 50 Υ 73.

phora uteretur, plura concessisse inter omnes constat. Cuius rei ut quam simillimum exemplum afferam, in versu XIX 25 *οὐ πόσιν, οὐ πατέρος στενάχω μόρον* insolita ante caesuram productio eandem videtur excusationem habere (cf. Quaest. Nonn. p. 6).

Atque etiam aliorum poetarum, imprimis Homeri imitandi gratia Nonnum severitatem disciplinae suae interdum remisisse, id quod post Lehrsium alii quoque ostenderunt, novo nunc argumento confirmari potest. Haec enim, quae in Dionysiacis caesuram semiquinariam antecedunt oxytona, Homero debentur: XXV 340 *σχέτλιοί εἰσι θεοί, ζηλήμονες* (v. Hom. *Ω* 33, *ε* 118), XXXVII 44 *ποίησαν δὲ πυρὴν ἑκατόμπεδον ἔνθα καὶ ἔνθα*, XL 222 *ἄκριτον ἀμφὶ πυρὴν ἑκατόμπεδον* (v. Hom. *Ψ* 164), III 253 *ὡς βροτέη γενεή*, quae gentis humanae cum foliis comparatio licet notissima sit ex Iliade, tamen quo magis fiat perspicuum, quantum Nonnus ab Homeri arte differat, utriusque poetae versus hic iuxta componemus:

Il. *Z* 146

> *οἵη περ φύλλων γενεή, τοίη δὲ καὶ ἀνδρῶν.*
> *φύλλα τὰ μέν τ' ἄνεμος χαμάδις χέει, ἄλλα δέ θ' ὕλη*
> *τηλεθόωσα φύει, ἔαρος δ' ἐπιγίγνεται ὥρη·*
> *ὣς ἀνδρῶν γενεὴ ἣ μὲν φύει ἣ δ' ἀπολήγει.*

Dion. III 249

> *ὠκυμόρων μερόπων γενεὴν φύλλοισιν ἐίσκω·*
> *φύλλα τὰ μὲν κατέχευαν ἐπὶ χθονὶ θυιάδες αὖραι*
> *ὥρης ἱσταμένης φθινοπωρίδος, ἄλλα δὲ καιρῷ*
> *εἰαρινῷ κομέουσι τεθηλότα δενδράδες ὗλαι·*
> *ὣς βροτέη γενεὴ μινυώριος ἣ μὲν ὀλέθρῳ*
> *δάμναται ἱππεύσασα βίου δρόμον, ἡ δ' ἐπιθάλλει.*

XXXVI 474 *λῦσε δ' ἄναξ ἀγορήν* (v. Hom. *B* 808 *αἶψα δ' ἔλυσ' ἀγορήν*, Apoll. Rh. I 708 *ἦ, καὶ ἔλυσ' ἀγορήν*), quibus, quamquam hic quidem de imitatione minus constat, adiecerim II 696 *καὶ τὰ μὲν αὐτὸς ἐγὼ μαντεύομαι* collato Hom. *ο* 172 *κλῦτέ μευ, αὐτὰρ ἐγὼ μαντεύσομαι* vel *α* 200 *αὐτὰρ νῦν τοι ἐγὼ μαντεύσομαι*, cum ipse Nonnus verba *αὐτὸς ἐγώ* in initio versus collocare soleat (XVI 95 *αὐτὸς ἐγὼ στορέσω*, XXXVIII 234 *αὐτὸς ἐγὼ στεφανηδόν*, *Z* 171 *αὐτὸς ἐγώ· καὶ κεῖνος*).

Nonnulli versus, in quibus idem ut ita dicam vitium inest, quales nunc legimus, variis demum mutationibus facti sunt, quibus

viri docti aut librariorum menda aut ipsius poetae verba corrigere frustra studuerunt. Ac versum quidem II 473

οὐδ᾽ ὑγρὸν σκοπιαὶ νέφος ἔσχισαν, ἀλλὰ τυπεῖσαι,

quem Koechlius ex hoc depravato *οὐ σκοπιαὶ νέφος ὑγρὸν ἔσχισαν, ἀλλὰ τυπεῖσαι* restituisse sibi visus est, parum cum Nonni metrica consentire et Ludwichius (Symb. crit. p. 8 sqq.) a voce quae est *ὑγρόν* orsus subtilissime exposuit, neque *σκοπιαί* oxytonon eo quem supra attulimus versu IV 184 *χαίρετε, καὶ σκοπιαί* satis defendi poterit. Quare ego quoque Rhodomanni emendationem *οὐ σκοπιαὶ νέφος ὑγρὸν ἀνέσχισαν* praetulerim. Deinde quod XLVI 191 Graefio auctore nunc legitur

γείτονα πότμον ἰδὼν κινυρὴν ἐφθέγξατο φωνήν,

quum libri tradant *γείτονα πότμον ἔχων*, propterea non probo, quod, quae illi displicuit, mihi vere Nonniana oratio videtur, cf. XXXIV 240 *καὶ μόρον ἐγγὺς ἔχω διδυμόζυγον.* XXXV 69 *ἤθελον ἐγγὺς ἔχειν φυσίζοον ἐνθάδε πηγήν,* Δ 124 *τὸν ἐγγύθεν εἶχε μολόντα.* Versum VIII 200 a Graefio sic editum:

καὶ χλόος ἦν ἐπέων μελέων πάρος. ἑζομένης δὲ

non miror quod Koechlius reprehendit: sed quod ipse legendum coniecit *καὶ χλόος οἰνωπῶν μελέων πάρος* accentu redarguitur. Quid Nonnus scripserit, nescio. Sententiae sufficeret *εὐφαέων* (V 174 XXI 251 XXII 156 XXXVIII 83, 310 XL 385 XLV 35, Υ 50, cf. XII 227 XVI 115 XXXIII 23 sq., 30 sq.) vel *ἀργυφέων*, sed litterae repugnant. Neque vero versum XXIX 185

θάρσος ἔχων ὑπέροπλον ὀιστοβόλοιο τεκούσης,
Κρήνης προτέρης Ὑψήιδος

idem Koechlius temtare debebat scribendo *κρατερῆς*, quod illud quidem epitheton, ubi priores vel homines vel res describuntur, Nonnus nusquam fere inserere neglexit (v. XXXI 168 *Μνημοσύνης προτέρης μιμνήσκεο*, XLVII 49 *ζῆλον ἔχω προτέρης Δημήτερος*, IX 304 XLVIII 970), hoc non modo non opus, sed accentus causa ne ferendum quidem est. Multo melius viro doctissimo mutatio cessit versus mendosi XLVI 18

ἡ θεὸς ἠὲ γονῆς ἀπέμαξας καὶ σὺ τεκούσης,

quem partim a Graefio, partim a Kochio emendatum denique sic optime refecit:

ἤ θεα σῆς δολίης ἀπεμάξαο καὶ σὺ τεκούσης,

nam Kochii *κενεῆς* non solum sententia sed etiam accentu recipere vetamur. Versum XXV 391

χρυσῷ μὲν φλογέων ἐποχημένον ἄντυγι δίφρων
Ἠέλιον ποίκιλλεν

Ludwichius (Symb. crit. p. 6) integrum negavit, quoniam vix credibile videretur, Nonnum, qui vocibus *φλογερός* et *φλογόεις* uti consuesset, ter nulla probabili causa formam, quae est *φλόγεος*, praetulisse. Quare et Koechlii *φλόγεον* e versu I 140 tollendum, et in eo de quo dicimus *φλογερῶν*, et in Par. *O* 25 pro eo quod traditur *φλογέῳ φλογερῷ* scribendum esse. Quam argumentationem, priusquam de accentu quaerere coepissem, nihil dubii relinquere iudicaveram: nunc paroxytonon *φλογέων* perispomeno *φλογερῶν* permutare non ausim. Fortasse enim quod Ludwichius (ibid. p. 6) Nonnum numerorum gratia semel *φλογοειδέα* dixisse putat, idem ad epitheton *φλόγεος* pertinet, ita ut omisso versu *O* 25 certe in uno illo Dionysiacorum XXV 391 *φλογέων* caesurae causa servandum sit.

Duo versus restant[1]), quos corruptos non esse persuadere mihi non possum. Ariadna enim a Theseo deserta XLVII 336 sqq. haec fere lamentatur: Nuntiate, saxa, nuntiate mihi amanti misere, quis civem rapuit Athenarum? Si Boreas flaverit, ad Orithyiam veniam, si Zephyrus strepit, Iridi monstrate Ariadnam indigna patientem: si Notus, si violentus Eurus, ad Auroram veniam

μεμφομένη φθονερῶν ἀνέμων δυσέρωτι τεκούσῃ,

quo ventorum epitheto, ut accentum omittam, hic quidem haud inepto (cf. v. 310, XI 427 *καὶ Κάλαμος φθονεροῖο φυγὼν ἀνέμοιο θυέλλας*) mallem tamen Nonnum paullo infra usum esse, ubi virginem haec dicentem facit: Si in Atticam, perfide Theseu, cursum tuum Naxo vertere rapaces aurae, dic mihi quaerenti, atque Aeolum statim adibo

μεμφομένη ῥοθίοισι καὶ οὐχ ὁσίοισιν ἀήταις,

nam verbis *οὐχ ὁσίοισιν* rectius opponeretur epitheton, quod ventorum iniquitatem quam sonitum declararet. Itaque versuum similitudine factum esse opinor, ut epitheta quae sunt *φθονερός* et *ῥόθιος* postea inter se permutarentur, ipsum poetam illic scripsisse

μεμφομένη ῥοθίων ἀνέμων δυσέρωτι τεκούσῃ,

hic *μεμφομένη φθονεροῖσι καὶ οὐχ ὁσίοισιν ἀήταις*[2]).

---

[1]) *Πήγασος ὠκυπετής* XXVIII 167 mendum typographicum e Graefii editione Koechliana nacta est. In utraque recte scriptum *ὠκυπέτης* XI 146.

[2]) Mendum simillimum e versibus Par. *Σ* 112, 115 sustulisse mihi videor Quaest. Nonn. p. 49 sqq.

Alterum versum XI 262 Cunaeo auctore Graefius talem edidit

ποῖον ἔχω καὶ ἐγὼ πλοκάμοις στέφος, ἢ τίνα πάλλω
ἄνθεα φωνήεντα,

cum traderetur *ποῖον ἔχω καὶ ἐγὼ στεφάνοις στέφος.* Quae mutatio cum Nonni consuetudine videtur defendi posse (cf. XX 281 *ἀλλὰ βαλὼν πλοκάμοισι φίλον στέφος,* XLV 71 *σῶν πλοκάμων τάδε φύλλα, νόθον στέφος*), tum codice Laurentiano, quem in versu proximo 261 super nomen *πετάλοισιν* scriptum habere *πλοκάμοισιν* Ludwichius affirmat (Hermae XII 290). Nondum tamen emendatum versum esse et oxytonon docet insolitum et tota, ut ita dicam, huius versus ratio Nonno contraria. Ante caesuram enim semiquinariam vocem bisyllabam iambicam certe in Dionysiacis collocare non solet, nisi quae una cum alia bisyllaba vel duabus monosyllabis choriambum efficiat, velut *μισθὸν ἔχοις, εἶδος ἔχων, ὑγρὸν ἄγων, φόρτος ἔην, νόσφι γάμων, ἀμφὶ λίθῳ, αὐτὸς Ἄρης, ἦχι πέλει, ἕδνα γάμων, δῶκεν ἔχειν, καὶ σὺ φίλη* [1]), *εἰ σὺ πέλεις, μή με λίπῃς* similia. Quae lex sexies quantum scio neglecta est: XXXVII 44 *ποίησαν δὲ πυρήν,* XL 399 *εἴτε Σάραπις ἔφυς,* XIX 38 *γηραλέον δὲ Πίθον,* XXV 424 *σιγαλέη δὲ λύρη,* XLIII 246 *κερδαλέος δὲ γέρων,* XIX 175 *Σειληνὸς δὲ νέης πιέτω νέον ὄγκον ὀπώρης,* quod recte Hermannus scripsisse videtur pro eo quod traditur *Σειληνὸς δὲ νεοσπείστου* (cf. Ludw. Herm. XII 293, Dion. XLIII 159, Par. *H* 144) [2]). Sed omnes hi versus aut Homeri exemplo aut nomine proprio aut longiore in initio vocabulo aliquid excusationis habent, in eo de quo dicimus *ποῖον ἔχω καὶ ἐγώ* vitium remanet. Quod tollere non dubitamus scribendo

ποῖον ἔχω πλοκάμοις καὶ ἐγὼ στέφος, ἢ τίνα πάλλω
ἄνθεα φωνήεντα,

cf. XXXIII 304 *τοῖον ἔχειν ἐθέλω καὶ ἐγὼ δέμας,* XLVII 386 *τοῖον ἔχειν ἐθέλω καὶ ἐγὼ μίτον.* Nam quicumque Nonni carmina cognoverit, verba quae sunt *καὶ ἐγώ* et similia saepissime post caesuram tertii pedis masculinam inveniri haud ignorabit: *καὶ ἐγώ* II 153, 159, 664 III 332 X 114 XVI 87 XXXIII 304 XXXV 130

---

[1]) IV 220 *πλάζεο καὶ σύ, φίλη,* XLVI 200 *σώζεο καὶ σύ, φίλη,* XV 299 *Δάφνη καὶ σὺ φίλη,* quod vix recte mutavit Volkmannus Comment. epic. p. 11 in *καὶ Δάφνη σὺ φίλη* (cf. Ludw. Symb. crit. p. 10).

[2]) Itaque Quaest. Nonn. p. 8 dicere non debebam Nonno scribere licuisse XXXVI 284 *καὶ φίλεεν μιν ἄναξ.*

XL 138, 185 XLII 121 XLV 10 XLVI 21 XLVII 386 XLVIII 542, 825 *E* 64 *Ξ* 82, 106 *P* 67, 93 *Σ* 164, *καὶ ἐμοί* VII 290, *καὶ ἐμέ* *H* 105, *καὶ ἐμός* XL 181 *Θ* 25 *Y* 131, *καὶ ἐμῷ* *E* 91, *καὶ ἐμόν* V 505 XI 211, 465 *Θ* 152 *M* 180 *Y* 78, *καὶ ἐμή* XL 546, *καὶ ἐμήν* V 415 *Ξ* 34, *καὶ ἑόν* XL 290 *Σ* 181, *καὶ ὅσον* XXXI 227, *καὶ ὅλον* *N* 44, *καὶ ἐπὶ* XLII 141 XLVIII 169, *καὶ ὅτε* *Θ* 129, *καὶ ἅμα*? XV 415, semel *καί* invenitur cum verbo quod dicunt coniunctum XVII 73 *καὶ ἔφη*, quem versum se ipsum fecisse is qui codicem Laurentianum scripsit quasi gloriatus confessus est (v. Ludw. Herm. XII 282)[1]. Qui post caesuram semiquinariam anapaestus dignus videtur esse, de quo accuratius quaeratur: neque enim potest dubitari, quin in eo quoque adhibendo Nonnus suam quandam rationem consecutus sit. Quod ne quis temere dictum putet, hoc addo, verba (non nomina) anapaestica hunc locum non occupare, nisi syllaba natura longa terminentur, velut haec paroxytona *κλονέω, τανύεις, τελέει, ἐχέτω, αἰών, τελέσω, σκεδάσεις, ὀπάσει, καλέσῃς, ὀλέσας, πιέειν, ἐδάῃν, γενόμην, σχομένη* alia plurima, haec perpauca proparoxytona III 328 *T* 34 *φέρεται*, VII 48 XII 294 XLI 155 *πέλεται*, XIV 280 *δύναται*, XIX 146 XXIV 166 *τέταται*, XXXIV 324 *λέλυται*, XXII 399 *H* 87 *δέχεται*, *P* 63 *δέχομαι*. Duo versus excipiendi sunt, quos Nonnus ex Iliade in suum carmen transtulit, alterum paene integrum XXXVII 289 *ἀλλ' ὅτε δὴ πύματον τέλεον δρόμον, ὀξὺς ὀρούσας* (Il. *Ψ* 373 *ἀλλ' ὅτε δὴ πύματον τέλεον δρόμον ὠκέες ἵπποι*), alterum XXXVII 46 *ἐν δὲ πυρῇ μεσάτῃ στόρεσαν νέκυν· ἀμφὶ δὲ νεκρῷ* non simplici mutatione effectum ex hoc Il. *Ψ* 165

ἐν δὲ πυρῇ ὑπάτῃ νεκρὸν θέσαν ἀχνύμενοι κῆρ,

nam *μεσάτῃ* scripsit hiatus vitandi causa, item *στόρεσαν νέκυν*, ne uno *νεκρόν* nomine servato duas simul suarum legum stabilissimas violaret (cf. Ludw. Symb. crit. p. 10, Quaest. Nonn. p. 9). Tamen Nonnum Homeri licentiam quasi sua disciplina continere

[1]) Quid Graefio in altero eius versus commate *δῶκε πιεῖν Βρόγγῳ* offensioni fuerit, non satis perspicio. Saepius enim Nonnus post spondeum qualis est *Βρόγγῳ* versum incidit, velut XIII 161 *ἕδρανα καὶ Δίου*, XVII 264 *τύψε κατὰ στέρνον*, XXXV 381 *οὐ δύναμαι Κρήτης*, IX 22 *νῦσος ὅτι γλώσσῃ*, IV 235 *νηὸς ἰδὼν ξείνους* alibi. Immo quod ipsi placuit *Βρόγγῳ δῶκε πιεῖν* male collocato perispomeno suspicionem movisset.

non potuisse *στόρεσαν* anapaesti ultima syllaba positione quam dicunt producta satis ostendit.

Sed redeamus ad id, unde devertimus. In Paraphrasi[1]) enim praeter *B* 63 *ἀλλὰ Καφαρναούμ*, *Z* 66, 102 *ἄστυ Καφαρναούμ* haec caesuram semiquinariam oxytona antecedunt: *Σ* 192 *ὃς πέλε ληιστὴρ θανατηφόρος* (cf. *K* 5 *ληιστὴρ πέλεν οὗτος*), *T* 141 *ἠνίδε παρθενικὴ φιλοπάρθενε σεῖο τεκοῦσα*[2]), ubi Nonnum minus obscure dixisse puto *ἠνίδε παρθενικήν, φιλοπάρθενε, σεῖο τεκοῦσαν*. At oxytona ferenda nobis erunt. Nam quae alterius versus facilis emendatio videri potest *ἠνίδε παρθενίην, φιλοπάρθενε, σεῖο τεκοῦσαν* (cf. XVI 351 *μίτρην παρθενίην*, XLVIII 210 *χερσὶ δὲ παρθενίῃσι*, V 110 XIII 176 XIV 166 XLI 216 XLVIII 660), ea ab ipso poeta refellitur, qui *B* 9 dixit *παρθενικὴ Χριστοῖο θεητόκος ἵκετο μήτηρ*, 66 *παρθένος ὡμάρτησε θεητόκος υἱέι μήτηρ*, Dion. XLVIII 859 *παρθένε μήτηρ*. Cum eis, quae supra de bisyllabis ante caesuram iambicis exposuimus, discrepant *T* 51 *εἰ μὴ ἄνωθεν ἔῃν* (cf. Ludw. Ann. phil. CIX 454), *Δ* 201 *Ἰσραὴλ σὺ πέλεις*, *Z* 220 *ὅττι θεοῦ σὺ πέλεις* (quod Hermannus restituit censur. p. 996), *N* 67 *ἡγητὴρ καὶ ἄναξ*, *Σ* 64 *Καϊάφα γὰρ ἔην*, 181 *ἀτρεκίη τί πέλει*. Utrumque vitium inest in vv. *Z* 167 *οὗτος ἀνὴρ ἐν ἐμοὶ μενέει*, *Ξ* 2 *ἀλλὰ θεῷ καὶ ἐμοὶ πιστεύσατε*. Quae omnia quamvis pro perfecta et absoluta Dionysiacorum arte molesta videantur, tamen equidem intacta reliquerim, quia quo quis diligentius Paraphrasin cum maiore carmine comparaverit, eo magis eam quasi subsiciva opera confectam intelleget.

De proparoxytonis et properispomenis alias disseremus.

---

[1]) Marcelli editionem, qua non inspecta plura quondam primum me invenisse existimaveram, quae ex illa iam pervulgata erant, a Ludwichio admonitus (Phil. Anz. V 286) multam operam frustra consumpsi, ut mihi compararem. Quare si forte nunc idem accidat, ut cum Marcello de hac illave re nescius consentiam, veniam me impetraturum spero.

[2]) Nam Lehrsii *κέκριται οὗτος ἀνὴρ ὅστις Γ* 95 vix quisquam probabit (v. Quaest. Nonn. p. 12).

Berolini. H. TIEDKE.

DIE FAMILIE DES HERODES ATTICUS.

Bekanntlich gibt es kaum eine zweite Persönlichkeit im griechischen Alterthum, für welche die literarischen Zeugnisse in so reichem Mafse durch Inschriften Ergänzung und Bestätigung finden, wie für Herodes Atticus. Kein Wunder also, wenn die eigenthümlichen Vorzüge und Mängel dieser Kategorie von Quellen hier besonders deutlich hervortreten: Einerseits braucht man sich nur zu fragen, was wir denn von Herodes menschlichem und literarischem Charakter wissen würden, wenn wir die Biographie des Philostratos und einige charakteristische Notizen bei Gellius und anderen Schriftstellern nicht hätten, um einzusehen, wie geringfügig doch, mehr noch der Qualität als der Quantität nach, die Ausbeute der inschriftlichen Denkmäler für unsere Kenntniss des Alterthums im Vergleich mit dem ist, was wir aus der Literatur lernen. Andrerseits aber verleugnet sich der hohe Werth, den gleichzeitige Urkunden von unanfechtbarer Authenticität als Correctiv für die literarische Ueberlieferung haben, auch hier nicht; und wenn auf irgend eine erhebliche Vermehrung des Bestandes der uns erhaltenen Literatur durch neue Entdeckungen kaum mehr zu hoffen ist, so bringt dagegen fast jeder Tag eine Bereicherung unseres epigraphischen Quellenmaterials, welche Neues lehrt oder bereits Bekanntes bestätigt, ergänzt, berichtigt. Auch für Herodes Atticus sind in den letzten Jahren zu Athen und Olympia einige Denkmäler zu Tage gekommen, die allerdings mehr auf seine Familien- und Verwandtschaftsverhältnisse als auf seine Person selbst neues Licht werfen und daher eine nochmalige Revision der darüber geführten Untersuchungen nöthig machen.

Beginnen wir mit den Eltern, so tritt der Vater Atticus in der literarischen Ueberlieferung sehr wenig hervor, wenn auch

K. Keil *Sylloge Inscr. Boeot.* p. 131 mit der Behauptung, man wisse gar nichts von ihm, als dass er durch Auffindung eines Schatzes sehr reich geworden sei und diesen Reichthum mit grofsartiger Freigebigkeit verwendet habe, etwas zu viel sagt. Noch schlimmer aber scheint es auf den ersten Blick um die epigraphischen Quellen zu stehen: denn nach den bisherigen Darstellungen sollte man meinen, es sei keine einzige Inschrift von ihm erhalten, was bei einem Mann von so hervorragender socialer Stellung, der bis tief in die denkmälerreiche hadrianische Zeit hinein gelebt hat, seltsam genug wäre. In der That ist eine nicht ganz geringe Zahl von auf ihn bezüglichen Inschriften vorhanden, die sich aber unter der grofsen Menge der dem Sohne zugehörigen versteckt haben. Wenn es demnach die erste Aufgabe ist, nach sicheren Kriterien die epigraphischen Denkmäler des Vaters Atticus und des Sohnes Herodes von einander zu scheiden, so wird die Lösung dieser Aufgabe freilich durch die neuesten Funde nur noch erschwert. Glaubte man bisher wenigstens so viel als ganz sicher annehmen zu dürfen, dass alle Inschriften, in denen der Name Herodes vorkommt, sich auf den Sohn beziehen müssten, so ist diese Voraussetzung jetzt nicht mehr haltbar.

Zunächst ist in Athen folgende Inschrift[1]) gefunden worden: *Ἀγαθῇ τύχῃ·* | *[Ἐ]πὶ Τιβερίου* | *[Κλα]υδίου Ἡρώδου* | *Μ[α]ραθωνίου νε(ωτέρου)* | *ἄρ[χ]οντος, τὸ γ'* | *ἀπὸ τῆς Καίσα|ρος Ἁδριανοῦ* | *ἐπιδημίας Καρ|πόδωρος*) (d. h. *Καρπόδωρος, Καρποδώρου*) *Ἁλαι|[έ]ως υἱὸς ἀμφι|θαλὴς, καθίσας, θύσας τοῖς θε[οῖς . . . .]ησεν.* Dass nun hier der Zusatz N̊(*ωτέρου*) nicht die Unterscheidung des Herodes von einem gleichnamigen Archon früherer Zeit (einen solchen gab es allerdings 61/60 v. Chr., vgl. Neubauer *Curae epigraphicae* p. 5. C. I. Att. III 1015) bezweckt, sondern dass damit Herodes von einem gleichnamigen und gleichzeitig noch lebenden, aber älteren Mann, der durchaus nicht ebenfalls Archon gewesen zu sein braucht, unterschieden werden soll, dafür bedarf es nach den Ausführungen von Neubauer über das Archontat des jüngeren Rhömetalkas (Hermes X p. 145 ff.) keines Beweises mehr. Wer dieser ältere Ti. Claudius Herodes von Ma-

---

[1]) Dieselbe ist meines Wissens noch nicht veröffentlicht. Ich theile sie nach zwei sehr sorgfältigen, in allen wesentlichen Punkten übereinstimmenden Abschriften von R. Schöll und C. Robert mit.

rathon gewesen ist, geht freilich hieraus allein noch nicht hervor. Dagegen lässt die jüngst in Olympia gefundene Inschrift (Archäologische Zeitung 1877 p. 102 nr. 73), welche Vibullia Alcia als Mutter des Redners Herodes nennt, in Verbindung mit der schon längst bekannten athenischen C. I. Att. III 674 (Eph. arch. 3764. Kumanudis Ἐπιγραφαὶ ἀνέκδοτοι Athen 1860. nr. 46 *Οὐιβουλλίαν Ἀλκίαν, Τι(βερίου) Κλ(αυδίου) Ἀττικοῦ Ἡρώδου Μαραθωνίου γυναῖκα, ἡ Πανδειονὶς φυλὴ* u. s. w.) gar keinen Zweifel mehr übrig, dass der Vater genau wie der Sohn mit vollem Namen Tiberius Claudius Atticus Herodes[1]) geheifsen hat.

Könnte es danach scheinen, als müssten wir für alle inschriftlichen Denkmäler, soweit nicht chronologische Gründe oder literarische Zeugnisse hinzutreten, ein für alle Mal darauf verzichten zu entscheiden, wo der Vater und wo der Sohn gemeint sei, so steht es in Wirklichkeit doch nicht ganz so schlimm. Denn wenn auch der vollständige Name beider ganz gleich lautet, so gibt doch die häufig gebrauchte abgekürzte Nomenclatur sichere Unterscheidungsmerkmale an die Hand. Zunächst in der einfachsten und allein althellenischen Gestalt der Benennung kann es keinem Zweifel unterliegen, dass *Ἡρώδης Ἀττικοῦ* nur der Redner sein kann; denn der Vater des älteren Atticus hiefs ja Hipparchus. Jene Bezeichnung findet sich denn auch in dem Grabepigramm bei Philostratos II 1, 15 p. 244 Kayser:

Ἀττικοῦ Ἡρώδης Μαραθώνιος, οὗ τάδε πάντα,
κεῖται τῷδε τάφῳ, πάντοθεν εὐδόκιμος.

Aber eben diese Bezeichnungsweise lässt ferner erkennen, dass, obwohl beide Namen dem Vater wie dem Sohne zukommen, bei jenem Atticus, bei diesem Herodes der Hauptname ist. Und daraus ergibt sich, dass wo nur einer von beiden steht, unter Herodes immer der Sohn, unter Atticus (abgesehen von den Denkmälern des unten zu besprechenden gleichnamigen Enkels) immer der Vater zu verstehen ist. Ersteres hat niemand bestritten und wird wohl auch niemand bestreiten; dagegen ist die Annahme, dass *[Ti. Claudius] Atticus* in griechischen Inschriften nicht den

[1]) Dass dies für den Vater wie für den Sohn die correcte Reihenfolge der Namen ist, ergibt sich daraus, dass in Inschriften keine andere vorkommt. Das Schwanken in der Stellung der Namen, das Borghesi *Oeuvres* III p. 499 erwähnt, reducirt sich also auf eine Nachlässigkeit der Schriftsteller, die den Sohn zuweilen *Herodes Atticus* nennen.

Redner Herodes bezeichnen könne, keineswegs allgemein. Nach Borghesis Vorgang (*Oeuvres* III p. 418. 500) hatte sich zwar K. Keil *Sylloge Inscr. Boeoticarum* p. 131 dahin ausgesprochen *'Herodem Atticum in nullo quod quidem Graece inscriptum in Graeciaque positum fuerit monumento simpliciter Atticum esse dictum'*, aber derselbe ist später (Paulys Realencyclopaedie I p. 2097) wieder davon zurückgekommen und nimmt als sicher an, dass Herodes zuweilen blos Claudius Atticus genannt werde. Nun lassen sich für diese an sich sehr unwahrscheinliche Annahme zwei Argumente beibringen: einerseits wird Herodes in den lateinischen Inschriften, namentlich den auf sein Consulat bezüglichen, allerdings constant *Ti. Claudius Atticus* genannt; aber nach dem was Borghesi über die häufige Abweichung in dem Gebrauch der Cognomina einer und derselben Person in den beiden Sprachen ausgeführt hat[1]), wird dieser Grund vollkommen hinfällig; andrerseits hatte es allerdings den Anschein, als ob einige Inschriften, in denen der Name Herodes nicht steht, doch um ihres Inhaltes willen unmöglich auf den Vater (oder den dem Grofsvater gleichnamigen Sohn) des

[1]) Allerdings hält B. nur an der ersten Stelle die Scheidung der Denkmäler nach der Sprache streng fest, während er an der andern auch einige griechische Inschriften, die den Namen Atticus haben (C. I. G. 1077. 2371), irrthümlich (s. unten) dem Herodes zuschreibt. Uebrigens scheint mir die Verschiedenheit der Benennung bei Herodes einen besondern Grund zu haben, der für die anderen von B. angeführten Beispiele nicht zutrifft. Bei den Griechen, die das römische Bürgerrecht haben, wird der griechische Individualname im Schema der Nomenclatur bekanntlich durchaus als *cognomen* behandelt; dies ändert aber nichts daran, dass seine praktische Bedeutung für die Bezeichnung der Person eine total andere bleibt, als die des wirklich römischen *cognomen;* dies ist bekanntlich überwiegend erblicher Familienbeiname, jenes bleibt das Distinctiv des einzelnen Individuums. Nun scheint sich der ältere Atticus, der als einer der ersten Griechen in den Kreis der römischen Consulare eintrat, insofern dem römischen Namensystem noch um einen Grad mehr accommodirt zu haben, als das sonst bei Griechen die römische Bürger wurden üblich war, als er seinen Söhnen neben ihren griechischen Individualnamen noch seinen eigenen als erbliches Familiencognomen beilegte; man kann darin eine Nachwirkung der alten Ordnung, wonach das erbliche Familiencognomen Kennzeichen der Nobilität ist (Mommsen römische Forschungen p. 55) erkennen. Und dann ist es ebenso begreiflich, dass Herodes in den lateinischen Inschriften sich nur dieses erblichen Cognomens, das an seine Abstammung von einem Consular erinnerte, bedient, als dass in den griechischen durchaus der eigentliche Individualname *'Ηρώδης* als Hauptname erscheint.

Redners, sondern nur auf diesen selbst gedeutet werden könnten. So hat man namentlich die Inschrift von Keos C. I. G. 2371 (s. unten) auf ihn beziehen zu müssen geglaubt, weil man nach dem oben angeführten attischen Ehrendenkmal die Vibullia Alcia für seine Gemahlin hielt. Seitdem urkundlich feststeht, dass sie vielmehr seine Mutter ist, kann auch der *Τι(βέριος) Κλ(αύδιος) Ἀττικός* jener Inschrift nur sein Vater sein. In ähnlicher Weise erledigen sich aber, wie wir noch weiter sehen werden, alle anderen vermeintlichen Belege für jene Nomenclatur, und es bleibt dabei, dass, wo nur einer der beiden Namen steht, A t t i c u s den Vater, H e r o d e s den Sohn bezeichnet.

Wenden wir nun diese Kriterien auf die einzelnen inschriftlichen Nachrichten an, so ergibt sich zunächst, dass die athenischen Staatsämter, welche man schon bisher dem Sohne Herodes zuschrieb, auch wirklich ihm gehören. Für das Archontat (im dritten Jahre nach Hadrians Anwesenheit zu Athen, wahrscheinlich 127/8 n. Chr.) geht dies neben dem schon besprochenen *νε(ωτέρου)* auch daraus hervor, dass alle drei Inschriften (C. I. Att. III 735. 736 und die oben mitgetheilte), in denen es vorkommt, nur den Namen *Ἡρώδης* (nicht auch *Ἀττικός*) haben. Aber auch die nur aus Pittakis *l'ancienne Athènes* p. 122 (C. I. Att. III 160) bekannte Agoranomie muss ihm zugeschrieben werden, da in den Worten *ἐπὶ τῆς ἀγορ[α]νομίας Ἡρώδου τ ο ῦ Ἀττικοῦ*[1]) wegen des Artikels *Ἀττικοῦ* nur als Vatername aufgefasst werden kann. Von attischen Staatsämtern, die der ältere Atticus bekleidet hätte, schweigen dagegen die Inschriften ganz. Das k a n n Zufall sein; bedenken wir aber, dass es zu seiner Zeit schon Sitte war, auch die früher bekleideten Aemter in den Ehreninschriften mit aufzuzählen, und dass dennoch auf den unten nachzuweisenden Denkmälern des Vaters des Herodes nie ein solches erwähnt wird, so ist es überwiegend wahrscheinlich, dass er sich von der politischen Verwaltung seiner Vaterstadt durchaus fern gehalten hat. Einen ursächlichen Zusammenhang dieses bei seinem uralten Adel und unermesslichen

[1]) So steht bei Pittakis, d. h. in der einzigen Quelle für unsere Kenntniss des längst wieder verschwundenen Steines. K. Keil (Paulys Realencyclopädie I p. 2097) hat *Ἡρώδου Ἀττικοῦ*; ich würde dies sehr verzeihliche kleine Versehen nicht erwähnen, wenn nicht Andere (z. B. P. Vidal-Lablache Hérode Atticus p. 37 Anm. 1) es, ohne bei Pittakis nachzusehen, von ihm abgeschrieben hätten.

Reichthum ziemlich befremdlichen Verhaltens mit der Katastrophe seines Vaters, des wegen Strebens nach der Tyrannis verurtheilten Hipparchos (Philostr. II 1, 2 p. 235 Kayser) anzunehmen, liegt mindestens sehr nahe.

Anders steht es mit der Priesterwürde des *ἀρχιερεὺς τῶν Σεβαστῶν*; bisher hat man allerdings auch die hierher gehörigen inschriftlichen Daten ausschliefslich auf den Redner Herodes bezogen. Dem lag aber zum Theil schon eine falsche Auffassung des Wesens dieser Würde zu Grunde. Denn, um von der bereits durch Kayser (Ztschr. f. Alterth. Wissensch. 1839 p. 995) widerlegten Ansicht Th. Heyses (ebend. p. 986 not. 14) zu schweigen, wonach dieselbe mit der von Herodes bekleideten Stelle des *corrector liberarum civitatium provinciae Asiae* identisch gewesen sein soll, sehen K. Keil in Paulys Realenc. I p. 2098, G. Hertzberg Griechenl. u. d. Röm. II p. 383, P. Vidal-Lablache Hérode Atticus p. 86 darin ein Priesterthum des M. Aurelius und L. Verus. Da deren Regierungsantritt (161 n. Chr.) der ältere Atticus auf keinen Fall erlebt hat, so würde damit entschieden sein, dass alle einschlagenden Nachrichten auf Herodes gehen. Aber jene Deutung selbst ist unhaltbar: C. I. Att. III 664. 665 errichtet der Rath der Sechshundert dem Ti. Claudius Atticus Herodes von Marathon '*ἀρχιερεὺς τῶν Σεβαστῶν*' und der Claudia Athenais Bildsäulen; nun steht aber fest, dass bereits in den späteren Jahren des Hadrian die alte Mitgliederzahl von Fünfhundert wiederhergestellt ist; danach fällt jenes Denkmal mindestens dreifsig Jahre vor den Regierungsantritt des M. Aurelius und L. Verus, und der Plural *τῶν Σεβαστῶν* ist auf die *Divi* und zugleich den jedesmal regierenden Kaiser zu beziehen[1]).

Nun haben sich in Athen mehr oder minder vollständig erhalten fünf zusammengehörige Basen gefunden (C. I. Att. III 669—673), die von den Phylen Ptolemais, Oineis, Kekropis, Antiochis und einer unbekannten zu Ehren des *Τιβέριος Κλαύδιος Ἀττικὸς Ἡρώδης Μαραθώνιος, ἀρχιερεὺς τῶν Σεβαστῶν* errichtet sind.

---

[1]) Denn wenn nur die Verstorbenen gemeint wären, würde es sicher *Θεῶν Σεβαστῶν* heifsen. Deutlicher ist jene Combination des regierenden Kaisers mit den consecrirten Vorgängern ausgedrückt in der Titulatur eines analogen Priesterthums von Sparta bei Ross Inscr. ineditae I 13 *ἀρχιερέα τοῦ Σεβαστοῦ καὶ τῶν θείων προγόνων αὐτοῦ.*

Ob hierunter (wie bisher wegen des Namens Herodes allgemein als selbstverständlich angenommen wurde) der Redner oder sein Vater zu verstehen sei, kann nicht aus dem Wortlaut der Inschriften selbst entschieden werden. Da aber das schon oben erwähnte Denkmal der Phyle Pandionis zu Ehren der Vibullia Alcia, in dem sie *Τιβερίου Κλαυδίου Ἀττικοῦ Μαραθωνίου γυνή* heifst, nach Fundort und Fassung unverkennbar ein Pendant zu jenen ist[1]), so muss natürlich der Ti. Claudius Atticus Herodes von Marathon dort dieselbe Person sein, wie hier, d. h. der Vater des Herodes. Sind nun schon von einzelnen Phylen errichtete Denkmäler im Vergleich mit den vom Staat oder von Privaten ausgehenden nicht häufig, so ist vollends von der gleichzeitigen Erweisung dieser Ehre an dieselbe Person durch alle zwölf Stämme aufserdem nur ein Beispiel nachweisbar: die Bildsäulen des Hadrian im Theater (C. I. Att. III 466—469); für einen Privaten war es also jedenfalls eine exceptionelle, nur durch eine ganz besondere Veranlassung erklärbare Auszeichnung. Worin könnte aber diese Veranlassung wohl passender gefunden werden, als in den ebenfalls einzig in ihrer Art dastehenden und gerade den Phylen als solchen zu Gute kommenden Wohlthaten des älteren Atticus, von denen Philostratus II 1, 3 berichtet (*ἑστιῶν δὲ τῇ θυσίᾳ τὸν Ἀθηναίων δῆμον κατὰ φυλὰς καὶ γένη*[2]). Ist demnach erwiesen, dass schon der ältere Atticus jenes Priesterthum bekleidet hat, so muss auf ihn auch die thebanische Inschrift bei Keil *Sylloge Inscr. Boeot.* XXXII bezogen werden: *Τὸ κοινὸν συνέδριον τῶν Ἑλλήνων . . . . Τι(βέριον) Κλαύδιον Ἀττικὸν Μαραθώνιον τὸν ἀρχιερέα τῶν Σεβαστῶν διὰ* [γ]έ[ν]ους, *ἀρετῆς ἕνε*[*κεν ἧς ἔχων*] *διατελεῖ*, welche Keil anfangs dem Sohn des Herodes,

[1]) Alkia gehörte wie ihr Gemahl von Geburt dem Demos Marathon, also der Aiantis an; eine besondere Veranlassung, warum gerade die Pandionis allein ihr eine Statue errichtet haben sollte, liegt demnach nicht vor; und dies im Verein mit der Thatsache, dass von den genau entsprechenden Statuen des Atticus wirklich fünf von verschiedenen Phylen herrührende Exemplare gefunden worden sind, lässt wohl keinen Zweifel daran, dass sämmtliche zwölf Phylen beide Gatten durch Errichtung von Bildsäulen geehrt hatten.

[2]) Letzteres ist sicher ein Zusatz des Rhetors, denn da die *γένη* keine Unterabtheilungen der Phylen waren, sondern (wie z. B. das Verzeichniss der Amynandriden bei Ross Demen p. 24 zeigt) sich die Angehörigen eines Geschlechts durch alle Phylen zerstreut fanden, so war ein *ἑστίαν κατὰ φυλὰς καὶ γένη* praktisch unmöglich.

dann (Pauly Realenc. I p. 2098) diesem selbst zuschrieb. Zugleich erfahren wir aus derselben, dass das Amt e r b l i c h war[1]). Wäre es demnach möglich, zu constatiren, seit wann Herodes an seines Vaters Statt dasselbe bekleidet hat, so wäre damit zugleich festgestellt, wann der letztere gestorben ist. Nun hat von den zahlreichen im Olympieion zu Athen gefundenen Ehreninschriften des Hadrian eine (C. I. Att. III 476 = C. I. G. 336) die Datirung *ἐπὶ ἱερέως Κλ(αυδίου) Ἀττικοῦ*, eine andere (C. I. Att. III 478 = Bursian Bulletino dell' Inst. 1855 p. 19) *ἐπὶ ἱερέως Κλ(αυδίου) Ἡρώδου*[2]), und seit die Beziehung des Plurals *τῶν Σεβαστῶν* auf M. Aurelius und L. Verus als unmöglich nachgewiesen ist, liegt kein Grund mehr vor, diese Datirungen von dem Priesterthum der *Σεβαστοί* zu trennen und auf einen speciellen Cultus des Hadrian im Olympieion zu beziehen. Dass dann nicht beide, wie man bisher annahm, auf Herodes sich beziehen können, folgt aus dem oben Bemerkten von selbst; vielmehr muss zwischen beide der Tod des Atticus fallen. Nun sind sie dem Hadrian noch bei Lebzeiten, aber nach der Dedication des Olympieion errichtet, und daraus ergibt sich, dass Atticus zwischen 129 und 138 n. Chr. gestorben ist. Dass aber der erstere Termin noch um ein Paar Jahre hinausgerückt werden muss, zeigt die Erzählung bei Philostratos II 1, 3 p. 235, welche voraussetzt, dass der ältere Atticus noch am Leben war, als der Sohn die freien Städte Asiens verwaltete. Diese Amtsführung wird nämlich von den bisherigen Biographen des Herodes um mehrere Jahre zu früh an-

---

[1]) In der einzigen Abschrift von Ulrichs, nach der sämmtliche Publicationen des Denkmals (Ulrichs Abhandl. d. philos. philol. Classe der Bayer. Ak. der Wissensch. III 2 (1841) p. 413 ff. Keil Sylloge XXXII. Ulrichs Annali dell' Inst. 1849 p. 52. Lebas Béotie p. 109 n. 503) gemacht sind, steht allerdings ΔΙΑΤΕΛΟΥΣ, worin aber Keils scharfer und geübter Blick unzweifelhaft richtig *διὰ γένους* erkannt hat. Denn was Vidal-Lablache p. 88 dagegen einwendet '*rien ne montre que son père* (d. h. der Vater des Herodes) *l'ait déjà porté, ni qu'il l'ait eu lui-même avant le règne des deux Augustes*', ist durch meine Ausführungen im Texte hinreichend widerlegt, und die Behauptung '*C'est sans doute l'équivalent de διὰ βίου, qui se trouve dans d'autres textes du même genre*' kann an der Thatsache nichts ändern, dass die Griechen in diesem Sinne eben nicht *διὰ τέλους*, sondern *διὰ βίου* gesagt haben.

[2]) Bei einer dritten Inschrift (C. I. Att. III 485 = C. I. G. 335) ist leider nur *ἐπὶ ἱερέως Τι. Κλ . . .* erhalten.

gesetzt[1]). Da Phil. II 1, 8 p. 239 zeigt, dass dieselbe mit dem Proconsulat des T. Aurelius Fulvus Antoninus (nachmals Kaiser Antoninus Pius) in Asien zusammenfällt, so kann sie frühestens 131 gesetzt werden. Denn mindestens zehn, gewöhnlich aber etwa fünfzehn Jahre liegen in jener Periode zwischen dem Consulat (das Antoninus 120 v. Chr. bekleidete) und dem Proconsulat von Asien. Danach setzt Waddington *Fastes des provinces Asiatiques de l'empire Romain* p. 205 das letztere ins Jahr 135 n. Chr., ohne doch wohl die Möglichkeit, dass es ein oder ein Paar Jahre früher falle, ganz ausschliefsen zu wollen. Auf jeden Fall wird man annehmen dürfen, dass Atticus im letzten Lustrum der Regierung Hadrians gestorben ist. Dass ihm Herodes in der Priesterwürde folgte, beweist aufser der Natur der Sache und der Datirung des einen der erwähnten Hadriansdenkmäler, auch die Ephebeninschrift C. I. Att. III 1132 (Philistor II p. 268); dieselbe bezieht sich auf die auch von Philostr. II 1, 5 p. 236 erwähnte Ausstattung der Epheben durch Herodes mit weifsen Mänteln statt der bis dahin gebräuchlichen schwarzen, und fällt zwischen 166 und 169 nach Christus. Hier heifst es Z. 67: *διὰ τ[ῆς εὐεργεσίας] | τοῦ κρατίστου ἀρχιερέως Τιβ(ερίου) Κλ(αυδίου) Ἡρώ[δου Μαραθωνίου]*.

Im auffallenden, wenn auch leicht erklärlichen Gegensatz zu der gänzlichen Fernhaltung des älteren Atticus von dem politischen Leben seiner Vaterstadt steht die glänzende Aemtercarriere, die er im römischen Staatsdienst durchgemacht hat. Das Bürgerrecht besafs die Familie schon früher, wahrscheinlich seit seinem Grofsvater (s. unten); dagegen scheint er zuerst zu senatorischen Aemtern

---

[1]) Eichstädt mit Beistimmung von Franz (C. I. G. III p. 922) und Keil (Paulys Realencycl. I p. 2096) 125 n. Chr., während freilich Franz in der chronologischen Tabelle (p. 925), immer noch zu früh, 127/8 n. Chr. ansetzt. Auch die Bezeichnung „Präfectur der freien Städte", die sich z. B. bei Keil findet, ist durchaus incorrect. Der volle Titel ist vielmehr *legatus Augusti ad corrigendum statum liberarum civitatum*, was dann vom gemeinen Sprachgebrauch in *corrector* (*ἐπανορθωτής*, *διορθωτής*) abgekürzt wurde, bis später diese kurze Bezeichnung in die officielle Titulatur eindrang. Da übrigens die in der traianischen und hadrianischen Zeit nachweisbaren Beamten der Art meist Prätorier sind, da ferner Herodes sicher erst geraume Zeit nach dieser Legation zum Consulat gelangte, und da endlich von der Bekleidung der Prätur odes eines niederen senatorischen Amtes nirgends die Rede ist, so muss man wohl annehmen, dass Herodes ums Jahr 130 n. Chr. durch *allectio inter praetorios* von Hadrian in den Senat aufgenommen worden ist.

emporgestiegen zu sein. Durch unzweideutige Zeugnisse kennen wir allerdings nur die höchsten Stufen dieser Laufbahn, das zweimalige Consulat[1]), die kaiserliche Legation von Syria Palaestina[2]) und das Proconsulat von Asia[3]). Von einem vor dem Consulat bekleideten Amt in der Provinzialverwaltung aber ist vielleicht eine Spur erhalten in der Inschrift C. I. Att. III 668 (Eph. arch. 3363): *Ἡ πόλις ἡ Γυθεατῶν | Κλαύδιον Ἀττικὸν, | τὸν ἀρχιερέα τῶν Σε|βαστῶν καὶ κηδεμό|να τοῦ ἔθνους, ἑαυτῆς | δὲ σωτῆρα καὶ κτίστην* u. s. w. Dass hier nicht, wie man bisher wegen des *ἀρχιερεὺς τῶν Σεβαστῶν* allgemein annahm, Herodes, sondern der Vater desselben zu verstehen ist, kann nach dem oben Bemerkten keinem Zweifel unterliegen. Wenn nun aber den Wohlthaten, welche er der Stadt Gytheion erwiesen, andere Verdienste um das gesammte hellenische Volk gegenübergestellt werden, so wäre dieser Ausdruck von der Freigebigkeit eines Privatmannes,

---

[1]) Bestimmt bezeugt von Suidas *Ἡρώδης*; aber auch der Ausdruck des Philostratos *ἐτέλει ἐκ πατέρων ἐς τοὺς δισυπάτους*, durch den sich Keil (Paulys Realencyclopaedie I p. 2096) und Hertzberg (Gesch. Griechenlands unter den Römern II p. 381 Anm. 21a) haben täuschen lassen, ist nichts als eine geschraubte Wendung für den einfachen Gedanken: sein Vater war zweimal Consul gewesen. Die Zeit des ersten Consulates fällt zwischen 97 und 105 n. Chr. (s. Borghesi *Oeuvres* III 534 und die folgende Anmerkung), die des zweiten ist nicht zu bestimmen.

[2]) Borghesi a. a. O. Marquardt Röm. Staatsverwaltung I p. 261 Anm. 11. Waddington *Fastes des provinces Asiatiques de l'Empire Romain* p. 193. Die Legation fällt nach dem Zeugniss des Hegesippus bei Euseb. Hist. Eccl. III 32 und des Chron. Paschale p. 471 ed. Bonn. ins Jahr 105 n. Chr. Wenn an beiden Stellen Atticus *ὑπατικὸς* heifst, so hat allerdings Marquardt darauf hingewiesen, dass dieser Ausdruck zur Zeit des Eusebius auch von solchen kaiserlichen Provinzialstatthaltern gebräuchlich gewesen sei, die das Consulat noch nicht bekleidet hatten. Doch macht dagegen Waddington mit Recht geltend, dass wir es hier mit einem Zeugniss des Hegesippus zu thun haben, zu dessen Zeit (Mitte des zweiten Jahrhunderts) jene missbräuchliche Anwendung des Wortes noch nicht bestand. Danach ist Borghesis Ansatz des ersten Consulates vor 105 als gesichert zu betrachten; dagegen erscheint mir seine Annahme, dass sich die Worte Juvenals XI 1

Atticus eximie si cenat lautus habetur

auf den Vater des Herodes bezögen, bei der grofsen Häufigkeit des Namens höchst problematisch.

[3]) Suidas *Ἡρώδης*. Waddington a. a. O., der dieses Proconsulat nach dem zu jener Zeit gebräuchlichen Intervall (s. oben) gegen 121 n. Chr. ansetzt; doch kann es auch einige Jahre früher fallen.

die ja der Natur der Sache nach immer nur einzelnen Individuen oder Gemeinden zu Gute kommen konnte, doch allzu hyperbolisch; und es liegt daher um so näher, hier an ein in der Provinz Achaia bekleidetes Amt zu denken, als gerade das Wort *κηδεμὼν* und *κηδεμονία* auch sonst mehrfach von der Fürsorge der römischen Beamten für die von ihnen verwalteten Provinzen gebraucht wird[1]. Vor dem Consulat müsste er dieses Amt auf jeden Fall bekleidet haben, da sowohl die Proconsuln von Achaia als (wenigstens in jener Zeit) die aufserordentlichen kaiserlichen Legaten, die in dieser Provinz fungiren, Prätorier sind. Uebrigens vermuthet Waddington p. 194, dass Atticus durch *allectio inter praetorios* in den Senat gekommen sei, wie ich es oben für seinen Sohn Herodes wahrscheinlich gemacht habe. — Doch ist der Ausdruck *τοῦ ἔθνους* zu unbestimmt, um sichere Schlüsse darauf zu bauen; denn möglich bleibt es immerhin, dass damit nicht die Achäer im Allgemeinen, sondern vielmehr die Eleutherolakonen gemeint sind, zu denen bekanntlich die Gytheaten gehörten und deren Bundesstaat noch nach Hadrians Zeit (Paus. III 21, 6) fortbestanden hat. — Ueber die Mutter des Herodes, Vibullia Alcia, habe ich dem oben und in der Archäologischen Zeitg. 1877 p. 103 Bemerkten nichts hinzuzufügen.

Von Geschwistern des Redners wissen seine bisherigen Biographen nichts; und doch ist ein Bruder desselben in einer schon seit langer Zeit bekannten Inschrift mit Sicherheit nachzuweisen. Allerdings gehen über den Tiberius Claudius Atticus Herodianus der oben erwähnten Inschrift von Keos (C. I. G. 2371) die Ansichten sehr auseinander. Aber seit wir über Vibullia Alcia durch die olympische Inschrift aufgeklärt sind, fallen die Annahmen von Böckh, der ihn für den bekannten überlebenden Sohn des Redners, und von Keil, der ihn erst (*Sylloge Inscr. Boeot.* p. 130) für den Enkel desselben, dann (Paulys Realencycl. I p. 2102) für einen sonst unbekannten Sohn erster Ehe hielt, von selbst weg. Denn als seine Eltern werden ja *Κλαύδιος Ἀττικὸς* und *Βιβουλλία Ἀλκία* genannt. Aber auch Heyse, der in diesen bereits richtig die Eltern des Herodes erkannt hatte, hat gewiss

---

[1] C. I. Att. III 611 *Ὁ δῆμος Γναῖον Ἀκερρώνιον Πρόκλον* (Cos. 37 n. Chr.) *ἀνθύπατον τῆς εἰς ἑαυτὸν εὐνοίας καὶ κηδεμονίας ἕνεκα.* 632 *ἀντὶ τῆς πρὸς ἑαυτοὺς εὐνοίας τῆς τε κηδεμονίας τῶν Ἀθηνῶν.*

Unrecht, wenn er darum den Herodianus mit Herodes selbst identificirt. Er beruft sich zwar darauf, dass die Verwechselung der Patronymica mit den Primitiven auch sonst nicht unerhört sei; dagegen hat schon Keil verständig eingewendet, dies sei eine Freiheit, die sich die Dichter nahmen, die aber im täglichen Leben — und nun gar auf einem öffentlichen Ehrendenkmal — keinen Platz finde. Dazu kommt aber noch, dass ja *Ἡρωδιανός* durchaus kein Patronymicum (wie die von Heyse angeführten Beispiele *Ἡρακλείδης*, *Νικομαχίδης*) ist. Also kann jener Herodianus nur ein Bruder des Herodes sein, der wahrscheinlich früh gestorben ist.

Ueber die Gemahlin des Herodes, Appia Annia Regilla, ergeben die jüngst gefundenen Denkmäler nichts Neues. Ich erinnere daher nur daran, dass ihre Vermählung nach dem Consulat des Herodes (143 n. Chr.), ihr Tod vor 161 n. Chr. fällt, da noch Antoninus Pius dem Sohne die unten näher zu erörternde Standeserhöhung verlieh, welche ihm doch nach den directen Zeugnissen der Inschriften erst nach dem Tode der Mutter zu Theil ward[1]).

Die vier Kinder, welche Regilla dem Herodes geboren hat (C. I. G. 6280 B v. 15) sind jetzt sämmtlich dem Namen nach bekannt.

1. Tiberius Claudius Bradua Atticus. Die Namen (über die ich Hermes XII p. 9 Anm. 1 gesprochen habe) lassen keinen Zweifel, dass dieser Sohn das älteste der Kinder war. Dann

---

[1]) Nur beiläufig möchte ich hier darauf hinweisen, dass man in den Anspielungen der triopischen Inschriften (C. I. G. 6280 B v. 3 *ἡ δὲ πολυκτεάνων μὲν ἔην ἐξ Αἰνεαδάων, Ἀγχίσεω κλυτὸν αἷμα καὶ Ἰδαίης Ἀφροδίτης.* Vgl. außerdem Vers 48) auf die Abkunft der Regilla von Venus und Aeneas zu viel gesucht hat. Weder ist mit Visconti an eine Verwandtschaft mit dem julischen Kaiserhause, noch mit Cavedoni an die etymologische Anknüpfung der *gens Annia* an den Anius, König und Priester zu Delos (Servius ad Verg. Aen. III 80) zu denken, sondern Aeneas, Venus und Anchises sind hier einfach als die Stammeltern der Römer überhaupt gefasst, wie dies so häufig — ich brauche wohl kaum an das lucrezische *Aeneadum genetrix* zu erinnern — geschieht, und es soll nichts weiter gesagt werden, als dass Regilla aus einem uralt römischen Geschlecht abstammte. So braucht ja derselbe Dichter Vs. 38 den Ausdruck *Αἰνεάδαι*, und Herodes wird im Gegensatz dazu Vs. 33 *Θησηϊάδης* d. h. ein Athener aus altem, vornehmem Geschlecht, genannt, während doch in demselben Vers sein Geschlecht auf Keryx, den Sohn des Eumolpos (oder des Hermes Vs. 32. Paus. I 38, 3) zurückgeführt wird, was eine Abstammung von Theseus — in männlicher Linie, wie ja alle solche genealogische Benennungen verstanden werden müssen — geradezu ausschließt.

kann er nicht nach 155 p. Chr. geboren sein, da Regilla nachher noch drei Kinder geboren hat und dann im achten Monat ihrer fünften Schwangerschaft in Folge einer Fehlgeburt gestorben ist (Philostr. II 1, 8), ihr Tod aber spätestens 160 n. Chr. fällt. Wahrscheinlich aber ist seine Geburt noch ein paar Jahre früher, etwa zwischen 145 und 150 n. Chr. zu setzen. Das erste, was wir aus seinem Leben erfahren, ist die Standeserhöhung durch Pius nach dem Tode der Regilla, welche C. I. G. 6185 mit den Worten *'τὸν ἐκ ταύτης παῖδα εἰς τοὺς εὐπατρίδας ἐν Ῥώμῃ ἐνέγραψεν Ἀντωνῖνος αὐτοκράτωρ, Εὐσεβὴς ὑπὸ τῆς πατρίδος καὶ πάντων κληθείς'* berichtet wird. Ueber die Bedeutung dieser Worte sind sich die Biographen nicht ganz klar geworden. Franz sagt zu dieser Inschrift zwar *'in memoriam filii ab Imperatore patriciis ascripti'*; aber zu dem triopischen Epigramm nennt er (p. 923) schon schwankender den vom Kaiser dem jüngeren Atticus verliehenen Schuh *'insigne patricii aut senatoris'*. Keil dagegen (*Sylloge Inscr. Boeoticarum* p. 130. Paulys Realencyclopaedie I p. 2101) spricht bestimmt von einer Verleihung der senatorischen Würde. Dass Patriciat und Senatorenstand in der Kaiserzeit gerade so wie in der Republik zwei ganz verschiedene Dinge sind, ist bekannt. Aber auch darüber, welcher von beiden Ständen hier gemeint sein muss, kann kein Zweifel sein. Der jüngere Atticus war beim Tode seiner Mutter noch ein kleines Kind (C. I. G. 6280 B 15. 16 heifst es von ihm und seiner Schwester (Elpinike) *δοιὼ δ' ἔτι παῖδε λιπέσθην νηπιάχω, ἀγνῶτε κακῶν, ἔτι πάμπαν ἀπύστω* u. s. w.), und die Art wie in der triopischen Inschrift die Standeserhöhung des Sohnes mit dem Tod der Mutter in Verbindung gebracht wird, weist mit Bestimmtheit darauf hin, dass sie unmittelbar nach demselben erfolgte. Aber wollten wir auch dies dahingestellt lassen, so bleibt immer die urkundlich direct bezeugte Thatsache, dass diese Standeserhöhung von Antoninus Pius ausging; und dieser ist gestorben lange bevor der jüngere Atticus das senatorische Alter erreichte; also kann von einer *allectio* desselben in den Senat durch Pius nicht die Rede sein[1]), und es bleibt nur die Ernennung

---

[1]) Dem *ordo senatorius* im weiteren Sinn gehörte Atticus schon durch seine Geburt an, und zwar als Sohn und Enkel von Consularen einer der höchsten Rangstufen desselben.

zum Patricier übrig. Für diese spricht aufserdem der Ausdruck *εὐπατρίδαι* in der angeführten Inschrift, und überdies erklärt sich unter dieser Voraussetzung auch am besten der Zusammenhang der Standeserhöhung des Sohnes mit dem Tode der Mutter. Nehmen wir an[1]), dass die Familie des Bradua und der Regilla eine von denjenigen war, welche durch kaiserliche Verleihung den Patriciat besafsen — denn altpatricische Annier oder Atilier gab es bekanntlich nicht — so war zwischen Herodes und seiner Gemahlin, trotzdem beide zum höchsten senatorischen Adel gehörten, doch noch ein gewisser Standesunterschied, und die Kinder folgten natürlich dem minderen Stande des Vaters. Wollte also der Kaiser durch eine Auszeichnung, die er dem Sohne erwies, den durch den Schmerz um den Verlust der Regilla gebeugten Vater erfreuen,

---

[1]) Diese Annahme findet vielleicht eine Stütze in dem Witzwort, welches nach Philostratus II 1, 8 p. 240 Herodes in der Gerichtsverhandlung seinem Schwager und Ankläger Bradua zuschleuderte. Freilich bezieht Philostratos die Worte '*σὺ τὴν εὐγένειαν ἐν τοῖς ἀστραγάλοις ἔχεις*' auf den *calceus senatorius* mit der elfenbeinernen *lunula*, aber damit scheint mir die Bemerkung jede Pointe zu verlieren. Nur eines Vorzuges, der dem Gegner nicht in gleicher Weise zukam, konnte sich doch Bradua vor Gericht in der Weise rühmen, welche durch dieses Wort gegeifselt wird; den *calceus senatorius* aber trug der Consular Herodes mit demselben Recht wie der Consular Bradua. Ganz verständlich wird dagegen die Sache durch die Annahme, dass hier von einem Insigne nicht des Senators, sondern des Patriciers als solchen die Rede ist. Wie weit freilich die Annahme, dass die Patricier in der Kaiserzeit eine von dem gewöhnlichen *calceus senatorius* verschiedene Fufsbekleidung als Standesabzeichen getragen haben, sonst einen Anhalt in den Quellen findet, muss ich Kundigeren zu beurtheilen überlassen. An den von Marquardt Privatalterthümer II p. 191 ff. Anm. 1763—69 angeführten Stellen ist allerdings mehrfach von Patriciern mit Beziehung auf die Fufsbekleidung die Rede, ja es wird geradezu ein *calceus patricius* als etwas noch vornehmeres vom *calceus senatorius* unterschieden. Dennoch nimmt Marquardt, wenn ich ihn richtig verstehe, nicht an, dass es ein Abzeichen des Patriciats gegeben habe, sondern er versteht unter dem *calceus patricius* den *mulleus*, der nur zur Triumphaltracht gehörte, und nimmt für andere Stellen — zum Theil wenigstens unzweifelhaft richtig — einen ungenauen Gebrauch von *patricius* statt *senator* an. Beachtung verdient aber, dass auch die Standeserhöhung des jüngeren Atticus, die doch nach dem oben Ausgeführten unzweifelhaft als Ernennung zum Patricier zu fassen ist, in der zweiten triopischen Inschrift Vs. 23 f. durch die Worte

> *αὐτὰρ ὁ ἀστερόεντα περὶ σφυρὰ παιδὶ πέδιλα*
> *δῶκεν ἔχειν*

angedeutet wird.

so lag nichts näher, als den patricischen Adel der Mutter in dem Sohne wiederaufleben zu lassen.

Aus dem späteren Leben des jüngeren Atticus ist uns zunächst das zwischen 185/6 und 191/2 n. Chr. von ihm bekleidete attische Eponymarchontat bekannt. Denn dass der Archon des Ephebenverzeichnisses C. I. Att. III 1145 (Philistor IV p. 272) kein anderer ist als dieser Sohn des Herodes, habe ich Hermes XII p. 9 nachgewiesen; übrigens ist dies bis jetzt das einzige Denkmal, welches seine sämmtlichen Namen nennt. Dass er ferner das Consulat bekleidet hat, und zwar 185 n. Chr., ist seit Visconti (*Iscrizioni Triopee* p. 95) allgemein angenommen; doch hält man ihn fälschlich für einen *suffectus*, während mich Herr Professor Mommsen darauf aufmerksam macht, dass er offenbar der Ordinarius dieses Jahres ist, der in Inschriften bald *Bradua* (Orelli 3627. C. I. Lat. II 2960), bald *Atticus* (C. I. Rhen. 101) heifst. Denn die Namen *M. Atilius Metilius*, die man jenem Bradua (ebenso wie dem Consul 191, der vielmehr *M. Valerius Bradua Mauricus* heifst) früher beilegte[1]), sind ohne Gewähr (Marini *Atti dei fratelli Arvali* p. 181) und nichts hindert also beide Cognomina auf dieselbe Person zu beziehen, zumal jetzt urkundlich feststeht, dass der Sohn des Herodes beide geführt hat. Aufserdem hat man (z. B. Keil in Paulys Realenc. I p. 2102) dem jüngeren Atticus noch das Amt eines *κῆρυξ βουλῆς καὶ δήμου* beigelegt. Allerdings kommt C. I. Att. III 10 (C. I. G. 353) ein Claudius Atticus von Marathon in dieser Eigenschaft vor. Indess da dieses Psephisma nicht wie man früher annahm 198, sondern 209 n. Chr. fällt (s. meine Bemerkung im C. I. Att.), wird es sehr unwahrscheinlich, dass der hier erwähnte Atticus der Sohn des Herodes ist. Jenes Amt nämlich gehört keineswegs zu den angesehensten, da derjenige *κῆρυξ*, welcher öfter ohne weitern Zusatz neben dem Archon und Strategen als dritthöchster Beamter erscheint, nicht dieser, sondern der *κῆρυξ τῆς ἐξ Ἀρείου πάγου βουλῆς* ist (Hermes XII p. 16); es ist daher eine natürliche Annahme, dass Männer aus den edelsten und reichsten Familien, wenn sie es überhaupt bekleideten, dies nur im Anfang ihrer Laufbahn gethan haben können. So finden wir auch z. B., dass Philotimos Arkesidemos Sohn von Eläus,

[1]) So noch Vidal-Lablache *Hérode* p. 64 Anm. 4, der überdies die Consuln 185 und 191 n. Chr. für eine und dieselbe Person hält.

Ephebe 171 2 n. Chr. (C. I. Att. III 1133), bereits gegen 180 (C. I. Att. III 1040) das Amt bekleidet, und dann erst zwischen 184 und 190 (C. I. Att. III 1144) zum Eponymarchontat gelangte. Dass dem gegenüber der jüngere Atticus erst in den sechziger Jahren seines Lebens, ein Vierteljahrhundert nach dem Consulat und Eponymarchontat, dasselbe übernommen haben sollte, ist nichts weniger als wahrscheinlich[1]). Nehmen wir dagegen an, dass jener Herold des Rathes und Volkes ein Sohn des jüngern Atticus gewesen sei, so fügt sich chronologisch Alles aufs beste. Ist der Sohn des Herodes kurz vor 150 n. Chr. geboren, so kann die Geburt seines Sohnes recht wohl einige Jahre vor 180 fallen; dieser wäre dann etwa in demselben Lebensalter wie der oben erwähnte Philotimos von Eläus zu jenem Amte gelangt. Er ist der letzte für uns nachweisbare Abkömmling dieser berühmten Familie[2]).

2. Lucius Claudius Vibullius Regillus Herodes (Olympische Inschrift Arch. Ztg. 1877 p. 103 n. 75). *Lucii Claudii* kommen bekanntlich sehr selten vor. Ein Zusammenhang dieser Thatsache mit der Abschaffung gerade dieses Pränomens durch Beschluss der *gens patricia Claudia* (Sueton *Tiberius* 1. Mommsen Röm. Forschungen p. 15) ist unverkennbar; denn gehört auch nur die verschwindende Minderzahl der in inschriftlichen Denk-

---

[1]) Ganz abzuweisen ist übrigens die Combination (Keil Syll. Inscr. Boeot. p. 130) dieses κῆρυξ mit der durch die zweite triopische Inschrift (Vs. 83) bezeugten Thatsache, dass die Familie des Herodes dem Priestergeschlecht der Κήρυκες angehörte. Denn mit diesem Geschlecht, aus dem die Ἱεροκήρυκες des eleusinischen Cultus hervorgingen, hat das rein politische Jahresamt des κῆρυξ βουλῆς καὶ δήμου durchaus nichts zu thun.

[2]) Allerdings hat Flavius Philostratus in der Dedication seiner *Vitae sophistarum* an Antonius Gordianus die Notiz, dieser sei ein Nachkomme des Herodes Atticus gewesen. Das ist aber einfach unmöglich: dass nämlich der Adressat des Dedicationsschreibens der ältere Gordianus ist, hat Kayser in der Ausgabe der *Vitae sophistarum* v. 1838 p. XXVI mit Recht aus der Anrede ἄριστε ἀνθυπάτων geschlossen (wonach in der Ueberschrift wohl ὑπατικῷ oder ἀνθυπάτῳ für ὑπάτῳ zu schreiben ist); dieser ältere Gordian aber war um 158 n. Chr. geboren (Capitolin. Gordiani c. 9. Herodian VII 5, 2), hätte also, wenn er ein Descendent des 101 n. Chr. geborenen Herodes Atticus gewesen wäre, nur ein Enkel desselben sein können, was sowohl mit dem was wir über die Kinder des Herodes wissen, als mit der bestimmten Angabe bei Capitolinus c. 2, dass die Eltern des Gordianus *Maecius Marullus* und *Ulpia Gordiana* hießen, schlechterdings unvereinbar ist. Es wird sich nur um eine Verwandtschaft mit der Familie des Herodes handeln, und Philostratus hat sich wohl hier wie überall unpräcis ausgedrückt.

mälern vorkommenden Claudier der patricischen *gens* an, so sind doch auch die den niederen Ständen angehörigen in ihrer Nomenclatur von jenen abhängig, indem sie theils von Freigelassenen oder Clienten der patricischen Claudier — oder der zur plebejischen Nobilität gehörigen *Claudii Marcelli,* bei denen der Vorname ebenfalls nicht gebräuchlich war — theils von Peregrinen abstammen, die durch ein Mitglied einer dieser beiden Familien das römische Bürgerrecht erhalten hatten. Bekannt ist namentlich, in wie hohem Grade in Folge der Bürgerrechtsertheilungen des Claudius und Nero namentlich in den griechisch redenden Provinzen der Vorname *Tiberius* bei den Claudiern vorherrscht. Demnach ist schwerlich das Pränomen *Lucius* bei dem Sohne des Herodes von einer Person herzuleiten, die *L. Claudius* hiefs, sondern dasselbe gehört mit dem andern Gentilnamen *Vibullius* zusammen, und rührt demgemäfs von dem *L. Vibullius Hipparchus* her, der als Verwandter des Herodes bekannt ist (s. unten). Dass übrigens der Sohn Regillus der bei Lucian Demonax 25 erwähnte ist, habe ich schon in der archäologischen Zeitung a. a. O. bemerkt. Freilich wollen Th. Heyse p. 983 und Franz p. 922 überhaupt nicht zugeben, dass an dieser Stelle von einem Sohn des Herodes die Rede sei; denn *τῷ δ' αὐτῷ* (sc. *τῷ Ἡρώδῃ*) sei nur eine ganz unsichere Vermuthung von Vorst für *ὁ δ' αὐτὸς* (sc. *Δημῶναξ*). Diese handschriftliche Ueberlieferung ist aber ganz unhaltbar; da das ganze Schriftchen nur Apophthegmen und Anekdoten von Demonax enthält, so konnte Lucian vernünftiger Weise beim Uebergang von einem zum andern nicht *ὁ δ' αὐτὸς* sagen, und wirklich kommt dies sonst nirgends vor; muss nun aber einmal geändert werden, so ist jene Emendation so einfach und angemessen, dass wir uns darauf verlassen können, damit das Ursprüngliche getroffen zu haben. Es steht demnach nichts im Wege, mit Visconti, Boeckh und Eichstädt diese Erzählung hierherzuziehen; und dann dürfte aus ihr sich ergeben, dass der Verlust dieses Sohnes der erste von den Todesfällen gewesen ist, durch welche in rascher Folge das glänzende Haus des Herodes verödete. Denn nur unter dieser Voraussetzung ist das Versprechen, den Sohn ins Leben zurückzurufen, wenn der Vater drei Menschen nennen könnte, die niemals um jemanden getrauert hätten, durch welches Demonax den Herodes mit seiner mafslosen Betrübniss *ad absurdum* führt, der Situation recht angemessen.

3. Marcia Claudia Alcia Athenais Gavidia Latiaris (Arch. Ztg. 1877 n. 73). Dass unter diesen Namen, über die ich a. a. O. gesprochen habe, *Marcia Athenais*[1]) die beiden Hauptnamen sind, zeigt die seitdem in Athen gefundene und im *Ἀθήναιον* (V p. 324) herausgegebene Inschrift: *Τῆς ἐξ Ἀρείου | πάγου βουλῆς | ψηφισαμένης | Μαρκίαν Ἀθη|ναΐδα Κλ(αυδίου) Ἡρώ|δου Φλ(άουιος) Μάκερ | φίλου καὶ διδασ|κάλου θυγατέρα, | ζακορεύοντος Εὐδή|μου τοῦ Ἑρμείου Γαρ|γηττίου, ὑποζακο|ρεύοντος Εὐαγγέλου | τοῦ Δημητρίου Γαργηττ[ίου]*. Auch dass an der Identität dieser Tochter mit der von Philostratos II 1, 10 p. 240 Panathenais genannten kein Zweifel sein kann, habe ich a. a. O. dargethan; wenn daher mehrfach (Heyse p. 983. K. Keil Paulys Realencyclopädie I p. 2101) eine Beziehung dieser Namengebung auf das Panathenäenfest mit mehr oder weniger Bestimmtheit behauptet worden ist, so wird davon nur das bestehen bleiben, dass eben dieser bei dem bekannten glänzenden Verdienste des Herodes um jene Feier sehr naheliegende Gedanke den Irrthum des Philostratus oder seines Gewährsmannes verschuldet hat. Da übrigens Athenais nach Philostratus vor ihrer Schwester Elpinike starb, und da wir aus der triopischen Inschrift wissen, dass nur zwei Kinder vor der Mutter gestorben sind, so muss der Tod der Athenais zwischen den des Bruders (s. oben) und der Mutter fallen.

4. Elpinike. Aufser Philostratus a. a. O. erwähnt sie auch eine Inschrift, die nach Ross (Arch. Aufs. II p. 653) von Keil *Schedae epigraphicae*, Numburgi 1855 p. 44 besprochen ist. Sie starb nach der Schwester und also, da Regilla bei Lebzeiten nur zwei Kinder verloren hat, auch nach der Mutter.

Von den entfernteren Vorfahren und Seitenverwandten des Herodes ist uns zunächst aus der olympischen Inschrift seiner Mutter (s. oben) der mütterliche Grofsvater Agrippa bekannt. Aber auch Lucius Vibullius Hipparchus von Marathon muss

---

[1]) Auffallen könnte es, dass von den beiden römischen Gentilnamen nicht der väterliche *Claudia* (der nach dem alten römischen Namensystem allein der Tochter zukommen würde), sondern *Marcia* in der abgekürzten Nomenclatur beibehalten wird; zumal letzteres Nomen nicht einmal von der Mutter (*Annia Regilla*) oder der väterlichen Grofsmutter (*Vibullia Alcia*) ererbt ist, sondern von einer entfernteren uns unbekannten Verwandten herrühren muss. Indess ist nicht bekannt, nach welchen Gesetzen im Einzelnen in der römischen Nomenclatur im zweiten Jahrhundert verfahren worden ist.

ein Verwandter der Vibullia Alcia gewesen sein, denn seine verwandtschaftliche Beziehung zur Familie des Herodes ergibt sich aus der zuletzt erwähnten Inschrift der Elpinike, und wenn diese bei ihrem verstümmelten Zustand auch keinen Aufschluss über die Art dieses Zusammenhangs geben kann, so genügt doch der Gentilname um ihn als einen Verwandten von Mutterseite erkennen zu lassen. Dass die Verwandtschaft eine sehr nahe war, dürfen wir daraus schliefsen, dass Herodes, wie oben wahrscheinlich gemacht wurde, seinem einen Sohn das Pränomen und den Gentilnamen eben dieses Hipparchos beilegte. Hipparchos Archontat (C. I. Att. III 662. 1105) fällt zwischen 117 und 125 n. Chr., also ein paar Jahre vor das des Herodes (127/8 n. Chr.). Erwägen wir nun, dass Herodes in Folge besonderer Umstände ungewöhnlich früh zu diesem höchsten Staatsamt gelangt ist, so ist der Schluss, dass Hipparchos mindestens zehn, wahrscheinlich aber fünfzehn bis zwanzig Jahre älter gewesen sein müsse, als sein berühmter Verwandter, ziemlich sicher; und dies Altersverhältniss mit der nahen Verwandtschaft von Mutterseite zusammengehalten lässt kaum daran zweifeln, dass Hipparchos der Oheim des Herodes, der Bruder der Vibullia Alcia war. Eine Tochter von ihm, also Cousine des Herodes, Namens Athenais ist durch die olympische Inschrift Arch. Ztg. 1877 p. 103 n. 77 bekannt geworden. Nicht unwahrscheinlich ist es übrigens, dass die Familie der Vibullia Alcia schon von Hause aus mit der des Atticus und Herodes verwandt war; dafür spricht neben der Uebereinstimmung des Demos Marathon das Vorkommen des Namens Hipparchos in beiden; denn dass dieser erst durch die Vermählung der Alcia mit dem älteren Atticus aus der Familie des letzteren in die der ersteren übergegangen sei, ist aus chronologischen Gründen undenkbar[1]).

Von Verwandten väterlicher Seite ist zunächst bekannt Claudia Athenais, welcher ein Ehrendenkmal zusammen mit dem älteren Atticus errichtet worden ist (C. I. Att. III 664. 665). Dass nämlich dieser auch hier unter dem *ἀρχιερεὺς τῶν Σεβαστῶν Τι-*

[1]) Die übrigen in Verbindung mit Herodes vorkommenden Vibullier (*Οὐιβούλλιος Πολυδευκίων* C. I. Att. III 811. 816 und, ausdrücklich von ihm unterschieden, *Οὐιβούλλιος Πολυδεύκης* C. I. Att. III 810) sind wohl nicht Verwandte sondern Freigelassene der Mutter des Redners. Denn was ich über den ersteren und seine Beziehung zu Vibullius Hipparchus in meiner Bemerkung zu n. 810 vermuthet habe, ist mir doch zweifelhaft geworden.

βέριος Κλαύδιος Ἀττικὸς Ἡρώδης Μαραθώνιος zu verstehen ist, ergibt sich aus der Erwähnung des Rathes der Sechshundert; denn so lange dieser bestand, war der ältere Atticus noch am Leben und also auch das erbliche Priesterthum noch nicht auf den Sohn Herodes übergegangen. Die Namen Claudia Athenais sprechen entschieden dafür, dass diese Frau nicht durch Heirath, sondern durch Abstammung dem Hause des Atticus und Herodes angehörte; und da die Verwandtschaft wegen des beiden Personen gemeinsam errichteten Denkmals eine sehr nahe gewesen sein muss, so ist es mindestens sehr wahrscheinlich, dass wir in der Athenais die Schwester des älteren Atticus zu erkennen haben.

Von dem väterlichen Grofsvater Hipparchos ist (aufser der gelegentlichen Erwähnung seiner confiscirten Güter C. I. Att. III 38 = C. I. G. 355) keine Spur in Inschriften erhalten, vielleicht in Folge seiner von Philostratus II 1, 2 p. 235 erwähnten Verurtheilung, bei welcher wohl seine sämmtlichen Denkmäler vernichtet wurden. Dagegen hat Visconti (*Iscrizioni Triopee* p. 1. 2) mit Zustimmung der Neueren (Boeckh zu C. I. G. 477. K. Keil, Paulys Realencyclopaedie I p. 2096) den Vater und Grofsvater dieses Hipparchos in dem Herodes und seinem Sohn Eukles von Marathon wiedererkennen wollen, welche in einer attischen Dedicationsinschrift aus der Zeit zwischen 12 v. Chr. und 1. n. Chr. C. I. Att. III 65 (C. I. G. 477) vorkommen. Diese Annahme ist aber chronologisch unhaltbar. Aus anderen Inschriften ist nämlich ein Polycharmos, Eukles Sohn von Marathon, als *ἀρχιερεὺς Τιβερίου Καίσαρος Σεβαστοῦ* (C. I. Att. III 647) und *κῆρυξ τῆς ἐξ Ἀρείου πάγου βουλῆς* (C. I. Att. III 1007) bekannt. Die Zeitverhältnisse lassen einerseits kaum einen Zweifel, dass dies der Sohn eben jenes Eukles ist, den Visconti zum Urgrofsvater des Herodes machen möchte; anderseits aber verbieten sie unbedingt, diesen Polycharmos, der jedenfalls über hundert Jahre vor Herodes geboren war, als Grofsoheim des letzteren zu betrachten, wie das die nothwendige Consequenz der Viscontischen Hypothese wäre. Die Vermuthung freilich, dass jene Männer überhaupt zu die Vorfahren des Redners gehören — welche bei Visconti eigentlich nur auf dem Namen Herodes und dem Demos Marathon beruht[1]) — gewinnt gerade

[1]) Denn dass Eukles *στρατηγὸς ἐπὶ τὰ ὅπλα* ist, während Philostratos sagt, die Vorfahren des Herodes hätten die höchsten Staatsämter bekleidet,

an den Denkmälern des Polycharmos eine bedeutende Stütze, namentlich wegen des ihm beigelegten Priesterthums. Freilich heifst er nicht *ἀρχιερεὺς* der *Σεβαστοί* im Plural, sondern nur des zur Zeit regierenden Kaisers Tiberius. Da aber dem Stifter des Principates ein besonderer Cultus gewidmet wurde (C. I. Att. III 252), so lag damals noch gar keine Veranlassung vor, mit dem regierenden Kaiser zusammen durch denselben Priester noch andere *Σεβαστοί* zu verehren. Es ist also anzunehmen, dass bei Tiberius' Regierungsantritt neben dem fortbestehenden Priesterthum des Augustus ein erbliches Oberpriesterthum des jedesmaligen regierenden Kaisers, dessen Name einen Bestandtheil der Titulatur dieses Priesters bildete, begründet und einer der vornehmsten Familien des damaligen Athen, deren damaliger Repräsentant Polycharmos Eukles Sohn von Marathon war, übertragen wurde. Auch unter Gaius und Claudius kann in Wesen und Titulatur des Amtes keine Aenderung eingetreten sein, denn da Tiberius und Gaius nicht consecrirt wurden, gab es auch jetzt neben dem Gründer der Monarchie und dem zeitigen Herrscher keinen göttlich verehrten Augustus. Erst unter Nero, wo zu dem regierenden Kaiser der *Divus Claudius* als Gegenstand des Cultus hinzutrat, muss dann der Titel des Amtes in *ἀρχιερεὺς τῶν Σεβαστῶν* verwandelt worden sein. Eine directe Bestätigung gibt C. I. Att. III 805 *Γάιον Ἰούλιον Σπαρτιατικὸν ἀρχιερέα θε[ῶν] Σε[β]αστῶν ἐκ τοῦ κοινοῦ τῆ[ς] Ἀχαΐας διὰ βίου πρῶτον τῶν ἀπ' αἰῶνος*; denn dass diese Inschrift der Zeit des Nero angehört, zeigt der am Schluss derselben vorkommende Name des Ti. Claudius Theogenes von Päania (vgl. meine Bemerkung zu C. I. Att. III 68)[1].

Wenn demnach der genealogische Zusammenhang zwischen dem Herodes, Eukles und Polycharmos der ersten Kaiserzeit einerseits und dem Vater und Grofsvater des Herodes Atticus andererseits

---

wird zwar von Visconti auch als Beweis angeführt, kann aber, so lange der genealogische Zusammenhang nicht anderweitig feststeht, nicht im Ernst als solcher geltend gemacht werden.

[1]) Das Priesterthum, das Spartiaticus bekleidet, ist natürlich verschieden von dem, welches in der Familie des Herodes erblich war: denn jenes gehört dem *κοινὸν τῆς Ἀχαΐας*, dieses dagegen der Stadtgemeinde Athen an. Sonst aber sind beide Aemter gleichartig, und demnach muss auch die Erweiterung der Bedeutung und die damit zusammenhängende Aenderung der Titulatur bei beiden gleichzeitig und aus gleicher Veranlassung eingetreten sein.

fast zweifellos ist, so lässt sich die Art dieses Zusammenhangs nicht mehr mit Sicherheit feststellen. Chronologisch nicht unmöglich wäre es, dass Hipparchos der Sohn des Polycharmos war; noch wahrscheinlicher aber ist es, dass zwischen beiden noch ein Glied in der Geschlechterfolge fehlt; und vielleicht ist dieses in dem Ti. Claudius Eucles der Inschrift C. I. Att. III 803 (C. I. G. 419[b]) zu finden. Böckh will ihn freilich mit dem oben erwähnten Eukles identificiren. Aber dass ein Athener, der schon vor dem Beginn der christlichen Zeitrechnung das hohe Amt des *στρατηγὸς ἐπὶ τὰ ὅπλα* bekleidet hatte, also schwerlich nach 35 v. Chr. geboren war, ein Mann, dessen Sohn wir schon unter Tiberius in den höchsten Staats- und Priesterämtern finden, *Tiberius Claudius* geheifsen haben sollte, ist doch in keiner Weise wahrscheinlich. Sehen wir dagegen in jenem Ti. Claudius Eucles den Sohn des Polycharmos, so entspricht das einerseits dem altattischen und gerade von den vornehmen Familien in der Kaiserzeit vielfach befolgten Brauch, den Enkel nach dem väterlichen Grofsvater zu nennen. Andrerseits ist chronologisch gewiss nichts einzuwenden gegen die Annahme, dass der Sohn eines Mannes, der unter Tiberius jenes Priesterthum bekleidete, unter Claudius das römische Bürgerrecht erhielt und so zuerst die Namen *Ti. Claudius* in diese Familie des Demos Marathon brachte, in der wir dieselben bis auf den Enkel des Redners Herodes forterben sehen. Gehört Ti. Claudius Eucles überhaupt in diese Familie, so dürfte die von mir vorgetragene Combination einen hohen Grad von Wahrscheinlichkeit haben; dass er aber in dieselbe gehört, ist (wie ich bereits im C. I. Att. a. a. O. bemerkt habe) deshalb nicht ganz sicher, weil hier nicht wie bei Herodes, dem ältern Eukles und Polycharmos, der Demos Marathon genannt wird; und dass Eukles *ἱερεὺς* heifst, kann bei der Unbestimmtheit dieser Bezeichnung nicht viel beweisen.

Ich stelle zum Schluss die Resultate der vorstehenden Untersuchung in folgendem Stemma zusammen:

Herodes
(C. I. Att. III 65)
|
Eucles
(C. I. Att. III 65)
|
Polycharmos
(C. I. Att. III 647. 1007)
|
[Ti. Claudius Eucles]
(C. I. Att. III 803)
|
[Ti. Claudius] Hipparchos — [Vibullius] Agrippa

Children of [Ti. Claudius] Hipparchos:
[. . . . . Bradua] ∪ Claudia Athenais (C. I. Att. III 664); Ti. Claudius Atticus Herodes ∪ Vibullia Alcia

Children of [Vibullius] Agrippa:
Vibullia Alcia; L. Vibullius Hipparchos

Children of [. . . . . Bradua] and Claudia Athenais:
Appius Annius Atilius Bradua Cos. 160 n. Chr.; Appia Annia Regilla

Children of Ti. Claudius Atticus Herodes and Vibullia Alcia:
Ti. Claudius Atticus Herodes (der Redner) Cos. 143 n. Chr.; Ti. Claudius Atticus Herodianus (C. I. G. 2371)

Child of L. Vibullius Hipparchos:
[Vibullia] Athenais

Children of Appia Annia Regilla ∪ Ti. Claudius Atticus Herodes:
Ti. Claudius Bradua Atticus (Cos. 185 n. Chr.); L. Claudius Vibullius Regillus Herodes; Marcia Claudia Alcia Athenais Gavidia Latiaris; Elpinice

Son of Ti. Claudius Bradua Atticus:
[Ti.] Claudius Atticus (κῆρυξ βουλῆς καὶ δήμου 209 n. Chr. C. I. Att. III 10).

Unerwähnt gelassen habe ich die durch eine olympische Inschrift (Archäologische Zeitung 1877 p. 105 n. 78) bekannt gewordene Claudia Alcia. Denn allerdings sprechen sowohl der Ort ihrer Auffindung als die Namen selbst für einen Zusammenhang mit der Familie des Herodes; und es wäre dann — neben Hipparchos und Athenais — dies dritte Beispiel von einem sowohl in der väterlichen als in der mütterlichen Verwandtschaft des Herodes vorkommenden Namen ein neuer Beleg für die oben vermuthete gemeinsame Abstammung dieser beiden dem Demos Marathon angehörigen Familien. Aber Art und Grad der Verwandtschaft lässt sich auf keine Weise näher bestimmen.

Halle a. S. W. DITTENBERGER.

DER LETZTE KAMPF DER RÖMISCHEN REPUBLIK.

(Ein Bruchstück.)

Es ist die alte seit einem halben Jahrhundert zu den Todten geworfene Republik gewesen, die der Gruft wieder entsteigend dem Principat den Krieg erklärt und wenn nicht ihm selbst, doch der Dynastie seines Begründers ein Ende gemacht hat.

Die Misswirthschaft des späteren neronischen Regiments mochte wohl im ganzen Umfang des weiten Reiches in den bessern und ins Allgemeine zu denken befähigten Gemüthern die Frage hervorrufen, ob der Eintausch der alten Freiheit gegen das militärische Regiment nicht ein Fehler gewesen sei und die Hoffnung, auf diesem Wege wenigstens zu einer erträglichen Verwaltung zu gelangen, nicht ein Traum. Nirgends aber wurde diese Gesinnungsopposition lebhafter empfunden als in dem alten Gebiet der keltischen Nation, in den durch den Urheber der Monarchie der römischen Herrschaft unterworfenen gallischen Landschaften.

Die Organisation des neu gewonnenen Gebietes hatte demselben eine Geschlossenheit gelassen, wie sie anderswo innerhalb der römischen Grenzen kaum wieder begegnet. Dasselbe wurde organisirt als einheitliche Provinz und zwar ward diese administrativ wie militärisch die erste und vornehmste des Reiches, deren Statthalter als Oberfeldherr der Rheinarmee in der neuen Verwaltungshierarchie entschieden den ersten Platz einnahm. Während die Südprovinz nach den Normen der italischen Municipalordnung städtisch organisirt ward, blieb hier die alte Gauordnung im Wesentlichen bestehen; die vierundsechzig Gaue der Provinz erhielten sogar einen gemeinsamen Landtag, zu welchem ihre Vertreter jähr-

lich sich in der neuen Hauptstadt vereinigten, in der von Rom an dem Einfluss der Saone in die Rhone angelegten Colonie Lugudunum (Lyon). Es wurde diese Stadt behandelt gleichsam als zweite Reichshauptstadt; sie ist die einzige des Reiches, in welcher wie in Rom eine Reichsmünzstätte bestand und eine der stadtrömischen Besatzung gleichartige Truppe lag. Die römische Bildung fasste in diesen Gegenden früh festen Fufs; schon unter Tiberius ist die Rede von der nachher durch Jahrhunderte gefeierten Universität von Augustodunum (Autun), auf welcher die vornehme gallische Jugend nach römischer Art sich ausbildete[1]). Daneben aber behauptete sich das alte nationale Element auch auf dem geistigen Gebiet; das Druidenthum spielt immer noch seine Rolle und als der Jovistempel auf dem Capitol im December des J. 69 niederbrannte, da ging durch das ganze Keltenvolk die Weissagung ihrer Priester, dass damit das Palladium Roms vernichtet sei, welches einst die Schaaren des Brennus nicht zu gewinnen vermocht hatten, und nun die Weltherrschaft von den Italikern auf die Gallier übergehen werde[2]). Damals wurde der Grund gelegt für jene eigenthümliche römisch-keltische Mischbildung, als deren Signatur es angesehen werden kann, dass einer ihrer Vorkämpfer eben dieser Zeit die Abstammung von einem Bastard des Dictator Caesar zu seinen Adelsbriefen zählte[3]), und deren Entwickelung wie die spätere römische Epoche so auch das Mittelalter und die Neuzeit zum guten Theil ausfüllt. Unter diesen Verhältnissen und begünstigt durch den unter der römischen Friedensherrschaft aufblühenden Wohlstand[4]), durch den ungebrochenen in der Erinnerung die alte Zeit der Freiheit verklärenden Nationalstolz, durch das dieser Nation eingeborene kecke Herausfordern des Geschickes entstanden im gallischen Lande und vor allem unter dem gallischen Adel Stimmungen, welche einen Umschwung der politischen Verhältnisse und eine durch römische Elemente modificirte Regeneration des Keltenthums wohl herbeiführen konnten. Der Auf-

---

[1]) Tacitus ann. 3, 43.

[2]) Tacitus hist. 4, 54.

[3]) Tacitus hist. 4, 55.

[4]) Tacitus hist. 4, 74 aus der Rede des Cerialis: *regna bellaque per Gallias semper fuere, donec in nostrum ius concederetis: nos quamquam totiens lacessiti, iure victoriae id solum vobis addidimus quo pacem tueremur.* Das. 1, 51: *ditissimi belli* (des gegen Vindex geführten) *victoria.* Sueton Ner. 40: *occasione nacta spoliandarum iure belli opulentissimarum*

stand, den im J. 21 n. Chr. zwei gallische Adliche, der Trevirer Florus und der Haeduer Sacrovir angezettelt hatten[1], und der rasch durch das ganze gallische Land sich verzweigte, wenn auch ohne Mühe bezwungen, war ein warnendes Symptom, was dann eintreten möchte, wenn die römische Fremdherrschaft einmal nicht so in sich geschlossen und so wohl geführt dastehen würde wie unter Tiberius festem und sicherem Regiment.

Auch die römische Regierung kann diesen Zuständen nicht ohne eine gewisse Besorgniss gegenüber gestanden haben. Die grofse Provinz, welche Caesars kühner Sinn geschaffen hatte, ist schon von Augustus in seinen späteren Jahren in fünf kleinere Statthalterschaften, die drei Gallien und die beiden Germanien aufgelöst worden. Aber die Gauverfassung und der gemeinschaftliche Landtag blieben, und im Wesentlichen bestand die Ordnung der Dinge nach wie vor. So kam es, dass da, wo einst das julische Gestirn aufgegangen war, es auch unterging.

Gaius Julius Vindex war der Spross eines alten aquitanischen Fürstengeschlechts, welches, wie die meisten vornehmen gallischen Häuser, die dem römischen Regiment sich unterwarfen, früh zum römischen Bürgerrecht und sodann schon in dem Vater des Vindex in die römische Curie gelangt war. So hatte der Sohn die Beamtenlaufbahn gemacht und verwaltete im J. 68 als kaiserlicher Legat die mittelgallische Provinz (*Gallia Lugudunensis*). Er war eine reich begabte Natur, kräftig an Körper und an Geist, ein bis zur Verwegenheit kühner Soldat, von hohem Ehrgeiz und ein Anhänger der alten republikanischen Ordnung[2]. Ihm schien die Zeit gekommen, wo die Monarchie sich vernutzt hatte und aus ihren Ruinen die Republik neu verjüngt wieder hervorgehen werde und müsse, wenn die rechten Männer ihre Schuldigkeit thun würden; und er fühlte sich als einen derselben. Er theilte seinen Entschluss zunächst seinen Collegen, den Statthaltern wenigstens

---

provinciarum (vgl. Plutarch Galb. 5). Tacitus ann. 3, 46: *Haeduos pecunia dites et voluptatibus opulentos.* Josephus bell. Iud. 2, 16, 4 aus einer Rede an die Juden: *τί οὖν ὑμεῖς πλουσιώτεροι Γαλατῶν, ἰσχυρότεροι Γερμανῶν, Ἑλλήνων συνετώτεροι . . ἐστέ;* Doch drückte die Ausbeutung durch das italische Capital immer noch schwer; als Ursache des Aufstandes im J. 21 wird die *magnitudo aeris alieni*, die *gravitas fenoris* angegeben (Tacitus ann. 3, 40).

[1]) Tacitus ann. 3, 40—47.

[2]) Alles dies nach Dio ep. 63, 22.

der westlichen Provinzen brieflich mit[1]) und rief alsdann im März des Jahres 68[2]) seine Untergebenen so wie seine Landsleute insgemein auf dem Kaiser Nero den Gehorsam aufzukündigen und dem römischen Senat und Volk den Treueid zu schwören, das heifst die alte republikanische Ordnung als zu Recht bestehend anzuerkennen[3]). Er selbst erklärte heilig und theuer, dass er nicht nach dem Principat trachte, und liefs die Seinigen schwören, für den Fall, dass er diese seine Zusage brechen werde, ihn selber mit dem Tode zu bestrafen.

So augenscheinlich es ist, dass er bei dieser Umwälzung zunächst die Befreiung seiner gallischen Heimath von dem unmittelbaren Druck des römischen Militärregiments im Auge hatte, so führt doch keine Spur darauf, dass er an ein besonderes gallisches Reich und an eine Loslösung von Rom gedacht hat; vielmehr scheint er als rechter Träger jener gemischten Civilisation ebenso sehr als aquitanischer Fürst wie als römischer Senator dem Principat den Krieg erklärt zu haben.

---

[1]) Plutarch Galba 4: *πρὸ τῆς ἐμφανοῦς ἀποστάσεως.*

[2]) Die Kunde von dem Abfall des Vindex erhielt Nero in Neapel am Todestag der Agrippina (Sueton Nero 40), welcher zwischen 19—23. März fällt (vgl. Henzen Arv. p. 77).

[3]) Nach Zonaras 11, 13 (aus Dio) lässt Vindex die Gallier schwören *πάντα ὑπὲρ τῆς βουλῆς καὶ τοῦ δήμου τῶν Ῥωμαίων ποιήσειν καὶ ἑαυτόν, ἄν τι παρὰ ταῦτα πράξῃ, φονεύσειν.* Ebenso schliefst bei demselben Dio ep. 63, 22 Vindex seinen Aufruf an die Gallier mit den Worten: *ἐπικουρήσατε δὲ τοῖς Ῥωμαίοις, ἐλευθερώσατε πᾶσαν τὴν οἰκουμένην* und beklagt sterbend (bei Zon. a. a. O.), dass das Schicksal es ihm nicht gegönnt habe *τοὺς Ῥωμαίους ἐλευθερῶσαι.* Bei Sueton (Galb. 9) fordert Vindex den Galba auf, *ut humano generi adsertorem ducemque se accommodaret.* Bei seinem Zeitgenossen, dem älteren Plinius (h. n. 20, 14, 160) heifst er *Iulius Vindex ille adsertor a Nerone libertatis.* Sogar Martialis (7, 63) unter Domitian nennt das Jahr 68 das grofse der wiederhergestellten Freiheit — *ingentem annum adserto qui sacer orbi fuit.* Unter den autonomen Münzen dieser ephemeren Republik findet sich *Hercules adsertor* (Cohen 1 p. 247 n. 255) und *Mars adsertor* (Cohen 1 p. 248 n. 259; 7 p. 46 n. 75). Dass *adsertor libertatis* und die analogen Ausdrücke durchaus nicht auf den passen, der einen schlechten Herrscher durch einen guten ersetzt, sondern nur dem zukommen, der die Monarchie überhaupt stürzt, wäre überflüssig zu bemerken, wenn nicht seltsamer Weise die Neueren ohne Ausnahme dieses über alles wichtige Moment verkannt hätten. Die Bedeutung des Eides *in senatus ac populi Romani verba* im Gegensatz zu dem *in verba principis* geht zum Beispiel aus Tacitus h. 1, 56 hervor.

Jubelnd fiel vor allem der gallische Adel[1]) und weiter die Masse der keltischen Nation ihm zu, voran die reichsten und civilisirtesten Landschaften an der Grenze der narbonensischen Provinz, die Arverner um Clermont, die Haeduer um Autun, die Sequaner um Besançon[2]), ja in der narbonensischen Provinz selbst die mächtige Allobrogenstadt Vienna[3]). Freilich hielt die römische Hauptstadt Lugudunum entschieden an Nero fest[4]), nicht blos wegen ihrer alten Verfeindung mit dem benachbarten Vienna, sondern vor allem weil diese Schöpfung des Principats durch dessen Sturz und durch den keltischen Charakter der Bewegung sich selber gefährdet sah. Nicht minder stellten sich die östlichen Gaue, die Lingonen (Langres), die Trevirer (Trier) und der gesammte Strich längs des Rheines der nationalen Insurrection feindlich gegenüber[5]); die unmittelbare Nachbarschaft der grofsen römischen Lagerstädte hatte zwischen den darin garnisonirenden Truppen und den nächsten Anwohnern eine Gemeinschaft der Interessen und der Beziehungen herbeigeführt, und auch die nationale Bewegung fand wenig Anklang in diesen grofsentheils von germanischen Völkerschaften bewohnten Districten. Aber abgesehen von Lyon und den rheinischen Gauen scheint die Insurrection das ganze übrige weite Gebiet der drei gallischen Provinzen und selbst die angrenzenden Theile der Narbonensis sofort erfasst zu haben. Auch an Bewaffneten fehlte es nicht: jeder Gau hatte seine Milizen[6]) und es war gewiss nicht übertrieben, wenn Vindex erklärte, dass er über 100,000 Mann unter den Waffen gebiete und ohne Schwierigkeit eine viel gröfsere Truppenzahl auf die Beine bringen könne[7]). Aber es waren dies Bürgerwehren, denn über römische Truppen gebot der

---

[1]) Josephus bell. 4, 8, 1: *Οὐίνδεξ ἅμα τοῖς δυνατοῖς τῶν ἐπιχωρίων ἀφεστὼς Νέρωνος.*

[2]) Tacitus h. 1, 41. 4, 17.

[3]) Tacitus h. 1, 65: *Vienna sedes belli Gallici.*

[4]) Tacitus h. 1, 51: *pertinaci pro Nerone fide.* 65.

[5]) Bei Tacitus h. 1, 53. 4, 69 werden die Trevirer und Lingonen genannt; h. 1, 8 die *proximae Germanicis exercitibus Galliarum civitates;* h. 1, 51 *pars Galliarum quae Rhenum accolit easdem partes* (gegen Vindex) *secuta ac tum acerrima instigatrix adversus Galbianos.*

[6]) Wir werden uns dieselbe in der Weise vorzustellen haben, wie das Stadtrecht von Urso uns die Miliz der Städte der Baetica kennen gelehrt hat (vgl. ephem. epigraph. 2, 126). Auch Tacitus h. 1, 67 spricht von einem *castellum, quod olim Helvetii suis militibus ac stipendiis tuebantur.*

[7]) Plutarch Galba 4.

Legat dieser Binnenprovinz nicht[1]); und alles kam darauf an, wie diejenigen Statthalter, die an der Spitze der römischen Heere standen, zu dieser Bewegung sich stellen würden.

Vindex erste briefliche Aufforderung der Collegen hatte, wie dies ja bei kühler Betrachtung der Dinge nicht anders erwartet werden konnte, keinen andern Erfolg gehabt, als dass die verschiedenen Statthalter die hochverrätherischen Schreiben nach Rom eingesandt hatten. Eine Ausnahme hatte nur der Statthalter der spanischen Nordprovinz gemacht, Servius Sulpicius Galba, ein Mann vom höchsten Adel und von unermesslichem Reichthum, seiner Zeit auch ein tüchtiger Officier, aber jetzt in hohem Greisenalter und wenig geeignet auf ein so verwegenes Unternehmen sich einzulassen. Auch ihn wiesen seine Berather mit Recht darauf hin, dass ihm nur die Wahl bleibe entweder den Collegen in Rom zu denunciren oder sich ihm in die Arme zu werfen; er unterliefs dennoch beides, wahrscheinlich zunächst mehr aus zaudernder Unschlüssigkeit als in eigentlicher Auflehnung gegen die bestehende Regierung. Sehr bald aber — es scheint schon Anfang April[2]) — sah er sich genöthigt das zweite zu thun[3]) und dem Kaiser ebenfalls den Gehorsam aufzukündigen. Indess ging auch er nicht weiter, als Vindex gegangen war: er proclamirte ebenfalls die Republik und forderte seine Truppen auf dem Senat und dem Volke zu schwören. Indess was bei Vindex, dem Aquitaner und Prätorier, und den gallischen Milizen begreiflicher Weise unterblieben war, das konnte bei dem patricischen und consularischen Statthalter der Tarraconensis und seinen römischen Soldaten nicht fehlen einzutreten: diese wünschten wohl auch den Sturz des Princeps, aber nicht den des Principats, und riefen ihren Feldherrn zum Augustus aus. Dass Vindex bei seinen weiter gehenden Plänen diese Wendung der Dinge begünstigt habe, ist weder glaublich noch beglaubigt, wenn gleich selbstverständlich in dem bevorstehenden Entscheidungskampf nicht ihm, sondern Galba die Führung zufiel und er ihm diese allerdings förm-

---

[1]) *Vindex cum inermi provincia* Tacitus h. 1, 16.

[2]) Dios Angabe der Regierungszeit Galbas von 9 M. 13 T. (ep. 64, 6; Zonar. 11, 15) kann, zumal da Dio Galbas anfängliche Ablehnung ignorirt, nur dahin verstanden werden, dass er am 6. April 68 von Nero abfiel. Dazu passt auch Suetons (Galb. 9) *nec diu cunctatus*.

[3]) Sueton Galb. 9: *mandata Neronis de nece sua ad procuratores clam missa deprenderat* — ohne Zweifel, weil er den Vindex nicht denuncirt hatte.

lich angeboten hat[1]. Galba selbst gab der Aufforderung seiner Truppen kein Gehör und beharrte bei dem von Vindex aufgestellten Programm der Wiederherstellung der Herrschaft des Senats und des Volkes. Die Soldaten fügten sich vorläufig; man durfte aber wohl zweifeln, ob sie sich als Werkzeug zum definitiven Sturz des Militärregiments verwenden lassen würden. Nicht mit Unrecht warfen die Anhänger Neros den republikanischen Insurgenten vor, dass das stolze Programm der Erneuerung der Republik lediglich auf einen Wechsel der Person des Princeps hinauslaufe und nannten sie darum zum Hohn nicht Republikaner, sondern Galbianer[2].

Dass ein Mann in Galbas Stellung dem verwegenen Beginnen sich angeschlossen hatte, gab diesem sofort eine andere Bedeutung. Die Truppenführer der benachbarten Provinzen folgten seinem Beispiel. M. Salvius Otho, der Legat von Lusitanien, stellte sich unter Galbas Befehle. Der Legat von Africa L. Clodius Macer proclamirte ebenfalls die Republik und nannte sich nicht mehr den Legaten, sondern den 'Proprätor' von Africa, während er seiner Legion den Beinamen der Befreierin beilegte. Die Regierung in Rom, welche die Meldung von Vindex Abfall sehr kühl aufgenommen hatte, fing an ernstlich besorgt zu werden[3]. Wer bürgte, nachdem ein Armeecorps den Gehorsam aufgekündigt hatte, für die Treue der übrigen?

Zunächst kam alles an auf die sieben Legionen der Rheinarmee, über welche damals in der unteren Provinz Fonteius Capito, in der oberen L. Verginius Rufus den Oberbefehl führten. Vorzugsweise der letztere war als der örtlich dem Heerd der Insurrection zunächst commandirende Feldherr berufen dieselbe niederzuwerfen; und er that, was seines Amtes war[4]: er zog nicht blos seine

---

[1]) Was Sueton (Galb. 9) genau ausdrückt: *supervenerunt et Vindicis litterae hortantis, ut humano generi adsertorem ducemque se accommodaret,* wird bei den späteren Griechen Plutarch (Galb. 4: *παρακαλῶν ἀναδέξασθαι τὴν ἡγεμονίαν*) und Dio (63, 23: *τὸν Γάλβαν εἰς τὴν ἡγεμονίαν προεχειρίσατο*) in einer mindestens missverständlichen Weise so gefasst, dass der Führerschaft in dem Kampfe der Principat substituirt scheint. Plutarch indess hebt wenigstens nachher hervor, dass Galba diesen zur Zeit nicht übernahm; wogegen Dio die anfängliche Ablehnung überhaupt ignorirt.

[2]) Tacitus h. 1, 51.

[3]) Sueton Ner. 42. Plutarch Galb. 29. Derselbe Galb. 5 verwechselt diese Meldung mit der von dem Abfall des Rufus (Sueton Ner. 47).

[4]) Allem Anschein nach hat Rufus vor der persönlichen Verhandlung mit

gesammte Truppenmacht zusammen, sondern erbat und erhielt auch ansehnliche Verstärkungen von seinem Collegen am Niederrhein[1]). Der Geist der Truppen war der beste; sie verachteten nicht blos die gallischen Milizen, die es wagten sich mit den römischen Legionen zu messen, und hofften auf leichte und unermessliche Beute, sondern sie fühlten auch durch die Proclamirung der Republik das bestehende Militärregiment bedroht und fochten nicht so sehr für Neros als für die eigene Existenz. Mit einer gewaltigen Truppenmacht rückte Rufus in die insurgirten Landschaften ein. Der erste Stofs traf die Sequaner, die bei dem Aufstand sich lebhaft betheiligt hatten; ihre Hauptstadt Vesontio schloss den Legionen die Thore und liess es auf eine Belagerung ankommen[2]). Rufus schloss sie ein. Auf diese Nachricht rückte Vindex, der inzwischen Lugudunum blokirt hatte[3]), mit ansehnlicher Macht zum Ersatz heran; und die Entscheidung durch die Waffen schien unmittelbar bevorzustehen. Aber statt das Insurgentenheer niederzuwerfen, setzte sich Rufus mit Vindex in Verbindung, wechselte Briefe mit ihm und hatte sodann eine persönliche Zusammenkunft. Was dort abgemacht worden war, erfuhr man nicht; aber die Thatsache der Verhandlung sprach für sich allein deutlich genug, und noch deutlicher, dass Vindex, offenbar im Einverständniss mit Rufus, seine Schaaren in Bewegung setzte zum Einrücken in die von den Legionen belagerte Stadt. Aber der Wille des Feldherrn war nicht der seiner Truppen. Mochten die senatorischen Offiziere mit der Wiederherstellung der Republik einverstanden sein, die Centurionen und Manipularen waren es nicht; sie waren nicht

---

Vindex keinen ihn gegen Nero compromittirenden Schritt gethan. Aus Plutarch Galb. 6 könnte man freilich das Gegentheil folgern; aber er anticipirt hier offenbar die späteren Vorgänge. Tacitus Worte h. 1, 8: *Germanici exercitus . . . tarde a Nerone desciverant* sind entscheidend und stimmen auch zu Dios Angabe 63, 24: *καὶ κατὰ τοῦ Νέρωνος ὡς εἰκάζετο συνέθεντο πρὸς ἀλλήλους.*

[1]) Tacitus h. 1, 51: *ante bellum . . . exercitus finibus provinciarum discernebantur: tum adversus Vindicem contractae legiones.* c. 53: *bello adversus Vindicem universus (exercitus Germaniae superioris) adfuerat.* Vgl. 1, 8.

[2]) Dies und das folgende hauptsächlich nach Dio (ep. 63, 24 und Zon. 11, 13). Im Allgemeinen charakterisirt Tacitus h. 1, 89 den Krieg als ein *bellum provinciale, quod inter legiones Galliasque velut extremum fuit.*

[3]) Tacitus h. 1, 65.

gemeint vor den verhassten und verachteten Insurgenten ohne Schwertschlag das Feld zu räumen. Wenn nicht wider das Commando ihres Feldherrn, so doch ohne dasselbe setzten die belagernden Truppen den einrückenden Insurgentenschaaren gewaffneten Widerstand entgegen; und diesen blieb nichts übrig als sich zur Wehre zu setzen. Weder Rufus noch Vindex hatten die Schlacht gewollt; aber keiner von beiden vermochte sie zu verhindern oder zu hemmen[1]). Der Sieg blieb, wie vorauszusehen war, den an Kriegskunde wie an Zahl weit überlegenen Legionen; sie gaben keinen Pardon und die Blüthe der keltischen Patrioten blutete auf dem Schlachtfeld[2]). Vindex ertrug es nicht den Tod seiner Getreuen zu überleben; er stiefs sich, wie einst Cato, das Schwert in die Brust und starb mit den Worten, dass er den Göttern grolle, die es ihm nicht vergönnt hätten Rom zu befreien[3]). Es fehlte nicht viel, dass auf die Kunde hin Galba sich auch den Tod gegeben hätte; die Sache der Republik schien ihm verloren[4]). Aber auch die Lage des unfreiwilligen Siegers war nicht zu beneiden. Jene Verhandlungen mit Vindex hatten ihn der Regierung gegenüber unrettbar compromittirt; dass der Aufstand gegen seinen Willen von seinen Truppen niedergeworfen worden war, konnte ihm nicht zu Gute kommen. Auch die Truppen begriffen es, dass sie entweder ihren Feldherrn oder ihren Fürsten fallen lassen mussten; und sie thaten das Letztere: sofort nach dem Siege über die Gallier rissen sie Neros Bilder von den Feldzeichen und riefen ihren Feldherrn zum Augustus aus. — Aber Verginius kam diesen Anforderungen nur theilweise nach. Wohl sah auch er ein, dass

---

[1]) Dio a. a. O. und schärfer noch Plutarch Galb. 6: *τὰ Οὐεργινίου καὶ Οὐίνδικος στρατεύματα τρόπον τινὰ βίᾳ τοὺς ἡγεμόνας ὥσπερ τοὺς ἡνιόχους κρατῆσαι χάλινῶν μὴ δυνηθέντας εἰς μάχην ἐξενεγκόντα μεγάλην συνέῤῥαξαν.*

[2]) Tacitus h. 1, 51: *caeso cum omnibus copiis Vindice.* Die Zahl der gefallenen Gallier giebt Plutarch a. a. O. auf 20,000 an. Rufus eigenes Heer zählte etwa 30,000 Mann; er muss bei Besançon mindestens diese Zahl unter den Fahnen gehabt haben.

[3]) Es gehört zu den Ironien der Geschichte, dass, als späterhin die Historiographie sich auflöste in die Biographiensammlung der Kaiser und Tyrannen, die stumpfen und hauptsächlich auf Vermehrung der Artikel bedachten Scribenten dieser Epoche auch den Vindex unter die Tyrannen einzureihen Miene machten (vitae Nigri 9; Alexandri 1; Firmi 1).

[4]) Sueton Galba 11; vgl. Plutarch Galb. 6.

er nicht zurück konnte und schon im Interesse der Selbsterhaltung genöthigt war Nero den Gehorsam aufzukündigen. Aber sich selber an dessen Stelle zu setzen trug er Bedenken. Die persönlichen Eigenschaften, die von dem Princeps gefordert wurden, durfte er sich wohl zutrauen; aber er war von niederer Herkunft und noch galt der alte Glaubenssatz der republikanischen Aristokratie, dass das höchste Amt des Staates den alten Adelsgeschlechtern, wie die Julier, die Claudier, die Sulpicier waren, ein für allemal vorbehalten sei[1]. Es mag hinzugetreten sein, dass auch er überzeugter Anhänger der legitimen Republik war; wenigstens lassen jene Verhandlungen mit Vindex, die Trauer um dessen unzeitiges und unglückliches Ende[2] darauf schliefsen, und es passt dies auch wohl zu dem, was wir sonst von dem Charakter des ehrbaren und bescheidenen Mannes erfahren. Also that er das, wozu Galba ihn dringend aufforderte[3]: er lehnte nicht blofs für sich die Kaiserwürde ab, sondern erklärte sich auch für die Wiederherstellung der Republik[4], allerdings, offenbar mit Rücksicht auf seine Truppen, in der milderen Form, dass zunächst die Senatsherrschaft restituirt und es dann dem Senat überlassen werden solle, wenn es ihm nothwendig erscheine, nach Ermessen einen neuen höchsten Militärchef zu bestellen[5]. Seinen Truppen blieb, eben wie denen Galbas, nichts übrig als vorläufig sich zu fügen. Es war damit auch zugleich über den am Niederrhein zurückgebliebenen Theil des zweiten germanischen Heeres entschieden.

Nie hat die Erneuerung des alten aristokratischen Regiments näher gelegen als nach jenen Vorgängen bei Vesontio im Mai des J. 68. Sämmtliche commandirende Generale des Westens, Galba und Otho in Hispanien, Macer in Africa, Rufus und Capito in

---

[1]) Tacitus h. 1, 52: *merito dubitasse Verginium equestri familia, ignoto patre, imparem, si recepisset imperium, tutum, si recusasset.*

[2]) Dio 63, 25: *Ῥοῦφος δὲ τοῦτον μὲν ἰσχυρῶς ἐπένθησε.*

[3]) Plutarch Galb. 6: *παρακάλων κοινοπραγεῖν καὶ διαφυλάσσειν ἅμα τὴν ἡγεμονίαν καὶ τὴν ἐλευθερίαν Ῥωμαίοις.*

[4]) Dies ist der Inhalt der Grabschrift, die Verginius viele Jahre später sich selber setzte (Plinius ep. 9, 19): *hic situs est Rufus, pulso qui Vindice quondam imperium adseruit non sibi, sed patriae. Patriae adserere imperium* ist nichts anderes als Senat und Volk die höchste Gewalt im Staate vindiciren. *Pulso Vindice* darf nicht causal, sondern nur temporal verstanden werden.

[5]) Plutarch Galb. 6; Dio 63, 25.

Germanien hatten die Republik proclamirt, und wie der mächtigste und auch wohl der geistig bedeutendste unter ihnen Rufus fest entschlossen war den Principat nicht selbst zu übernehmen, so durfte auch von den übrigen vorausgesetzt werden, dass sie weder den lebhaften Wunsch noch das Vermögen haben würden die lebenslängliche Oberfeldherrnschaft in ihrer Person fortzusetzen. Die weit entfernten britannischen Truppen allein hatten sich noch nicht erklärt, aber es konnte nicht zweifelhaft sein, dass sie folgen würden[1]. Die Legionen der Donauprovinzen hatten zwar noch nicht der Regierung abgesagt; aber sie hatten sich durch besondere Abgesandte mit Verginius Rufus in Verbindung gesetzt[2] und es war anzunehmen, dass sein Beispiel für sie ebenfalls bestimmend sein werde. Die in Syrien stehenden, damals durch den jüdischen Krieg beschäftigten Legionen hatten bisher den Rückschlag der gallischen Insurrection nicht empfunden[3] und hätten zunächst sich ohne Zweifel jede Lösung gefallen lassen, welche die Armeen des Westens in Gemeinschaft mit dem Senat beschlossen. Man durfte fragen, ob Vindex nicht zu früh den Weg Catos gewählt habe; was er gewollt und gehofft hatte, schien über seinem Grabe sich zu erfüllen.

Auch Nero gab sich verloren, als er den Abfall der germanischen Heere erfuhr[4]; und es war in der That nicht abzusehen, woher ihm Rettung kommen sollte. Er hatte freilich noch in Italien eine nicht unbedeutende Truppenzahl, nicht blos die hauptstädtische Besatzung und die Flottenmannschaften so wie eine neu ausgehobene Legion, sondern auch die für einen Krieg im Kaukasus bestimmten Detachements der Armeen des Westens, deren Abmarsch auf die Nachricht von Vindex Abfall sistirt worden war[5], ferner die aus den nächsten Standlagern an der Donau eiligst herbeigerufenen Truppen[6]; aber abgesehen davon, dass diese den

[1]) Tacitus h. 1, 9: *in Britannico exercitu nihil irarum: non sane aliae legiones per omnes civilium bellorum moles innocentius egerunt, seu quia procul et Oceano divisae, seu crebris expeditionibus doctae hostem potius odisse.*

[2]) Tacitus a. a. O.: *quies et Illyrico: quamquam excitae a Nerone legiones, dum in Italia cunctatur, Verginium legationibus adissent.*

[3]) Tacitus h. 1, 10: *Oriens adhuc immotus.*

[4]) Dio 63, 27. Sueton Ner. 47.

[5]) Tacitus h. 1, 6.

[6]) Tacitus h. 1, 9.

spanischen und germanischen Armeen doch in keiner Weise gewachsen waren, war es auch mehr als wahrscheinlich, dass sie bei der ersten Gelegenheit dem Beispiel ihrer Kameraden folgen würden[1]. Die Vorboten fehlten nicht; wenigstens ein batavisches Corps trennte sich von den Truppen, die Nero den Insurgenten entgegenschickte, und machte sich auf seine eigene Hand auf den Marsch nach seinen alten Standquartieren in Britannien[2].

In der That verliefs den Kaiser alles. Als er auch die Wache in dem Palast nicht mehr auf ihrem Posten fand, begab er sich in gemeine Tracht vermummt auf ein nahe bei Rom gelegenes Landhaus eines seiner Bedienten, um dort den Tod sich zu geben oder, als dazu das Herz ihm versagte, ihn wenigstens zu nehmen (Anf. Juni 68). Noch ehe aber diese Katastrophe eintrat, proclamirte auch der Senat seine Absetzung, und er selbst hat noch das über ihn gefällte Todesurtheil vernommen.

Also auch von dieser Seite her schien sich alles zu vereinigen, um dem Senat freie Bahn zu machen; der bisherige Machthaber, der letzte seines Geschlechts, hatte auf die Fortführung des Kampfes verzichtet und erwartete in seinem Versteck weniger den Mörder als den Henker; die Generale der verschiedenen Armeen erkannten entweder stillschweigend oder ausdrücklich den Senat an als die höchste entscheidende Behörde und den rechten Vertreter des römischen Volkes; ihm schien die Erneuerung des alten aristokratischen Regiments wie eine reife Frucht in den Schoofs zu fallen.

Dennoch kam es anders. Die hauptstädtische Besatzung hatte, jener republikanischen Insurrection der Provinzen gegenüber, begreiflicherweise treu an dem Kaiser gehalten. Als dieser nun aber

---

[1]) Dio (bei Zon. 11, 13) giebt sogar an, dass Nero erfahren habe *τὸν Πετρώνιον, ὃν κατὰ τῶν ἐπαναστάντων μετὰ τοῦ πλείονος προεπεπόμφει στρατεύματος, τὰ τοῦ Γάλβου φρονήσαντα.* Doch passt dies nicht wohl dazu, dass der *dux Neronis* Petronius Turpilianus wegen der diesem bewährten Treue von Galba nachher zum Tode verurtheilt ward (Plutarch Galb. 17; Tacitus h. 1, 6).

[2]) Die 14. Legion, die in Britannien stand, und die dazu gehörigen acht batavischen Cohorten müssen unter den Truppen gewesen sein, welche zum kaukasischen Feldzug commandirt und dann zurückgerufen zur Deckung der Alpengrenze in Marsch gesetzt wurden. Auf diesem trennten sich die Bataver von ihrer Legion und gingen nach Gallien, um nach Britannien zurückzugehen, gelangten aber nur bis Langres. Tacitus h. 1, 59. 2, 27.

sich selbst aufgegeben hatte, unternahm es der eine der damaligen Gardecommandanten Numpidius Sabinus[1]), wenn nicht den Princeps, doch den Principat zu retten. Er rief seine Mannschaften zusammen, setzte ihnen auseinander, dass Nero geflüchtet und verloren sei und schlug ihnen vor den ersten der von Nero abgefallenen Statthalter, den Galba zum Augustus zu proclamiren[2]). Dabei scheinen keine anderen Motive bestimmend gewesen zu sein, als dass Galba ohne Zweifel eher und leichter als Rufus dazu bestimmt werden konnte die Herrschaft zu übernehmen, vielleicht auch dass bei dem alten Mann Sabinus seine weiteren persönlichen Pläne leichter durchzusetzen hoffte; das eigentlich durchschlagende Moment war offenbar, dass in der Proclamirung der Republik die Soldaten wie die Offiziere das Ende ihrer privilegirten Stellung erblickten und darum irgend einen, gleich viel wen, schleunigst auf den Schild hoben. Liefs man dem Senat Zeit nach Neros Sturz sich zu sammeln und zu fassen, so war jene Proclamirung mit Sicherheit vorauszusehen. Wenn dagegen inzwischen die Garde die Fortdauer des Principats gefordert und denjenigen Princeps proclamirt hatte, der bereits von seinen Soldaten zu dem gleichen Schritt aufgefordert war und den die gallische Opposition von Haus aus nicht als Verfechter der Republik, sondern als Kronprätendenten behandelt hatte, so durfte man hoffen von den vornehmen, reichen und feigen Volksvertretern die Zustimmung zu erlangen. So geschah es. Der Senat, benachrichtigt von dem, was geschehen war, erkannte Galba, und soviel wir sehen, ohne Widerrede, als Herrscher an[3]). Der republikanische Traum war verschwunden, weil dem

[1]) Dieser heifst bei Plutarch Galb. 2 der Nachfolger des Tigellinus, aber c. 8 vielmehr dessen College; dass die letztere Angabe die richtige ist und Sabinus wahrscheinlich mit Vorwissen und Zustimmung seines Collegen handelte, geht daraus hervor, dass Tigellinus von Tacitus des Nero *desertor ac proditor* genannt wird (Tacitus h. 1, 72). Als Collegen erscheinen sie auch bei Josephus bell. 4, 9, 2.

[2]) Plutarch Galb. 2: *ὡς μηκέτι παρόντος, ἀλλ' ἤδη πεφευγότος*, wobei er freilich anticipirt; denn Nero verliefs den Palast erst etwas später (Sueton Ner. 48). Darauf geht auch, dass die Prätorianer *arte magis et impulsu quam suo ingenio* von Nero abgefallen seien (Tacitus h. 1, 5). Indess rettungslos verloren war Nero allerdings, schon bevor die Prätorianer von ihm abfielen, und insofern konnte wohl gesagt werden, dass vielmehr Nero sie im Stich gelassen habe als sie ihn (Tacitus h. 1, 30).

[3]) Plutarch Galb. 7: *ὅτι . . τὸ στράτευμα πρῶτον, εἶτα ὁ δῆμος καὶ*

Collegium, das die Herrschaft zu führen hatte, der republikanische Muth versagte.

Galba, als er seine Ernennung erfuhr, konnte nicht anders als dem vereinten Wunsch des Heeres und der höchsten Behörde Folge leisten — ob gern oder ungern, wer will es entscheiden? und vor allem, was kam darauf an? Der Feldherr der germanischen Legionen, der nach der Niederwerfung der Insurrection über ganz Gallien gebot und in jeder Hinsicht unter den damaligen Statthaltern die erste Stelle einnahm, wäre wohl im Stande gewesen ihm insofern entgegen zu treten, dass er nun, da die Wiederherstellung der Republik vom Senat selber abgelehnt war und nur noch die Personenfrage zur Entscheidung stand, den auch ihm von seinen Truppen angebotenen Principat vielmehr sich und seinem Heer vindicirte; und es wurde dies von den Freunden des Verginius eben so sicher erwartet[1]) wie von Galba und seiner Partei ernstlich befürchtet. Aber er blieb seinem gegebenen Worte treu. Nachdem er seinen Truppen gegenüber die Entscheidung zwischen Republik und Monarchie für den Senat gefordert hatte, und diese zu Gunsten der letzteren und für Galba gefallen war, erkannte er den also ihm zum Herrn gesetzten Collegen an und zwang seinen über diese seine Entsagung aufgebrachten Truppen unter eigener Lebensgefahr die Eidleistung ab. Damit war die Frage entschieden. Das Heer von Niedergermanien schloss sofort sich an. Ebenso schwuren die Legionen in den Donauprovinzen und im Oriente ohne Widerrede dem neuen Kaiser Galba. Der republikanische Statthalter von Africa Macer war der einzige, der auch nach der Entscheidung des Senats[2]) an der Fahne der Republik festhielt; er machte Miene Rom durch Entziehung der Kornzufuhr zu bedrängen. Aber die Herrschaft dieses 'kleinen Herrn' erwies sich

---

ἡ σύγκλητος αὐτοκράτορα τὸν Γάλβαν ἀναγορεύσειεν. Sueton Galb. 11: *ut occisum Neronem cunctosque in verba sua iurasse cognovit, deposita legati suscepit Caesaris appellationem.* Dio ep. 63, 29 und Zon. 11, 13.

[1]) In diesen Zusammenhang gehört die merkwürdige Weihinschrift eines Steins des Rufus *pro salute et victoria L. Vergini Rufi* (C. I. L. V 5702).

[2]) Die Zeitbestimmung ergiebt sich insonderheit aus Tacitus h. 1, 73: *Clodia Crispinilla magistra libidinum Neronis transgressa in Africam ad instigandum in arma Clodium Macrum famem populo R. haud obscure molita.* Dies kann erst nach Neros Tode geschehen sein. Jene Dame bestimmte nicht den Macer zum Abfall, sondern zum Festhalten an demselben auch nach Galbas Erhebung.

denn doch noch unerträglicher als die auch des schlechtesten Kaisers[1]) und er fiel noch vor Ablauf des Jahres durch den zweiten Beamten der Provinz, den Procurator Trebonius Garutianus und dessen Mannschaften. So war die Reichseinheit wiederhergestellt und Galbas Herrschaft im ganzen Umfang des Staates zur Anerkennung gelangt. Er verdankte dies den Feldherren der germanischen Legionen und zunächst dem Verginius Rufus. Aber freilich empfand er es wohl, dass sie nicht desshalb von Nero abgefallen waren, um ihn an seine Stelle zu setzen, und dass er nicht mit denen regieren konnte, durch deren widerwillige Hülfe er zur Herrschaft gelangt war. Verginius wurde sofort in ehrenvollen Formen von seinem Posten entfernt, Capito bald darauf wegen angeblicher Anzettelungen gegen Galba von seinen Offizieren getödtet und diese Mordjustiz von Galba nachträglich gebilligt[2]). Dagegen das Andenken des Freundes, der mit ihm dasselbe gewollt hatte und der gewissermafsen für ihn gefallen war, des Vindex ehrte der neue Herrscher nicht blos durch eine öffentliche Leichenfeier[3]), sondern er verlieh auch den bei der Insurrection betheiligten gallischen Gauen die wichtigsten Privilegien, das römische Bürgerrecht und wesentliche Steuererleichterung[4]), während er über diejenigen, die

---

[1]) Tacitus h. 1, 11: *Africa ac legio in ea interfecto Clodio Macro contenta qualicumque principe post experimentum domini minoris.* Plutarch Galb. 6. 15.

[2]) Plutarch Galba 10 berichtet hierüber ausführlich und eingehend, kürzer Tacitus h. 1, 8: *nec statim pro Galba Verginius: an imperare noluisset, dubium; delatum ei a milite imperium conveniebat.* Dahin gehört, was Valens dem Galba gegenüber als sein Verdienst in Anspruch nahm: *detecta a se Verginii cunctatio, oppressa Capitonis consilia* (Tacitus hist. 1, 52). Ueber die Katastrophe des Capito sprechen Tacitus h. 1, 7. 3, 62 und Plutarch Galb. 15; es bleibt unklar, ob er wegen seiner Untreue oder wegen seiner Treue gegen Galba umgebracht wurde. Was Dio 64, 2 von der Hinrichtung eines Capito durch Galba berichtet, passt auf diesen Vorgang nicht.

[3]) Plutarch Galb. 22: (Οὐίνδικι) μόνῳ τὸν Γάλβαν χάριν εἰδέναι καὶ τιμᾶν τεθνηκότα δημοσίοις ἐναγισμοῖς.

[4]) Tacitus h. 1, 3: *Gallias super memoriam Vindicis* (d. h. ausser durch die dem Vindex erwiesenen Todtenehren) *obligatas recenti dono Romanae civitatis et in posterum tributi levamento.* 1, 51: *(Galli) remissam sibi a Galba quartam tributorum partem et publice* [*civitate* scheint zu fehlen] *donatos in ignominiam exercitus iactabant.* Plutarch Galb. 18: τοὺς Γαλάτας . . τυγχάνειν ἀνέσεώς τε δασμῶν καὶ πολιτείας. Insbesondere begünstigte er die Viennenser als die Vorkämpfer unter der Partei der Vindex (Tacitus h. 1, 65).

gegen Vindex Partei ergriffen hatten, strenge Edicte und zum Theil Confiscation eines Theiles ihrer Besitzungen verhängte[1]). Die Erbitterung, welche diese Mafsregeln nicht blos bei den davon Betroffenen, sondern vor allem bei ihren Verbündeten und Waffengenossen, bei den Besiegern des Vindex, den germanischen Legionen hervorrief[2]), wurde nicht geachtet. Es schien fast, als wolle Galba durch diese Mafsnahmen sich vor seinem Gewissen rechtfertigen, dass der hochherzige von Vindex und ihm gefasste Gedanke der Wiederherstellung der Republik in der That, wie es die Gegner damals sofort vorausgesagt hatten, mit dem gemeinen Resultat geendigt hatte, dass nun statt eines Claudiers ein Sulpicier der römischen Welt gebot.

---

[1]) Dies traf namentlich die Lugudunenser (Tacitus h. 1, 65: *Galba reditus Lugdunensium occasione irae in fiscum verterat*), ferner die Trevirer und Lingonen und andere Gemeinden (Tacitus h. 1, 8. 53. 4, 69). Suet. Galb. 12: *civitates Hispaniarum Galliarumque, quae cunctantius sibi accesserant, gravioribus tributis, quasdam etiam murorum destructione (puniit).*

[2]) Bezeichnend ist es für ihre Stimmung, was sie von Galba erwarteten: *callide vulgatum, temere creditum decumari legiones et promptissimum quemque centurionum dimitti* (Tacitus h. 1, 51). Bei dem, was wir von Galbas Grundsätzen über militärische Disciplin wissen, ist es allerdings sehr glaublich, dass er jenen dem Feldherrn zum Trotz über die Insurgenten erfochtenen Sieg keineswegs bewunderte.

Berlin. TH. MOMMSEN.

TRIMALCHIOS HEIMATH UND GRABSCHRIFT.

Die Frage, welcher Zeit die an Originalität wie an Meisterhaftigkeit unter den Erzeugnissen der römischen Literatur in erster Reihe stehende Erzählung der Abenteuer des Encolpius und seines Genossen angehört, darf als erledigt angesehen werden[1]. Ebenso wenig bezweifelt wohl jemand noch die Identität ihres Verfassers und des *arbiter elegantiarum* Neros, dessen Ende Tacitus berichtet[2], während andrerseits der thörichte Einfall allseitig auf-

---

[1] Dass die vielbesprochene Inschrift Orell. 1175 darum, weil sie drei sehr gemeine Cognomina mit den Satiren des Petronius gemein hat, keineswegs auf diese Personen selbst bezogen werden darf, hat zuletzt Bücheler in der Vorrede zu der gröfseren Ausgabe mit berechtigtem Nachdruck hervorgehoben. Aber die Inschrift selbst hat wohl Niebuhr richtiger in das dritte Jahrhundert gesetzt als Bücheler in die Zeit der julischen Dynastie. Die Sprachfehler geben freilich keinen sicheren Beweis; aber Gräberbussen, wie sie hier vorkommen, haben sich bisher in keiner Inschrift vor der Zeit des Pius gefunden (Staatsrecht 2^2, 67), und die *M. Antonii* erinnern an die Epoche Gordians.

[2] Nach Plinius h. n. 37, 2, 20 und Tacitus ann. 16, 18 hat Petronius das Consulat bekleidet; aber die bisher bekannten Denkmäler gestatten nicht das Jahr zu fixiren. Die Tessera C. I. L. I n. 766 mit dem Datum *n. Sep. M. Asin. C. Pet. cos.* hat Borghesi (opp. 3, 343) dem J. 25 n. Chr. zugewiesen: davon ausgehend, dass der erstere dieser Consuln der *ordinarius* des Jahres M. Asinius Agrippa und dieser das ganze Jahr im Amt geblieben sei, identificirt er den zweiten mit dem C. Petronius Umbrinus der römischen Inschrift C. I. L. VI 1266 und giebt ihm zum Vater den C. Petronius, Präfecten von Aegypten unter Augustus (C. I. Gr. III p. 310) und zum Adoptivsohn den C. Petronius Pontius Nigrinus (gewöhnlich blos L. Pontius Nigrinus genannt) Consul 37 n. Chr., als dessen Tochter die Pontia gilt *P. Petroni filia, quem Nero convictum* [*quam N. convictam* die Hdschr.] *in crimine coniurationis damnavit*, wie das Scholion zu Juvenal 6, 638 berichtet. Dies ganze Gebäude ist sehr unsicher und schon die Basis, dass jener M. Asinius unter den Ordi-

gegeben ist, diesen losen und lustigen Roman mit dem bitter ernsten Sündenregister zu identificiren, welches sein Verfasser vor seinem Ende als Antwort auf das Todesurtheil dem alten Genossen seiner Lüste zustellen liess. Nicht dasselbe aber gilt von der Frage nach der Oertlichkeit, in der die Erzählung spielt, oder wenigstens derjenige Abschnitt derselben, der in den auf uns gekommenen Trümmern allein noch in glänzender Frische vorliegt, die Aufnahme des Encolpius und seiner Gesellen bei dem reichen Kleinstädter Trimalchio und ihre Erlebnisse in dessen Hause.

Im Allgemeinen sieht man wohl, dass der Verfasser mit Vorliebe seine Darstellung in die Gegenden verlegt, wo auf ursprünglich griechischer Cultur späterhin die italische sich angesiedelt hatte — so nach Massalia; so nach Kroton; so vor allem in das Gebiet der campanischen Griechen. Auch ist es sehr begreiflich, dass ein Dichter wie dieser, der wie kaum ein anderer die italische Individualität zum vollen Ausdruck gebracht hat und vielleicht allein unter allen römischen unabhängig von griechischen Mustern seinen eigenen genialen Weg gegangen ist, einestheils sich wohl hütete den festen Boden der eigenen Nationalität aufzugeben und seine Scene in das eigentlich hellenische Gebiet zu verlegen, andrerseits aber auch bei der Schilderung seiner Heimath und seiner Zeit die Einwirkungen des griechischen Wesens nicht entbehren mochte. Die Bildung wie die Verbildung derjenigen Epoche, welche in den Ruinen von Pompeii auch uns noch vor Augen steht, ist so durchaus und so wesentlich von hellenischen Elementen durchdrungen, dass der Sittenmaler und

---

narien zu suchen sei, durchaus problematisch. Es kann sein, dass die Tessera vielmehr unserm Petronius gehört und wir den Collegen nicht kennen. Darin hat Borghesi a. a. O. S. 361 ohne Zweifel Recht, dass unser Petronius nicht vor Neros Zeit das Consulat bekleidet haben kann und mit keinem der Petronier der älteren Fasten identificirt werden darf. Dass die genannten Persönlichkeiten der tiberischen Zeit seine Vorfahren sind, ist wahrscheinlich, da als sein Vorname von Bücheler mit guten Gründen Gaius festgestellt ist. Die Bezeichnung *Arbiter*, welche in den Handschriften der Satiren als Cognomen auftritt, wird wohl als ein von dem *'arbiter elegantiarum'* entnommener Ehrenbeiname zu fassen sein, ähnlich wie in älterer Zeit *Annalis* und in der tiberischen *Civica* (Borghesi bei Nipperdey zu Tacitus ann. 3, 21); sie scheint das alte Cognomen der Familie verdrängt zu haben. Dass Tacitus ihn mit dem Vornamen bezeichnet, kann sich eben daraus erklären, dass sein ererbtes Cognomen aufser Gebrauch gekommen war und Tacitus das dafür eingetretene nicht von vorn herein setzen wollte, sondern vorzog es später in der Schilderung durch den *arbiter elegantiarum* anzudeuten.

Satiriker die latinische Landstadt, wie sie in der Togata der späteren Republik zum Ausdruck gekommen war und wie sie auch damals sicher noch an einzelnen Stellen fortbestand, nur etwa noch als komisches Gegenstück zu verwenden im Stande war. Dem breiten Strome der Gegenwart, auf den ein Künstler dieser Art angewiesen war, lagen solche Inseln fern. Nirgends aber gelangte diese Culturphase zu so vollkommenem Ausdruck wie in den Städten hellenischer Gründung im Occident, welche ihrem Ursprung nach einen Stamm griechischen Wesens bewahrend und durch ihre Umgebung zugleich nothwendig bis zu einem gewissen Grade latinisirt die herrschende Doppelbildung gleichsam von Haus aus in sich trugen. Das Griechisch dieser Occidentalen mag dem Athener als provinziales Idiom erschienen sein; aber in einer Epoche, wo das hellenische Wesen überwiegend auf der Diaspora ruhte, wird der campanische Grieche hinter dem von Antiochien und Alexandrien nicht zurückgestanden haben, und dem gebildeten Mann aus Patavium, Lugudunum, Corduba, Karthago gegenüber blieb er doch immer der geborene Grieche, dem die damalige Weltsprache zugleich Muttersprache war. Die Bedeutung, welche in den Landschaften am westlichen Mittelmeer namentlich Neapel und Massalia dieser ihrer hellenischen Nationalität verdanken, wird vielleicht nicht allgemein hinreichend gewürdigt. Wenigstens in Neapel ist die officielle Sprache der städtischen Behörden nachweislich bis auf Domitian und wahrscheinlich noch weit länger die griechische geblieben, und die griechische Mufse, die griechischen Spiele, das gesammte künstlerische und gelehrte griechische Treiben haben aus dieser Stadt bis auf den Zusammenbruch des italischen Wohlstandes und der italischen Bildung eine hellenische Culturinsel in Italien gemacht, in welcher das geistige Leben dieser Epoche vielleicht seinen vollsten und besten Ausdruck gefunden hat.

Für die Einsicht in diese Verhältnisse, durch welche die Composition der petronischen Satiren bedingt wird, genügt die unbezweifelte und evidente Thatsache, dass Trimalchio in dem griechischen Campanien zu Hause ist; sie fordert nicht nothwendig die Entscheidung der Frage, in welcher Gemeinde er den Sevirat erlangt hat. Indess ist es immer von Interesse wo möglich auch diese festzustellen, zumal da in einem Werk, wie das unsrige ist, die volle Realität derjenigen Zustände angenommen werden darf und muss, welche der Roman zu seiner Voraussetzung hat. Diese

Stadt nun liegt am Meer (c. 77. 81), nicht fern von Baiae (c. 53. 104) und von Capua (c. 62), also ist sie auf jeden Fall am Golf von Neapel zu suchen[1]. Hier gab es in der Kaiserzeit — denn Baiae und Bauli haben nie Stadtrecht besessen — vier Stadtgemeinden: Neapolis, Puteoli, Misenum, Cumae; es fragt sich, auf welche derselben die bei Petronius vorkommenden Indicien passen. Es sind dies die folgenden.

1. Die Stadt ist *urbs Graeca* c. 81. Dies passt weder auf Misenum noch auf Puteoli. — Misenum ist als Stadt sehr jung, ohne Zweifel erwachsen aus der Lagerstadt, welche durch die von Augustus hier eingerichtete Flottenstation ins Leben gerufen ward, nach meiner Vermuthung mit Stadtrecht von Claudius ausgestattet, da wir sie der claudischen Tribus zugeschrieben finden. — Von Puteoli hat Bücheler p. VIIII bereits mit vollem Recht bemerkt: *Graeca urbs mirum est si Puteolana civitas vocatur tam diu a Romanis colonis habitata neque Graeciae magis quam variarum nationum commerciis et frequentia insignis.* Das griechische Dikaearchia, an dessen Stelle bald nach dem hannibalischen Krieg die römische Colonie trat, kann unmöglich eine Stadtgemeinde gewesen sein, da es weder Münzen noch sonstige Denkmäler hinterlassen hat, es auch gar nicht in der römischen Politik jener Zeit lag eine der campanischen Griechenstädte geradezu zu vernichten. Dagegen war nach allem, was wir über Puteoli durch Schriftsteller und Inschriften erfahren, diese Stadt der Sitz des römischen Handelsverkehrs in Campanien, gewissermaſsen der zweite Hafen Roms, wie denn Ostia und Puteoli die beiden einzigen einer städtischen Tribus zugeschriebenen Stadtgemeinden sind, und stand sie insofern in scharfem Gegensatz zu den griechischen Stadtgemeinden, zwischen denen und gegen welche sie gegründet worden ist. — Wohl aber passt die Bezeichnung sowohl auf Neapel, welches bei Tacitus (ann. 15, 33) ebenso genannt wird, wie auf das alte Kyme. Nur wird gegen das erstere wiederum geltend gemacht werden dürfen, dass, wenn Petronius eine so intensiv griechische Stadt hätte schildern wollen, wie zu seiner Zeit Neapel war, er wohl andere Farben gewählt haben würde; denn in der That schildert er doch eine Ortschaft, die, wenn auch griechischen Ursprungs, doch zur Zeit lateinisch

[1]) Auch die *crypta* c. 16 ist wohl die cumanische; von der neapolitanischen spricht das Fragment 16 Büch.

redete und lateinisch geordnet war; wie denn der öffentliche Ausrufer bei ihm sich der lateinischen Sprache bedient (c. 97).

2. Die Stadt war nach mehrfacher Angabe des Schriftstellers (c. 44. 57. 76) römische Colonie. — Dies schliefst zunächst Neapel aus; denn obwohl es eine Inschrift frühestens des 3. Jahrhunderts giebt, welche wahrscheinlich dieser Stadt angehört und sie als *colonia* bezeichnet[1]), so kann sie das Colonierecht unmöglich schon vor der neronischen Epoche erworben haben. Ihre Beamten nennen sich, wo sie nicht mit dem griechischen Namen auftreten, Quattuorvirn[2]), wie dies in den Municipien herkömmlich ist, und es ist überhaupt unmöglich die auf Beibehaltung der griechischen Geschäftssprache und einigermafsen auch der griechischen Amtstitel und sonstiger älterer Einrichtungen beruhende Stadtverfassung von Neapel mit der Colonialordnung der früheren Kaiserzeit zu vereinbaren, wogegen die Annahme kein Bedenken hat, dass in der Zeit des Verfalls Neapel, ähnlich wie Mailand (vgl. C. I. L. V p. 654), unter Beibehaltung seiner sonstigen Einrichtungen zur Titularcolonie gemacht worden ist. — Die drei übrigen Städte sind allerdings sämmtlich Colonien gewesen; doch passen die Angaben Petrons über seine Colonie, genauer erwogen, weder auf Misenum noch auf Puteoli, sondern nur auf Cumae. — Dass Misenum Colonie war, lehren die Inschriften (I. R. N. 2575. 2576); aber es ist schon bemerkt worden, dass es wahrscheinlich erst durch Claudius Stadtrecht erhielt, während die Colonie des Petronius offenbar älter ist. Ueberhaupt aber ist es überflüssig bei Misenum zu verweilen, da die *Graeca urbs* allein dasselbe genügend ausschliefst. — Es bleiben Puteoli, wohin, wie schon gesagt ward, bereits im Laufe des 6. Jahrhunderts der Stadt eine Bürgercolonie geführt worden ist, und Cumae, über dessen Colonisirung wir nichts weiter wissen als was sich schliefsen lässt aus der auf zwei Steinen (I. R. N. 2568. 2569) vorkommenden und mit höchster Wahrscheinlichkeit auf diesen Ort zu beziehenden Bezeichnung *c(olonia) I(ulia)*. Indess ist schon durch diese die Zeit der Deduction einigermafsen fixirt: sie wird entweder von den Triumvirn herrühren oder von Augustus in der Zeit vor Annahme dieses Titels, da nach der gewöhnlichen und wahrscheinlich zutreffenden An-

---

[1]) I. R. N. 2455.

[2]) C. I. Gr. 5796.

nahme seitdem in den derartigen Benennungen an die Stelle des julischen Beinamens der augustische getreten ist. Demnach ist diese Colonie wahrscheinlich zwischen 711 und 727 d. St. gegründet worden. — Prüfen wir nun die Aeufserungen des Petronius über seine Colonie, so will für Puteoli schon das gar nicht passen, dass, wie es c. 44 heifst, *haec colonia retroversus crescit tanquam coda vituli.* Petronius ist ein viel zu feiner Satiriker, als dass er Dinge hinstellen sollte, die den Thatsachen ins Gesicht schlagen; das Kleindelos Italiens aber blühte und verblühte mit dem grofsen Luxus der römischen Welt und muss unter der ersten Dynastie seine goldene Epoche gehabt haben. Dagegen gehört Cumae augenscheinlich zu den zahlreichen todtgeborenen italischen Militärcolonien; die sparsamen und mehr und mehr versiegenden Steinschriften bestätigen auf das schlagendste, was der Satiriker sagt, dass es hier rückwärts vorwärts ging. — Das Gleiche gilt von den dem Hermeros, einem Mitfreigelassenen des Trimalchio, in den Mund gelegten Worten c. 57: *puer capillatus in hanc coloniam veni: adhuc basilica non erat facta.* Wie diese beiden Sätze zusammengereiht sind, scheint darin die Coloniequalität der Stadt mit der Anlage der Basilica in einen ursächlichen Zusammenhang gebracht zu werden. Es ist selbstverständlich und lässt sich zum Beispiel bei der sullanischen Colonie Pompeii im Einzelnen nachweisen, dass die Gründung einer Colonie auch in schon früher stadtisch geordneten Ortschaften umfassende Anlagen öffentlicher Gebäude im Gefolg zu haben pflegte. Auch hier scheint Petronius sagen zu wollen, dass die Colonie noch im Werden war, als der Sprechende dort anlangte, die dadurch veranlassten Bauten damals noch nicht alle standen. Damit war für die zeitgenössischen Leser, die wohl den Zeitpunkt der Gründung der Colonie kannten, aber unmöglich den des Baues der Basilica kennen konnten, die für das richtige Verständniss der Stelle nothwendige ungefähre Datirung in genügender Weise gegeben. Alles dies nun passt auf Puteoli durchaus nicht, aber vortrefflich auf Cumae, mag nun, wie Bücheler (p. VII) meint, der Roman in den letzten Jahren des Tiberius († 790, 37 n. Chr.) spielen, oder, wie es mir wahrscheinlicher ist, vielmehr unter Augustus. Denn der Monat Augustus heifst noch Sextilis (c. 53), welcher Namenwechsel im J. 746 stattfand, und wenn das 'gesegnete Mahlzeit' in die Formel gefasst wird (c. 60): *Augusto patri patriae feliciter,* so kann nicht wohl Tiberius gemeint

sein, der diesen Beinamen beharrlich verschmäht hat. Augustus dagegen hat ihn im J. 752 officiell angenommen, und dass er schon vorher allgemein gebräuchlich war, ist durch Schriftsteller[1]) wie durch Inschriften[2]) bezeugt. Diese Zeugnisse dürften mehr beweisen als, worauf Bücheler seine Meinung stützt, die Anekdote von dem Verfertiger des unzerbrechlichen Glasgefäfses und seiner Bestrafung durch 'Caesar', während sonst[3]) dieselbe auf Tiberius Namen erzählt wird; denn, selbst die historische Richtigkeit des wenig plausiblen Geschichtchens zugegeben, konnte der Dichter sehr wohl chronologisch in freierer Weise mit ihm schalten. Dabei kommen denn auch das *Falernum Opimianum annorum centum* (c. 34), was wörtlich verstanden auf das J. 733 führt, so wie die Hinweisung auf die kürzlich überstandene lange Kriegsnoth (c. 116) besser zu ihrem Rechte. — Ob man bei dem Sänger Apelles (c. 64) an den unter Gaius gefeierten Tragöden des Namens und bei dem Sänger Menekrates (c. 73) an den Kitharöden aus Neros Zeit denken will und also der Verfasser mit Anachronismen aus der Rolle gefallen ist oder ob hier vielmehr die bei den Schauspielernamen so weit verbreitete künstliche Homonymie obwaltet, ist nicht mit Sicherheit zu entscheiden. Bücheler folgt der ersteren Meinung; doch dürfte vielleicht die zweite den Vorzug verdienen.

3. L. Friedländer (in dem Königsberger Lectionskatalog 1860, 1) hat die Erwähnung der *vigiles* c. 79 damit in Zusammenhang gebracht, dass Claudius in Ostia und in Puteoli eine Cohorte gegen die Feuersbrünste stationirte[4]). Aber abgesehen davon, dass unser Roman die Zustände einer früheren Zeit zu schildern scheint und dass die Einrichtung des Claudius aus anderen Gründen nur ephemere Dauer gehabt haben kann, so hat Bücheler p. VIIII richtig darauf hingewiesen, dass in dem Roman nur *vigiles* überhaupt gemeint sind, keineswegs aber diejenigen militärisch organisirten *vigiles*, welche Augustus in Rom einrichtete und die offenbar auch Sueton im Sinn hat. Löschmannschaften, ähnlich wie sie Rom in republikanischer Zeit gehabt hat, mag es vielfach in den Municipien gegeben haben, wenn wir sie auch nur für

---

[1]) Dio 55, 10.

[2]) C. I. L. I p. 386. II n. 2107.

[3]) Bei Plinius h. n. 36, 26, 195 und Dio 57, 21.

[4]) Sueton Claud. 25.

Lugudunum[1]) und für Nemausus[2]) nachzuweisen im Stande sind. — Wenn also dieser Grund keineswegs für Puteoli entscheidet, so macht mit gutem Recht Bücheler a. a. O. gegen Puteoli geltend, *quod in crebris sermonibus, quibus commoda et incommoda coloniae vitaque vulgi inter cenantes versantur, paene nulla fit mercaturae ac rerum nauticarum mentio, quarum affluentia Puteolanum emporium celebrabatur.*

4. Es bleiben die Magistraturen und sonstigen öffentlichen Stellungen. Das Auftreten der *seviri Augustales* oder *seviri* schlechthin (c. 30. 57. 65. 71) hilft nicht weiter, da diese überall begegnen. Was die Aedilen anlangt, die c. 44. 53 genannt werden, so gilt davon dasselbe; indess würde man doch, wenn die neapolitanischen gemeint wären, vielmehr die griechische Benennung erwarten (I. R. N. 2451: *ἀγορανομήσας*), wenn auch diese Beamten, wie schon bemerkt ward, wahrscheinlich eine doppelte Titulatur geführt haben und sich ebenfalls lateinisch *aediles* oder vielmehr *IIII viri aedilicia potestate* nennen durften. — Aber ganz entscheidend erscheint mir die Stelle c. 65. *triclinii valvas lictor percussit . . . . ego maiestate convictus praetorem putabam venisse*, wo dann der vermeintliche Prätor sich als der College des Trimalchio Habinnas entpuppt, welcher als Sevir ebenfalls berechtigt ist Lictoren zu führen[3]). Wenn Bücheler (p. VIII) hiezu bemerkt: *praetor minus accurate summus magistratus appellatur*, so mag er wohl theils an die bekannte Stelle des Horaz gedacht haben[4]): *Fundos Aufidio Lusco praetore libenter linquimus*, theils an die formianische Inschrift[5]), welche den Wahlprogrammschreiber ersucht das Grabmal nicht zu entstellen: *sic tua praetores saepe manus referat;* denn Fundi und Formiae stehen nicht unter Prätoren. Aber beide Städte gehören zu den wenigen, bei denen die höchste Magistratur durch drei Aedilen gebildet ward; und diese technische Bezeichnung konnten die Poeten nicht brauchen, weil sie ohne einen beschwerlichen Commentar die Stellung nicht als obermagistratische markirt haben würde. Wenn sie also aus diesem Grunde, Horaz ferner vielleicht auch um den aufgeblasenen kleinen Zaunkönig

---

1) *praefectus vigilum:* Boissieu p. 4.

2) *praefectus vigilum et armorum:* Orelli 2157. 2542. 3435.

3) Vgl. C. I. L. V p. 1198.

4) sat. 1, 5, 34.

5) I. R. N. 4315.

damit zu zeichnen, die vornehmste für den municipalen Magistrat überhaupt mögliche[1]), hier aber uneigentliche Bezeichnung gewählt haben, so kann das doch nicht füglich auf Petronius übertragen werden, der keinen Grund hatte ein anderes Wort zu setzen als das eigentliche und zutreffende. Vielmehr wird aus der Stelle geschlossen werden dürfen, das die fragliche Gemeinde von Prätoren verwaltet ward. Nun aber stand Neapel unter Demarchen oder Quattuorvirn, Puteoli unter Duovirn; dass dagegen die Magistrate von Cumae den in dieser Gegend sonst nicht begegnenden Prätortitel führten, lehrt die Inschrift I. R. N. 2558 (vgl. 2459). Danach scheint die Localisirung des petronischen Romans in Cumae, der griechischen Stadt, der römischen Colonie mit Prätoren an der Spitze wohl gesichert.

Indess ist noch einigen Zweifeln zu begegnen. Bücheler, der wohl sah, dass die gemeinte Oertlichkeit in keinem Fall Puteoli sein kann und dass gegen Neapel ebenfalls ernstliche Bedenken bestehen, hat auch an Cumae gedacht; aber, sagt er (p. VIII) *Cumas illam coloniam non fuisse, de qua convivae confabulantur, probatur eo, quod Cumis se suis oculis Sibyllam vidisse* (c. 48) *quasi rem raritate notabilem Trimalchio pronuntiat.* Dabei ist aber wohl nicht bedacht, dass eben Trimalchio spricht; für ihn passt oftmals das Unpassende, und so auch, dass er als ein merkwürdiges Erlebniss dasjenige vorträgt, was um die Ecke gehend jeder sehen musste. Es wirkt nur um so komischer, wenn er in Cumae selbst berichtet, wie er die cumanische Sibylle in einer Bouteille habe sitzen sehen und mit den Bengeln auf der Strafse Unterhaltung führen hören. — Es liefse sich noch ein ähnlicher Einwand daraus hernehmen, dass Trimalchios Fattore die Verlesung des Hausjournals also beginnt (c. 53): *VII k. Sex. in praedio Cumano quod est Trimalchionis nati sunt pueri XXX, puellae XL* und so weiter. Nicht mit Recht fasst Bücheler diese Stelle so, dass Trimalchio sein Grundstück in hoffärtiger Weise *a longinquo oppido, non a propinquo voluit denotare, ut scilicet fines illius patere usque ad Cumas crederentur.* Denn diese Benennungen werden den Grundstücken ja nicht willkürlich von ihren Eigenthümern bei-

---

[1]) Vgl. Cicero de l. agr. 2, 34, 92: *L. Considio et L. Saltio, quemadmodum ipse loquebantur, praetoribus, ut intellegatis quantum locus ipse afferat superbiae.*

gelegt, sondern sind abhängig von dem Territorium, sei es der Stadtgemeinde, sei es eines Pagus derselben (wie *Baianum, Baulanum, Arcanum*), in welchem das betreffende Grundstück belegen ist. Aber eben darum würde man an dieser Benennung, angewandt auf das Grundstück eines cumanischen Stadtbürgers, mit gutem Grund Anstofs nehmen, wenn nicht wieder hier der trimalchionische Geist sich in seiner Eigenart offenbarte. Die fragliche Bezeichnungsweise der Grundstücke kommt ausschliefslich bei der Nobilität vor, zu deren vornehmer Lebensführung es gehörte nicht blos irgendwo ansässig zu sein, sondern wenigstens ein Luxusgrundstück in der Umgegend Roms, ein anderes Luxusgrundstück für die Badesaison, endlich in der Heimathgemeinde die *praedia patrita* zu besitzen und welche demgemäfs ihre Landgüter nach den verschiedenen Territorien benannten. Wenn dagegen der einfache Stadtbürger von Cumae, der aufser seinen dortigen Besitzungen allenfalls noch in einer Nachbargemeinde ein Stück Land an sich gebracht hatte, von seinem *praedium Cumanum* und seinen *horti Pompeiani* spricht, so ist dies eben so richtig wie lächerlich und also des Petronius würdig. In ähnlichem Kreise bewegt sich die scherzhafte Schilderung, die Trimalchio anderswo[1]) von seinen Besitzungen giebt.

Spielt also der Roman in Cumae, so schilderte Petronius, was er täglich sah; denn eben dort hatte er vermuthlich seine Villa, auf der er auch starb[2]).

Es wird gestattet sein hieran einige Bemerkungen über die Grabschrift anzuschliefsen, die Trimalchio sich selber gesetzt wissen will (c. 71). Eine Erörterung der dazu gehörenden Bildwerke, wie sie Jahn zu geben verstanden haben würde, gäbe einen so ausführlichen wie belehrenden Commentar; so unmittelbar ist hier alles aus dem Leben gegriffen und so reichlich sind uns hier die Originale erhalten, die der Satiriker copirte und persifflirte. Man vergleiche zum Beispiel das pompeianische Denkmal des Augustalen L. Munatius Faustus I. N. 2346, wo man das in den Hafen einsegelnde Schiff abgebildet findet, und das des Brixianers M. Valerius

[1]) c. 48 vgl. c. 77.

[2]) Denn so scheint am natürlichsten gefasst zu werden, was Tacitus 16, 19 von ihm berichtet: *forte illis diebus Campaniam petiverat Caesar et Cumas usque progressus Petronius illic attinebatur.*

Anteros Asiaticus C. I. L. V 4482, das den vom Tribunal herab Geld ausspendenden Sevir darstellt, der auch von sich sagen konnte: *scis enim quod epulum dedi binos denarios: faciatur si tibi videtur, et triclinia facias, et totum populum suaviter sibi facientem.* Anderes freilich wird man nicht finden; wie denn das *horologium*, wenn es auch bei der inneren Einrichtung eines Gesammtgrabes Verwendung finden kann (Orelli 4517), zu einem Einzelgrab nicht passt und vielmehr der *schola* eigen ist. Es gehört das zu dem Humor dieser Grabstätte mit dem weinenden Genius und der gebrochenen Urne, dass sie dem Anordner unter den Händen zum Lustplatz wird, auf welchem das Publicum treibt, was ihm Spafs macht oder was es nicht lassen kann. Aber das ist Sache der Archäologen; ich beschränke mich auf die eigentliche Inschrift. Da ist zunächst die bekannte Formel *hoc monumentum heredem non sequatur*, wofür eigentlich *sequetur* oder allenfalls *sequitur* erfordert wird[1]; aber so genau nimmt es Trimalchio mit der technischen Formel nicht. Natürlich versteht er sie noch viel weniger; er sieht darin nicht die Anordnung, dass die Grabstätte mit Ausschluss der der Familie nicht angehörigen Erben der Descendenz verbleiben soll, sondern offenbar die Vorschrift, dass das Grab den Besitzer nicht wechseln soll, was ja auch ganz richtig ist, aber doch nicht gerade *ante omnia* eingeschärft zu werden braucht. Dann folgt die eigentliche Grabschrift:

C · POMPEIVS · TRIMALCHIO · MAECENATIANVS
HIC · REQVIESCIT
HVIC · SEVIRATVS · ABSENTI · DECRETVS · EST
CVM · POSSET · IN · OMNIBVS · DECVRIIS · ROMAE · ESSE · TAMEN · NOLVIT
PIVS · FORTIS · FIDELIS
EX · PARVO · CREVIT · SESTERTIUM · RELIQVIT [$\overline{CCC}$]
NEC · VMQVAM · PHILOSOPHUM · AVDIVIT
VALE ET · TV

Zuerst der Name klingt an auf die Nomenclatur der vornehmen Welt und schliefst doch den Beweis der Libertinität so sicher in sich wie das vorsichtig weggelassene *Gaii libertus* ihn nur immer geben würde. Mehrfache Cognomina sind bekanntlich das rechte Kriterium der Nobilität; insbesondere das zweite auf *-anus* endi-

---

[1]) Voll ausgeschrieben *sequetur* z. B. Wilmanns 279 (vgl. C. I. L. V p. 1202); *sequitur* Wilmanns 287. 293. Die erste Formel ist die eigentlich correcte.

gende Adoptivcognomen ist schon in republikanischer Zeit in den Fällen aufgekommen, wo Personen vornehmer Geburt auch nach dem formalen Geschlechtswechsel ein Kennzeichen ihrer angeborenen Nobilität fortzuführen wünschten. Bei Freigelassenen dagegen ist zwar die Führung des Cognomen unerlässlich und ohne Zweifel gesetzliche Vorschrift, da ein Freigelassener ohne Cognomen fast unerhört ist, während Freigeborene namentlich aus dem Ritterstande noch in der früheren Kaiserzeit nicht selten ohne Cognomen auftreten. Aber der Freigelassene ist nicht blos in der Auswahl des Cognomen, sei es nun durch Gesetz oder durch Sitte, an bestimmte Normen gebunden[1]), sondern vor allem auf die Führung eines einzigen Cognomen beschränkt, worin füglich eine Fortwirkung der ebenfalls cognominalen und einnamigen Sclavenbenennung gefunden werden kann. Hievon giebt es indess sowohl für die Sclaven wie für die Freigelassenen eine allgemeine Ausnahme: in dem kaiserlichen Hause so wie in denjenigen grofsen Familien, die unter der ersten Dynastie gewissermafsen als Pairs des Kaiserhauses galten, war die Zahl der Sclaven so ungeheuer, dass zur Verminderung der Homonymie, namentlich bei Erbfällen, die Sitte bestanden haben muss den neu hinzutretenden Sclaven ein von ihrem früheren Herrn entlehntes auf *anus* auslautendes zweites Cognomen zu geben. So nannte sich ein von Vedius Pollio dem Augustus vermachter Sclave nach der Freilassung *C. Iulius divi Aug. l. Niceros Vedianus*, ein Anderer, den König Amyntas von Galatien der Livia hinterlassen haben muss, *M. Livius Aug(ustae) l. Anteros Amyntianus*, eine wahrscheinlich von der Marcella an Valerius Messalla gekommene Sclavin *Valeria Nama Messallae l. Marcelliana*[2]). Dem entspricht genau unser

[1]) Gewöhnlich sieht man die Beinamen griechischen oder doch unrömischen Ursprungs als den Freigelassenen besonders eigen an, und dies trifft auch in Rom und den sonstigen von griechischer Cultur durchdrungenen Gegenden zu, namentlich in den Küstenorten, wie in Pola und Salonae. Aber in Oberitalien, wo die Kunde des Griechischen ohne Zweifel nicht allgemein war, sind diese Cognomina relativ selten und treten vielmehr diejenigen lateinischen ein, die nicht in der Geltung der *cognomina equestria* standen. Eine specielle Untersuchung dieser localen Verschiedenheiten, die allerdings durch die zahlreichen Ausnahmen sehr erschwert wird, würde von wesentlichem Nutzen sein.

[2]) Es ist dies schon früher in dieser Zeitschrift 2, 158 ausgeführt worden, wo die Belege gegeben sind.

C. Pompeius Trimalchio Maecenatianus. — In den Namen selbst wird man bestimmte Beziehungen nicht suchen dürfen; die vornehmen dem julischen Hause verschwägerten Pompeier führen den Vornamen Gaius nicht[1]) und das Geschlecht des Maecenas ist kein senatorisches. Es scheint auch nicht Petronius Weise gewesen zu sein bestimmte Persönlichkeiten in dieser Weise zu maskiren oder gar seiner Satire eine direct politische Richtung zu geben. Aber den *snob* hat er für ein römisches Ohr mit dieser Doppelnamigkeit unvergleichlich charakterisirt; wie es denn auch wohl kein Zufall ist, dass zwei derjenigen Persönlichkeiten, die durch ihre Grabschriften sich als nächste Geistesverwandten des Trimalchio charakterisiren, ebenfalls mit Doppelnamen versehen sind — ich meine den schon erwähnten Brixianer Anteros Asiaticus und den noch zu nennenden Asisinaten Eros Merula.

Hic requiescit ist, wie alle Formeln, die ein Pathos in sich tragen, plebejisch und also in guter Zeit nicht unerhört[2]), aber ebenso selten wie in christlicher gemein. Es gehört zur *urna fracta* und zum *puer plorans.*

Huic seviratus absenti decretus est. Was *absens consul factus est* bedeutet, weiſs jeder[3]), und Analogien dazu aus dem municipalen Kreis fehlen ebenfalls nicht; so finden wir auf einer Inschrift aus der Zeit des Tiberius (I. R. N. 4337): *ei honorem IIII vir(atus) detu[lerunt Veronenses ratione habita] absentis eius extra or(dinem)].* Nur steht es mit dem Sevirat insofern etwas anders als mit dem Consulat und dem Quattuorvirat, als derselbe bekanntlich der Regel nach von dem Municipalsenat vergeben wird[4]), den Freigelassenen aber, aus denen in dieser Gegend

---

[1]) Der Consul 49 n. Chr. C. Pompeius Longinus (denn so, nicht Aulus scheint er geheiſsen zu haben; s. Nipperdey zu Tacitus ann. 12, 5) gehört schwerlich zu dem Geschlecht des Magnus.

[2]) *hic requiescent* auf einer gallischen Inschrift vielleicht republikanischer Zeit C. I. L. 1, 1489; vgl. das. 1064 und die Zusammenstellung von Wilmanns p. 681 und von mir C. I. L. vol. V p. 1214; ferner Orelli 651.

[3]) Staatsrecht 1², 485.

[4]) Der einfache Beisatz *decurionum decreto* erscheint bei dem *sevir* oder dem *Augustalis* eben darum nicht, weil dies die reguläre Form ist; dagegen findet sich häufig *gratis factus decurionum decreto*, und es versteht sich, dass nur die Behörde, die das Ernennungsrecht hatte, die dafür zu entrichtende Gegenleistung erlassen konnte. Locale Abweichungen kommen vor; so

Italiens die Sevirn ausschliefslich genommen werden, die Curie ein für allemal verschlossen ist. Also sind freilich Marius zum Consul und Trimalchio zum Sevir beide abwesend gemacht worden; aber in dem Wie und Warum bestand doch ein gewisser Unterschied, und dies ist der Humor davon.

Cum posset in omnibus decuriis Romae esse, tamen noluit. Der angesehene Municipale muss irgend eine Stellung auch in Rom einnehmen, der Regel nach das Ritterpferd besitzen und den Geschwornendecurien angehören — ich führe unter unzähligen Belegen nur die spanische Inschrift (Henzen 6467 = C. I. L. II 4223) an eines *adlectus in quinque decurias legitume Romae iudicantium.* So weit hätte es nun Trimalchio allerdings nicht wohl bringen können, auch wenn er gewollt hätte; aber es gab doch Decurien auch in Rom, für die er wohl sich qualificirte. Aus den Freigelassenen vornehmlich, sagt Tacitus ann. 13, 27, werden die *decuriae* genommen *ministeria magistratibus et sacerdotibus;* und zahlreiche Inschriften bestätigen es, dass die Apparitoren der Beamten wie der Priester eben dieser Klasse vorzugsweise angehörten, dass es ganz gewöhnlich war eine Anzahl Stellungen dieser Art zu cumuliren und dass man in diese Posten sich einkaufte[1]). Von diesen römischen Decurien sagt also Trimalchio, der wohlhabende Mann, ganz mit Recht, dass er in alle hätte gelangen können, wenn er Lust dazu gehabt hätte. Freilich hätte er dann wohl seinen Wohnsitz in Rom nehmen müssen; denn die Inschriften dieser Apparitoren sind ganz überwiegend stadtrömisch und bestätigen, was an sich schon wahrscheinlich ist, dass der Inhaber eines solchen Postens, wenn auch kaum Amtsgeschäfte, doch ein Amtsdomicil in Rom hatte. Darum eben lässt der Dichter seinen Helden nicht zu dem Besitz solcher Stellungen gelangen, sondern nur ihn erklären, dass es allein von ihm abgehangen haben würde in der Hauptstadt eine amtliche Stellung zu bekleiden und in die öffentlichen Decurien zu gelangen. Ob dabei an die der Geschworenen des Reichs oder an die der Ausrufer und der Gerichtsdiener zu denken sei, überliefs er, wie billig, dem denkenden Leser.

---

scheint in Mailand der Sevirat auf andre Weise erworben, die Augustalität aber von dem Ordo verliehen zu sein (C. I. L. vol. V p. 1198). Indess an der Regel besteht kein Zweifel.

[1]) Die weitere Ausführung im Staatsrecht I² S. 318 f. giebt die Belege.

Pius fortis fidelis. Der richtige grofse Herr in der kleinen Stadt muss nicht blos Ritter und Geschworener, sondern auch wo möglich Herr Obrist sein; wie denn die *tribuni militum* und die *praefecti fabrum* der Municipalinschriften in dieser Hinsicht allen billigen Anforderungen entsprechen. Solche Realitäten der Hoffart waren unserem Mann, dem der Prätor von Kyme schon ein grofser Herr war, nicht vom Schicksal beschieden; aber das konnte ihm doch niemand wehren, dass er sich die Eigenschaften beilegte, die unter dem Principat als der Inbegriff der soldatischen Ehre galten, die Loyalität, die Tapferkeit und die Treue. Sie spiegeln sich in den Ehrenbeinamen der Legionen, von denen schon Claudius zwei *piae fideles,* Traian eine dritte *fortis* zubenannte.

Ex parvo crevit, oder, wie es Petronius anderswo ausdrückt, *de nihilo crevit* (c. 38), *ab asse crevit* (c. 43) wird wohl zusammengestellt werden dürfen mit der Grabschrift C. I. L. V, 7647: *Q. Minucius Faber ab asse quaesitum VI vir Aug(ustalis) recuie et memoriae diuturnae;* vgl. das. n. 6623: *ab ase posit.*

Sestertium reliquit trecenties. Bekannt ist die Parallele aus Horaz[1]), wo ein Valerius seinen Erben auflegt *summam patrimoni insculpere saxo.* Wir haben aber auch eine Inschrift, in welcher dies in der That geschehen ist; es ist die eines asisinatischen Arztes, der natürlich auch Sevir war[2]): *P. Decimius P. l. Eros Merula medicus clinicus chirurgus ocularius, VI vir. Hic pro libertate dedit HS (L milia); hic pro seviratu in rem p(ublicam) dedit HS (II milia); hic in statuas ponendas in aedem Herculis dedit HS (XXX milia); hic in vias sternendas in publicum dedit HS (XXXVII milia). Hic pridie quam mortuus est reliquit patrimoni HS (milia quingenta viginti*[3])*).* Trimalchio hatte es weiter gebracht; er hinterliefs die runde Summe von 30 Millionen Sesterzen.

Nec umquam philosophum audivit mag wohl freier Scherz sein; wenigstens wüsste ich nicht, dass unter den zahlreichen Inschriften, deren Urheber alle Ursache hatten dies für sich geltend zu machen, sich einer dessen ausdrücklich berühmt hätte.

---

1) sat. 2, 3, 87.

2) Orelli 2983.

3) Die Summe HS ∞ D ıılıı ıılıı ist wohl so zu erklären, dass die ersten beiden Zeichen nicht als Ziffern gelten, sondern die Worte *milia quingenta* = 500,000 vertreten, daran aber in Ziffern geschrieben ıılıı ıılıı sich anschliefst.

Vale: et tu kehrt wörtlich wieder zum Beispiel auf den Inschriften C. I. L. V 4887. 7838.

Der Verfasser dieses Kunstwerkes scheint selber ein Stück auf dasselbe gehalten zu haben: *inscriptio quoque*, sagt sein Mann, *vide diligenter si haec satis idonea tibi videtur.* Es ist versucht worden, dieser Aufforderung zu entsprechen; wir wollen hoffen, dass die Leser Trimalchios Frage bejahen werden.

Berlin. TH. MOMMSEN.

NACHTRÄGE ZU DER EPITOME DES NEPOTIANUS.

In den ersten sechs Büchern der sogenannten Historia miscella findet sich eine Reihe von Einlagen, die nicht auf den sonst zur Erweiterung der Paulinischen Historia Romana von Landolf benutzten Orosius zurückgehen; mit Ausnahme einiger weniger im Anfang, deren Ursprung Mommsen (Hermes XII 401) nachgewiesen, sind sie aus der Valeriusepitome des Ianuarius Nepotianus entlehnt. Wir gewinnen damit nicht nur Stücke einer zweiten Handschrift der epitome, die der Abfassungszeit derselben etwa um drei Jahrhunderte näher steht als der einzige bis jetzt bekannte Codex[1]), sondern auch eine Anzahl von Erzählungen, die in dem im Vaticanus fehlenden Theile der Epitome (derselbe bricht in XXI 4 ab) gestanden haben. Bestehen nun auch die Fragmente der Epitome in der Historia miscella bei der Art, wie Landolf sein Werk zusammenschrieb, sehr häufig nur aus einzelnen abgerissenen Fetzen, so schien es doch der Mühe werth, diese Excerpte, auf die bisher noch nicht aufmerksam gemacht zu sein scheint, zusammenzustellen und genau nach der Palatinischen Landolfhandschrift (vgl. Hermes XII 387) abzudrucken.

Aus dem im Vaticanus erhaltenen Theile der Epitome finden sich bei Landolf wieder:

---

[1]) Die Epitome des Nepotian ist vor dem Ende des 6. Jahrhunderts verfasst (Mommsen Zeitschr. f. Rechtsgesch. X 1872 p. 47); der Vaticanus 1321 ist aus dem 14. Jahrhundert, der Palatinische Codex der Hist. misc. ist zwischen 976 und 1025 geschrieben.

p. 2 (Eyssenh.) 25. deosque penates . . Aeneae ex Lavinio (Lavio *erste Hand*) in Albam . . . transtulit. simulacra Lavinium (Lavium *e. H.*) sponte redierunt. rursus transducta in Albam . . . iterum repetivere antiquiora delubra = VIIII 8.

6. 21. cultum (cultu *e. H.*) deorum = p. 15, 21 H.

8. 12. hic in (*fehlt e. H.*) Tarquini Prisci regia dormienti caput ardere visum est; quod prodigium cum Tanaquil uxor regis vidisset eum inter liberos educavit pro qua re ad regnum pervenit = VII 1.

8. 25. Claudia Quinta virgo Vestalis crimen stupri accusata est (*f. e. H.*) at illa purgare se dedignate (*so*) humaniter in vado Tyberis adiit navem ascendit ligavit proram (prora *e. H.*) zonula et ait: „si virgo sum sequere", moxque navis mota ingressaque Romam (Roma *e. H.*) est = VIIII 12.

10. 24. [maxime] Etruscorum et Vegetium . . 27 vox quam e proximo luco audierunt: „uno plus Etrusci cadent Romanus victor abibit" = VIIII 6

11. 13. post exiguum temporis intervallum ruptis vinculis . . 17 [idem Clylia] opses fuerat Porsennae data vigiles fefellit et conscenso equo per Tyberim Romam rediit; statua ei equestris ex senatus consulto data = XXI 2.

11. 20. cum Etrusci in urbem Romam irruerent per pontem subsilicium Tyberis quidam Horatius Cocles in pontis fronte eis obstitit solus donec dissoluto ponte per cives dirueretur et statim cum armis se in Tyberim dedit ac pariter et hostium victor et fluminis superjecta Etruscorum tela vitabit = XXI 1.

17. 7. inventaque (inventa *e. H.*) ibi statuam Iunonis

---

1 Lavio *C* (= *Vatic. 1321. saec. XIV nach Halm*) ‖ *2* Lavium *C* ‖ *8* pro — pervenit] denique idem Romae rex fuit sexto gradu *C* ‖ *12* in vado Tiberis navem vitta dumtaxat nam cum rea haberetur incesti, ligavit *C, Mai fügte* movit, *Halm nach Suet. Tib. 2* extraxit *ein; Landolf hat gekürzt, er scheint für* vitta adiit *gelesen und desshalb* ascendit *eingefügt zu haben* ‖ *16* Etrusci *C*, e Tuscis *Halm* ‖ caderent *C* ‖ *18* raptis *C* ‖ *19* obses quid Persennae *C*, fuerat *Zusatz des Landolf.* ‖ *21* ejus *C* ‖ *22* Romani *C* ‖ *23* subsilicium *C* ‖ Tiberus *C* ‖ Codes *C* ‖ *24 das Verderbniss in C* donec quod leonem (post tergum *Mai* pone se *oder* eum *Halm*, pone *Eberhardt*) erat dirueretur denique soluta compage per cives ubi accepit fragorem cum, *wird durch P nicht gehoben. Landolf hat seine, wie es scheint gleichfalls fehlerhafte Vorlage gekürzt* ‖ *26* vitavit *C* ‖ *27* inventaque ibi *Zusatz des Land.*

Monetae jussit Romam transferri unus e militibus per jocum interrogavit simulacrum, an vellet ire Romam, respondit „volo“
30 = VIIII 4.

17. 31. cumque jam humanae vires resistere ei omnino non possent Apollinem Delphicum consulerunt. respondit deos secum et caudidas puellas cum (*f. e. H.*) Gallis pugnaturas. tunc in Alpes nivibus oppressus Brenno cum omni suo exer-
35 citu deletus est = p. 15. 15.

18. 17. cum idem Galli Capitolium obsiderent Gaius Fabius Dorsuo flamen Quirinalis sollemni die gabinatus sacra praeferens per hostium tentoria ad Quirinalem montem contendit et celebrato sacrificio rediit = I 13.

40 27. 1. per triennium . . 3. quibus jubebatur ut ab Epydauro Aescolapius exhiberetur. missi legati sunt ad Graecam urbem. quos libenter Epydaurii atque humaniter susceperunt. ibidem se legatis serpens ostendit raro ab incolis nisi feliciter visus cumque per triduum familiariter apparuisset cunctis in-
45 spectantibus subiit in triremem Romanam et in tavernaculo legati Quinti Burgoni collecto quievit. urbe profecti Romani sunt; amguis in navi semper apparuit. Antium ventum est; descendit serpens ad limen templi Aescolapii et triduo inter myrtos latuit nec ad solitos cibos processit. dehinc rediit ad
50 navem cumque ventum esset ad Tyberim enatavit insulam in qua illi templum est constitutum et mox sanitas Romanis data = VIIII 3.

34. 12. cujus] pollex e dextro pede remedio erat si cujus renes tumentes eo tetigisset. qui cum ab Antigono victore
55 jussus esset exuri, sic arsit ut idem pollex igni inveniretur

---

28 Romam *fehlt in C, aus P zu ergänzen* ‖ locum *C* ‖ *29* cum *C, das* an *in P richtig vgl. Val. Max. 1. 8. 3* interrogata dea an Romam migrare vellet. ‖ *32* possent cultoresque loci ad Apollinem cum fugissent respondit deos secum et (deus se et *Eberhardt*) *C*: *vielleicht schrieb Nepotian:* cultoresque loci Apollinem (Delphicum *ist Einlage des Land. aus dem vorhergehenden*) cum consulissent respondit deus se et ‖ *33* Gallis *C*, cum Gallis *Halm* ‖ *34* Brennus *C* ‖ in alpes *und 35* deletus *Zusätze des Land.* ‖ *38* tentoria sacrificio rediit *C*, *Mai fügte* peracto *zu, Eberhardt schreibt* sacris factis; *dass P das richtige, C eine Lücke hat, zeigt Val. 1, 1, 11:* per medias hostium stationes in Quirinalem collem pervenit ubi omnibus solemni more peractis in Capitolium rediit ‖ *46* Burgoni *C*, Ogulni *Halm* ‖ collecto *C* ‖ urbe *C*, inde *Christ.* ‖ Romani *C*

intactus; qui digitus aureo loculo inclusus est et antiquissimo templo Dodonaei Iovis conditus = VIIII 24.

45. 8. sub sacramento = I 15.

52. 8. (Romae) Gnaei Domiti bos (locutus est) dicens „cave tibi Roma" = VII 6; *das eingeklammerte aus* VII 5. 60

52. 9. carnes etiam caelo lapsae sunt quarum pars ab avibus intercepta est pars incorrupta diu jacuit = VII 5.

53. 15. qui tamen hoc somnium ante praeviderat; juvenem humana forma augustiorem qui se hortaretur in excidium Italiae auctore Iove secuturum, deinde post tergum respiciens intueri 65 sibi visus est serpentum vastum cuncta populantem audire etiam caeli fragorem nec non et nimbos cum maligna luce visere; interrogat juvenem praeeuntem, quid subsequatur; ille ad haec: „vides, inquit, excidium Italiae, tace et cetera permitte fatis" = VIII 6. 70

55. 15. imbres saxatili Picena regio verberata; in Gallia eisdem temporibus lupus e vagina gladium sustulit vigili . . . 20. messores . . 21. et pluviae ceciderunt cruentae = VII 5.

67. 7. neque publica neque privata negotia prius umquam attigit quam in cella Iovis Capitolini diutissime mora- 75 retur antequam videretur a quoquam = p. 15. 25.

77. 20. quem] Publius Vatienus ad urbem Romam noctu vadens vidit duos juvenes albis equis sedentes qui jusserunt ut die sequenti senatui nuntiaret Perseum regem Macedonum a Paullo esse captum. Vatienus quidem libens laeta executus est 80 sed jussu senatus missus in carcerem est tamquam temerarius incertorum locutor. mox litteris Paulli de die victoriaque certa res patuit; Vatienus solutus custodia agrum dono accepit et Vatieno idem gemini visi ad lacum Iuturnae sudorem suum equorumque abluentes = VIIII 2. 85

79. 14. Messala censor primus . . . 20 ut neque urbani

---

56 aureoculo *C*, aureo loculo *Halm* || et] et in *C* || *59* Gnaei Domiti] Claei Domni *C* || *60* Romo *C* || *66* serpentum *C* || *68* qui *C*, quid *Mai* || *71* imbre *C* || *73* deciderunt *C* || *74* negotia *Zusatz des Land.?* || *77* vacienus *C u. 80* || *78* duos *fehlt in C, aus P einzuschieben: Val. 1, 8, 1:* existimavit duos juvenes . . obvios sibi factos || *80* Paulo *C* || quidam *C* || *81* temerarius *scheint in C mit Unrecht zu fehlen: Val.* l. l. tamquam majestatis ejus et amplitudinis v a n o sermone contemptor || *82* Pauli *C*

neque qui a foris mille passibus abessent sedentes ludos spectarent, ne fortitudo illorum mollescerent = XI 1.

82. 2. quosquos habere potuit] Romanos transfugas Scipio
90 crucibus affixit Latinos securi percussit = XVI 7.

82. 30. Romani] Carthagine capta spoliatus Apollo veste aurea; inventae sunt cum crustis tunicae manus eorum qui abstulerant = I 19.

88. 22. contra Numantinos bellum acturus Laviniique
95 sacrificaturus cum esset emisit cavea pullarius pullos, qui in silvam evolaverunt nec reperti sunt diu multumque quaesiti. navigaturus idem e portu Herculis sine auctore vocis audivit: „Mancine mane“, cumque scapham conscendisset immensum anguem illic exhorruit. tribus prodigiis nuntiata sunt infelicia
100 tria: pugna foedus deditio = VII 8.

90. 20. omnia quae voluptatis causa haberentur in castris, severo mox submoveri jussit edicto denique scortorum duo milia cum lixis e procinctu loci ejus ejecta sunt tantumque subito sub districto duce profecit exercitus, ut Numantiam diu perni-
105 ciossimam Romanis brevi solo exaequaret = XVI 1.

93. 12. pullarium domi consuluit ab eoque ire in campum prohibitus est; sed cum pertinaciter pergeret sic illisit mox extra januam pedem ut ejus excideretur articulus. deinde tres corvi prodeunti ei cum vocibus adversis involaverunt et
110 compugnantes tegulam ante pedes ejus dejecerunt cumque in Capitolio consuleret similia auspicia habuit = p. 18. 22.

100. 20. quum quidam Romanus miles nomine Sertorius in sequendo Gallos jaculum in oculum accepto loricatus hastam (astam *e. H.*) quam in oculo acceperat fixa Rhodanum trans-
115 natavit et ad suos reversus est = XXI 3.

108. 7. laeti perire in bello in morbo cum lamentis = XV 21.

108. 8. amisso duce vivere inlicitum eis videbatur = XV 22.

---

87 a foris *C* ‖ *88* illorum *Zusatz des Land.* ‖ *90* afrixit *C* ‖ *92* frustis *C* ‖ *93* abstulerint *C* ‖ *103* lixisse *C,* lixis e *Mai* ‖ *104* destricto *C* ‖ *105* Romanis] nobis *C* ‖ *108* excideretur *C,* excuteretur *Kempf* ‖ *112* Sertorius loricatus hastam nixam oculo gerens Rhodanum transnatavit *C*; *dass Halm richtig* fixam *schrieb, Christ mit Unrecht* collo *für* oculo *vorschlug zeigt P; Landolf hat interpolirt durch Zusetzen der Anfangsworte und die „Dittographie“:* jaculum — accepto = hastam — acceperat.

113. 32. Marius Syram mulierem in castris habebat sacricolam ex cujus auctoritate asserebat se omnia aggredi = p. 15. 31. 120

114. 10. Sylla proeliaturus simulacrum Apollinis Delphis ablatum suppliciter orabat in conspectu militum ut promissa praestaret et videbatur fretus inhire bellum = p. 15. 28.

155. 23. signa movente fulmina adversa occurrerunt. apes 125 quoque obsidere vexilla, quo viso subitus maeror confudit exercitum. fugerunt hostiae in templis simulacra conversa sunt alia fleverunt alia sudarunt. tantus vero in aere armorum strepitus fuit, ut Antiochiae quasi ad adventum hostium in muros concurreretur = VII 13. 130

160. 28. Calpurnia uxor ejus vidit in somnis eum confossum vulneribus in sinu suo jacere; oravit Caesarem ne eo mane abiret in senatum; sed ille auspiciorum saepe neglegens contempsit somnium sed exitu probavit = VIII 2.

161. 1. ante paucos dies quam Caesar occideretur in curia 135 bove ex more mactata cor in extis non est repertum; quod cum Spurinna aruspex pronuntiasset ad vitae periculum pertinere ait Caesar constantiae memor: „miraris si bos cor non habet?“ sed mox ei finis vitae fuit = VII 14.

164. 8. Pharsalicis . . . . 9. apud Philippos luce ventura 140 certaturae civile inter bellum Romanae manus essent . . . . 11 Artorii . . (a) Minerva . . 13. cum lectica — sed intento eo in eventum victoriae Brutus [unus ex interfectoribus Caesaris] castra ejus cepit = VIII 1.

164. 19. igitur in eo belloque apud Philippos gestum visum 145 est Lucio Cassio quod purpuratum Iulium Caesarem avunculum suum equo incitato in se irruentem videret et gemens exclamavit: „cedamus quando nec occidisse prodest“ = VIIII 9.

---

124 videbaturque mire bellum fretus *C*, mire illo *Mai*, mire ad bellum *Halm*, *nach P vielleicht:* inire bellum *zu schreiben?* || *125* moventi *C* || *131* Calphurina *C* || *136* mactata *C*, mactato *Halm* || estis *C* || *137* aruspex *Zusatz des Land. s. u.* || *141* civile inter bellum *C*, inter se b. *Halm*, civili inter se bello *Eberhardt* || *143* adventum *C* || *147* et gemens *C*.

In den im Vaticanus nicht erhaltenen Theil der Epitome gehören, nach der Reihenfolge der Erzählungen bei Valerius Maximus geordnet, folgende Excerpte in der Historia miscella, bei denen es offen gelassen werden muss, wie weit sie die ursprüngliche Fassung der Epitome bewahrt haben.

81. 28 suam tantum salutem optinuit . . . 82. 3 cum ardentem Cartaginem aspexisset occurrit viro suo una cum duobus liberis eique dixit: „vive tu qui superstes esse Cartaginis potes; nam frustra pro nobis rogasses“ et tum volentibus filiis = III 2 *ext.* 8.

56. 18 quem quidam milex Romanus ita vulneratus est ut uti manibus non valeret; cum ei quidam Poenus humida detrahere spolia vellet cervice hostis invadit ulnis ejusque nares atque aures morsu detruncavit = III 2, 11.

146. 25 acriterque cum eos dimicans tandem vidit unum ex militibus eius segnius proeliantem scutum ejus rapuit et in adversos ruit, quo facto erubuit exercitus = III 2, 19.

154. 6 quem miles decimae legionis adversus eos navale certamine pro Caesare dimicans hostilem navem dextra apprehendit; qua amputata laevam injecit neque ante dimisit navem quam mergeretur = III 2, 22.

156. 5 caesus est et in eo proelio Sceva Caesari miles fortissimus; quem cum milites Pompei ut se traderet hortarentur respondisse fertur esse se fessum. accucurrit unus velut suscepturus arma, percutitur; plures similiter sternuntur. ipse autem vulnera accepit capite humero femore oculumque ammisit; scutum ejus satis constitit centum viginti ictibus petitum fuisse = III 2, 23.

144. 21 interea Scevius miles Caesaris cum quattuor commilitonibus navicula ante transvectus est delatus ad scopulum insulae Britanniae propinquam atque interea recessu est Oceani destitutus. cumplures Britanni in paucos Romanos impetum faciunt, ceteri tamen qui perrari comites ipsius fuerant navigio redeunt. Scevius imperterritus manet; undique telis obruitur ac primo pilo restitit; postremo gladio rem gerit solus in plures; cumque fessus vulneratusque esset et galeam ac scutum ictibus perdidisset, cum duabus loricis natavit ad Caesaris castra et poposcit ab imperatore veniam pro temeritate quem Caesar centurionatus honore subvexit = III 2, 23.

69. 8 nihil de hostibus percontatus . . . 9 eiusque refectis ac recreatis equis redire jussit = III 71.

78. 15 senatus quaestorem misit qui eum inpensa populi Romani regie sepeliret = V 1, 1.

78. 22 gratulatum venit . . . 23 Prusiae autem senatus quaestorem Publium Cornelium Scipionem Capuae jussit occurrere hospitiumque optimum Romae et largissimum praebuit sumptum ut alii armis subditi alii capti moribus deservirent = V 1, 1.

68, 2 qui cum in custodia Tiburi defecisset sumptu publico jussit senatus honoratissime sepeliri = V 1, 2.

157. 12 et inundatum odoribus (in undatu doribus *e. H.*) cremari imperavit = V 1, 10.

31. 20 Pirrus Liconem et Molossum obviam eis ire jussit exire, ipse autem cum exornatis equitibus processit ad portam et ita = V 1 *ext.* 3.

13. 10 in loco autem ubi oraverant suo area facta est Fortunae Muliebri = V 2, 1.

62. 26 duae autem feminae e Campanis partibus id est Vescia Oppia materfamilias et Cluvia Falcula meretrix benignae pro statu fuere Romano; quippe una pro salus populi Romani semper deos precata est, altera militibus Romanis captivis alimenta praebuit. pro quibus meritis et libertatem in excidio Capuae et rem propriam retentarunt et optandi praemii privilegia assecutae sunt = V 2, 1.

75. 11 jussitque sepulchro suo inscribi: „ingrata patria ne ossa quidem mea habes“ = V 3, 2.

55. 1 qui vix egressus pueritia = V 4, 2.

13. 24 eo quod frater suus fortiter faciens in illa proelii tempestate cecidisset inquiens . . . 26 quam triumphum = V 5, 2.

119. 26 dum spoliat . . dictis in deos conviciis corpus rapuit et sup Pompeianis castris rogo indidit . . 29 igni = V 5, 4.

20. 10 phoro . . 13 claudi baratri amplitudinem posse si eo quod esset Romae pretiosissimus juvenis voluntarie mitteretur. diu jactatis inaniter monilibus matronarum . . 16 domo clarus militiae insignibus sumptis cum equo . . . 17 praecipitavit . . 18 post eum sacrificantes in eundem locum jecere fruges, mox terra in naturam suam rediit = V 6, 2.

59. 3 singulis mortem minitans (minutans *e. H.*) = V 6, 7.

9. 14 accivit e castris vimque quam oppressa pertulerat flens ac pudibunda conquesta est. solantibus illis non pertinere ad pudicitiam illatae violentiae crimen extraneum, non enim animum honestae sed corpus tantum fuisse corruptum, ait: „nulla impudica exin Lucretiae se defendet exemplo"; tum ferrum quod veste celabat subito visceribus immersit = VI 1, 1; *hierher gehört vielleicht auch* 12: Sextus . . . nocte armatus *und* 13 Lucretiam Lucretii Tricipitini filiam . . . . per vim

96. 14 causa autem interitus ejus haec fuit: Gaius Carbo tribunus plebi cupiens necem vindicare Gracchanam et excitare sopitam Publium Africanum Scipionem eruta Numantia revertentem in contione interrogavit quid de Gracchi morte sentiret; cui Africanus, jure caesum videri = VI 2, 3.

11. 8 qui ad feriendum Porsennam ad ejus castra atque tentorium descenderat et subregulum ejus stipendia dividentem abitu purpurato occidit regem arbitratus captusque ilico locutus est cur venisset; dextram denique quae erraverat igni qui in ara erat urenda (*über der Zeile*) superposuit = VI 3, 1.

7. 6 dum contra eos temporaria pace ascitus fuerat a Romanis ita eos deseruit ac decepit infidus, ut in medio fervore certaminis cum exercitu suo in proximo colle consideret. tum ingenio usus est rex Romanus Tullus Hostilius, ut diceret suo eum secessisse consilio ob hoc ut dato signo hostibus superveniret; sic erectis suorum animis qui jamjam desperaverant separatione subsidii et Albanis territis vicit Fidenates . . . 14 illigatum pro animi infidelitate divisit = VII 4, 1.

18. 9 qui cum diu eos obsiderent . . 10 fragmentis panum pro lapidibus Gallis jecerunt = VII 4, 3; 8 captusque ilico Capitolium fuerat nisi clamore anseris excitatus Mallius restitisset, *wohl auch Nepotian.*

127. 11 id est uxorum cadavera atque liberorum facientes sibi cibos = VII 6 *ext.* 3.

79. 28 eodem tempore Tuccia virgo Vestae arguebatur incesti; at illa purgare se argumentis dedignata mortalibus ad Tyberim detulit cribrum idque submersit prece addita: „Vesta, inquit, si pia castaque sum hanc e Tyberi aquam usque ad templum tuum perferam" et pertulit = VIII 1, 5; *aus den Worten:* at illa — mortalibus *scheint p.* 8, 25 at illa purgare se dedignate humaniter *gemacht zu sein.*

95. 4 iste tam cito Graece in castrensibus expeditionibus studuit ut sociis Aristonicis seu Graeca omni partis illius lingua sine interpretes responderet = VIII 7, 6.

137. 6 qui duarum et viginti gentium linguis quas sub regno habuit locutus est ita ut numquam legationes sub interpretibus audiret = VIII 7 *ext.* 16.

161. 5 idem Spurinna ante paucos fere annos eidem Caesari dixerat cavenda (cavendas *e. H.*) ei esse idus Martias; quo die viso Spurinnae ait Caesar: „idus Martiae venerunt“, ille respondit: „sed nondum transierunt“; eodem die Caesar confossus; = VIII 11, 2 *ob hieraus oder aus* IV 5, 6 *die Worte* 160, 23 cultris senatoriis confectus *genommen, ist kaum auszumachen; das* aruspex 161. 1 *hat Land. wohl von hier entlehnt.*

80. 30 valentissimo corpore semper perseverans. hic est vir qui numquam in imbri vel maximo caput texit aut frigore tamque diu in uno vestigio stetit ut prius juvenes lassitudine cederent (cedere* *e. H.*) quam ille loco in quo steterat moveretur; si stetisset ne membrum quidem toto die movebat. si iter (inter *e. H.*) fuerat ingressus eques non descendebat, pedes non ascendebat solebatque equitans in exercitu nocti saepissime diem jungere et sui custodiam tutelamque saevissimis canibus committebat, post octogesimum et sextum annum filium genuit cui nomen Mechima fuit; nihil quod juvenis fecerat aevi ultimo praetermisit = VIII 13 *ext.* 1.

120. 21 quis non jure miretur de septem ejus consulatus et duos triumphos? quis non in eum merito stupeat amplissimum testimonium Scipionis? namque cum Scipio interrogatus esset in cena si quid de eo ipso Scipione fataliter actum fuisset quem magnum imperatorem respublica esset habitura cumque circumtulisset oculos, „vel hunc“, inquit; ad Marium enim tota animositate respexerat = VIII 15, 7; *ist* quis non jure — Scipionis *Interpolation?*

72. 13 nec foras . . 14 plus quam mille passibus nisi sacrorum causa exegisset . . 15 sublato hoc edicto in quantam licentiam matronae venerint quid attinet dicere cum sicut et viri luxurient = VIIII 1, 3.

69. 23 jactet se licet Roma victoriis Hannibalem tamen Campaniae luxuriis immorantem provincia deliciosa superavit: dum aquis innatat dum piscibus atque ostreis pass; (*so*) infercitur dum olet potat indormit aquarum resolutio mollivit Punicam feritatem et

quem alia duraverant Seplasia oppidum Campaniae ungentis odoratis labefactavit ac solvit = VIIII 1 *ext.* 1.

120. 15 maxime caput Marci Antonii eximii oratoris abscisum cum etiam tum sanias manaret in ipso convivio manu pertractavit insultans insuper illudensque conviciis conplexusque est Publium Annium qui caput illud cruentus attulerat = VIIII 2, 2.

45. 21 atque ut staret semper ad radia solis = VIIII 2 *ext.* 1.

58. 19 id est quosdam ima pedum amputavit alios in castris binos inter se ipsos compulit dimicare maxime fratres aut consanguineos nec prius spectaculum finiebatur quam unus caedibus superfuisset sed et ipse jugulandus = VIIII 2 *ext.* 2.

117. 26 nam octoginta milia civium Romanorum per omnem regnum suum morantium sub uno die interfecta (interfec* *e. H.*) sunt = VIIII 2 *ext.* 3.

58. 3 sed sic successu belli elatus est ut neminem civium suorum in castra sua admitteret sed responsa eis per interpretes daret, Macharbalem quoque Lacedaemonium et ipsum saepe contemneret qui ei creberrime pollicebatur brevi se in Capitolio cenaturum, si dispositio sua omnimodis audiretur = VIIII 5 *ext.* 3.

Vielleicht sind noch folgende Stücke aus Nepotian:

p. 152, 18 cepit et in castra perduxit; at postremum auro infuso in os (Val. I 6, 11).

13, 8 quem submovere armis Roma non poterat (Val. V 4, 1).

16, 2 nomine Virginiam (virginia *e. H.*) stupravit (Val. VI 1, 2).

136, 20 justo judicio quia ille adversum patrem suum de regni jura certavit (Val. VIIII 11, 2).

Berlin. HANS DROYSEN.

ZUR GESCHICHTE DER EURIPIDES-HANDSCHRIFTEN.

1. Die Frage, ob die früher in der florentinischen Badia, gegenwärtig in der Laurenziana befindliche Euripides-Handschrift (*Γ* bei Wilamowitz), welche unter anderem auch die drei bisher auf dem einzigen Laurentianus C (plut. 32, 2) beruhenden Stücke Helena Herakles Elektra enthält, in diesem Theil eine selbstständige Ueberlieferung repräsentirt oder eine Abschrift des eben genannten Laurentianus ist, die auf Autorität nur einen bedingten Anspruch machen kann, ist bisher nur auf Grund einiger abweichenden Lesarten behandelt worden[1]). Das höchst auffallende Verhältniss, in welchem die Handschrift zu dem Palatinus P steht, ist dabei gänzlich aufser Acht gelassen worden; und doch dürfte gerade dieses Verhältniss geeignet sein die ganze Frage endgültig zu entscheiden. In der Handschrift der Badia sind nämlich gerade diejenigen Tragödien des Sophokles und Euripides enthalten, welche im Palatinus fehlen. Letzterer enthält bekanntlich die folgenden Stücke und zwar genau in der Reihenfolge, in welcher ich sie aufzähle; von Sophokles: Antigone
Oidipus Col.
Trachinierinnen
Philoktetes.
von Euripides: Andromache
Medeia
Schutzflehende
Rhesos

[1]) Vgl. Prinz in Fleckeisens Jahrbüchern 105 p. 525 f. Schenkl in der Zeitschrift für österreichische Gymnasien 25 p. 82 f. v. Wilamowitz-Möllendorff Analecta Euripidea p. 6 und p. 53 f.

Ion
Iphigeneia Taur.
Iphigeneia Aul.
Danae (d. h. den gefälschten Prolog)
Hippolytos
Alkestis
Troerinnen
Bakchen
Kyklops
Herakleiden bis Vers 1002.

Es folgen noch drei Stücke des Aischylos; doch lehrt der Augenschein, dass vor ihnen ein Ausfall von Blättern stattgefunden haben muss, die wenigstens noch den Schluss der Herakleiden enthielten.

Die Handschrift der Badia enthält

von Euripides: Herakleiden von Vers 1003 bis zum Schluss
Helena
Herakles
Elektra
Hekabe
Orestes
Phoinissen

von Sophokles: Aiax
Elektra
Oidipus Rex

die Hypothesis und das Personenverzeichniss der Antigone[1]).

Beide Handschriften zusammen repräsentiren somit eine vollständige Sammlung der uns erhaltenen Tragödien des Sophokles und Euripides. Aber das Verhältniss beider zu einander ist noch ein weit engeres; die Handschrift der Badia schliefst genau da an, wo wir im Palatinus einen Ausfall von Blättern constatirt haben; sie beginnt mit Vers 1003 der Herakleiden, während der Palatinus mit Vers 1002 abbricht; sie schliefst mit der Hypothesis und dem Personenverzeichniss der Antigone; und gerade mit diesem Stück beginnt der Palatinus. Leider kann ich augenblicklich nicht con-

[1]) Es ist wohl ein blofses Versehen, wenn Wilamowitz a. a. O. S. 6 sagt, die Handschrift enthalte *Antigonae paucos versus;* in A. Wilmanns' Beschreibung bei Prinz a. a. O. ist nur von der Hypothesis und dem Personenverzeichniss die Rede.

statiren, ob der letztere ebenfalls die Hypothesis und das Personenverzeichniss enthält oder gleich mit Vers 1 beginnt.

Dies der einfache Thatbestand. Niemand wird dies Zusammentreffen für ein zufälliges erklären wollen, und selbst die Annahme, dass die Handschrift der Badia gewissermafsen als Supplement des Palatinus geschrieben sei, wird schwerlich Anhänger finden. Vielmehr drängt sich unabweislich die Schlussfolgerung auf, dass uns in der Handschrift der Badia zwei einstmals zum Palatinus gehörige Stücke — sei es im Original oder Abschrift — vorliegen, allerdings in umgekehrter Ordnung; die erste Hälfte mit den Euripidesstücken gehört in die Lücke hinter das Blatt des Palatinus, welches mit Herakleid. v. 1002 schliefst; die zweite Hälfte mit den Sophoklesstücken bildete einst den Anfang des Palatinus. Ob uns in der Handschrift der Badia die beiden losgerissenen Stücke des Palatinus selbst vorliegen oder nur deren Abschrift, wird eine erneute Untersuchung an Ort und Stelle zu entscheiden haben, deren Resultat ich binnen Kurzem zu erfahren hoffe. Doch darf es schon jetzt ausgesprochen werden, dass für die erstere Annahme die bei weitem gröfsere Wahrscheinlichkeit spricht. Nach Wilamowitz' Angabe stammen nicht nur beide Handschriften aus derselben Zeit, dem Ende des 14. Jahrhunderts, sondern haben auch im Aeufseren die gröfste Aehnlichkeit mit einander: in beiden enthält jede Seite zwei Columnen und zwar mit fortlaufender Versanordnung, so dass der erste Vers der zweiten Columne an den letzten Vers der ersten anschliefst, während im Laurentianus die erste Columne die ungeraden, die zweite die geraden Verse enthält. Sollte sich die Vermuthung, dass die Handschrift aus zwei losgerissenen Stücken des Palatinus besteht, bestätigen, so wird der weitere Schluss, dass letzterer sich eine Zeit lang in Florenz befand, bevor er in den Besitz des Musurus kam, kaum von der Hand zu weisen sein. Doch wäre es vermessen, ehe der Thatbestand constatirt ist, weitere Hypothesen über die Schicksale des Codex, speciell über die Gelegenheit, bei welcher er verstümmelt wurde, aufzustellen.

Der vollständige Palatinus war somit die einzige Handschrift, welche die sämmtlichen uns erhaltenen Tragödien des Euripides enthielt; die Annahme, dass er die drei Stücke Helena Elektra und Herakles nicht aus dem Archetypus *Φ*, sondern aus dem Laurentianus geschöpft habe, ist um so unwahrscheinlicher, als auch die drei

in *Γ* erhaltenen byzantinischen Schulstücke, wie mir Wilamowitz mittheilt, nicht aus dem Laurentianus geflossen sein können. Vielmehr ist die Handschrift nicht, wie Wilamowitz Anal. Eur. p. 7 meint, aus dem verstümmelten, sondern aus dem vollständigen Archetypus *Φ* abgeschrieben. Der in *Γ* vorliegende Text der Elektra, der Helena und des Herakles steht somit zu dem Text des Laurentianus in demselben Verhältniss, wie bei den übrigen Stücken zweiter Classe der Text des Palatinus zu dem des Laurentianus. Auf welchem Princip die Anordnung der euripideischen Stücke, wie sie in dem vollständigen Palatinus vorlag, beruht, das zu ermitteln, ist mir nicht gelungen; doch glaube ich nicht, dass die Resultate, welche Wilamowitz An. Eur. p. 7 für die Anordnung der Stücke in *Φ* gewonnen hat, durch diese neue Erkenntniss irgendwie alterirt werden.

2. Wilamowitz hat in den Anal. Eur. p. 51 den überzeugenden Nachweis geführt, dass die Bakchen nur durch Zufall unter den Stücken der zweiten Classe erhalten sind, während sie eigentlich zur ersten gehören und auf denselben Archetypus zurückgehen, wie die Troerinnen; dass dieser Archetypus 38 Verse auf jeder Seite enthielt, wird an derselben Stelle aus zwei Corruptelen in den Troerinnen bewiesen. Ich glaube für diese Entdeckung meines Freundes eine Bestätigung in den Bakchen gefunden zu haben.

In der glänzenden Schilderung von dem Angriff der Bakchen auf Erythrai und Hysiai hat Middendorf (Obs. in. Eur. Bacch. Monaster. 1867 p. 19) gewiss mit Recht hinter V. 756 den Ausfall mehrerer Verse angenommen. Die Worte V. 755

> *ὁπόσα δ' ἐπ' ὤμοις ἔθεσαν, οὐ δεσμῶν ὕπο*
> *προσείχετ' οὐδ' ἔπιπτεν εἰς μέλαν πέδον*

beziehen sich auf die Kinder, die die Bacchantinnen aus den Häusern geraubt haben; wie sich dies aus der Nachbildung des Nonnos XLV 294 mit Nothwendigkeit ergiebt:

> *ἄλλη δὲ τριέτηρον ἀφαρπάξασα τοκῆος*
> *ἄτρομον ἀστυφέλικτον ἀδέσμιον ὑψόθεν ὤμων*
> *ἵστατο κουφίζουσα μεμηλότα παῖδα θυέλλαις,*
> *ἑζόμενον γελόωντα καὶ οὐ πίπτοντα κονίῃ.*

An Vers 756 schliefst sich das folgende *οὐ χαλκὸς οὐ σίδηρος* in keiner Weise an; diese Worte gehören zu einer Schilderung der Plünderung, auf die die folgenden Worte V. 459 *φερόμενοι Βακχῶν ὕπο* deutlich genug hinweisen. Auch erwartet man, dass

von dem Gebahren der Bakchen den Kindern gegenüber noch mehr erzählt wird, und schwerlich werden wir irren, wenn wir die Schilderung des Nonnos, wie die Bacchantin dem Kinde die Brust reicht V. 298—302, ebenfalls auf Euripides zurückführen. Nach dem Gesagten muss ein Ausfall von mindestens fünf Versen statuirt werden. Auch vorher in dem Gespräch zwischen Pentheus und Dionysos wird man mit der Annahme, dass nur ein Vers ausgefallen ist, schwerlich auskommen. Wenn Pentheus die Stadtthore zu schliefsen befiehlt V. 653, und Dionysos in der Rolle des sterblichen Bakchanten entgegnet *τί δ᾽; οὐχ ὑπερβαίνουσι καὶ τείχη θεοί*; so muss nothwendig vorher gesagt sein, dass Dionysos noch in der Stadt ist. Als Antwort auf des Pentheus' Worte V. 652 *ὠνείδισας δὴ τοῦτο τῷ θεῷ καλόν* wäre dies aber so unpassend wie möglich. Vielmehr erwartet man, dass Pentheus selbst an den vermeintlichen Bacchanten die Frage richtet: „Du sagst, Dionysos habe dich befreit: wo ist er denn?" und dieser die doppelsinnige Antwort giebt: „Hier gegenwärtig; hier in Theben", worauf Pentheus, um sich des Gottes zu bemächtigen, gebietet: *κλῄειν κελεύω πάντα πύργον ἐν κύκλῳ*. Da wir es mit einer Stichomythie zu thun haben und sowohl V. 752 als V. 753 von Pentheus gesprochen wird, muss eine ungerade Anzahl von Versen ausgefallen sein, und schwerlich dürfte es möglich sein, den angegebenen Gang des Gesprächs in weniger als fünf Versen zur Darstellung zu bringen. Somit ist an beiden Stellen ungefähr dieselbe Anzahl von Versen ausgefallen, und man ist versucht beide Lücken auf dieselbe Ursache zurückzuführen, auf die Beschädigung eines Blattes, auf dessen Vorderseite V. 652 s. und auf dessen Rückseite V. 756 s. gestanden haben würden. Da zwischen beiden Lücken 104 Verse stehen, so würde, wenn die Gröfse der Lücken richtig bemessen ist, jede Seite 109 Verse enthalten haben, was entschieden zu viel ist. Hingegen würde sich Alles leicht erklären, wenn wir annehmen, dass der Archetypus zwei Columnen auf jeder Seite, wie der Palatinus und Laurentianus, enthalten, und dass V. 652 s. in der ersten Columne der Vorderseite, V. 756 s. in der zweiten Columne der Rückseite gestanden habe. Wir erhalten dann für jede einzelne Columne 36 bis 37 Verse, also ungefähr dieselbe Anzahl, die für den Archetypus der Troerinnen von Wilamowitz erwiesen ist. Auch ist zu beachten, dass wir die Lücken möglichst klein angenommen haben.

So wenig entscheidend diese Argumentation an und für sich wäre, so gewinnt sie doch im Zusammenhang mit den von Wilamowitz beigebrachten, schwerer wiegenden Gründen Bedeutung, und ich glaube es wenigstens als wahrscheinlich hinstellen zu dürfen, dass der Archetypus beider Stücke zwei Columnen auf der Seite und 38 Verse in jeder Columne hatte. Ich brauche kaum zu bemerken, dass bei dieser Annahme natürlich V. 193—195 der Troerinnen in der zweiten Columne der Vorderseite, V. 232—234 in der ersten Columne der Rückseite gestanden haben (vgl. Wilamowitz Anal. Eur. p. 51).

Aus den beiden grofsen Lücken am Schluss folgerte Wilamowitz, dass die Bakchen in noch früherer Zeit in einer Handschrift gestanden, die 21 Verse auf der Seite enthielt, und dass damals die empfindliche Verstümmelung durch Ausfall eines Blattes stattgefunden habe. Ich halte diesen Schluss nicht für nothwendig; es ist eben sowohl denkbar, dass der Verlust in dem gemeinsamen Archetypus der Bakchen und Troerinnen stattgefunden hat; man würde sich dann vorzustellen haben, dass V. 1330—1370 die zweite Columne der Rückseite, und etwa V. 1290—1329 die erste Columne der Vorderseite bildeten, und die Hälfte des Blattes, das die zweite Columne der Vorderseite und die erste der Rückseite enthielt, abgerissen war. Bei dieser Annahme würden 76—80 Verse ausgefallen sein und mir scheint, dass dies die richtige Zahl sein dürfte, da aufser dem Anfang von Dionysos Rede ein kurzes Chorlied und die lange Klage der Agaue fehlt, von der einzelne Verse Kirchhoff im *Χριστὸς πάσχων* nachgewiesen hat.

Berlin. C. ROBERT.

MISCELLEN.

ZUR ARISTOTELISCHEN OEKONOMIK.

Die Aristotelische Oekonomik ist immerhin ein Buch, welches eine solche Fülle für uns werthvoller Notizen enthält, dass seinem arg verdorbenen Texte so viel als irgend möglich aufzuhelfen sich der Mühe wohl verlohnt; und so mögen hier einige Verbesserungsvorschläge zu einem Capitel dieser Schrift Platz finden, welches bei Bekker (S. 1347[b] 3—15) folgendermafsen lautet:

Ἡρακλεῶται πέμποντες ναῦς τεσσαράκοντα ἐπὶ τοὺς ἐν Βοσπόρῳ τυράννους, οὐκ εὐπορούμενοι χρημάτων παρὰ τῶν ἐμπόρων συνηγόρασαν τόν τε σῖτον πάντα καὶ τὸ ἔλαιον καὶ τὸν οἶνον καὶ τὴν ἄλλην ἀγοράν. χρόνου δὲ ἱσταμένου (*χρόνου διισταμένου* einige Handschriften) *ἐν ᾧ ἔμελλον ἀποδώσειν τὴν τιμήν, τοῖς τε δὴ ἐμπόροις καλῶς εἶχε μὴ κοτυλίζειν ἀλλ' ἀθρόα τὰ φορτία πεπρᾶσθαι, ἐκεῖνοί τε διδόντες δι' ἄλλην οὐ μισθὸν παρῆγον ἀλλὰ τὴν ἀγορὰν ἐν ὁλκάσι, καὶ ἄνδρα ταμίαν ἐπέστησαν ἐφ' ἑκάστῃ τῶν νεῶν. ἀφικομένων δ' εἰς τὴν πολεμίαν αὐτῶν ἠγόραζον οἱ στρατιῶται παρὰ τούτων ἅπαντα. πρότερον συνελέγη ἢ ἀργύριον ἐδίδοσαν οἱ στρατηγοὶ πάλιν τὸν μισθόν, ὥστε συνέβαινε ταὐτὸ τὸ ἀργύριον δίδοσθαι ἕως εἰς οἶκον ἀπῆλθον.*

Dass dieser Text an den durch den Druck hervorgehobenen Stellen nicht in Ordnung ist, bedarf des Beweises nicht; klar ist zugleich, dass der Hergang in der Weise gedacht ist, dass die

Herakleoten die zur Verpflegung ihrer Truppen nöthigen Vorräthe auf Credit nehmen und durch ihre Proviantmeister an die eigenen Soldaten, denen dem Herkommen gemäfs ein Soldvorschuss ausgezahlt worden ist, wieder verkaufen lassen; aus dem Erlös wird dann die nächste Soldzahlung bestritten und so fort bis zur Rückkehr der Truppen in die Heimath. Danach schlage ich vor zu lesen:

Ἡρακλεῶται πέμποντες ναῦς τεσσαράκοντα ἐπὶ τοὺς ἐν Βοσπόρῳ τυράννους, οὐκ εὐπορούμενοι χρημάτων παρὰ τῶν ἐμπόρων συνηγόρασαν τόν τε σῖτον πάντα καὶ τὸ ἔλαιον καὶ τὸν οἶνον καὶ τὴν ἄλλην ἀγοράν, χρόνον διειπάμενοι ἐν ᾧ ἔμελλον ἀποδώσειν τὴν τιμήν. τοῖς τε δὴ ἐμπόροις καλῶς εἶχε μὴ κοτυλίζειν ἀλλ' ἀθρόα τὰ φορτία πεπρᾶσθαι, ἐκεῖνοί τε διαδόντες διμήνου μισθὸν παρῆγον ἅμα τὴν ἀγορὰν ἐν ὁλκάσι, καὶ ἄνδρα ταμίαν ἐπέστησαν ἐφ' ἑκάστῃ τῶν νεῶν. ἀφικομένων δ' εἰς τὴν πολεμίαν αὐτῶν ἠγόραζον οἱ στρατιῶται παρὰ τούτων ἅπαντα. πρότερον οὖν συνελέγη ἀργύριον ἢ[1]) ἐδίδοσαν οἱ στρατηγοὶ πάλιν τὸν μισθόν, ὥστε συνέβαινε ταὐτὸ ἀργύριον δίδοσθαι ἕως εἰς οἶκον ἀπῆλθον.

Was den Ausdruck *χρόνον διειπάμενοι ἐν ᾧ* u. s. w. betrifft, so braucht ihn der Verfasser weiter unten noch einmal S. 1351[b] 5—6. *ἐκέλευσε καὶ ταῦτα αὐτῷ δανεῖσαι ἐν χρόνῳ διειπάμενος ἐν ᾧ πάλιν αὐτοῖς ἀποδώσει*, wo zweifellos ebenfalls *χρόνον διειπάμενος ἐν ᾧ* u. s. w. herzustellen ist.

---

[1]) So mit Schneider, welcher ausserdem *τἀργύριον* schreiben will, was ich nicht für nöthig halte.

Berlin. A. KIRCHHOFF.

NOCHMALS DER LETZTE OSTRAKISMOS.

Den Anlass nochmals auf die von mir im 2. Heft des XII. Bandes dieser Zeitschrift S. 198 ff. aufgestellte Hypothese zurückzukommen bietet das jüngst erschienene Werk von G. Gilbert 'Beiträge zur inneren Geschichte Athens im Zeitalter des peloponnesischen Krieges'[1]). Hier bespricht der Verf. S. 228 ff. die Ostrakisirung des Hyperbolos, allerdings ohne meinen Aufsatz bereits zu kennen; da indess seine Auseinandersetzungen bei einigen Berührungspunkten mit den von mir dort ausgesprochenen Ansichten gröfstentheils einen andern Weg einschlagen und zu andern Resultaten führen, so fühle ich mich zu einer Revision meiner Hypothese, beziehentlich genauerer Praecisirung und Ergänzung der an jenem Orte vorgebrachten Gründe veranlasst.

Eine Uebereinstimmung unsrer Meinungen besteht zunächst in zwei Punkten, freilich mehr negativer Art: einmal in dem Ausschluss der Möglichkeit, dass bei einer Ostrakophorie mehr als zwei Parteiführer betheiligt sein konnten, und sodann in der Auffassung der Charaktere des Phaeax und Hyperbolos, d. h. in der Ansicht, dass einerseits die Persönlichkeit des letzteren und die Rolle, die er in Athen zu jener Zeit spielte, in der gewöhnlichen Tradition durchaus unterschätzt wird, dass andrerseits die Tradition des Theophrast, welche den Phaeax selbständig als Gegner des Alkibiades sich dem Ostrakismos unterwerfen lässt, die verhältnissmäfsig nur unbedeutende Stellung, die derselbe innerhalb der aristokratischen Partei einnehmen konnte, vollständig verkennt.

Im übrigen gehen unsere Lösungsversuche diametral auseinander; während ich eine Combination der mehrfach neben einander herlaufenden Traditionen, deren ich drei annahm, und eine Gruppirung der in ihnen namhaft gemachten Persönlichkeiten versuchte, will Gilbert die eine Tradition als auf der Erfindung des Plutarch beruhend (oder aus Pseudo-Andok. g. Alkib. entnommen?) vollständig streichen, die andere durch Beschränkung auf die Auctorität

---

[1]) Leipzig, Teubner 1877. Eine Anzeige desselben durch den Unterzeichneten ist in der Jenaer Literaturzeitung 1877 No. 35 erschienen.

des Theophrast abschwächen und so die dritte als die allein beglaubigte gewinnen. Ich bin nun freilich aufser Stande meinen Lösungsversuch jetzt durch neue Gründe zu stützen, wie ich denn auch in jenem Aufsatz weniger eine grofse Anzahl positiver Beweise dafür anzuführen vermochte als vielmehr mich auf den Umstand stützen zu dürfen glaubte, dass, angenommen die Richtigkeit meiner Lösung, alle Schwierigkeiten der Ueberlieferung sich auf das leichteste beseitigen, die Entstehung aller wirklichen und scheinbaren Widersprüche sich auf das einfachste erklären lasse. Und dies hat, das möchte ich auch jetzt noch behaupten, meine Hypothese vor der Gilberts voraus. Dass die Version, welche den Phaeax allein dem Alkibiades gegenüber treten lässt, trotz des *ἔνιοί φασι* bei Plut. Alc. 13 lediglich auf Theophrast zurückgeht und somit schlechter beglaubigt ist als die, welche den Nikias ihm gegenüberstellt, gebe ich gern zu; aber die Tradition ist doch einmal da und muss, auch wenn falsch, doch ihre Entstehungsgründe gehabt haben; K. Lugebil (Ueber das Wesen etc. des Ostrakismos S. 171) giebt ihr sogar vor den andern den Vorzug. Nicht zugeben kann ich dagegen, dass die andere Version, welche Nikias und Phaeax mit Alkibiades rivalisiren lässt (Alc. 13), lediglich Erfindung des Plutarch sei; sie liegt auch der pseudoandokideïschen Rede zu Grunde, und mag man nun annehmen, dass Plutarch der letzteren folgt, oder dass beiden eine und dieselbe Quelle zu Grunde liegt, jedenfalls muss auch hier eine Tradition von relativem Alter vorliegen, welche nicht ohne weiteres unberücksichtigt bleiben kann. Denn wenn Plutarch Alc. 13 a. E. im Widerspruch mit dem früher erzählten Phaeax oder Nikias mit Alkibiades paktiren lässt, so ist dies eine der bei ihm nicht seltenen Flüchtigkeiten; dass der Schluss des Capitels einfach aus dem früher abgefassten Nikias herübergenommen ist, folgt aus dem ziemlich gleichlautend beigebrachten Komikercitate und dem ungenaueren *ἔνιοί φασι,* dem im Nikias die genauere Namensangabe (*Θεόφραστος . . . . φησί*) gegenübersteht. Ob ich recht gethan habe, im Anschluss an Frickes weder unwidersprochene noch wirklich evidente Vermuthung die drei Traditionen auf Ephoros, Theopomp und Theophrast zurückzuführen, will ich dahin gestellt sein lassen. Jedenfalls glaube ich aber an der Dreiheit selbst festhalten zu müssen.

Ein zweiter Punkt, in welchem ich Gilbert gegenüber bei

meiner Ansicht verharren muss, betrifft die Aufhebung des Ostrakismos, beziehentlich die Gründe seiner Nichtanwendung. Zunächst scheint es mir unzweifelhaft zu sein, dass eine *κατάλυσις* dieses Instituts auf dem Wege der Gesetzgebung überhaupt nie stattgefunden hat[1]; die natürliche Deutung der Worte des Aristoteles im Lex. rhet. führt doch zu der Annahme, dass noch zu seiner Zeit, wenn auch nur pro forma und lediglich als eine antiquirte Reminiscenz aus früherer Zeit, jene *προχειροτονία* stattfand. Und sodann ist die Aufhebung nur an einer einzigen Stelle des Plutarch (Arist. 7) berichtet; an den beiden andern Stellen, wo er den Ostrakismos behandelt, ist davon nicht die Rede. Beruht aber die Nichtanwendung des Ostrakismos in späterer Zeit, welche ja feststeht, nicht in der Unmöglichkeit der Anwendung sondern in andern Einflüssen, so kann nur éin Grund dafür vorhanden gewesen sein, nämlich der, welchen ich a. a. O. S. 201 f. zu entwickeln versuchte. An die ethisch-sentimentalen Beweggründe, die Plutarch dem Demos unterschiebt, dass er nämlich das Institut des Ostrakismos durch das Vorgehen der Parteien des Nikias und Alkibiades für entwürdigt hielt, ist natürlich gar nicht zu denken, selbst wenn die Verbannung des Hyperboles entgegen meiner Annahme lediglich durch die Intriguen der beiden Parteiführer zu Stande gekommen sein sollte. Wahrscheinlicher klingen schon die von Gilbert geltend gemachten, mehr das Gebiet praktischer Politik berührenden Gründe, dass nämlich das Volk aus der Erfahrung des Ostrakismos von 418 die Nutzlosigkeit des Institus, die Möglichkeit dasselbe illusorisch zu machen erkannt und darum für die Zukunft davon abgesehen hätte. Allein auch diese Gründe würden nur auf eine sogleich erfolgte Abschaffung des Instituts, nicht auf seine Nichtanwendung in der Folgezeit passen. Denn wenn selbst in der ganzen letzten Generation des peloponnesischen Krieges die nämliche Ansicht von der Nutzlosigkeit des Ostrakismos sich erhalten haben sollte, so ist doch der Demos der folgenden Jahrzehnte nicht in dem Sinne als mit dem früheren continuirlich zusammenhängend zu denken, dass er ohne weiteres die Anschauungen und Entschlüsse desselben hätte adoptiren müssen. Es kommt

---

[1]) Wenn Lugebil a. a. O. S. 174 nach dem Vorgang andrer eine *κατάλυσις* unter dem Archon Eukleides annimmt, so entbehrt diese Vermuthung jedes thatsächlichen Anhalts.

hier lediglich auf die Verhältnisse der inneren Politik, auf die Parteiverhältnisse an; wurde der Ostrakismos überhaupt nicht aufgehoben, so konnten nur die inneren Zustände Athens über seine Anwendung oder Nichtanwendung entscheiden, nicht die temporären Meinungen und Principien des Demos von 418; dass aber in der That das factische Verschwinden des Ostrakismos sich aus den athenischen Verhältnissen der folgenden Zeit hinreichend erklärt, glaube ich a. a. O. erwiesen zu haben.

Zerbst. H. ZURBORG.

(December 1877)

DAS EPICEDION DRUSI.

Die bekannte und meisterliche Abhandlung Moriz Haupts[1]) hat gegenüber dem wunderbar in die Irre gehenden Geschmack so hervorragender Kenner der lateinischen Dichtung wie Joseph Scaliger Nicolaus Heinsius und L. C. Valckenaer für die Beurtheilung der uns nur in jungen Handschriften erhaltenen Trauerelegie auf den Tod des älteren Drusus den sicheren Grund gelegt. Es erscheint fast undenkbar, dass nach Haupts klaren und wohl abgewogenen Erörterungen noch irgend jemand von einigem Gefühl für wahre poetische Schönheit diess Gedicht für ein auch nur erträgliches Kunstwerk wird halten können: man sieht und empfindet deutlich, dass es eine gedankenarme rhetorische Spielerei ist, im Ganzen wie im Einzelnen gleich sehr des Ebenmafses, der Tiefe, des Geschmacks, kurz aller Erfordernisse eines ächten Kunstwerkes entbehrend. Eine andere Frage aber ist die, in welche Zeit ein solches schulmäfsiges Uebungstück zu setzen sei. Begreiflicher Weise hat sich das Urtheil fast aller auf diesem Gebiete der antiken Litteratur Forschenden bei dem von Haupt gefundenen und von Lachmann gebilligten Ergebniss beruhigt, dass nämlich die Entstehung des Gedichtes in das Zeitalter der Renaissance, etwa an das Ende des funfzehnten Jahrhunderts zu setzen sei. Insbesondere hat Lucian Müller[2]) dies Ergebniss ausdrücklich angenommen, allerdings mit der bemerkenswerthen Einschränkung, dass von Seiten des Versbaus nichts den modernen Ursprung des Gedichtes verrathe, wogegen es in der Ungleichmäfsig-

[1]) Leipziger Universitätsprogramm von 1849, wieder abgedruckt, mit wenigen Zusätzen, in den Opuscula Bd. 1 S. 315 ff.

[2]) *De re metr.* (1861) S. 50.

keit der Ausführung den unverkennbaren Stempel der Nachahmung trage. Eine eingehende Prüfung hat Haupts Abhandlung meines Wissens nur einmal erfahren: in einem zwar in den Litteraturgeschichten angeführten, aber gewiss von nur sehr Wenigen gekannten Schulprogramm von Adler[1]). Der Verfasser ist ein genauer Kenner des Ovidius, welcher wahrscheinlich die Metamorphosen mit seinen Schülern Jahr aus Jahr ein tractiert und daneben des Dichters übrige Werke fleifsig verglichen hat. Er sucht zu erweisen, dass das Gedicht nach Form und Inhalt sich auf das Engste an das ovidische Muster anschliefse und daher zwar nicht von Ovidius selbst herrühre (denn dass dieser dann nicht unterlassen haben könnte, es in der bekannten Aufzählung seiner sämmtlichen Werke *trist.* II 61 ff. zu nennen, sah er ein), wohl aber von einem zeitgenössischen Nachahmer desselben verfasst sei. Und zwar sei das Epicedion hauptsächlich der berühmten Trauerelegie des Ovidius auf den Tod des Tibullus (*amores* III 9) nachgebildet, auf welche auch Haupt schon hingewiesen hatte[2]). Zu derselben Ansicht gelangte zwanzig Jahre später der verstorbene Gruppe. In seinem Buch über die römische Elegie zwar hatte er gelegentlich das Gedicht für dem Alterthum nicht angehörend erklärt[3]) und war, ohne sich dieser seiner eigenen Aeufserung irgendwie zu erinnern, auch noch im Minos[4]) Haupts Ansicht von dem modernen Ursprung desselben gefolgt, aber im Aeacus[5]) — auch die Todtenrichter widersprechen sich zuweilen untereinander — erklärte er das Epicedion für antik und dem Ereignisse, welchem es gewidmet ist, für gleichzeitig. Sein Hauptgrund hierfür, 'Tiberius könne sich noch nicht als derjenige enthüllt haben, wie sein Name in der Weltgeschichte verzeichnet steht, sonst sei kein Wort dieses Gedichtes möglich, es könne auch die Lüge, falls wir sie annehmen müssten, so weit nicht gegangen sein', zieht der dichterischen Er-

---

[1]) *De P. Ovidii Nasonis quae fertur consolatione ad Liviam Augustam de morte Drusi Neronis filii eius scripsit* F. Th. Adler Anclam 1851 16 S. 4.

[2]) Nebenher bespricht Adler auch die ebenfalls von Haupt zur Vergleichung herangezogene erste der beiden Elegieen auf den Tod des Maecenas, auf die ich später zurückkomme.

[3]) Bd. 1 (Berlin 1839) S. 389.

[4]) Leipz. 1859 S. 493 f.

[5]) Berl. 1872 S. 156 ff.

findung sonderbar enge Schranken. Auch der Hinweis auf die Verse

199 *obvia turba ruit lacrimisque rigantibus ora*
consulis erepti publica damna refert.
omnibus idem oculi, par est concordia flendi:
funeris exequiis adsumus omnis eques,
omnis adest aetas, maerent iuvenesque senesque,
Ausoniae matres Ausoniaeque nurus

in welchen schon ältere Ausleger den ritterlichen Stand des Verfassers bezeugt fanden, halte ich für nicht beweisend: dem Dichter passte die erste Person *adsumus* in den Vers, wie in den vorhergehenden die dritte. Daraus auf die wirkliche Anwesenheit desselben bei dem Leichenbegängniss zu schliefsen ist nicht nothwendig. Man vergleiche nur die Verse

217 *armataeque rogum celebrant de more cohortes*
ac pedes exequias reddit equesque duci

Auch ist dabei Haupts feine Bemerkung (S. 351) übersehen, dass der Dichter sich damit möglicher Weise als *personatus Ovidius* geriere, dessen ritterlicher Stand ja bekannt genug ist. Auch von Gruppe wird also, wie man es von dem geistvollen aber nicht methodisch urtheilenden Mann gewohnt ist, nur eine subjective Meinung ohne hinlängliche Begründung ausgesprochen.

Endlich ist das Gedicht vor einigen Jahren noch einmal von J. Mähly[1]) besprochen worden. Er hält dasselbe mit Haupt für modern, sucht aber einige der von jenem als sprachwidrig beanstandeten Stellen desselben durch Emendation zu bessern oder durch Parallelstellen, besonders aus Ovidius, zu schützen; Adlers Arbeit hat er nicht gekannt. Von den kritischen Versuchen, mit denen er ausserdem das ganze Gedicht heimsucht, kann ich nur die wenigsten als nothwendig oder wahrscheinlich anerkennen.

Es könnte verwegen oder mindestens überflüssig erscheinen, wenn eine Frage von Neuem behandelt wird, über welche man sich freute zu einem Abschluss gelangt zu sein. Durch Untersuchungen über Formen und Arten des Grabesepigramms und der

---

[1]) *Duumviris amplissimis . . . . C. R. Hagenbachio J. J. Staehelino . . . . congratulantur universitatis Basiliensis collegae philosophi V Idus Septembres MDCCCLXXIII. Insunt observationes de Drusi atque Maecenatis epicediis deque Taciteo dialogo criticae, scripsit* J. Maehly Basel 26 S. 4.

Trauerelegie immer wieder auf das Epicedion geführt habe ich schon vor längerer Zeit versucht, seinem Wesen durch genaue Analyse von Inhalt und Form näher zu kommen. Es ist nicht meine Absicht, die Frage nach der Aechtheit des Gedichtes zu endgültigem Abschluss zu bringen. Ich mafse mir nicht an weder die lateinische Poesie der Renaissance noch auch die des Alterthums vom zweiten Jahrhundert an abwärts so genau zu kennen, als zur Lösung jener Frage erforderlich ist. Das Studium der lateinischen Dichter von Iuvenalis abwärts bis etwa auf Ausonius und weiter liegt ja noch durchaus in den Anfängen. Besonders bedürfen die zum Theil in den Anthologieen erhaltenen und im Ganzen nicht zahlreichen Stücke aus dem zweiten bis vierten Jahrhundert einer genaueren Untersuchung ihres formalen und sachlichen Werthes, als ihnen bisher zu Theil geworden ist.

Dass der Dichter des Epicedions einzelne Wendungen und halbe Verse dem Vergilius, Tibullus und Propertius verdanke, hob Haupt (S. 335) bereits hervor. Eine ausgedehnte und zusammenhängende Nachahmung aber behauptete und erwies er nur in Bezug auf den Ovidius; diese weiter verfolgt zu haben ist Adlers Verdienst. Aber man gewinnt aus seinen operosen Citaten kein Bild von der Art, wie das ovidische Vorbild benutzt ist; der durch den Abdruck in Haupts Opuscula zugänglich gemachte Text ermöglicht diess erst. Meine Aufgabe soll also zunächst sein, die Art der Abhängigkeit von Ovidius darzulegen: denn dies ist natürlich der für die Frage der Gleichzeitigkeit zunächst in Betracht kommende Gesichtspunkt. Wir haben ja gleichzeitige oder wenig jüngere *poetae Ovidiani*, wie den Lygdamus und den Verfasser der Nux: es muss sich zeigen, ob der Verfasser des Epicedions in ihre Gesellschaft gehört oder nicht. Unvermeidlich ist es hierbei, auf die längst bemerkte aber meines Wissens noch nirgends in ihrem vollen Umfang dargelegte Thatsache hinzuweisen, dass des Ovidius Poesie zu einem sehr erheblichen Theile nichts ist, als geschickte Nachahmung paraphrastische Erweiterung rhetorisierende Umschreibung der Dichtungen eines viel gröfseren Meisters, nämlich des Propertius. In welchem Umfange dem Propertius von seinem jüngeren *sodalis* ganz besonders in den Amores, aber auch in allen übrigen Werken nicht blofs Wendungen halbe Verse Bilder Reihen von mythologischen Beispielen und ähnliches entlehnt sind, sondern wie er in zahlreichen Fällen auch den

Stoff die Anregung die Situation dem Propertius entnommen hat und es versteht aus einem einzigen oder wenigen Distichen desselben ganze Elegieen herauszuspinnen, dafür hat schon Zingerle zahlreiche wenn auch keineswegs erschöpfende Belege beigebracht[1]); er hat eingehender die Abhängigkeit des Ovidius vom Vergilius behandelt. Die *imitatio Propertiana* bei Ovidius im Zusammenhang darzulegen lohnte sich wohl der Mühe. Einstweilen mag das hier zunächst über Ovidius zusammengestellte als eine Vorstudie auch zu jener noch zu lösenden Aufgabe gelten. In einem folgenden Abschnitt soll dann — das ist das Neue zur Beurtheilung des Epicedion, was ich vorbringen zu können glaube — des unbekannten Dichters Abhängigkeit auch von Propertius dargelegt werden; wobei denn zuweilen die Entscheidung, ob Propertius oder Ovidius, oder beide, von ihm benutzt sind, nicht ganz leicht, für die Sache aber von nicht besonderer Erheblichkeit ist. Ein besonderer Abschnitt wird, wie schon gesagt, das Verhältniss des Epicedion zu den beiden nahverwandten Elegieen auf den Tod des Maecenas erörtern. Sie sind bekanntlich in alten Handschriften erhalten und Niemand zweifelt an ihrem antiken Ursprung; die Zeit ihrer Entstehung aber ist gleich unbekannt und controvers, wie die des Epicedions. Handelte es sich um weiter nichts, als um ein anerkannter Mafsen unbedeutendes dichterisches Erzeugniss und seine Einreihung in die Geschichte der poetischen Productionen in lateinischer Zunge, so würde dies den auf die Untersuchung verwendeten Fleiss kaum lohnen; noch weniger dürfte es von dem vielgeplagten philologischen Leser unserer Tage erwartet werden, dass er den vielverschlungenen Pfaden einer solchen Untersuchung ein Interesse abzugewinnen vermöchte. Allein ich hoffe bei der Gelegenheit, im Spiegel der zweifachen Nachahmung, wiederum eine Reihe von Beiträgen zur genaueren Kenntniss des noch sehr vernachlässigten ersten Meisters in der elegischen Kunst, des Propertius, geben zu können. Diese entschädigen vielleicht für die Mühe des Lesens so vieler einzelner Dichterstellen, wie ich sie bringen muss, da ich nicht so naiv bin zu glauben, dass man Citate nachschlägt; die auf die Untersuchung gewendete Arbeit haben sie reichlich gelohnt.

---

[1]) Ovidius und sein Verhältniss zu den Vorgängern und gleichzeitigen römischen Dichtern von Anton Zingerle (Innsbruck 1869 S.) bes. S. 109 ff.

I.

Ovidius und das Epicedion

Haupts und Adlers Sammlungen bieten ein völlig ausreichendes Material zur Beurtheilung der Abhängigkeit des Epicedions von den ovidischen Gedichten; dazu hat mir W. Studemund eine Anzahl neuer Belege für die einzelnen Arten der Nachahmung aus seinen reichen Sammlungen zur Verfügung gestellt. Die von Haupt in geschmackvoller Kürze ausgewählten Beispiele hat Adler meist nur durch Citate vermehrt; seine ganze Darlegung scheint durch beengende Rücksicht auf den Raum beschränkt worden zu sein. Ich citiere alle ovidischen Gedichte nach dem Text Merkels, der für das Nachschlagen der bequemste ist; es kommt nur selten auf die Feststellung einzelner Lesarten an. Auch nenne ich alle Heroiden der Kürze halber ovidisch; dass der Nachahmer selbst schon Nachahmungen vor sich hatte, trägt zu seiner Charakteristik nicht unwesentlich bei. Sollen die Grenzen zwischen der Nachahmung des Ovidius und derjenigen des Propertius scharf gezogen werden, so ist eine gewisse Vollständigkeit in der Darlegung geboten. Ganz zu erschöpfen ist das Thema freilich nicht, auch habe ich nicht alles in neuester Zeit über den Ovidius geschriebene dafür eingesehen. Von Adlers Ausführungen lasse ich alles Ueberflüssige bei Seite, wie z. B. die Nachweisungen über Ovidius Abhängigkeit von Vergilius und Tibullus und über sein Verhältniss zu Lygdamus, die durch Zingerles und Kleemanns[1] Arbeiten weit überholt sind. Was darin von bleibendem Werthe ist, mag hier zugleich eine dauernde und weiteren Kreise zugängliche Stätte finden.

Ich stelle zunächst die ovidischen Stellen zusammen, welche dem Verfasser des Epicedions augenscheinlich als Muster gedient haben. Hier wie in den folgenden Abschnitten folge ich nicht der zufälligen Composition des Epicedions, sondern der Reihe der ovidischen Dichtungen. So ergiebt sich zugleich der Umfang der Studien des Nachahmers. Sehr bekannt ist, dass Ovidius sich selbst in fast unzähligen Variationen und viel weiterem Umfang, als der-

[1]) Die Dissertation von Selmar Kleemann *de l. III carminibus quae Tibulli nomine circumferuntur* (Strafsburg 1876 8.) giebt sehr nützliche Beiträge zur genaueren Kenntniss des Tibullus Lygdamus und Ovidius; doch wird ihr Ergebniss, dass nämlich Ovidius und Lygdamus ein und dieselbe Person seien, schwerlich Zustimmung finden.

gleichen bei allen übrigen Dichtern vorkommt, wiederholt; Zingerle widmet dieser Erscheinung gleich den ersten Abschnitt seiner umständlichen Ausführungen. Hier sind dafür einige von Adler gesammelte Belege, welche ich (vielleicht ist es ein Zufall) in Zingerles Stellenweiser nicht finde:

her. 4, 1 *qua, nisi tu dederis, caritura'st ipsa salute*
met. IX 530 *quam, nisi tu dederis, non est habitura salutem*
her. 7, 195 *praebuit Aeneas et causam mortis et ensem,*
ipsa sua Dido concidit usa manu

Die Grabschrift der Dido, wörtlich wiederholt *fast.* VI 549.

fast. II 833 *tunc quoque, iam moriens, ne non procumbat honeste,*
respicit; haec etiam cura cadentis erat
met. XIII 479 *tunc quoque cura fuit partes velare tegendas,*
cum caderet, castique decus servare pudoris
her. 1, 51 *diruta sunt aliis; uni mihi Pergama restant*
met. XIII 507 *sed finita tamen; soli mihi Pergama restant*
met. XIII 873 *cum ferus ignaros nec quicquam tale timentes*
trist. III 9, 25 *protinus ignari nec quicquam tale timentes*
fast. II 391 *hic, ubi nunc fora sunt, lintres errare videres,*
VI 401 *hoc, ubi nunc fora sunt, udae tenuere paludes*
fast. VI 108 *nequiquam multis saepe petita procis*
trist. II 376 *dum vir abest multis una petita procis*
trist. I 1, 17 *siquis, ut in populo, nostri non inmemor extat*
ex P. IV 5, 11 *siquis, ut in populo, qui sitis et unde requirat*

Wie der Dichter in gröfseren Abschnitten sich selbst bearbeitet, zeigt am besten die Daedalosepisode *art. am.* II 35—96, in erweiterter Fassung wiederholt *met.* VIII 183—235. Dies war vorauszuschicken, um zu erläutern, dass im folgenden häufig statt eines ovidischen Musters deren zwei und mehrere hintereinander anzuführen waren. Die Dürftigkeit des Nachahmers gegenüber dem *fertile ingenium* seines Vorbildes geht daraus deutlich hervor.

Nun also die offenbaren Imitationen; die Stellen, in welchen, wie schon bemerkt wurde, Ovidius mit dem Propertius in der Ehre concurriert, von dem Verfasser des Epicedions benutzt zu sein, lasse ich hier bei Seite. Doch ist zuweilen auch auf die älteren Elegiker, besonders auf Catullus und auf den gleichzeitigen Tibullus zu verweisen.

Zuerst aus den Heroiden.

her. 2, 28 *crimine te potui demeruisse meo*
art. am. II 252 *nec tibi sit servos demeruisse pudor*
epic. 132 *quos ego non potui demeruisse deos*

Adler vergleicht auch nicht unpassend mit *demeruisse* die ovidischen Composita *devenerari her.* II 118, *delamentari met.* XI 331.

her. 2, 63 *fallere credentem non est operosa puellam* | *gloria*
epic. 265 *facta ducis vivent operosaque gloria rerum*

her. 8, 4 *inclusam contra iusque piumque tenet*
art. am. I 200 *stabit pro signis iusque piumque tuis*
epic. 24 *et quoscunque coli iusque piumque deos*

Verwandt ist auch

trist. I 2, 96 *crimina defendi fasve piumve puto*

wofür in einigen Handschriften *fasque piumque* steht.

her. 15, 154 *concinit Ismarium Daulias ales Ityn*
am. III 12, 32 *concinit Odrysium Cecropis ales Ityn*
fast. IV 482 *miseris loca cuncta querellis*
implet, ut amissum cum gemit ales Ityn
epic. 106 *deflet Threicium Daulias ales Ityn*

Nahe verwandt sind auch die nach dem Vorbild des Propertius

IV 10, 10 *increpet absumptum nec sua mater Ityn*

mit dem Worte *Ityn* schliefsenden Verse

am. II 6, 10 *magna, sed antiqui causa doloris Itys*
14, 30 *aque sua caesum matre queruntur Ityn*
trist. II 390 *quaeque suum luget nunc quoque mater Ityn*

Der eigentliche Erfinder aber dieses Verses, wenigstens in lateinischer Zunge, ist Catullus

65, 14 *Daulias absumpti fata gemens Ityli*

her. 14, 67 *haec ego, dumque queror lacrimae sua verba sequuntur*
epic. 165 *haec et plura refert, lacrimae sua verba sequuntur*

Aehnlich auch

her. 20, 76 *et liceat lacrimis addere verba suis*
met. X 506 *tendit onus matrem neque habent sua verba dolores*

her. 13, 52 *more nivis lacrimae sole madentis eunt*
epic. 101 *liquitur ut quondam Zephyris et solibus ictae*
solvuntur tenerae vere tepente nives

her. 20, 134 *effingoque manus insideoque toro*
137 *ille manus istas effingit et adsidet aegrae*
fast. V 409 *saepe manus aegros manibus fingebat amicis*

epic. 138 *effingoque manus oraque ad ora fero*

Von den *amores* lasse ich die Tibulluselegie (III 9) hier vorläufig weg.

Aus den übrigen Elegieen dieser Bücher ist folgendes zu citieren:

am. III 4, 40 *Romulus Iliades Iliadesque Remus*
epic. 241 *ut Remus Iliades et frater conditor urbis*

am. III 8, 57 *omnia possideant; illis campusque forumque | serviat*
epic. 49 *nec vires errasse tuas campoque foroque*

art. am. I 183 *parcite natales timidi narrare deorum,*
Caesaribus virtus contigit ante diem.
ingenium caeleste suis velocius annis | surgit
epic. 447 *quid numeras annos? vixi maturior annis*

Die ovidischen Verse enthalten wohl auch eine properzische Reminiscenz III 10, 11 *surge, anima, ex humili iam carmine.*

her. 16, 213 *heu facinus! totis indignus noctibus ille*
art. am. I 751 *heu facinus! non est hostis metuendus amanti*
am. I 6, 22 *heu facinus! pro me nunc valet illa parum*
epic. 174 *(heu facinus) per quae victor iturus erat*

art. am. I 537 *sonuerunt cymbala toto*
litore, et attonita tympana pulsa manu
fast. III 864 *et ferit attonita pectora nuda manu*
epic. 318 *quo ruis? attonita quid petis ora manu?*

Es folgen die Fasten.

fast. I 300 *vitiisque locisque*
altius humanis exeruisse caput
epic. 46 *altius et vitiis exeruisse caput*

Von den Pentametern, deren vorletztes Wort ein Infinitivus perf. act. ist, wird nachher noch zu sprechen sein.

fast. IV 456 *nec mora, me miseram, filia, dixit, ubi's?*
epic. 122 *gloria confectae, nate, parentis, ubi's?*
gloria confectae nunc quoque matris, ubi's?
heu, modo tantus, ubi's?

Durch diese schlagende Parallele[1] wird freilich Haupts Bedenken (S. 335), dass Ovidius in den vor der Verbannung geschriebenen Gedichten den Pentameter nie mit einsilbigen Wörtern schliefse, keineswegs widerlegt; denn der Vers der Fasten kann

[1]) Lachmann kl. Schriften 2 S. 61 wollte *ubi'st* schreiben; ohne Noth.

recht wohl der späteren Umarbeitung derselben angehören. Aber der ovidische Ursprung der Wendung ist evident und schützt auch den zweiten ähnlichen Vers des Epicedions:

426 *coniugis et nati, Livia, sospes ope's.*

fast. V 179 *mater Hyan et Hyan maestae flevere sorores*
epic. 429 *Hectora tot fratres, tot deflevere sorores*

fast. V 459 *en ego dimidium vestri parsque altera voti*
epic. 39 *Caesaris illud opus, voti pars altera vestri*

fast. V 552 *templaque in Augusto conspicienda foro*
epic. 284 *templaque Romano conspicienda foro*

fast. VI 757 *at Clymenus Clothoque dolent, haec, fila reneri,*
hic, fieri regni iura minora sui
epic. 444 *stant rata non ulla fila renenda manu*

An beiden Stellen ist das sonst, wie es scheint, nicht vorkommende *renere* in *tenere* verderbt, ebenso in der dort auch schon angeführten Stelle aus Statius' *silvae* III 1, 171, aber, wie Haupt bemerkt, von Salmasius und Heinsius sicher emendiert worden.

Aus den Metamorphosen vier Stellen:

met. VII 79 *ut solet a ventis alimenta assumere, quaeque*
epic. 255 *tandem ubi complexa'st silvas alimentaque sumpsit*

met. VIII 562 *pumice multicavo nec levibus atria tophis*
structa subit, molli tellus erat humida musco
epic. 252 *structaque pendenti pumice tecta subit*

met. XII 593 *vivit adhuc operis nostri populator Achilles*
XIII 655 *hoc ubi cognovit Troiae populator Atrides*
epic. 433 *contigit hoc etiam Thetidi: populator Achilles*

Der ovidische *populator* ist aber offenbar nachgebildet dem catullischen *boni coniugator amoris* (61, 45), sowie dem properzischen *memorator*

IV 1, 33 *nec non ille tui casus memorator Homerus*

Auch die übrigen Elegiker haben sich hin und wieder solche kühne Bildungen erlaubt nach dem Vorbild des vergilischen *regnator* und ähnlicher, wonach z. B. der Homerus Latinus *levator* und *tutator* bildet.

met. XIII 181 *ut dolor unius Danaos pervenit ad omnes*
epic. 425 *coniugis et nati meritum pervenit ad omnes*

Aus den Tristien fünf:

trist. I 3, 42 *singultu medios impediente sonos*

epic. 120 *singultu medios impediente sonos*
Hier also ein wörtlich und vollständig herübergenommener Pentameter.

trist. II 140 *nulla quidem sano gravior mentisque potenti*
poena'st, quam tanto displicuisse viro
epic. 42 *et tanto tam placuisse viro*

trist. II 426 *casurumque triplex vaticinatur opus*
epic. 362 *casurumque triplex vaticinantur opus*
Also wiederum so gut wie wörtlich wiederholt.

trist. IV 2, 42 *decolor ipse suo sanguine Rhenus erat*
ex. P. III 4, 108 *squallidus inmissos fracta sub arundine crines*
Rhenus et infectas sanguine portet aquas
epic. 385 *Rhenus et Alpinae valles et sanguine nigro*
decolor infecta testis Isargus aqua

trist. V 10, 43 *adde quod iniustum rigido ius dicitur ense*
epic. 54 *saevit ut iniustum ius sibi ubique facit*

Endlich aus den Briefen *ex Ponto* vier:

ex P. II 8, 48 *sic, quem dira tibi rapuit Germania, Drusus*
pars fuerit partus sola caduca tibi
epic. 472 *parsque tui partus sit tibi salva prior*
ex P. IV 1, 36 *vindicat ut Calamis laudem quos fecit equorum,*
ut similis verae vacca Myronis opus:
sic ego pars rerum non ultima, Sexte, tuarum,
tutelaeque feror munus opusque tuae
epic. 39 *Caesaris illud opus, voti pars altera vestri*

Uebrigens sind die beiden ersten dieser ovidischen Verse wiederum offenbare Nachahmungen des Propertius

IV 9, 10 *exactis Calamis se mihi iactat equis*
III 31, 7 *atque aram circum steterunt armenta Myronis*

Und in den beiden letzten liegt das properzische *et accepti pars eris imperii* I 6, 34 zu Grunde. Offenbar gab dem Ovidius die properzische Verwendung von *pars* in concretem Sinn von einer Person den Muth das gleiche bei *opus* zu wagen; und beides verbindet der Dichter des Epicedions.

ex P. IV 5, 25 *tempus ab his vacuum Caesar Germanicus omne*
auferet, a magnis hunc colit ille deis
IV 15, 4 *Sexto debere salutem*
me sciat; a superis hic mihi primus erit
epic. 416 *dum volet, a Druso cetera laeta dabit*

ex P. IV 13, 30 *ambiguum n a t o dignior anne v i r o*
trist. II 162 *quae nisi te, nullo c o n i u g e d i g n a fuit*
epic. 344 *principibus n a t i s, principe digna v i r o*

Nicht gerade auf bestimmte einzelne Stellen, sondern auf ovidischen Gebrauch im allgemeinen sind ferner eine Reihe von einzelnen Wendungen zurückzuführen. So der emphatische Gebrauch von *sustinere*

her. 1, 114 *extremum fati s u s t i n e t ille diem*
met. X 188 *nunc animam admotis fugientem s u s t i n e t herbis*
her. 5, 32 *s u s t i n e t Oenonen deseruisse Paris*
52 *quam vix s u s t i n u i t dicere lingua 'vale'*
am. I 7, 49 *at nunc s u s t i n u i, raptis a fronte capillis*
14, 53 *s u s t i n e t antiquos gremio spectatque capillos*
II 9, 49 *infelix, tota quicumque quiescere nocte | s u s t i n e t*
III 11, 9 *ergo ego s u s t i n u i, foribus tam saepe repulsus*

verglichen mit dem folgenden Verse des Epicedions:

135 *tene ego s u s t i n e o positum scelerata videre*

und die Verbindung von *novus* und *subitus,* welche aus einer Reihe einzelner Anwendungen dieser Wörter combiniert ist

met. I 454 *sentit adhuc trepidare n o v o sub cortice p e c t u s*
640 – ◡◡ – *victus n o v a q u e ut conspexit in unda | cornua*
V 674 – ◡◡ – *volucresque n o v a s accedere silvis*
ex P. I 2, 34 *cortice velavit populus ora n o v o*
trist. II 389 *fecit amor s u b i t a s volucres cum paelice regem*
her. 12, 98 *cum vidi s u b i t o s arma tenere viros.*
16, 274 *quam cui sunt s u b i t a e frater et uxor aves*
met. II 349 *candida Lampetie s u b i t a radice retenta'st*
XI 341 *fecit avem et s u b i t i s pendentem sustulit alis*
XIV 508 *si volucrum quae sit s u b i t a r u m forma requiris*
epic. 109 *sic plumosa n o v i s plangentes p e c t o r a pennis*
Oeniden s u b i t a e c o n c i n u i s t i s a v e s

Das *concinuistis aves* ist aus Versen wie *her.* 15, 154 *am.* III 12, 32 hergenommen.

Ovidius liebt es den plötzlichen Eintritt eines Ereignisses durch den kaum fertigen Abschluss des vorhergehenden vorzubereiten

her. 6, 24 *venerat, et tactum v i x b e n e limen erat*
7, 90 *v i x q u e b e n e audito nomine regna dedi*
11, 108 *quo laesit facto v i x b e n e natus avum*
met. II 47 *v i x b e n e d e s i e r a t, currus rogat ille paternos*

met. III 14 *vix bene Castalio Cadmus descenderat antro*
VII 774 *vix bene missus erat nec iam poteramus ubi'sset | scire*
XIII 944 *vix bene conbiberant ignotos guttura sucos*
XIV 753 *vixque bene inpositum lecto prospexerat Iphin*
XV 669 *vix bene desierant, cum cristis aureus altis*
fast. V 278 *vix bene desieram, rettulit illa mihi*
VI 513 *vix bene desierat, conplent ululatibus antrum*

Das hat ihm vielleicht der Verfasser des Epicedions abgesehen

epic. 69 *vix posito Agrippa tumuli bene ianua clausa'st*

Aber er könnte die Formel auch aus lebendigem Gebrauch kennen. Ovidisch sind die Adjectiva *flebilis* in der Bedeutung weinend und *miserabilis;* wie

epic. 119 *tandem ubi per lacrimas licuit sic flebilis orsa'st*
3 *iam legis in Drusum miserabile, Livia, carmen*
181 *urbs gemit et vultum miserabilis induit unum*

Die ovidischen Zeugnisse für *flebilis* und *miserabilis* sind so zahlreich, dass ich sie hier nicht anführe.

Ovidius bezeichnet die eingeborenen Kinder zuweilen mit *viscera* (ich führe nur einige Stellen dafür an)

her. 11, 89 *cum mea me coram silvas inimicus in altas*
viscera montanis ferret edenda lupis
118 *diripiunt avidae viscera nostra ferae*
met. VI 650 *ipse sedens solio Tereus sublimis avito*
vescitur inque suam sua viscera congerit alvum
VIII 478 *nam postquam pestifer ignis*
convaluit, 'rogus iste cremet mea viscera' dixit
X 465 *accipit obsceno genitor sua viscera lecto*

Danach der Verfasser des Epicedions

264 *iste rogus miserae viscera matris habet*

Auch die italienische Poesie des vorigen Jahrhunderts hat diesen Gebrauch von *viscere*, *viscere care* vielleicht dem Ovidius entlehnt.

Ein paar Mal gebraucht Ovidius *silvae* für *lignum*

met. XII 519 *modo se super aera frustra*
tollere conatus iactasque evolvere silvas
522 *alii sub inania corpus*
Tartara detrusum silvarum mole ferebant
epic. 255 *tandem ubi complexa'st silvas alimentaque sumpsit*

Endlich mag der Gebrauch des *debere* ohne Dativ der Person

art. am. I 193 *tale rudimentum tanto sub nomine debes*

met. XV 444 *urbem etiam cerno Phrygios debere nepotes*
quanta nec est, nec erit
epic. 246 *hos debet solos Martia Roma deos*
auf Ovidius zurückgehen und der *titulus belli*, wenngleich nur indirect, bei dem Dichter des Epicedions auf den ovidischen *titulus mortis*
her. 7, 76 *te satis est titulum mortis habere meae*
15, 190 *an potes | si moriar, titulum mortis habere meae*
trist. I 11, 30 *haec titulum nostrae mortis habere velit*
epic. 16 *et titulum belli dux duce fratre tulit*

Mit einiger Wahrscheinlichkeit lassen sich ferner gewisse Formen der poetischen Conception auf das ovidische Vorbild zurückführen: es liegt nahe anzunehmen, dass wer so viele Einzelheiten sich gemerkt und nachgeahmt hat, fast unbewusst auch in der Art der Composition dem gleichen Vorbild folgt. So vergleicht Adler den Anfang des Epicedions (v. 1—6) mit den bei Ovidius so beliebten Apostrophen, wie sie sich *her.* 2, 27 *met.* VI 280 VII 144 VIII 284 IX 276 finden. Ferner zu *epic.* 311—14 die Erzählungen heimkehrender Gatten an ihre Frauen *her.* 1, 30—36. 13, 118 ff., zu *epic.* 385—392 die Erwähnungen der Thaten des Augustus und seiner *privigni trist.* II 225—30 IV 2, 41 ff. *ex P.* II 2, 77—80, und zu den *epic.* 385—392 beschriebenen Prodigien die Prodigien bei dem Tode Caesars, welche *met.* XV 782—90 geschildert werden. Doch finden sich in diesen Stücken des Epicedions, so weit ich sehe, nur sehr entfernte Anklänge an das ovidische Muster: sie sind theils allen Dichtern der augustischen Zeit geläufig, theils anderswoher entlehnt, als gerade aus Ovidius allein.

An dieser Stelle mag bemerkt werden, dass auch die schon erwähnte Verwandtschaft des Epicedions mit der Elegie des Ovidius auf den Tod des Tibullus, welche Adler (S. 15) näher zu begründen gesucht hat, nur eine entfernte ist. Zwar finden sich einzelne oft bemerkte Anklänge
am. III 9, 3 *flebilis indignos, Elegeia, solve capillos*[1])
epic. 40 *occidit; indignas, Livia, solve comas*

---

[1]) Wie hier von den *indigni capilli*, so spricht mit noch kühnerem Tropus Ovidius an anderen Stellen von *indignae genae ars. am.* III 708 *trist.* I 3, 8 und sonst, von *indigna crura* und *indigni lacerti met.* I 508 IV 138.

Doch erinnert der Vers des Ovidius auch an den des Propertius

III 15, 46 *lassa foret crines solvere Roma suos*[1])

Auf das Distichon

III 9, 8 *ecce puer Veneris fert eversamque pharetram*
et fractos arcus et sine luce facem

führte Haupt (S. 354 f.) die sonst nur durch Tacitus (*ann.* III 2) bezeugten *versi fasces* bei dem Leichenbegängniss zurück, deren in den Versen

141 *quos primum vidi fasces, in funere vidi,*
et vidi eversos indiciumque mali

177 *consul init fractis maerentem fascibus urbem*

Erwähnung geschieht. Doch ist damit auch ein Vers des Propertius

IV 11, 47 *quid nunc Tarquinii fractas iuvat esse secures*

zusammenzustellen.

am. III 9, 35 *cum rapiunt mala fata bonos — ignoscite fesso —,*
sollicitor nullos esse putare deos

met. IV 204 *et sunt qui credere possit | esse deos?*

epic. 130 *iam dubito magnos an reor esse deos*

Die *magni dei* erinnern an den *magnus Caesar*, von welchem nachher zu reden sein wird.

Anderes soll in anderem Zusammenhang zur Erörterung kommen. Aber verschieden ist der Grundcharakter beider Gedichte schon desshalb, weil hier die Klage an den einen verstorbenen Dichter, dort an die überlebende Mutter die tröstende und lobpreisende Anrede gerichtet ist. Auch die Excurse und Vergleiche ordnen sich in dem ovidischen Gedichte von 68 Versen so dem Ganzen unter, dass es wie ein langer Klageruf erscheint, während das Epicedion mit seinen 474 Versen sich in redseliger Breite ergeht und, wie Haupt treffend ausgeführt hat, darüber den Faden des Zusammenhangs und die innere Uebereinstimmung zuweilen gänzlich einbüfst.

Andere Vorbilder

Trotz der in ziemlichem Umfange nachgewiesenen Benutzung des ovidischen Vorbildes reicht dieselbe nicht aus, die eigenthümliche Besonderheit des Epicedions zu erklären. Auch die gelegentlichen Entlehnungen aus anderen Dichtern, auf welche Haupt hingewiesen hat, wie aus Vergilius

[1]) Das *crines solvere* zieht sich übrigens seit Catullus 64, 350 *canos solvent a vertice crines* durch die ganze römische Poesie.

Aen. I 253 *hic pietatis honos? sic nos in sceptra reponis?*
epic. 133 *hic pietatis honos? artus conplector inanis*
und Tibullus
I 3, 93 *hoc precor, hunc illum nobis Aurora nitentem*
Luciferum roseis candida portet equis
epic. 281 *hunc Aurora diem spectacula tanta ferentem*
quam primum croceis rosida portet equis
II 1, 25 *eventura precor: vides ut felicibus extis*
significet placidos nuntia fibra deos
(dazu vergleiche man auch I 5, 57 *evenient, dat signa* I 7, 5 *evenere novos* II 5, 11 *tu procul eventura vides* Lygdamus III 4, 48 *eventura pater*)
epic. 415 *eventura precor: deus excusare priora*
dum volet, a Druso cetera laeta dabit[1])
gehen nicht über eine rein äufserliche Aneignung hinaus. Für etwa 60 Verse des Epicedions sind bisher die ovidischen Vorbilder nachgewiesen worden; für eine Anzahl anderer wird sich später das Gleiche ergeben. Es ist kein Zweifel, dass der Dichter des Epicedions, wie zahlreiche geringe Talente seines Schlages gethan haben, seine Studien in erster Linie an Ovidius Dichtungen gemacht hat. Aber für die übrigen nahe an 400 Verse des Gedichts sind seine Vorbilder zu einem grofsen Theile bei Propertius zu finden.

II.

Propertius und das Epicedion

Ich stelle hier wiederum zunächst, in der Reihenfolge der Gedichte des Propertius, alle die Stellen zusammen, in denen die bewusste Nachahmung im Epicedion mehr oder minder deutlich zu Tage tritt. Man kann dabei über die Grenzen streiten, bis zu welchen die Nachahmung im einzelnen Fall gegangen ist. Wo sie aber in evidentester Weise in so grofsem Umfange vorliegt, darf man auch entferntere Anklänge nicht übergehen, weil sie für die Art der dichterischen Arbeit des Nachahmers charakteristisch sind. Im folgenden sollen dann einige Besonderheiten der rhetorischen und poetischen Composition erörtert werden.

---

[1]) Dazu des Propertius IV 25, 18 *eventum formae disce timere tuae* und des Ovidius *ex P.* III 4, 113 *di, quorum monitu sumus eventura locuti.*

Propertius I 3, 46 *illa fuit lacrimis ultima cura meis*
epic. 76 *ultima sit fati haec summa querella tui*

I 5, 14 *cum tibi singultu fortia verba cadent*
epic. 10 *alterius luctu fortia verba loqui*
Die *fortia verba* hat auch Tibullus
II 6, 12 *excutiunt clausae fortia verba fores*

I 15, 11 *multos illa dies incomptis maesta capillis | sederat*
epic. 295 *at comitum squallent inmissis ora capillis*
Damit ist auch eine andere Stelle des Propertius zu vergleichen
III 24, 51 *sed te potius precor, ut me*
demissis plangas pectora nuda comis
IV 6, 9 *sicine eam incomptis vidisti flere capillis*
Diese waren des Ovidius Vorbild, und mittelbar wiederum auch des Epicedions,
trist. I 3, 90 *squallidus inmissis hirta per ora comis*
IV 2, 34 *squallida demissis qui legit ora comis*
epic. 86 *squallida promissa flere per ora coma*
Hier ist *pallida* überliefert, die Aenderung in *squallida* von Heinsius, natürlich von Haupt (S. 336) ausdrücklich gebilligt.
I 15, 21 *coniugis Euadne miseros ablata per ignes | occidit*
epic. 321 *hoc fuit Euadne tunc cum ferienda coruscis*
fulminibus Capaneus impavida ora dedit
Propertius ist die reichste Fundgrube mythologischer Beispiele. Wo sie bei ihm öfter vorkommen, so die Euadne
IV 13, 24 *nec fida Euadne nec pia Penelope*
lässt sich natürlich nicht entscheiden, welche einzelne Stelle den Anlass zur Nachahmung bot.
I 15, 24 *tu quoque uti fieres nobilis historia*
IV 20, 28 *et caput argutae praebeat historiae*
22, 20 *famam, Roma, tuae non pudet historiae*
V 1, 119 *hactenus historiae, nunc ad tua devehor astra*
Der *poeta doctus* liebt wie man sieht die Erwähnung der *historia*; dem Nachahmer lag wohl besonders die letzte Stelle im Sinn:
epic. 267 *pars erit historiae totoque legetur in aevo*
Dieser Gebrauch von *pars* kehrt wieder bei Propertius
I 6, 34 *et accepti pars eris imperii*
21, 4 *pars ego sum vestrae proxima militiae*
und ist von Ovidius in der oben angeführten Stelle
fast. V 459 *en ego dimidium vestri parsque altera voti*

und mittelbar wieder vom Verfasser des Epicedions

39 *Caesaris illud opus, voti pars altera vestri*

nachgebildet worden. Ueber den Gebrauch von *opus* wird nachher zu reden sein.

I 16, 10 *nobilis obscaenis tradita carminibus*

epic. 268 *seque opus ingeniis carminibusque dabit*

I 16, 23 *me sidera prona iacentem*
frigidaque Eoo me dolet aura gelu

II 3, 14 *non oculi, geminae, sidera nostra, faces*

II 9, 41 *sidera sunt testes et matutina pruina*

V 4, 64 *ipsaque in Oceanum sidera lapsa cadunt*

epic. 193 *sustulerat timidas sidera ad alta manus*

283 *adice Ledaeos, concordia sidera, fratres*

Die *Ledaei fratres* sind aus Propertius

IV 14, 20 *nec fratres erubuisse deos*

verquickt mit Ovidius

fast. I 706 *haec sunt Ledaeis templa dicata deis*

entnommen. Uebrigens sind auch des Catullus *micantia sidera* 64, 206, des Tibullus *sidera certa* I 9, 10 und *sidera fulva* II 1, 88 zu vergleichen.

II 1, 68 *ne tenera adsidua colla graventur aqua*

epic. 115 *erumpunt iterumque gravant gremiumque sinusque*
effusae gravidis uberibusque genis [*lacrimae*]

Adler vergleicht aus Ovidius

her. 10, 138 *et tunicas lacrimis sicut ab imbre graves*

In beiden Fällen ist die Uebereinstimmung nur eine entfernte, doch übergehe ich sie nicht wegen der auch hier begegnenden *genae*, für welche weiter unten die Vorbilder angegeben sind (S. 173).

II 13, 26 *quas ego Persephonae maxima dona feram*

epic. 32 *iam mihi pro Druso dona ferenda meo*

Dazu Ovidius

her. 1, 27 *grata ferunt nymphae pro salvis dona maritis*

II 1, 73 *Maecenas nostrae spes invidiosa iuventae*

epic. 365 *maximus ille quidem iuvenum spes publica vixit*

Diese offenbare Reminiscenz beweist, dass der Verf. des Epicedions in seinem Propertius *spes* las, wie N hat und unzweifelhaft richtig ist, nicht *pars*, wie die interpolierten Handschriften geben

vielleicht mit Reminiscenz an die soeben (S. 161) angeführten Stellen des ersten Buchs (I 6, 34. 21, 4), wozu noch

I 4, 11 *haec sed forma mei pars est extrema furoris*

hinzugefügt werden kann. Entscheidend für *spes* in der Stelle II 1, 73 ist die noch viel genauere zweifache Nachahmung bei Ovidius *met.* IV 795 und IX 10

multorumque fuit spes invidiosa procorum

III 3, 2 *haesisti, cecidit spiritus ille tuus*

epic. 277 *spiritus ille minax et Drusi morte superbus*

Zu vergleichen sind hiermit auch

I 9, 32 *nedum tu possis, spiritus ille levis*

IV 18, 10 *errat et in vestro spiritus ille lacu*

III 32, 4 *quid petis Aeaei moenia Telegoni*

epic. 244 *ex istis quod petis alter erit*

Dazu des Ovidius

fast. I 378 *quod petis a nobis obrutus ille dabit*

IV 1, 9 *quo me Fama levat terra sublimis, et a me*
nata coronatis musa triumphat equis

epic. 374 (*Fortuna*) . . . *caecis caeca triumphat equis*

und 332 *quadriiugis aureus ibit equis*

Dies ist die Stelle, welche, wie schon anderwärts erwähnt worden ist, zu der Interpolation des letzten Verses der Corneliaelegie verführt hat (über den Pentameter siehe unten S. 174 f.).

IV 1, 21 *at mihi quod viva detraxerit invida turba*
post obitum duplici fenore reddet Honos

epic. 369 *vita data'st utenda, data'st sine fenore nobis*
mutua nec certa persoluenda die

Die Diärese in *persoluenda* ist wahrscheinlich der bekannten Stelle des Propertius

I 7, 16 *quod nolim nostros evoluisse deos*

nachgebildet. Denn des Perreius von den meisten Herausgebern gebilligte Aenderung des überlieferten *eviolasse* wird geschützt durch eine evidente Nachahmung bei Ovidius

her. 12, 3 *tunc quae dispensant mortalia fusa sorores*
debuerunt fusos evoluisse meos

L. Müllers *quo nolim nostros te violasse deos* bringt meiner Ansicht nach einen falschen Gedanken hinein. Auch sehe ich nicht ein, warum diese bekanntlich dem Catullus (*soluit* 2, 13 *dissoluo* 66, 38 *evoluam* 66, 74 *pervoluent* 95, 6) nachgeahmte Freiheit bei

Propertius anstöfsiger sein sollte als bei dem gleichzeitigen und in der Sprache im ganzen weniger alterthümlichen Tibullus (*dissoluenda* I 7, 2. 40 *dissoluisse* I 10, 62 *soluisse* IV 5, 16).

IV 3, 9 *victricesque moras Fabii pugnamque sinistram*
epic. 261 *victricesque manus facundaque principis ora*

IV 4, 12 *ante meos obitus sit, precor, illa dies,*
qua videam spoliis oneratos Caesaris axes u. s. w.

Die ganze hier folgende Stelle liegt der Schilderung des (nun unmöglichen) Triumphzuges des Drusus zu Grunde
epic. 273 ff. *adspiciam regum liventia colla catenis*

Benutzt aber ist sie schon von Ovidius
art. am. I 215 *ibunt ante duces onerati colla catenis* u. s. w.
trist. IV 2, 21 *vinclaque captiva reges cervice gerentes* u. s. w.

Auch *art. am.* I 179 ff. und *trist.* IV 2, 43 ff. zeigen ähnliche *colores.*

IV 8, 20 *hostibus eveniat lenta puella meis*

Dieser Versanfang hat dem Ovidius so gefallen, dass er ihn nicht weniger wie fünf Mal als Anfang und zwei Mal mit leichter Umstellung im Pentameter verwendet hat:
her. 16, 217 *hostibus eveniant convivia talia nostris*
am. II 10, 16 *hostibus eveniat vita severa meis,*
hostibus eveniat viduo dormire cubili
art. am. III 247 *hostibus eveniat tam foeda causa pudoris*
ex P. IV 6, 35 *hostibus eveniat quam sis violentus in armis*
am. III 11, 16 *eveniat nostris hostibus ille pudor*
fast. III 494 *eveniat nostris hostibus ille color*

Der Verfasser des Epicedions
450 *hostibus eveniat longa senecta meis*

kann ihn so gut wie der Stelle *am.* II 10, 16 auch direct dem Propertius entlehnt haben.

IV 9, 6 *et pressum inflexo mox dare terga genu*
vgl. V 9, 6 *atque hostes turpi terga dedisse fugae*
epic. 18 *inque fugam barbara terga dedit*
312 *ensibus et Suevos terga dedisse suis*

Die Redensart ist gewöhnlich und findet sich auch sehr oft bei Ovidius; der fast gleiche Pentameterschluss aber scheint doch Beachtung zu verdienen.

IV 10, 9 *Alcyonum positis requiescant ora querellis*
increpet absumptum nec sua mater Ityn

epic. 107 *Alcyonum tales ventosa per aequora questus*
ad surdas tenui voce sonantur aquas

Auf die Nachbildungen des Itysverses bei Ovidius und im Epicedion ist oben (S. 152 zu *her.* 15, 154) hingewiesen worden. Für die *surdae aquae* werden sich die Vorbilder weiter unten ergeben. Der Alkyonen gedenkt Propertius auch

I 17, 2 *nunc ego desertas adloquor Alcyonas*
IV 7, 61 *a miser, Alcyonum scopulis adfigar acutis*

und ihm folgend Ovidius an sehr vielen Stellen.

IV 18, 17 *i nunc, tolle animos et tecum finge triumphos*
IV 4, 3 *magna, viri, merces, parat ultima terra triumphos*
epic. 25 *maternaque sacros agitabas mente triumphos*
27 *funera pro sacris tibi sunt ducenda triumphis*
19 *ignotumque tibi meruit, Romane, triumphum*

IV 18, 21 *sed tamen huc omnes, huc primus et ultimus ordo:*
est mala, sed cunctis ista terenda via'st

Der Form nach ist ähnlich der oben (S. 147) schon besprochene Vers

epic. 203 *funeris exequiis adsumus omnis eques,*
omnis adest aetas, maerent iuvenesque senesque
und 359 *tendimus huc omnes, metam properamus ad unam*
omnia sub leges mors vocat atra suas

dem Gedanken nach

epic. 443 *sed rigidum ius est et inevitabile mortis*

Freilich liegt auch hier wieder ein noch näheres ovidisches Vorbild vor:

met. X 33 *serius aut citius sedem properamus ad unam*
tendimus huc omnes, haec est domus ultima

V 1, 71 *quo ruis inprudens, vage, dicere fata Properti?*
V 4, 71 *illa ruit qualis celerem prope Thermodonta*
epic. 317 *quo raperis laniata comas similisque furenti?*
quo ruis? attonita quid petis ora manu
373 *quoque ruit furibunda ruit totumque per orbem*
fulminat

Auch hierfür giebt es ovidische Parallelen.

V 3, 56 *illa tui partem vindicat una toro*
epic. 365 *quaeris et in vacui parte priore tori*

Dass bei Propertius von dem Hündchen Glaucis die Rede ist, hebt die Aehnlichkeit nicht auf. Zu vergleichen ist auch des Ovidius

her. 6, 20 *in mihi promissi parte recepta tori*

V 4, 94 *o v i g i l, iniuste praemia sortis habes*
epic. 61 *i l l e v i g i l, summa sacer ipse locatus in arce*
V 7, 6 *et quererer lecti f r i g i d a r e g n a mei*
epic. 308 *et mota in nomen f r i g i d a l i n g u a tuum*
V 7, 94 *mecum eris et m i x t i s o s s i b u s o s s a teram*
epic. 163 *m i s c e b o r cinerique cinis et o s s i b u s o s s a*

Ueber die Verlängerung von *cinis*, an der H a u p t Anstofs nahm, soll nachher gesprochen werden.

V 10, 46 *omine quod certo d u x ferit ense d u c e m*
epic. 16 *et titulum belli d u x d u c e fratre tulit*

Der *titulus belli* hat sich oben (S. 158) als dem ovidischen Vorbild (*her.* 15, 190) entlehnt ergeben; M ä h l y s Bedenken gegen die Construction *titulum 'dux' tulit* sind gehoben wenn man, wie allein richtig, *belli* mit *titulum* statt mit *dux* verbindet.

Wie man auch über den Grad der Abhängigkeit im Einzelnen urtheilen mag, soviel ergiebt die bisherige Zusammenstellung schon, dass der Verfasser des Epicedions seinen Propertius so gut gekannt und nachgeahmt hat, wie den Ovidius. Aber unter den Elegieen des Propertius ist eine, die nach Form und Stoff (auch sie ist ja eine *consolatio* an die Ueberlebenden) unserem Verfasser in noch weit höherem Mafse zum Vorbild gedient hat, so dass dagegen seine Anlehnung an des Ovidius Tibulluselegie durchaus in den Hintergrund tritt. Das ist die Corneliaelegie.

III.

Die Corneliaelegie und das Epicedion

Auch hier genügt die einfache Nebeneinanderstellung des Originals und der Copie: die verschiedenen Grade der Einwirkung wird wer will leicht auseinander halten können.

V 11, 1 *d e s i n e, Paulle, meum lacrimis urgere sepulcrum:*
panditur ad nullas ianua nigra preces.

Nie wohl ist dieser bei der Todtenklage nächst liegende Gedanke in lateinischer Zunge nachdrücklicher ausgesprochen worden: kein Wunder, dass ihn Ovidius unzählige Male, und wiederholt auch der Dichter des Epicedions angebracht hat.

epic. 38 *d e s i n e de Druso laeta referre tuo*
375 *regna deae inmitis parce i r r i t a r e querendo,*
sollicitare animos parce potentis herae
427 *supprime iam lacrimas, non est revocabilis istis*
quem semel umbrifera n a v i t a lintre tulit

442 *sed rigidum ius est et inevitabile mortis*

Dass hierbei auch ovidische Muster, wie die oben zu Propertius IV 18, 21 angeführte Stelle der Metamorphosen X 33 und

art. am. I 383 *parcite natales timidi narrare deorum*

mitgewirkt haben, ist sehr glaublich. Uebrigens sind *parce* und *parcite* tibullische Versanfänge (I 5, 7. II 3, 51. 6, 29. I 6, 51. 9, 5). Auch an die folgenden Verse der Corneliaelegie lehnen sich diese und andere Stellen des Epicedions an

V 11, 3 *cum semel infernas intrarunt funera leges*

epic. 360 *omnia sub leges mors vocat atra suas*

V 11, 4 *non exorato stant adamante viae*

Diese beiden letztgenannten Verse liegen auch dem schon angeführten Distichon *epic.* 427 zu Grunde. Nicht ohne eine gewisse Kunst sind die properzischen Farben zu neuen Schattierungen des Ausdrucks gemischt. So hat auch

V 11, 7 *ubi portitor aera recepit*

mitgewirkt. Unter den Elegikern hat Catullus (64, 174) wohl zuerst *navita;* nach ihm hat es Tibullus (I 3, 40). Häufig ist es zuerst bei Propertius; er hat es in den beiden ersten Büchern allein (I 8, 10. II 1, 43. 26, 8. 28, 20), im vierten (IV 11, 5. 71) neben *nauta* (IV 7, 27. 18, 31); wogegen im fünften nur *nauta* vorkommt (V 5, 50. 7, 92. 9, 6). Ihm folgt wieder Ovidius, der es nach Studemunds Beobachtungen neunzehn Mal neben neunmaligem *nauta* hat, besonders gern als fünften Fufs des Hexameters (seltener als ersten) und als ersten der zweiten Hälfte des Pentameters. Hier haben also wieder Propertius und Ovidius zusammen als Vorbilder gedient.

Die auffallend klingenden Adjective *inevitabile* und *revocabilis* haben ihr Vorbild in des Propertius

III 30, 11 *et iam si pecces, deus exorabilis ille'st*

V 7, 51 *iuro ego fatorum nulli revolubile carmen*

Doch hat schon Catullus (64, 115) *inobservabilis error.* Aehnliche sind, wie schon erwähnt, auch von Ovidius in ausgedehntestem Mafse angewendet worden.

V 11, 6 *nempe tuas lacrimas litora surda bibent*

epic. 107 *Alcyonum tales ventosa per aequora questus*
ad surdas tenui voce sonantur aquas

Hierzu vergleiche man auch

III 20, 13 *de te quodcumque ad surdas mihi dicitur aures*

V 11, 7 *vota movent superos: ubi portitor aera recepit*
epic. 356 *fata manent omnes, omnes expectat avarus*
portitor et turbae vix satis una ratis

Bei dem letzten Vers lagen dem Nachahmer wohl auch andere Verse des Propertius, wie

IV 5, 13 *haud ullas portabis opes Acherontis ad undas;*
nudus ad infernas, stulte, vehere, rates

und V 7, 92 *nos vehimur, vectum nauta recenset onus* im Sinn.

V 11, 9 *sic maestae cecinere tubae, cum subdita nostrum*
detraheret lecto fax inimica caput

Hier liegt bei Propertius schon eine Reminiscenz an Catullus

64, 383 *carmina divino cecinerunt pectore Parcae*

und an verschiedene Stellen des Tibullus vor

I 7, 11 *hunc cecinere diem Parcae fatalia nentes* | *stamina*
und III 3, 35 *tristesque sorores*
stamina quae ducunt quaeque futura neunt
IV 5, 3 *te nascente novum Parcae cecinere puellis* | *servitium*
auch II 5, 65 *haec cecinit vates*

Und danach wieder Ovidius

her. 12, 3 *tunc quae dispensant mortalia fata sorores,*
debuerunt fusos evoluisse meos
epic. 247 *sic cecinere deae, nec tu, Tiberine, repugna*
253 *flamma diu cunctata caput contingere sanctum*
erravit posito lenta sub usque toro

Vergleiche auch

164 *hanc lucem celeri turbine Parca neat*
444 *stant rata non ulla fila renenda manu*

V 11, 11 *quid mihi coniugium Paulli, quid currus avorum*
profuit, aut famae pignora tanta meae
III 34, 27 *quid tua Socraticis tibi nunc sapientia libris*
proderit aut rerum dicere posse vias?
*aut quid *Crethei tibi prosunt carmina lecta?*
epic. 41 *quid tibi nunc mores prosunt actumque pudice*
omne aevum et tanto tam placuisse viro

Dazu vergleiche man auch

IV 18, 11 *quid genus aut virtus aut optima profuit illi*
mater et amplexum Caesaris esse focos

Es liegt in der Natur des Stoffs, dass die kurze Trauerelegie auf den Tod des jungen Marcellus, wie sie sich mannigfach mit

der Corneliaelegie berührt, so auch dem Verfasser des Epicedions mancherlei *colores* darbot. Auch V. 24 derselben

scandenda'st torvi publica cymba senis

mag ihm bei dem soeben angeführten V. 357 vorgeschwebt haben. Dieselbe emphatische Frageform findet sich übrigens schon bei Tibullus

I 8, 9 *quid tibi nunc prodest molles coluisse capillos?*

II 3, 23 *quid tua nunc Isis mihi, Delia, quid mihi prosunt*
illa tua totiens aera repulsa manu | quidve ...

Und im Homerus Latinus

32 *quid coluisse mihi tua numina, Delphice, prodest,*
quidve iuvat sacros posuisse altaribus ignis

Auch bei Vergilius wird sie nicht fehlen. In der Anthologie I S. 16 V. 93 (Riese):

quid prodest coluisse Lares Ianumque bifrontem?

Aus Tibullus und der Corneliaelegie hat sie wohl auch Ovidius in seine Tibulluselegie herübergenommen

am. III 9, 33 *quid vos sacra iuvant, quid nunc Aegyptia prosunt | sistra?*

V 11, 18 *det pater hic umbrae mollia iura meae*

epic. 440 *neque omnes*
mutarunt avidi tristia iura dei

Und dazu noch

V 9, 64 *ponit vix siccis tristia iura labris*

V 11, 27 *ipsa loquar pro me*

epic. 36 *sic prior ipsa loquar*

Vorher hatte dieselbe Wendung auch Ovidius

her. 12, 72 *sic prior ore loqui*

dem Propertius entlehnt.

V 11, 31 *altera maternos exaequat turba Libones*

epic. 330 *magnaque maternis maioribus, aequa paternis | gloria*

V 11, 32 *et domus est titulis utraque fulta suis*

epic. 462 *cunctaque per titulos oppida lecta suos*
456 *titulis nomina plena vides*

V 11, 44 *quin erat et magnae pars imitanda domus*

epic. 39 *Caesaris illud opus, voti pars altera vestri*

Hierbei liegt allerdings zunächst zn Grunde (nach Haupt S. 336) das ovidische

fast. V 549 *vestri parsque altera voti*

Doch schwebten bei dem Gebrauch von *pars* diese und die oben (S. 161 f.) zu I 15, 24 citierten Stellen des Propertius (I 4, 11. 6, 34. 21, 4) auch dem Ovidius vor. Auch das *opus Caesaris* ist, wie nachher sich zeigen wird, aus einer Art Contamination des properzisch-ovidischen Vorbildes entstanden.

Zu dem eben angeführten Vers 462 des Epicedions ist auch zu vergleichen des Propertius

IV 4, 16 *et titulis oppida capta legam*

Und dieser Vers klingt wieder an an den folgenden des Epicedions:

epic. 33 *obvia progrediar felixque per oppida dicar*

der dem ovidischen

met. VI 146 *Phrygiaeque per oppida facti | rumor it*

nachgebildet ist.

V 11, 57 *maternis laudor lacrimis urbisque querellis,*
defensa et gemitu Caesaris ossa mea;
ille sua nata dignam vixisse sororem
increpat, et lacrimas vidimus ire deo

epic. 59 *Caesaris adde domum quae certe funeris expers*
debuit humanis altior esse malis

71 *ecce ter ante datis iactura novissima Drusus*
a magno lacrimas Caesare quartus habet

85 *vidimus attonitum fraterna morte Neronem*
pallida promissa flere per ora manu

89 *tu tamen extremo moriturum tempore fratrem*
vidisti, lacrimas vidit et ille tuas

209 *et voce et lacrimis laudasti, Caesar, alumnum*

442 *et flevit populo Caesar utrumque palam*

Das Bild von dem Thränen vergiefsenden Kaiser hat wiederum dem Verfasser des Epicedions so ausnehmend gefallen, dass er es nicht weniger als vier Mal anbringt.

Zu dem Distichon 89 vergleicht Adler ganz richtig auch des Ovidius

her. 10, 109 *ergo ego nec lacrimas matris moritura videbo*

Der *magnus Caesar* ist wohl von Catullus erfunden, mit ironischem Nebensinn

11, 10 *Caesaris visens monimenta magni*

Danach hat ihn Propertius wiederholt

II 1, 25 *Caesare sub magno cura secunda fores*

II 7, 5 *at magnus Caesar: sed magnus Caesar in armis*

III 31, 1 *aurea Phoebi*
porticus a magno Caesare aperta fuit
und nach ihm Ovidius *fast.* IV 124. 859 *trist.* I 2, 3 II 230 IV 1, 54 *ex P.* I 8, 24; einmal variiert er ihn in *altus ex P.* II 3, 63. Danach
epic. 453 *haec domus ista docet per te mea Caesaris alti*
Ein anderes Mal in *invictus trist.* V 1, 41. Danach scheint so auch
epic. 404 *sanctaque et invicti Caesaris ista domus*
statt des überlieferten *divini* mit Mähly, nicht mit Heinsius *immensi* zu schreiben, obgleich das Epitheton als solenner Name des Hercules auffällig ist. Vielleicht steckt noch etwas anderes darin. Das *lacrimas dare* V. 71 ist eine bei Ovidius sehr beliebte Verbindung, wie Adler bemerkt hat,
her. 3, 15 *at lacrimas sine fine dedi rupique capillos*
13, 113 *tura damus lacrimamque super, qua sparsa relucet*
am. I 7, 60 *sanguis erat lacrimae. quas dabat illa, meus*
rem. 129 *cum dederit lacrimas animumque inpleverit aegrum*
met. II 340 *fletus et, inania morti*
munera, dant lacrimas
IV 117 *utque dedit notae lacrimas, dedit oscula vesti*
XI 669 *surge, age, da lacrimas, lugubria indue. nec me*
720 *et tanquam ignoto lacrimam daret. 'heu miser', inquit*
XIII 490 *huic quoque dat lacrimas, lacrimas in vulnera fundit*
622 *nunc quoque dat lacrimas et toto rorat in orbe*
fast. V 472 *lacrimas manibus ille dedit*
trist. I 8, 28 *at lacrimas animi signa dedere sui*
Sie mögen dem Verfasser des Epicedions im Gedächtniss gelegen haben, sind aber, wie man sieht, sämmtlich etwas verschieden. Wogegen der Vers
her. 10, 109 *ergo ego nec lacrimas matris moritura videbo*
wiederum dem properzischen Vorbild nahe kommt.
V 11, 61 *et tamen emerui generosos vestis honores*
nec mea de sterili facta rapina domo
epic. 208 *certat onus lecti generosa subire iuventus*
259 *uritur heu decor ille viri generosaque forma*
462 *illa iuventus*
quae fuit ante meum tam generosa torum
465 *denique laudari sacrato Caesaris ore*
emerui lacrimas elicuique deo

Hier sieht man deutlich, wie die ganze Stelle der Corneliaelegie von V. 57 an das Thema ist, welches der Nachahmer in höchst geschmackloser Weise variiert. Ein ganz ähnliches Beispiel der impinguierenden Variation ist das folgende:

11, 64 *condita sunt vestro lumina nostra sinu*
epic. 91 *adfigique suis moriens tua pectora sensit*
et tenuit vultu lumina fixa tuo | *lumina*
157 *tu mea condas*
lumina et excipias hanc animam ore pio;
atque utinam Drusi manus altera et altera fratris
formarent oculos comprimerentque meos

Auch die *lumina* (hier unpassend mit den *oculi* zugleich gebraucht) sind ein bei Propertius nach dem Vorgang des Catullus (51, 12. 64, 91. 122. 219. 233. 242) und Tibullus (I 1, 66. 2, 2 III 4, 22) besonders beliebter Ausdruck, schon als dactyliches Wort; so gleich I 1, 3 und 18, 16. Dann die *invita lumina* I 15, 40 und die *lumina nigra puellae* III 12, 23 oder die *uda lumina* II 7, 10 und die *umida lumina* IV 6, 17. In anderem Sinne bringt der Verfasser des Epicedions auch einmal die *lumina rerum* V. 347 im Gegensatz zum *vulgus* vor.

V 11, 65 *vidimus et fratrem sellam geminasse curulem*
epic. 65 *vidimus erepta maerentem stirpe sororis*
85 *vidimus attonitum fraterna morte Neronem*

Ich halte das hier nachgeahmte Distichon, wie ich anderwärts nachzuweisen gesucht habe[1]), für eine Interpolation. Dass es der Dichter des Epicedions schon las, beweist natürlich nichts gegen jene Ansicht. Doch habe ich für den Versanfang mit *vidimus* auch noch ein zweites Beispiel aus Propertius angeführt

I 10, 6 *vidimus et longa ducere verba mora*

sowie das in der Corneliaelegie kurz vorhergehende

11, 60 *et lacrimas vidimus ire deo*

Hiermit ist zu vergleichen

epic. 89 *tu tamen extremo moriturum tempore fratrem*
vidisti, lacrimas vidit et ille tuas

Und der Pentameter erinnert wieder an

III 16, 49 *vidistis toto sonitus percurrere caelo*

Viermal hintereinander findet sich *vidistis* als Versanfang III 25, 41—44.

[1]) *Commentationes Mommsenianae* S. 111.

V 11, 63 *tu, Lepide, et tu, Paulle, meum post fata levamen*
epic. 303 *femina tu princeps, tu filia Caesaris illi*
nec minor es magni coniuge visa Iovis;
tu concessus amor, tu solus et ultimus illi
tu requies fesso grata laboris eras

Die emphatische Form der Apostrophe erinnert an das schöne Vorbild des Propertius. Für das einzelne aber weist Studemund folgende ovidische Vorbilder nach

trist. I 6, 25 *femina seu princeps omnes tibi culta per annos*
am. II 19, 52 *at mihi concessa finis amoris erit*[1])
met. VII 812 *Auram expectabam, requies erat illa labori*

Der *magnus Iuppiter* kommt etwa neunzehn Mal, *Iuno* als *coniux Iovis* vier Mal bei Ovidius vor.

V 11, 71 *haec est feminei merces extrema triumphi*
laudat ubi emeritum libera fama rogum
epic. 76 *ultima sit fati haec summa querella tui*
466 *emerui lacrimas elicuique deo*

Die Aehnlichkeit dieser Verse mit dem Vorbild ist nur eine entfernte; aber man hört sie, einmal auf des Nachahmers Weise aufmerksam gemacht, heraus.

V 11, 73 *nunc tibi commendo communia pignora natos*
epic. 323 *quid mortem tibi maesta rogas amplexaque natos*
pignora de Druso sola relicta tenes

Hier ist wiederum Ovidius das nähere Vorbild des Epicedions

her. 12, 192 *per meritum et natos, pignora nostra, duos*

und

her. 7, 84 *occidit a duro sola relicta viro*
art. am. III 36 *pavit, in ignoto sola relicta loco*
trist. IV 3, 40 *morte fores sola relicta mea*

wobei das Vorkommen von *sola relicta* an der gleichen Pentameterstelle zu beachten ist.

V 11, 80 *cum venient, siccis oscula falle genis*

Danach Ovidius

her. 11, 10 *spectasset siccis vulnera nostra genis*
trist. I 1, 28 *carmina nec siccis perlegat ista genis*
epic. 232 *tot dixit siccis verba neque ipse genis*
276 *invitis lacrimas decidere ora genis*

---

[1]) Hier wird nach dem Epicedion vielmehr mit einigen Handschriften *concessi* zu schreiben sein.

Hierbei wirkte auch wieder das *lacrimas ire* (V 11, 60) mit. Ueber den auffälligen Gebrauch von *tot* soll nachher gesprochen werden.

V 11, 98 *venit in exequias tota caterva meas*
V 7, 5 *cum mihi somnus ab exequiis penderet amoris*
epic. 202 *funeris exequiis adsumus omnis eques*
460 *et sensi exequias funeris ipsa mei*

V 11, 101 *moribus et caelum patuit: sim digna merendo*
cuius honoratis ossa vehantur avis
epic. 13 *occidit exemplum iuvenis venerabile morum*
41 *quid tibi nunc mores prosunt actumque pudice | omne aevum*
51 *nempe per hos etiam Fortunae iniuria mores | regnat*
162 *Druse, neque ad veteres conditus ibis avos*
282 *quam primum croceis rosida portet equis*
329 *ille pio, si non temere haec creduntur, in arvo*
inter honoratos excipietur avos,
magnaque maternis maioribus, aequa paternis
gloria quadriiugis aureus ibit equis,
regalique habitu curruque superbus eburno
334 *fronde triumphali tempora vinctus erit*

Wunderbarer Weise ist bisher nur an dieser einen letzten Stelle die Uebereinstimmung von V. 330 des Epicedions mit dem Schlussvers der Corneliaelegie bemerkt und von Heinsius und Haupt richtig zum Schutz der Lesart *ossa vehantur avis* (statt des *equis* der interpolierten Handschriften; N hat *aquis*) verwerthet worden. Dass die *veteres avi* der anderen Stelle (V. 162) unzweifelhaft auf dasselbe Vorbild zurückgehen, ist, soviel ich weiſs, noch nicht angemerkt worden. Es entspricht der Gewohnheit des Plagiators, seine Lesefrüchte möglichst oft zu verwerthen, wie schon an mehreren anderen Beispielen gezeigt werden konnte. Das *pium arvum* ist übrigens, nebenbei inept genug, den ovidischen *arva piorum* (*met.* XI 62) nachgebildet, wie Haupt nicht unbemerkt lieſs (S. 337). Für Vers 330. 331 ist schon oben auf das Vorbild in

V 11, 30 *Afra Numantinos regna loquuntur avos;*
altera maternos exaequat turba Libones

hingewiesen worden. Die Pentameter des Epicedions

282 *quam primum croceis rosida portet equis*
332 *gloria quadriiugis aureus ibit equis*
374 *fulminat et caecis caeca triumphat equis*

haben ein erstes Vorbild in vier Stellen des Propertius

II 8, 38 *fortem illum Haemoniis Hectora traxit equis*
IV 1, 9 *et a me | nata coronatis Musa triumphat equis*
IV 5, 34 *solis et atratis luxerit orbis equis*
V 1, 32 *quattuor hinc albos Romulus egit equos*
(wozu auch noch V 3, 66 und V 10, 38 verglichen werden können) und zweien des Tibullus, von denen die eine oben angeführt wurde,

I 3, 94 *hoc precor, hunc illum nobis Aurora nitentem*
Luciferum roseis candida portet equis
I 7, 8 *portabat niveis currus eburnus equis*
wozu auch II 3, 56. 4, 18 zu vergleichen sind.

Dieses Muster hat auch Ovidius wiederholentlich benutzt
her. 7, 15 *caeruleis Triton per mare curret equis*
9, 28 *sitque socer rapidis qui tonat altus equis*
art. am. I 214 *quattuor in niveis aureus ibis equis*
am. III 2, 78 *evolat admissis discolor agmen equis*
fast. V 52 *illa coronatis alta triumphat equis*
trist. II 1, 78 *inque coronatis fulgeat altus equis*
ex P. II 1, 58 *laeta coronatis Roma videbit equis*
Zu der Stelle *am.* III 2, 78 mag auch des Propertius
IV 9, 58 *dexteraque inmissis da mihi signa rotis*
mitgewirkt haben. Daran klingt wieder der Vers des Epicedions an
250 *vade age et inmissis labere pronus aquis*
Und nach dem Muster der vierten properzischen Stelle und zweier tibullischer (II 5, 60. 76) hat Ovidius den Accusativ angewendet:
her. 1, 36 *hic lacer admissos terruit Hector equos*
12, 152 *ducit et adiunctos aureus urguet equos*
16, 206 *lumina qui trepidos a dape vertat equos*
trist. IV 2, 22 *ante coronatos ire videbit equos*
Von dem Verse der Heroiden hängt wieder ein zweiter ovidischer
art. am. II 343 *modo admissos arte retentet equos*
und der des Epicedions
320 *terruit admissos sanguinolentus equos*
ab. Sonderbar ist, dass wie in dem Verse der Corneliaelegie die falsche Lesung *equis* statt *avis* durch Vermittelung des überlieferten *aquis* Eingang gefunden hat, so auch Ovidius schon vielleicht unter dem Einfluss zweier Stellen des Tibullus
I 7, 14 *caeruleus placidis per vada serpis aquis*
IV 4, 8 *in pelagus rapidis evehat amnis aquis*

dasselbe Muster mit *aquis* und *aquas* variiert:

her. 2, 114 *et sacer admissas exigit Hebrus aquas*
am. I 8, 50 *ut celer admissis labitur amnis aquis*
III 6, 86 *nec capit admissas alveus altus aquas*

Danach das Epicedion

226 *vix capit adiectas alveus altus aquas*

Was für die Kunst des Ovidius immerhin bemerkt zu werden verdient. Diese ganze Verssippschaft bietet ein recht bezeichnendes Beispiel für die Art, in wie mannigfacher Verquickung die Vorbilder bei den Nachahmern von Ovidius an wiederkehren.

Zu dem Verse des Epicedions 333 *regalique habitu* vergleiche man noch des Propertius

IV 15, 24 *regales manicas rupit utraque manu*

Diess ist wegen der Stellung zu Anfang des Verses wenigstens beachtenswerth.

Und zu *curruque superbus eburno* vergleiche man

V 3, 9 *pictoque Britannia curru*

und dazu den *inauratus currus* I 16, 3 und den *currus avorum* V 11, 11.

Der *currus eburnus* ist aus der (S. 175) angeführten Stelle des Tibullus (I 7, 8) und hat auch bei Ovidius öfter Verwendung gefunden

her. 15, 91 *hunc Venus in caelum curru vexisset eburno*
ex P. III 4, 35 *illa ducis facies in curru stantis eburno*

Auch *ex P.* III 4, 95

quid cessas currum pompamque parare triumphis | Livia

und *epic.* 26 *forsitan et curae iam tibi currus erat*

mögen verglichen werden.

Ueber hundert Verse des Epicedions gehen, nach den in den beiden vorhergehenden Abschnitten angestellten Vergleichungen, in wiederum mehr oder weniger unmittelbarem Anschluss auf das properzische Vorbild zurück, davon mehr als die Hälfte (etwa 60) auf die Corneliaelegie. Dass der Verfasser des Epicedions seine Studien auf die beiden älteren Dichter ziemlich gleichmäfsig vertheilt hat, ergab sich schon bei einer Anzahl einzelner Vergleichungen. Allein wenn in den übrig bleibenden etwa 370 Versen (für die sich zwar wohl noch manches Vorbild bei Propertius und Ovidius nur vorläufig nicht gefunden hat) die Dürftigkeit der eigenen Gedanken nicht zu unverhüllt hervortreten sollte, so musste sich das Studium

der Vorbilder etwas weiter erstrecken. In der That liegen die Beweise hierfür nach zwei Seiten hin vor: einmal in den rhetorisch-poetischen Kunstformen, und ferner im Sprachgebrauch. Für beide Seiten lässt sich, nach dem schon erörterten Verhältniss zwischen Ovidius und Propertius, die Benutzung beider durch den Nachahmer nicht streng auseinanderhalten. Zur rhetorisch-poetischen Composition gehört auch die metrische Kunst. Auf diese näher einzugehn liegt jedoch kaum Veranlassung vor: sie steht der ovidischen so nahe, dass es genügen wird einige Schwächen derselben, an denen mit Recht Anstofs genommen wird, in einem späteren Abschnitt auf ihr ovidisches Vorbild zurückzuführen.

IV.

Ich stelle hier zunächst eine Reihe von Versanfängen zusammen, wie sie Propertius meist zuerst angewendet, Ovidius ihm abgesehen und mannigfach variiert, der Verfasser des Epicedion in seiner dürftigeren Weise hier und da, zuweilen auch an anderer Stelle im Verse, angebracht hat. Man hat zwar richtig beobachtet, dass vorzugsweise der Schluss des Hexameters und besonders des Pentameters im Gedächtniss des Hörenden und Lesenden hafte; aber der nachbildende Dichter bedurfte gerade auch der Anfänge, damit seine Muse nicht stecken bleibe. Es handelt sich in dieser Art von Uebereinstimmungen nicht vorwiegend um das properzische Vorbild, für welches sie nur in zweiter Linie in Betracht kommen. Um so mehr sind sie für die Beurtheilung des Epicedions im allgemeinen von Wichtigkeit.

Versanfänge

Einiger Mafsen umfangreiche Nachweisungen hierfür fehlen für Propertius durchweg. Für Ovidius benutze ich Adlers und Studemunds Sammlungen, ohne auch hierin dieses Dichters erstaunliche Versatilität erschöpfen zu wollen; Zingerle hat wahrscheinlich mehr Material zur Hand.

In des Catullus Epyllion lesen wir

64, 357 *testis erit magnis virtutibus unda Scamandri*

und einige Verse weiter

362 *denique testis erit morti quoque reddita praeda*

Bei Tibullus ähnlich

I 7, 10 *Tarbella Pyrene*
testis et Oceani litora Santonici,
testis Arar Rhodanusque celer

Und danach im Panegyricus *in Messallam* IV 1, 107 drei Mal wiederholt *testis*.

Sodann hat Propertius

III 13, 53 *testis cui niveum quondam percussit Adonin*

32, 28 *testis eris puras, Phoebe, videre manus*

IV 15, 11 *testis erit Dirce tam vero crimine saeva,*

testis Cretaei fastus quae passa iuvenci,

testis Thessalico flagrans Salmonis Enipeo

20, 18 *testis sidereae tota corona deae*

Vergleiche auch

I 18, 19 *vos eritis testes siquos habet arbor amores*

Auf den anaphorischen Versanfang komme ich später zurück.

Denselben Anfang hat Ovidius wiederholt, *her.* 19, 101 (vgl. 16, 193) *fast.* II 273 *trist.* IV 9, 22. Der Verfasser des Epicedions hat einmal einen schüchternen Versuch gemacht, sich dieser Formel zu bedienen, aber er bringt sie nur in die zweite Hälfte des Pentameters

epic. 386 *decolor infecta testis Isargus aqua*

Tibullus I 3, 92 *obvia nudato, Delia, curre pede*

wozu I 2, 34 zu vergleichen.. Ferner

I 3, 46 *ultroque ferebant | obvia securis ubera lactis oves*

Propertius III 29, 3 *obvia nescio quot pueri mihi turba minuta*

Bei Ovidius steht *obvia* im Hexameteranfang *her.* 6, 143. 8, 97. VII 515. Danach die Verse des Epicedions

33 *obvia progrediar felixque per oppida dicar*

199 *obvia turba ruit lacrimis rigantibus ora*

Der letzte genau nach Ovidius

met. XV 730 *obvia turba ruit quaeque ignes, Troica, servant*

und *fast.* III 540 *et fortunatos obvia turba vocat*

Propertius III 28, 56 *occidit: has omnes ignis avarus habet*

epic. 13 *occidit exemplum iuvenis venerabile morum*

Occidit steht bei Ovidius am Anfang des Verses oft, z. B. *her.* 7, 48. 113 *am.* II 6, 27. 37 *art. am.* I 593 *met.* I 240 V 144 XIII 597 *ex P.* III 2, 33.

IV 10, 7 *adspiciam nullos hodierna luce dolentes*

epic. 273 *adspiciam regum liventia colla catenis*

Auch hierfür lassen sich leicht ovidische Beispiele zusammenstellen.

Besonders beliebt sind zu Anfang des Verses die Imperativformen:

I 2, 9 *a d s p i c e quo submittat humus formosa colores*
15, 3 *a d s p i c e me quanto rapiat fortuna periclo*
17, 6 *a d s p i c e quam saevas increpat aura minas*
III 16, 29 *a d s p i c e quid donis Eriphyla invenit amaris*
22, 35 *a d s p i c e uti caelo modo sol modo luna ministret*
29, 37 *a d s p i c e ut in toto nullus mihi corpore surgat | spiritus*
34, 55 *a d s p i c e me cui parva domi fortuna relicta'st*
epic. 345 *quid deceat Drusi matrem matremque Neronis*
a d s p i c e, quo surgas a d s p i c e mane toro

Die ovidischen mit *adspice* anfangenden Verse genüge es zu citieren: *her.* 7, 42. 10, 135. 15, 98 *am.* I 2, 51. 6, 17. 8, 31. 13, 43 II 7, 15 III 9, 9. 13, 8 *art. am.* I 315. II 384. 433. III 115 *rem. am.* 175. 177. 178 *fast.* I 104 *met.* XIII 842 XV 765 *trist.* V 5, 29 *ex P.* I 4, 23 III 2, 92.

Hiernach mit geringer Abweichung das Epicedion
392 *a d s p i c e q u o t meritis culpa sit una minor*
Vergleiche auch V. 185. 190.

Propertius V 4, 61
a d d e Hymenaee modos, tubicen fera murmura conde
Ovidius *her.* 6, 73 *a d d e preces castas inmixtaque vota timori*
fast. VI 49 *a d d e senem Tatium Iunonicolasque Faliscos*
ex P. I 2, 25 *a d d e loci faciem nec fronde nec arbore laeti*
II 2, 75 *a d d e nurus neptesque pias natosque nepotum*
77 *a d d e triumphatos modo Paeonas, adde quieti*
III 1, 25 *a d d e metus et quod murus pulsatur ab hoste*

Nicht genau so, sondern mit leicht veränderter Stellung das Epicedion 59 *Caesaris a d d e domum, quae certe funeris expers*

Ovidius liebt besonders den Anfang *adde quod;* hierfür nur die Citate *her.* 6, 99. 17, 199 *am.* I 14, 13 II 7, 22 *art. am.* II 675 III 82. 539 *fast.* III 143. 245 VI 663 *trist.* I 5, 79 II 135 V 10, 43. 12, 21. 14, 15 *ex P.* I 7, 31 II 9, 47. 11, 23 III 2, 103. 4, 45. 6, 35 IV 10, 45. 11, 21. 14, 45 *met.* II 70 XIII 117. 854 XIV 684.

Danach das Epicedion
393 *a d d e q u o d est absens functus nec cernere nati*

Propertius III 29, 22 *i n u n c et noctes disce manere domi*
IV 18, 17 *i n u n c, t o l l e a n i m o s et tecum finge triumphos*
Ovidius *her.* 3, 26 *i n u n c et cupidi nomen amantis habe*
9, 105 *i n u n c, t o l l e a n i m o s et fortia gesta recense*

und in zahlreichen Wiederholungen, die ich nur citiere *her.* 4, 127. 12, 204. 17, 57 *am.* I 7, 35 *art. am.* II 222. 635 *ex P.* I 3, 61.

epic. 363 *i nunc et rebus tanta inpendente ruina*
in te solam oculos et tua damna refer

So beliebt wie dieser Imperativ der *indignatio* sind auch einsilbige Wörter in Verbindung mit *mihi* und *tibi* zu Anfang des Verses:

Propertius I 20, 5 *est tibi non infra speciem, non nomine dispar*
IV 20, 7 *est tibi forma potens, sunt castae Palladis artes*
Ovidius
her. 1, 111 *est tibi (sitque precor) gnatus, qui mollibus annis*
4, 163 *est mihi dotalis tellus Iovis insula Crete*
7, 99 *est mihi marmorea sacratus in aede Sychaeus*
fast. VI 219 *est mihi (sitque precor) nostris diuturnior annis | filia*
trist. I 10, 1 *est mihi (sitque precor) flavae tutela Minervae*
epic. 471 *est tibi (sitque precor) multorum filius instar*

Das parenthetische *sitque precor* ist wie man sieht ovidische Erfindung; sie lehnt sich an das auch bei Propertius häufig parenthetisch eingeschobene *precor* an. So schon bei Tibullus I 2, 12 *sint precor illa meo.*

Sehr gewöhnlich sind Versanfänge wie bei Propertius

I 7, 9 *hic mihi conteritur vitae modus, haec mea fama'st*
13, 11 *haec tibi vulgares istos conpescet amores*
II 3, 25 *haec tibi contulerant caelestia munera divi*
9, 25 *haec mihi vota tuam propter suscepta salutem*
III 14, 23 *haec mihi devictis potior victoria Parthis*
IV 22, 38 *haec tibi, Tulle, parens, haec est pulcherrima sedes,*
hic tibi pro digna gente petendus honos,
hic tibi ad eloquium cives, hic ampla nepotum | spes
Ovidius *her.* 7, 85 *haec mihi narraras, at me movere merentem*
10, 145 *has tibi plangendo lugubria pectora lassas ... | hos tibi*
und zahlreiche ähnliche Stellen.

epic. 245 *hic tibi, mox Veneri Caesar promissus uterque,*
hos debet solos Martia Roma deos

Häufig ergeben sich sodann besonders gewisse Partikeln und Partikelverbindungen als geeignete Versanfänge:

Tibullus II 5, 113 *at tu (nam divom servat tutela poetas)*
Propertius III 16, 13 *at tu nunc nostro, Venus, o succurre dolori*

Propertius III 18, 19 *at tu etiam iuvenem odisti me, perfida, cum sim*
26, 11 *at tu vix primas extollens gurgite palmas*
33, 21 *at tu, quae nostro nimium placata dolori's*
Ovidius *her.* 2, 23. 8, 15. 14, 123. 17, 151. 18, 37 *am.* I 6, 67. 7, 63 und zahlreiche Beispiele mehr.
epic. 411 *at tu, qui superes maestae solacia matri*
Oder mit Voranstellung des Pronomens Propertius
III 13, 51 *tu tamen amisso non nunquam flebis amico*
25, 29 *tu tamen interea, quamvis te diligat illa*
Ovidius unter anderem
her. 11, 121 *tu tamen, o frustra miserae sperate sorori*
epic. 89 *tu tamen extremo moriturum tempore fratrem*
417 *tu tamen ausa potes tanto indulgere dolori*

Auf ein einsilbiges oder ein elidiertes zweisilbiges Wort folgen häufig Formen von *aliquis*. So bei Propertius
I 7, 6 *atque aliquid duram quaerimus in dominam*
III 22, 5 *sive aliquis mollis diducit candida gestu*
15 *cur aliquis sacris laniat sua brachia cultris*
IV 12, 13 *neve aliquid de te flendum referatur in urna*
V 6, 8 *sive aliquid pharetris Augustus parcet Eois*
7, 1 *sunt aliquid manes, letum non omnia finit*
9, 45 *sin aliquam vultusque meus saetaeque leonis*
Ovidius *art. am.* 585 *hic aliquis ridens 'in me, fortissime Mavors'*
fast. VI 113 *huic aliquis iuvenum dixisset amantia verba*
Und besonders häufig *atque aliquis*
her. 1, 31 *atque aliquis posita monstrat fera proelia mensa*
wofür ich nur einige Beispiele citiere *her.* 2, 83. 6, 101 *am.* II 1, 7. 10, 37 III 15, 11 *art. am.* I 219 III 341 [*met.* IV 187] *fast.* III 283 V 654 *trist.* V 3, 49 *ex P.* IV 13, 37.
epic. 191 *atque aliquis de plebe pius pro paupere nato*
Aehnlich auch bei fast allen Dichtern an zweiter Stelle *quisquam*:
Propertius III 12, 12 *nec quisquam ex illo vulnere tutus abit*
25, 23 *an quisquam in mediis persolvit vota procellis*
32, 41 *an quisquam in tanto stuprorum examine quaerit*
34, 1 *cur quisquam faciem dominae iam credat amico*
Bei Ovidius besonders beliebt die Verbindung mit *et*, z. B.
am. III 3, 33 *et quisquam pia tura focis inponere curat*
8, 1 *et quisquam ingenuas etiam nunc suscipit artes*
rem. 523 *et quisquam praecepta potest mea dura vocare*

Danach *epic.* 7 *et quisquam leges audet tibi dicere flendi?*
et quisquam lacrimas temperat ore tuas?
Wofür Mähly ohne Noth *ecquis iam* ändern wollte.

Beliebt ist der Anfang mit dem nachdrücklich vorangestellten *scilicet*:

Propertius III 12, 7 *scilicet alterna quoniam iactamur in unda*
32, 11 *scilicet umbrosis sordet Pompeia columnis | porticus*
IV 11, 39 *scilicet incesti meretrix regina Canopi*
Ovidius *her.* 3, 55 *scilicet ut quamvis veniam dotata, repellas*
4, 21 *scilicet ut teneros laedunt iuga prima iuvencos*
11, 11 *scilicet est aliquid cum saevis vivere ventis*
und an zahlreichen Stellen mehr.
epic. 11 *scilicet exiguo percussa's fulminis ictu*
55 *scilicet inmunis si luctus una fuisset*

Ferner *forsitan* und *forsitan et*:

Propertius II 9, 22 *forsitan et de me verba fuere mala*
III 15, 54 *forsitan includet crastina fata dies*
IV 20, 6 *forsitan ille alio pectus amore terat*
23, 11 *forsitan haec illis fuerant mandata tabellis*
Ovidius *her.* 1, 77 *forsitan et narres quam sit tibi rustica coniux*

Die ovidischen mit *forsitan et* beginnenden Verse sind zahlreich: *her.* 7, 133. 9, 131. 10, 85. 12, 175. 15, 5 *am.* II 6, 28 III 8, 21 *art. am.* I 483 II 525 III 339. 438 *fast.* II 381 *trist.* III 1, 75 *met.* 68 VIII 365 IX 610.
epic. 26 *forsitan et curae iam tibi currus erat*

Tibullus IV 13, 5 *atque utinam posses uni mihi bella videri*
Propertius I 9, 8 *atque utinam posito dicar amore rudis*
11, 9 *atque utinam mage te remis confisa minutis*
II 9, 47 *atque utinam, si forte pios eduximus annos*
III 13, 43 *atque utinam primis animam me ponere cunis*
14, 15 *atque utinam non tam sero mihi nota fuisset*
15, 25 *atque utinam haerentes sic nos vincire catena*
16, 19 *atque utinam Romae nemo esset dives, et ipse*
33, 3 *atque utinam pereat Nilo quae sacra tepente | misit*
Ovidius *her.* 20, 176 *atque utinam pro te, qui movet illa, cadat*
und so oft.
epic. 159 *atque utinam Drusi manus altera et altera fratris*

Aehnlich auch *o utinam*:

Tibullus I 3, 2 *o utinam memores ipse cohorsque mei*

Propertius I 3, 39 *o utinam tales producas, inprobe, noctes*
8, 9 *o utinam hibernae duplicentur tempora brumae*
16, 27 *o utinam traiecta cava mea vocula rima*
V 4, 33 *o utinam ad vestros sedeam captiva Penates*
Ovidius *her.* 1, 5 *o utinam tum cum Lacedaemona classe petebat*
und sonst häufig; im Epicedion zufällig nicht.

Tibullus II 1, 70 *hei mihi, quam doctas nunc habet ille manus*
6, 28 *hei mihi, ne vincas dura puella deam*
Lygdamus III 6, 33 *hei mihi, difficile'st imitari gaudia falsa*
Propertius V 1, 58 *hei mihi quod nostro'st parvus in ore sonus*
und dazu I 3, 38 *languidus exactis, hei mihi, sideribus*
II 4, 45 *his saltem ut tenear iam finibus! hei mihi, siquis*
V 8, 48 *Lanuvii ad portas, hei mihi, solus eram*
Ovidius *her.* 2, 106 *hei mihi, si quae sim Phyllis et unde rogas*
9, 145 *hei mihi, quid feci, quo me furor egit amantum*
17, 90 *hei mihi, iam didici sic ego posse loqui*
und sonst häufig, besonders auch in der Verbindung *hei mihi quod*, z. B. *am.* I 14, 54 II 3, 1. 5, 4. 18, 20. 19, 34 *art. am.* I 741 II 274 III 737 *met.* VI 227 VII 843 VIII 491.

epic. 9 *hei mihi, quum facile'st (quamvis hic contigit omnes)*
88 *hei mihi, quam toto luctus in ore fuit*
176 *hei mihi, quam dispar huic fuit illud iter*

Achtet man auf die übrigen zu Anfang der Verse wiederholt angewendeten Partikeln und anderen meist einsilbigen Wörter, so ergiebt sich noch eine reiche Nachlese von Uebereinstimmungen zwischen Propertius, Ovidius und dem Verfasser des Epicedions. Die gleich zu behandelnde Figur der Anapher tritt bei diesen Wörtern von geringem rhetorischen Gewicht nicht sonderlich hervor; aber die Verknüpfung der Gedanken erhält dadurch ein besonderes, der Elegie eigenthümliches Gepräge. Ich will, um Ermüdung zu vermeiden, nicht alle Beispiele hersetzen, sondern begnüge mich sie summarisch zu citieren, ohne dabei auf die feineren Nüancen der Anapher (gleiche oder ähnliche Stellung und Form, unmittelbare oder unterbrochene Aufeinanderfolge, Wechsel der Anapher mit der Anastrophe, besonders bei *et*, und ähnliches) Rücksicht zu nehmen. Auch beansprucht meine Uebersicht nicht erschöpfend zu sein. Ich habe für die übrigen Elegiker nicht gesammelt; Propertius ist aber offenbar derjenige, welcher alle diese rhetorischen Formen zuerst mit bewusster Kunst ausgebildet hat.

Manches der Art ist übrigens schon im Vorhergehenden unter anderen Gesichtspunkten aufgeführt worden.

So werden die Pronomina häufig zu Anfang des Verses mit Emphase wiederholt I 7, 11 *me-me* II 6, 9 *me-me-me-me-me*; I 8, 1 *tune-tune-tu-tu* 11, 23 *tu-tu-tu* II 6, 21 *tu-tu-per te* IV 8, 5 *tu-tu*; I 13, 9 *haec-haec-haec* II 3, 25 *haec tibi-haec tibi* 6, 15 *his-his* III 14, 23 *haec mihi-haec* IV 7, 51 *huic-hunc* 8, 17 *his-has* 22, 39 *haec tibi-haec-hoc tibi-hic tibi-hic*; V 7, 7 *eosdem-eosdem* mit Synizese; I 11, 1. 3. 7. 9 *ecquid te-et modo te-an te-atque utinam mage te* III 20, 1 *quid-quidve-quid* IV 19, 17 *num quid-quid*; I 6, 7 *illa mihi-illa meam mihi* 13, 31 *illa-illa* 14, 17 *illa-illa-ille* 17, 21 *illa meo-illa meum* III 18, 11 *illum-illum-illa.*

Und die Partikeln I 18, 11 *illic-illic* III 19, 9 *illic-illic*; IV 13, 43 *et-et-et*; I 20, 8 *sive-sive-sive* II 1, 5 *sive-seu-sive-seu-seu-seu* (nach Lachmanns Anordnung der Distichen) 51 *seu mihi-seu mihi*; III 17, 5 *vel tu-vel tu* V 1, 147 *vel-vel-vel* 11, 51 *vel tu-vel cui*; V 1, 104 *aut-aut*; IV 5, 35 *cur-cur-curve* V 7, 31 *cur-cur*; III 10, 9 *nunc-nunc*; I 7, 21 *tum me-tunc ego* 14, 11 *tum mihi-tum mihi* II 9, 15 *tunc igitur-tunc etiam.*

Und besonders häufig die Negationen I 13, 29 *nec-nec-nec* II 5, 21 *nec tibi-nec mea-nec tibi-nec* III 13, 20 *nec-nec mihi-nec* 14, 3 *nec sic-nec sic-nec sic* 13 *nec mihi-nec mihi* 44 *nec-nec* 34, 52 *nec-nec si-nec si* IV 1, 17 *nam neque-nec-nec* 5, 3 *nec-nec-nec mihi-nec* I 13, 19 *non-non sic-nec sic* IV 9, 35 *non-non-nec* 22, 29 *non-nec-nec-nec-non-nec-nec.*

Mit diesen Versanfängen des Propertius vergleiche man die folgenden des Epicedions (die zahllosen ovidischen Beispiele habe ich nicht notiert): 135 *tene ego sustineo-tene meae poterunt* (so schon Catullus 64, 28. 29); 449 *his-hoc-hoc-hic*; 317 *quo-quo-quid* 379 *nata quod-quodque-quodque-quod-quod-quod*; 5 *nec-nec* 47 *nec-nec-nec* 287 *nec sua-nec sua*; 109 *sic-sic-sic* 127 *sicine-sic* (so Catullus 64, 132. 134 *sicine me-sicine*); 2 *iam tibi-iam-iam tibi* 145 *iamne-iam-iamne-iamne* 137 *nunc-nunc.*

V.

Die Anapher

Es liegt tief begründet im Wesen der Elegie, dass sie fast keine rhetorische Form öfter und in mannigfaltigerer Art verwendet, als die der Anapher. Schon in den geringen Resten der älteren

römischen Elegiker, die uns erhalten sind (z. B. in dem Epigramm des Porcius Licinus bei Gellius 19, 9), dann in höherem Mafse bei Catullus (besonders in den Epigrammen) und mehr noch bei Tibullus, sowie in den vergilischen Catalecten (besonders in der Elegie auf den Messalla) und den Priapeen lässt sich die Kunst in der Anwendung anaphorischer Figuren an zahlreichen Beispielen zeigen. Aber auch auf diesem Gebiet gebührt unter den Elegikern dem Propertius unstreitig die Palme. Kein Wunder, dass ihm die Nachfolger diese Seite seiner Kunst oder, wenn man will, seiner Manier (denn beides berührt sich nahe) mit besonderer Sorgfalt abgelauscht haben. Es ist besonders Ovidius, der ihn auch auf diesem Gebiet noch zu überbieten sucht, aber freilich zugleich durch das Uebermafs in der Anwendung der Figur in ermüdende Spielerei verfällt. Auch der Dichter des Epicedions hat danach gestrebt, sich hierin seinen Vorbildern zu nähern; freilich ist ihm diess nur in sehr beschränktem Mafs gelungen. Da seit Lachmanns Anmerkungen zu seiner ersten Ausgabe des Dichters für die Erforschung dieser und ähnlicher Seiten der Kunst des Propertius wenig geleistet worden ist[1], so gebe ich hier zunächst eine Uebersicht über verschiedene Formen der Anapher in den Hexametern desselben. Wie häufig die Anapher z. B. zu Anfang des Hexameters und des Pentameters bei Ovidius sei, konnte natürlich Niemand übersehen. Zingerles Sammlungen reichen hierfür nicht aus; manches Nützliche bieten die Zusammenstellungen von Eschenburg[2] und Eichner[3]; Gebhardi[4]) beschäftigt sich mit anderen Redeformen; Adler begnügt sich die Vorliebe des Ovidius für Anaphern zu einem Vers des Epicedions anzumerken. Aber dass nicht blofs diese eine, sondern jede andere Form der Anapher, welche sich bei Propertius findet, von Ovidius und seinen Nachahmern, die desshalb Lachmanns scharfen Tadel erfuhren[5], bis zur Ermüdung wiederholt

[1]) Für Tibullus hat neuerdings G. H. Bubendey die Symmetrie der römischen Elegie (Hamburg 1876 4.) S. 12 f. einige Formen der Anapher zusammengestellt.

[2]) B. Eschenburg metrische Untersuchungen über die Echtheit der Heroiden des Ovid (Lübeck 1874 4.) S. 24 ff.

[3]) E. Eichner Bemerkungen über den metrischen und rythmischen Bau sowie über den Gebrauch der Homoeoteleuta in den Distichen des Catull Tibull Properz und Ovid (Gnesen 1875 4.) S. 32 ff.

[4]) W. Gebhardi *de Tibulli Propertii Ovidii distichis* Königsberg 1871 8.

[5]) Kl. Schr. 2 S. 58 f.

und bis in alle erdenklichen Varietäten hinein nachgebildet worden, wäre leicht zu erweisen. Ob also der Verfasser des Epicedions seine hierauf bezüglichen Studien mehr an Ovidius als an Propertius gemacht habe, ist für die Sache ziemlich gleichgültig. Man wird zugeben müssen, dass das erstere, das Vorwiegen des ovidischen Vorbildes, das wahrscheinlichere ist: dennoch bleibt in einer Reihe von Fällen, wie die folgende Zusammenstellung zeigt, die directe Anlehnung auch an den Propertius sicher. Für den Ovidius hierfür Sammlungen anzulegen erscheint in der That überflüssig: man müsste dazu den halben Dichter ausschreiben. Aber für Propertius hat es allerdings ein Interesse, auch diesen Bahnen, welche seine Muse gewandelt ist, nachzugehn.

1. Im Hexameter
a. zu Anfang

Dasselbe Substantivum oder Adjectivum wird durch Wiederholung zu Anfang und in der Mitte des Verses (meist unmittelbar hinter der Hauptcaesur) hervorgehoben:

II 1, 47 *laus in amore mori, laus altera si datur uno*
8, 9 *magni saepe duces, magni cecidere tyranni*
III 20, 15 *ossa tibi iuro per matris et ossa parentis*
26, 27 *multum in amore fides, multum constantia prodest*
III 34, 17 *lecto te solum, lecto te deprecor uno*
IV 3, 23 *alter remus aquas, alter tibi radat arenas*
IV 12, 32 *totque hiemis noctes totque natasse dies*
13, 13 *nulla'st poscendi, nulla'st reverentia dandi*
V 8, 16 *causa fuit Iuno, sed mage causa Venus*
V 9, 51 *talibus Alcides, at talibus alma sacerdos*

Und mit besonderer Kunst steht das Stichwort zu Anfang und zu Ende des Verses:

IV 13, 63 *sola Parim Phrygiae fatum componere, sola*
V 5, 53 *aurum spectato, non quae manus adferat aurum*

Aehnlich auch

IV 20, 11 *nox mihi prima venit, primae date tempora noctis*
V 6, 1 *sacra facit vates, sint ora faventia sacris*

Auch wird die gleiche Wortform drei Mal wiederholt:

III 28, 51 *vobiscum'st Iope, vobiscum candida Tyro,*
vobiscum Europe nec proba Pasiphae
33, 33 *vino forma perit, vino corrumpitur aetas,*
vino saepe suum nescit amica virum

Ebenso bei Verbalformen (meist im Imperativ und dem optativischen Conjunctiv):

I 1, 29 *f e r t e per extremas gentes et f e r t e per undas*
24, 23 *c o n t e n d a t mecum ingenio, c o n t e n d a t et arte*
49 *n o l i nobilibus, n o l i conferre beatis*
30, 7 *i n s t a t semper Amor supra caput, i n s t a t amanti*
34, 65 *c e d i t e Romani scriptores, c e d i t e Grai*
Und ähnlich III 13, 23 *d e s i t odoriferis ordo mihi lancibus, a d s i n t*
plebei parvae muneris exequiae
V 4, 61 *a d d e Hymenaee modos, tubicen fera murmura c o n d e*
und V 3, 57 *flore sacella t e g o, verbenis compita v e l o*

Nur wenig davon verschieden ist die folgende Form, in welcher verschiedene Casus desselben Worts im Hexameter wiederholt werden
III 19, 7 *s o l a eris et s o l o s spectabis Cynthia montes*:
IV 3, 2 *r e g e s, Alba, tuos et r e g u m facta tuorum*
5, 1 *p a c i s Amor deus est, p a c e m veneramur amantes*
6, 15 *t r i s t i s erat domus, t r i s t e s sua pensa ministrae | carpebant*
25, 7 *f l e b o ego discedens, sed f l e t u m iniuria vincet*
V 1, 73 *a v e r s i s Musis cantas, a v e r s u s Apollo*
75 *c e r t a feram, c e r t i s auctoribus, haud ego vates*
2, 3 *T u s c u s ego et T u s c i s orior, nec paenitet inter*
4, 1 *T a r p e i u m nemus et T a r p e i a e turpe sepulcrum*
25 *Romani m o n t e s et m o n t i b u s addita Roma,*
6, 13 *C a e s a r i s in nomen ducuntur carmina, C a e s a r | dum canitur*
53 *t e m p u s adest, committe vates, ego t e m p o r i s auctor*
7, 89 *n o c t e vagae ferimur (n o x clausas liberat umbras)*

Oder diejenige, in welcher zwei Wörter gleichlautendes Stammes so zusammengestellt werden:
III 34, 8 *h o s p e s in h o s p i t i u m Menelao venit adulter*
IV 5, 15 *v i c t o r cum v i c t i s pariter miscebitur umbris*
7, 33 *ancora te t e n e a t, quem non t e n u e r e Penates?*
8, 23 *aut in amore d o l e r e volo aut audire d o l e n t e m*
V 1, 86 *dicam T r o i a cadas et T r o i c a Roma resurges*
3, 49 *omnis amor m a g n u s, sed aperta in coniuge m a i o r*

Beliebt ist die Anapher besonders beim persönlichen Pronomen (und zwar immer wo Hepthemimeres ist, nach der Hauptcaesur, auch II 6, 9), worauf vorhin bei den sich wiederholenden Versanfängen schon hingewiesen wurde:
I 16, 23 *m e mediae noctes, m e sidera prona iacentem*
II 6, 9 *m e iuvenum pictae facies, m e nomina laedunt,*
m e tener in cunis et sine voce puer

III 34, 15 *te socium vitae, te corporis esse licebit*
21, 19 *nos quocumque loco, nos omni tempore tecum*
IV 16, 5 *per te iunguntur, per te solvuntur amantes*

Aber auch Demonstrativa und Relativa nebst den Partikeln gleiches Stammes gestatten sie gern:

III 28, 7 *hoc perdit miseras, hoc perdidit ante puellas*

wobei *perdit* und *perdidit* ähnlichen anaphorischen Gebrauch zeigen, wie oben *sola - solos, flebo - fletum.*

IV 3, 35 *haec hederas legit in thyrsos, haec carmina nervis*
IV 9, 19 *hic satus ad pacem, hic castrensibus utilis armis*
11, 65 *haec di condiderant, haec di quoque moenia servant*
13, 23 *hic genus infidum nuptarum, hic nulla puella*
2, 15 *hic dulcis cerasos, hic autumnalia poma*
I 6, 9 *illa meam mihi iam se denegat, illa minatur*
V 4, 37 *ille equus, ille meos in castra reportet amores*
III 23, 21 *et quas Euphrates et quas mihi misit Orontes*
V 3, 39 *quae tellus sit lenta gelu, quae putris ab aestu*
11, 11 *quid mihi coniugium Paulli, quid currus avorum*

Leichte Variationen dieser Form sind die folgenden:

III 13, 55 *illis formosum iacuisse paludibus, illuc*
II 6, 37 *quos igitur tibi custodes, quae limina ponam*
III 32, 1 *qui videt, is peccat: qui te non viderit, ergo|non cupiet*

Von den Partikeln erscheint besonders die Negation häufig in anaphorischer Stellung (zwei Mal zugleich mit dem Demonstrativum) und zwar stets unmittelbar hinter der Hauptcaesur:

I 5, 11 *non tibi iam somnos, non illa relinquit ocellos*
6, 29 *non ego sum laudi, non natus idoneus armis*
II 1, 3 *non haec Calliope, non haec mihi cantat Apollo*
1, 89 *non ego Titanas canerem, non Ossan Olympo*
4, 7 *non hic herba valet, non hic nocturna Cytaeis*
4, 11 *non eget hic modicis, non lectis mollibus aeger*

Die gleiche Anapher des *non*, nur an anderer Versstelle, zeigen:

I 8, 93 *hanc ego non auro, non Indis flectere conchis*
13, 13 *haec ego non rumore aio, non augure doctus*
IV 18, 27 *Nirea non facies, non vis exemit Achillem*

Wobei auch der fast gleiche Anfang der beiden ersten Verse zu bemerken ist.

Von anderen Partikeln finden sich folgende ähnlich gestellt:

I 7, 7 *longe castra tibi, longe miser agmina septem*

I 8, 37 *quamvis magna daret, quamvis maiora daturus*
II 3, 43 *sive illam Hesperiis, sive illam ostendit Eois*
5, 9 *nunc est ira recens, nunc est recedere tempus*
III 13, 25 *sat mea sat magna'st si tres sint pompa libelli*
30, 29 *ut Semela'st combustus, ut est deperditus Io*

Diess Beispiel mit einer kleinen Verschiedenheit in der Betonung.

IV 8, 24 *sive meas lacrimas sive videre tuas*
8, 31 *dum vincunt Danai, dum restat barbarus Hector*
8, 33 *aut tecum aut pro te mihi cum rivalibus arma*
13, 29 *nunc violas tondere manu, nunc mixta referre*
21, 31 *aut spatia annorum aut longa intervalla profundi*
V 5, 57 *dum vernat sanguis, dum rugis integer annus*
6, 85 *sic noctem patera, sic ducam carmine, donec*

Das Epicedion

Diese einfachste, aber wirkungsvollste Art der Anapher hat der Verfasser des Epicedions nur an wenigen Stellen nachzubilden vermocht:

epic. 31 *iam veniet, iam me gratantem turba videbit,*
iam mihi pro Druso dona ferenda meo
111 *sic flevit Clymene, sic et Clymeneides, alte*
140 *sic mihi sic miserae nomina tanta refers*

Diess ist offenbar dem properzischen *sat mea sat magna'st* nachgebildet. Viel weiter ab liegt die von Adler beigebrachte Parallele aus Ovidius

met. XI 727 *sic, o carissime coniux,*
sic ad me miserande redis

wo die Anapher des *sic* dem Propertius nachgebildet ist. Aehnlich ist auch

epic. 195 *Livia non illos pro Druso Livia movit*

Und ähnlich

447 *quid numeras annos? vixi maturior annis*

b. an späteren Stellen

Auch ein an der zweiten oder an einer späteren Stelle des Hexameters stehendes Wort hebt Propertius in ähnlicher Weise durch die Anapher hervor:

I 11, 23 *tu mihi sola domus, tu Cynthia sola parentes*
16, 35 *sed tu sola mei, tu maxima causa doloris*
II 7, 5 *at magnus Caesar; sed magnus Caesar in armis*
III 16, 35 *at pudeat certe, pudeat, nisi forte quod aiunt*
22, 43 *aut, si's dura, nega: sin es non dura venito*
27, 9 *praeterea domibus flammam domibusque ruinas*

III 29, 5 *quorum alii faculas, alii retinere sagittas*
34, 45 *tu non Antimacho, non tutior ibis Homero*
IV 7, 17 *Paete, quid aetatem numeras, quid cara natanti*
mater in ore tibi'st
11, 27 *nam quid ego heroas, quid raptem in crimina divos*
67 *nunc ubi Scipiadae classes, ubi signa Camilli*
18, 21 *sed tamen huc omnes, huc primus et ultimus ordo*
20, 5 *at tu stulte deos, tu fingis inania vera*

Und mit geringer Abweichung:

II 1, 15 *seu quidquid fecit sive'st quodcumque locuta*
III 16, 43 *sed quascumque tibi vestes quoscumque smaragdos*
IV 5, 12 *quaerimus, atque armis nectimus arma nova*
15, 37 *tu reddis pueris matrem puerique trahendum*
V 8, 47 *cantabant surdo, nudabant pectora caeco*
81 *indixit leges, respondi ego 'legibus utar'*

Das Epicedion

Auch diese Form hat der Verfasser des Epicedions nachgebildet:

epic. 35 *talis erit, sic occurret, sic oscula iunget*
293 *consule nos, duce nos, duce iam victore caremus*
369 *vita data'st utenda, data'st sine fenore nobis*
373 *quaque ruit furibunda ruit totumque per orbem*
429 *Hectora tot fratres tot deflevere sorores*
469 *haec sentit Drusus, siquid modo sentit in umbra*

Und in fast gleicher Weise:

epic. 63 *nec fleri ipse suis nec quemquam flere suorum*
163 *miscebor cinerique cinis atque ossibus ossa*

Ueber die anstöfsige Verlängerung des *cinis* spreche ich nachher.

Ich stelle hierher auch einige nicht anaphorische Wiederholungen derselben oder ähnlicher Wörter wie

epic. 141 *quos primum vidi fasces, in funere vidi*
451 *hoc atavi monuere mei proavique Nerones*

Die *proavi* kehren bei Propertius V 11, 39 zwei Mal und bei Ovidius *her.* 17, 51 *am.* I 8, 17 wieder.

Endlich hat Propertius noch einige künstlichere Formen der Anapher im Hexameter, in welchen zuweilen die gleichen oder ähnlichen Wörter so eng aneinander gerückt sind, dass das eine unmittelbar vor, das andere unmittelbar hinter der Hauptcaesur steht:

II 6, 42 *nos uxor nunquam, nunquam diducet amica*
7, 19 *tu mihi sola places, placeam tibi, Cynthia, solus*

Der erste Theil dieses Verses ist eine Reminiscenz aus Tibullus

IV 13, 3 *tu mihi sola places, nec iam te praeter in urbe*
und begegnete uns ähnlich schon bei Propertius I 11, 23.
Propertius III 12, 13 *in me tela manent, manet et puerilis imago*
Und die etwas freieren:
III 10, 19 *haec ego castra sequar, vates tua castra sequendo*
18, 3 *siquid vidisti, semper vidisse negato,*
aut siquid doluit forte, dolere nega
IV 9, 45 *haec urant pueros, haec urant scripta puellas*
Auch diese Formen bildet der Verfasser des Epicedions nach:

Das Epicedion

epic. 235 *iste meus periit, periit arma inter et enses*[1])
345 *quid deceat Drusi matrem matremque Neronis*
357 *fata manent omnes, omnes expectat avarus | portitor*
439 *et Thetis ante omnes, sed nec Thetis ipsa neque omnes*
Und dahin gehören auch
93 *lumina caerulea iam iamque natantia morte*
159 *atque utinam Drusi manus altera et altera fratris*
167 *quin etiam corpus, matri vix vixque remissum*
219 *te clamore vocant iterumque iterumque supremo*
Deren gleichen bei Ovidius sehr gewöhnlich sind.

2. Im Pentameter

Mehr noch als der Hexameter eignet sich, wie bekannt, der Pentameter zur Anwendung anaphorischer Redeform. Ich stelle hier zunächst wieder die Beispiele aus Propertius nach ähnlichen Rubriken wie oben die des Hexameters zusammen.
II 4, 2 *saepe rogas aliquid, saepe repulsus eas*
5, 28 *Cynthia forma potens, Cynthia verba levis*
Das Zerfallen des Verses in zwei den Wortformen nach ganz gleiche Hälften ist eine zu der Anapher noch hinzutretende Zierlichkeit, welche sich in einer Anzahl der gleich anzuführenden Verse wiederfindet (II 3, 44. 9, 36 III 16, 2. 46. 20, 36. 26, 44. 28, 14 V 8, 52).
II 6, 42 *semper amica mihi, semper et uxor eris*
IV 20, 30 *semper amet fructu semper amoris egens*
III 16, 2 *maxima praeda tibi, maxima cura mihi*
20, 36 *nec cito desisto nec temere incipio*
24, 4 *haut pudor ingenuus, haut reticendus amor*
34 *non labor Alcidae, non niger ille dies*
V 8, 16 *causa fuit Iuno, sed mage causa Venus*

[1]) Ueber die anapästische Messung von *periit* wird später noch zu sprechen sein.

Zwei Wörter bilden die Anapher in folgenden Beispielen:

II 3, 38 *tu quia poscebas, tu quia lentus eras*

44 *uret et Eoos, uret et Hesperios*

Womit der vorhergehende Hexameter, den ich schon oben anführte

sive illam Hesperiis, sive illam ostendis Eois

noch einen besonders kunstreichen Gegensatz bildet.

II 9, 36 *sive ea causa gravis, sive ea causa levis*

III 16, 46 *quae tibi terra velim, quae tibi fiet aqua*

25, 10 *sive ego Tithonus, sive ego Nestor ero*

26, 56 *purus et Orion, purus et haedus erit*

28, 14 *hoc tibi lingua nocens, hoc tibi forma dedit*

IV 13, 24 *nec fida Euadne, nec fida Penelope*

V 9, 18 *bis mihi quaesitae, bis mihi praeda boves*

Viermalige Wiederholung derselben Partikel findet sich

IV 5, 42 *num rota, num scopuli, num sitis inter aquas, | num*

Künstlicher noch stehen die Stichworte zu Anfang und Ende des Verses

III 15, 36 *huius ero vivus, mortuus huius ero*

22, 34 *hic ego Pelides, hic ferus Hector ego*

oder vertheilt in die Mitte und an das Ende

III 25, 4 *Calve, tua venia, pace, Catulle, tua*

28 *siqua venit sero, magna ruina venit*

26, 28 *qui dare multa potest, multa et amare potest*

30, 24 *hoc si crimen erit, crimen amoris erit*

IV 7, 64 *hoc de me sat erit, si modo matris erit*

Enger aneinander gerückt sind die Stichwörter in den folgenden Beispielen

I 2, 20 *omnia quaeque Venus quaeque Minerva probat*

III 20, 18 *ambos una fides auferet, una dies*

IV 11, 16 *vicit victorem candida forma virum*

25, 16 *et quae fecisti facta queraris anus*

V 2, 64 *unum opus est, operi non datur unus honos*

8, 20 *si sine me, famae non sine labe meae*

Aehnlich, und wiederum auch mit den im Hexameter schon bemerkten Formen sich nahe berührend sind die folgenden anaphorischen Wendungen:

II 1, 64 *senserat, hac ipsa cuspide sensit opem*

9, 52 *mortem ego non fugiam morte subire tua*

IV 13, 50 *aurum lex sequitur, mox sine lege pudor*

V 4, 82 *pacta ligat, pactis ipsa futura comes*
7, 94 *mecum eris et mixtis ossibus ossa teram*
9, 4 *et statuit fessos fessus et ipse boves*
10, 46 *omine quod certo dux ferit ense ducem*

Und ferner die mit Wörtern gleiches Stammes gebildeten:

II 1, 48 *posse frui; fruar o solus amore meo*
6, 26 *si cuivis nuptae cuilibet esse licet*
8, 6 *nec mea dicetur quae modo dicta mea'st*
IV 24, 6 *ut quod non esses, esse putaret amor*
V 7, 92 *nos vehimur, vectum nauta recenset onus*
10, 2 *armaque de ducibus trina recepta tribus*

Oder durch Gegenüberstellung correlater Pronomina und verwandter Begriffe (für die ich nicht alle Beispiele beibringe):

III 26, 44 *me licet unda ferat, te modo terra tegat*
IV 14, 18 *hic victor pugnis, ille futurus equis*
V 11, 64 *condita sunt vestro lumina nostra sinu*

Wohin auch das ähnliche Beispiel

V 8, 82 *non operosa comis, sed furibunda decens*

gezählt werden kann.

Besonders beliebt ist die Gegenüberstellung vollklingender griechischer Namen, wie des Namens der Cynthia zu Anfang und in der Mitte in dem schon angeführten Vers

II 5, 28 *Cynthia forma potens, Cynthia verba levis*

so in der Mitte und am Schluss:

II 3, 44 *uret et Eoos, uret et Hesperios*
III 26, 16 *candida Nesaee, caerula Cymothoe*
28, 52 *vobiscum Europe nec proba Pasiphae*
IV 13, 14 *nec fida Euadne nec fida Penelope*

Diess sind die Beispiele, nach welchen, wie ich anderwärts vermuthet habe, ein Fälscher das Distichon II 1, 37 gebildet hat

Theseus infernis, superis testatur Achilles,
hic Ixioniden, ille Menoetiaden[1])

Auch im Hexameter sind ähnliche Gegenüberstellungen beliebt:

---

[1]) Ich hatte, als ich jene Stelle schrieb (*comm. Momms.* S. 112), vergessen dass schon Heimreich in seinen *quaestiones Propertianae* (Bonn 1863 S.) S. 37 diess Distichon für unächt erklärt hat. Aber er verdirbt die richtige Bemerkung dadurch, dass er nach seiner bekannten Weise nicht blofs diefs eine Distichon, sondern zugleich auch die zehn vorhergehenden, im Ganzen 22 Verse (V. 17—38) für falsch erklärt.

III 23, 21 *et quas Euphrates et quas mihi misit Orontes*
34, 45 *tu non Antimacho, non tutior ibis Homero*

Ovidius

Dass Ovidius diese künstlichen Formen des Pentameters besonders liebt, ist bekannt. Ich führe ein Paar Beispiele an

her. 2, 40 *altera tela arcus, altera tela faces*
4, 44 *oscula aperta dabas, oscula aperta dabis*
13, 166 *sit tibi cura mei, sit tibi cura tui*

und citiere nur die übrigen von Adler gesammelten, die aber keineswegs vollständig sind, *her.* 14, 92. 15, 40. 54. 184. 198 *am.* III 6, 48. 9, 32 *art. am.* II 24 *fast.* I 68. 92 IV 408 V 140. 142 *trist.* III 11, 36 IV 2, 38. 7, 16 V 4, 2 *ex P.* II 7, 66 III 4, 112.

Das Epicedion

Der Verfasser des Epicedions hat sich auch dieses *artificium* wohl gemerkt, bringt es aber zu nicht gerade häufiger Anwendung:

epic. 14 *maximus ille armis, maximus ille toga*

Ich habe den Vers oben schon angeführt als direct nachgeahmt dem des Propertius

III 16, 12 *maxima praeda tibi, maxima cura tibi*

Doch hat der Verfasser des Epicedions damit auch eine ovidische Reminiscenz zu verbinden gewusst

ex P. II 1, 61 *iuvenum belloque togaque | maxime*

Ferner *epic.* 234 *non tibi, non ullis vincere fata datur*
266 *haec manet, haec avidos effugit una rogos*
298 *cur sine me, cur sic incomitatus abis*

Und das Distichon

371 *Fortuna arbitriis tempus dispensat iniquis,*
illa rapit iuvenes, sustinet illa senes

dessen Pentameter an den des Propertius anklingt

III 25, 18 *restat, et inmerita sustinet aure minas*

Sustinet an dieser Versstelle ist häufig bei Ovidius *her.* 8, 56 *art. am.* II 74 *her.* 1, 114. 15, 182 *ex P.* I 5, 18 II 8, 20 III 4, 58.

Das oben angeführte Distichon zeigt die von Heinsius und Haupt angeführte Aehnlichkeit mit den Asklepiadeen des Caelius Firmianus Symposius

haec aufert iuvenes et retinet senes,
iniusto arbitrio tempora dividens

Welches das Original und welches die Copie sei ist bekanntlich streitig. Ich bekenne auf Heinsius Seite zu stehen: wenn überhaupt Nachahmung und nicht zufälliges Zusammentreffen in dem

Gemeinplatz anzunehmen ist, scheint das Epicedion das Original zu sein.

Zuweilen sind dem Verfasser des Epicedions auch die freieren Formen der Anapher, welche sich bei Propertius finden, gelungen. Ich stelle sie ohne besondere Unterscheidung der einzelnen Arten zusammen:

epic. 64 *nec quae nos patimur vulgus et ipse pati*
90 *vidisti, lacrimas vidit et ille tuas*
138 *effingoque manus oraque ad ora fero*

Dieses Verses erste Hälfte ist, wie oben (S. 152) angeführt wurde, aus Ovidius *her.* 20, 134.

290 *cur adeo fratres heu sine fratre deos*

wobei Adler an den Vers des Ovidius erinnert:

fast. I 707 *fratribus illa deis fratres de gente deorum*

Andere anaphorisch gebildete Pentameter des Epicedions sind

344 *principibus natis, principe digna viro*

womit verglichen werden kann des Ovidius

ex P. IV 13, 29 *esse pudicarum te Vestam, Livia, matrum,*
ambiguum nato dignior anne viro

Etwas kunstreicher in der Form ist

epic. 16 *et titulum belli dux duce frater tulit*

Dessen Vorbilder

Propertius V 10, 46 *omine quod certo dux ferit ense ducem*
Ovidius *her.* 15, 190 *si moriar, titulum mortis habere meae*

ich schon oben (S. 166) damit zusammengestellt habe.

epic. 196 *nos erimus magno maxima cura Iovi*

Der Superlativ, welchen Haupt (S. 334) mit Recht tadelt, verdankt seine Anwendung wiederum nur dem Vorbild des Propertius

III 16, 2 *maxima praeda tibi, maxima cura mihi*

und des Ovidius

her. 16, 198 *quaerere, si nescis, maxima cura fuit*
trist. III 11, 70 *est tibi de rebus maxima cura meis*

(vergleiche auch *ex P.* I 6, 7) und der Erinnerung an die *mutua cura* des Ovidius (*fast.* II 730) und des Lygdamus (III 1, 19), sowie dem Streben nach der Zusammenstellung mit dem vorhergehenden *magno*. Es bedarf daher nicht der Hinweisung auf den sonst hin und wieder bemerkten ungenauen Gebrauch des Superlativs statt des Comparativs, der nicht einmal analog ist.

Die gleiche Absicht künstlicher anaphorischer Zusammenstel-

lung zeigt das von Haupt ebenfalls mit Recht getadelte Bild der blind mit blinden Rossen triumphierenden Fortuna

epic. 374 *fulminat, et caecis caeca triumphat equis*

Die rein äufserliche Anlehnung dieses Pentameters und seiner gleichen an die älteren Vorbilder ist oben (S. 174 f.) ausführlich dargelegt worden.

Die künstliche Wiederholung des gleichen oder ähnlicher Namen im Pentameter, wie in dem nach zweifachem ovidischen Vorbild gemachten Vers

204 *Ausoniae matres Ausoniaeque nurus*

(zu Grund liegen ihm

trist. II 23 *ipse quoque Ausonias Caesar matres nurusque*
und *her.* 15, 54 *Nisiades matres Nisiadesque nurus*
auch *am.* II 11, 36 *Nereidesque deae Nereidumque pater*
und ähnliche) findet sich endlich auch

epic. 438 *Oceani coniunx Oceanusque pater*

Und ein ähnlich gebildeter Hexameter ist

epic. 111 *sic flevit Clymene, sic et Clymeneides, alte*

3. Im Hexameter und Pentameter

Kunstreicher aber noch als innerhalb des einzelnen Hexameters oder Pentameters hat Propertius (auch darin gewiss ein sinnvoller Schüler seiner griechischen Meister, der uns, nach dem heutigen Stand unserer Kentniss, jenen vielleicht überlegen erscheint) anaphorische Formen über zwei und mehr Verse hin ausgedehnt. Es liegt hierin eine hervorragende Eigenthümlichkeit der elegischen Kunst (freilich zeigen sich auch dafür schon die Ansätze in einigen bekannten Beispielen der homerischen Poesie, Il. 20, 371. 22, 126. 23, 641), welche wohl verdient an einem so hervorragenden Muster, wie das des Propertius, genauer beobachtet zu werden. Wie in den einzelnen Fällen in der mannigfaltigsten Weise durch die Wortstellung oder durch die Gegenüberstellung der Gedanken die Kraft des Gegensatzes noch gesteigert wird, unterlasse ich besonders hervorzuheben. Alles lässt sich ja in solchen Dingen nicht in Worte fassen und braucht auch nicht ausdrücklich gesagt zu sein.

Nicht gering ist zunächst die Zahl derjenigen Distichen, in welchen Hexameter und Pentameter mit dem oder den gleichen Worten beginnen. So:

I 14, 3 *et modo tam celeres mireris currere lintres,*
et modo tam tardas funibus ire rates

Dazu V 3, 7 *te modo viderunt iteratos Bactra per ortus,*
te modo munito Neuricus hostis equo
I 16, 29 *sit licet et saxo patientior illa Sicano,*
sit licet et ferro durior et chalybe
20, 27 *oscula suspensis instabant carpere palmis,*
oscula et alterna ferre supina fuga
III 16, 5 *nunc sine me plena fiunt convivia mensa,*
nunc sine me tota ianua nocte patet
24, 41 *credo ego non paucos ista periisse figura,*
credo ego sed multos non habuisse fidem
IV 22, 15 *et sis qua Ortygia et visenda'st ora Caystri,*
et qua septenas temperat unda vias
V 9, 71 *sancte, pater, salve, cui iam favet aspera Iuno:*
sancte, velis libro dexter inesse meo

Aehnlich auch
II 4, 21 *alter saepe uno mutat praecordia verbo,*
altera vix ipso sanguine mollis erit

Und dreimal wiederholt sich dasselbe Wort in dem oben schon einmal angeführten
III 33, 33 *vino forma perit, vino corrumpitur aetas,*
vino saepe suum nescit amica virum

Oder das Anfangswort des Hexameters kehrt (in gleicher oder ähnlicher Form) in der ersten Hälfte des Pentameters wieder:
III 15, 15 *nudus et Endymion Phoebi cepisse sororem*
dicitur et nudae concubuisse deae
22, 13 *quaeris, Demophoon, cur sim tam mollis in omnes:*
quod quaeris, quare non habet ullus amor
26, 31 *unum litus erit sopitis unaque tecto*
arbor, et ex una saepe bibemus aqua
IV 20, 18 *quam multa ante meis cedent sermonibus horae,*
dulcia quam nobis concitat arma Venus
V 1, 31 *hinc Titiens Ramnesque viri Luceresque coloni,*
quattuor hinc albos Romulus egit equos

Weniger wirkungsvoll ist, wenn das Wort erst in der zweiten Hälfte des Pentameters wiederkehrt:
IV 15, 17 *saepe illam inmundis passa'st habitare tenebris,*
vilem ieiunae saepe negavit aquam
V 1, 85 *quid moveant pisces animosaque signa leonis,*
lotus et Hesperia quid capricornus aqua

Und ähnlich

IV 8, 33 *aut tecum aut pro te mihi cum rivalibus arma*
semper erunt: in te pax mihi nulla placet

Oder umgekehrt, ein oder zwei im Hexameter gebrauchte Worte (besonders nachdrücklich das letzte oder vorletzte Wort des Hexameters) bilden den Anfang des Pentameters, eine besonders häufige Form:

I 3, 25 *omniaque ingráto largibar munera somno,*
munera de prono saepe voluta sinu

31 *donec diversas percurrens luna fenestras,*
luna moraturis sedula luminibus

II 1, 51 *seu mihi sint tangenda novercae pocula Phaedrae,*
pocula privigno non nocitura suo

7, 17 *hinc etenim tantum meruit mea gloria nomen,*
gloria ad hibernas lata Borysthenidas

8, 27 *quamvis ista mihi mors est inhonesta futura;*
mors inhonesta quidem, tu moriere tamen

III 25, 47 *cum satis una tuis insomnia portet ocellis,*
una sit et cuivis femina multa mala

26, 45 *sed non Neptunus tanto crudelis amori,*
Neptunus fratri par in amore Iovi

32, 53 *et cum Deucalionis aquae fluxere per orbem,*
et post antiquas Deucalionis aquas

34, 85 *haec quoque perfecto ludebat Iasone Varro,*
Varro Leucadiae maxima flamma suae

IV 20, 9 *fortunate domus, modo sit tibi fidus amicus:*
fidus ero; in nostros curre, puella, toros

V 1, 63 *ut nostris tumefacta superbiat Umbria libris,*
Umbria Romani patria Callimachi

125 *qua . . | scandentis Asisi consurgit vertice murus,*
murus ab ingenio notior ille tuo

2, 31 *cinge caput mitra, speciem furabor Iacchi;*
furabor Phoebi, simodo plectra dabis

7, 71 *sed tibi nunc mandata damus, si forte moveris,*
si te non totum Doridos herba tenet

8, 11 *ille sibi admotas a virgine corripit escas;*
virginis in palmis ipsa canistra tremunt

9, 13 *furem sonuere iuvenci,*
furis et inplacidas diruit ira fores

Aehnlich ist auch die nicht rein anaphorische Wiederholung in

V 1, 93 *quippe Lupercus equi dum saucia protegit ora,*
heu sibi prolapso non bene cavit equo

Mit besonderer Kunst kehrt das Anfangswort des Hexameters am Schlusse des Pentameters wieder

IV 12, 29 *Lampeties Ithacis verubus mugisse iuvencos*
(paverat hos Phoebo filia Lampetie)

Auch im Pentameter steht das darin wiederkehrende Wort (wiederum öfter das letzte oder vorletzte Wort des Hexameters) nicht zu Anfang in folgenden Beispielen:

I 8, 25 *et dicam 'licet Autariis considat in oris,*
et licet Hylleis, illa futura mea'st

13, 29 *nec mirum, cum sit Iove dignae proxima Ledae,*
et Ledae partu gratior, una tribus

II 1, 63 *Mysus et Haemonia iuvenis qua cuspide vulnus*
senserat, hac ipsa cuspide sensit opem

9, 19 *at tu non una potuisti nocte vacare*
inpia, non unum sola manere diem

III 29, 23 *mane erat, et volui si sola quiesceret illa*
visere: et in lecto Cynthia sola fuit

30, 1 *quo fugis, a, demens? nulla'st fuga; tu licet usque*
ad Tanain fugias, usque sequetur Amor

IV 2, 23 *at non ingenio quaesitum nomen ab aevo*
excidet; ingenio stat sine morte decus

6, 19 *haec te teste mihi promissa'st, Lygdame, merces:*
est poena servo rumpere teste fidem

15, 35 *sera, tamen pietas: natis est cognitus error,*
digne Iovis natos qui tueare senex

20, 11 *nox mihi prima venit, primae data tempora noctis,*
longius in primo, Luna, morare, toro

23, 5 *illae iam sine me norant placare puellas*
et quaedam sine me verba diserta loqui

V 1, 137 *militiam Veneris blandis patiare sub armis,*
et Veneris pueris utilis hostis eris

2, 49 *et tu, Roma, meis tribuisti praemia Tuscis,*
unde hodie vicus nomina Tuscus habet

5, 75 *quisquis amas, scabris hoc bustum caedite saxis,*
mixtaque cum saxis addite verba mala

V 6, 55 *dixerat, et pharetrae pondus consumit in arcus:*
proxima post arcus Caesaris hasta fuit
10, 15 *'Iuppiter, haec hodie tibi victima corruet Acron'*
voverat: et spolium corruit ille Iovi.

Noch künstlicher verschlungen sind die Worte des Hexameters und Pentameters in den folgenden Fällen:

III 18, 33 *cum tibi nec frater nec sit tibi filius ullus,*
frater ego et tibi sim filius unus ego
V 7, 87 *nec tu sperne piis vincentia somnia portis:*
cum pia venerunt somnia pondus habent
9, 7 *maxima quae gregibus devota'st ara repertis,*
ara per has, inquit, maxima facta manus
11, 39 *te, Perseu, proavi simulantem pectus Achillis*
quique tuas proavo fregit Achille domos

Verwandt ist auch die Wiederholung der Imperativform

III 28, 61 *redde etiam excubias divae nunc, ante iuvencae,*
votivas noctes et mihi solve decem

Viermal wiederholt erscheint das gleiche Anfangswort:

III 25, 41 *vidistis pleno teneram candore puellam,*
vidistis fusco: ducit uterque color.
vidistis quandam Argiva prodire figura,
vidistis nostras: utraque forma rapit

Und ähnlich

I 10, 15 *possum ego diversos iterum coniungere amantes*
et dominae tardas possum aperire fores,
et possum alterius curas sanare recentes
IV 13, 48 *aurum omnes victa iam pietate colunt;*
auro pulsa fides, auro venalia iura,
aurum lex sequitur, mox sine lege pudor

Aehnlich wie hier, wird auch sonst nicht selten der im Pentameter enthaltene Gedanke in dem folgenden Hexameter anaphorisch wieder aufgenommen. So:

I 11, 28 *multis ista dabant litora discidium,*
litora, quae fuerant castis inimica puellis
13, 14 *vidi ego; me, quaeso, teste negare potes?*
vidi ego te toto vinctum languescere collo
15, 18 *nec sic . . . . | Hypsipyle vacuo constitit in thalamo,*
Hypsipyle nullos post illos sensit amores

III 24, 36 '*ossa, Properti, | haec tua sunt: eheu, tu mihi certus eras,*
certus eras, eheu, quamvis nec sanguine avito[1])
27, 2 *quaeritis et qua sit mors aditura via,*
quaeritis et caelo Phoenicum inventa sereno
IV 25, 6 *semper ab insidiis, Cynthia, flere soles;*
flebo ego discedens, sed fletum iniuria vincat
V 1, 46 *vexit et ipsa sui Caesaris arma Venus,*
arma resurgentis portans victricia Troiae
56 *qualia creverunt moenia lacte tuo!*
moenia namque pio conor disponere versu
9, 16 *et Alcides sic ait: ite, boves,*
Herculis, ite, boves, nostrae labor ultime clavae

Aehnlich ist auch

IV 1, 22 *post obitum duplici fenore reddet honos;*
omnia post obitum fingit maiora vetustas

Endlich erstreckt die Anapher sich auch von Hexameter zu Hexameter mit Ueberspringung des dazwischen stehenden Pentameters (der zuweilen, wie gleich in dem ersten Beispiel, den Charakter einer Parenthese annimmt):

In Hexametern aufeinanderfolgender Distichen

I 6, 21 *et tibi non aetas umquam cessavit amori,*
semper et armatae cura fuit patriae,
et tibi non umquam nostros puer iste labores | adferat
II 8, 31 *viderat ille fugas, fractos in litore Achivos,*
fervere et Hectorea Dorica castra face,
viderat informem multa Patroclon arena
porrectum et sparsas caede iacere comas
III 25, 11 *nonne fuit satius duro servire tyranno*
et gemere in tauro, saeve Perille, tuo,
Gorgonis et satius fuit obdurescere vultu
34, 71 *felix, qui viles pomis mercaris amores!*
huic licet ingratae Tityrus ipse canat.
felix intactum Corydon qui temptat Alexin[2])

---

[1]) Hier wird statt des üblichen *heu heu* wohl mit N *eheu* zu schreiben sein, wie Studemund bemerkt. Doch vergleiche *heu heu* bei Catullus 77, 5 und Tibullus I 6, 10 II 3, 2. 49. 5, 108 Lygdamus III 13, 17.

[2]) Das zweifache *tu canis* III 34, 67 und 78 ist für mich von jeher ein Grund dafür gewesen, diese beiden Distichen durch Umstellung zusammenzurücken. Doch lässt sich über diese schwierigste aller properzischen Elegieen, die letzte des dritten Buchs, nicht *in transcursu* handeln.

III 34, 85 *haec quoque perfecto ludebat Iasone Varro*
Varro Leucadiae maxima flamma suae.
haec quoque lascivi cantarunt scripta Catulli
Lesbia quis ipsa notior est Helena.
haec etiam docti confessa'st pagina Calvi

IV 5, 19 *me iuvat in prima coluisse Helicona iuventa*
Musarumque choris inplicuisse manus;
me iuvat et multo mentem vincire Lyaeo

15, 13 *a, quotiens pulcros ussit regina capillos,*
molliaque inmites fixit in ora manus;
a, quotiens famulam pensis onerabat iniquis

19, 11 *testis, Cretaei fastus quae passa iuvenci*
induit abiegnae cornua falsa bovis,
testis Thessalico flagrans Salmonis Enipeo

Auch aus der reichen Fülle dieser schönen Kunstformen hat sich der Verfasser des Epicedions nach dem Mafse seiner Kräfte diefs und jenes zu eigen gemacht. Man vergleiche die folgenden Verse, die ich ohne viel Wahl aneinander reihe:

Das Epicedion

epic. 7 *et quisquam leges audet tibi dicere flendi?*
et quisquam lacrimas temperat ore tuas?

21 *solvere vota Iovi fatorum ignara tuorum*
mater, et armiferae solvere vota deae

73 *claudite iam, Parcae, nimium reserata sepulcra,*
claudite, plus iusto iam domus ista patet

Ich wundere mich, dass zu diesem Verse der offenbare Anklang an das so bekannte vergilische

ecl. 3, 111 *claudite iam rivos, pueri, sat prata biberunt*

noch nicht angemerkt worden zu sein scheint.

epic. 122 *'nate, brevis fructus, duplicis sors altera partus,*
gloria confectae, nate, parentis, ubi's?
sed neque iam duplicis nec iam sors altera partus
gloria confectae nunc quoque matris, ubi's?
heu, modo tantus, ubi's?

Dazu erinnere man sich auch an das oben (S. 198) angeführte properzische Distichon:

II 7, 17 *hinc etenim tantum meruit mea gloria nomen,*
gloria ad hibernas lata Borysthenidas

Ueber das dem Ovidius entlehnte *ubi's* ist oben (S. 153) ge-

sprochen worden. Adler vergleicht ein ähnliches ovidisches Beispiel von vielen:

trist. III 12, 13—16

quoque loco'st vitis, de palmite gemma movetur:
nam procul a Getico litore vitis abest.
quoque loco'st arbor, turgescit in arbore ramus:
nam procul a Geticis finibus arbor abest

Ferner

epic. 131 *nam quid ego admisi? quae non ego numina cultu,*
quos ego non potui demeruisse deos?
259 *uritur heu decor ille viri generosaque forma*
et faciles vultus, uritur ille vigor
299 *quid referam de te, dignissima coniuge Druso*
atque eadem Drusi digna parente nurus?
301 *par bene compositum, iuvenum fortissimus alter,*
altera tam forti mutua cura viro

Adler vergleicht hiermit das ovidische

met. IV 55 *Pyramus et Thisbe, iuvenum pulcherrimus alter,*
altera quas oriens habuit praelata puellis

---

epic. 375 *regna deae inmitis parce irritare querendo,*
sollicitare animos parce potentis herae

Ueber die Entlehnung dieses Gedankens aus der Corneliaelegie ist oben (S. 166) gesprochen worden; die anstöfsige Elision in *deae inmitis* soll noch zur Sprache kommen.

epic. 377 *quae tamen hoc uno tristis tibi tempore venit,*
saepe eadem rebus favet amica tuis

Der Hexameter erinnert etwas an die Verse der vergilischen Catalecten (nach Haupts Text)

1, 1 *Delia saepe tibi venit, sed, Tucca, videre*
non licet: occulitur limine clausa viri.
Delia saepe tibi, non venit adhuc mihi

Man vergleiche auch des Propertius

III 18, 30 *mi formosa satis, simodo saepe venis*
25, 2 *excludit quoniam sors mea 'saepe veni'*
28 *siqua venit sero, magna ruina venit*

---

epic. 425 *coniugis et nati meritum pervenit ad omnes*
coniugis et nati, Livia sospes, ope's

Die Verbindung von *coniux* und *nati* hat schon Catullus

64, 298 *sancta cum coniuge natis|que*

und danach häufig die Späteren. Ferner

epic. 441 *prisca quid huc repeto? Marcellum Octavia flevit,*
et flevit populo Caesar utrumque palam

Den vorhergehenden Pentameter nimmt der folgende Hexameter auf

epic. 70 *percipit officium funeris ecce soror,*
ecce ter ante datis iactura novissima Drusus

92 *et tenuit vultu lumina fixa tuo,*
lumina caerulea iam iamque natantia morte,
lumina fraternas iam subitura manus

173 *funera ducuntur Romana per oppida Drusi,*
(heu facinus) per quae victor iturus erat,
per quae deletis Raetorum venerat armis

405 *sidera quin etiam caelo fugisse feruntur*
Lucifer et solidas destituisse vias,
Lucifer in toto nulli comparuit orbe

Angesichts dieser offenbar beabsichtigten Künstlichkeit in den anaphorischen Wendungen wird man geneigt sein, milde zu urtheilen wo der Sinn sich dem beabsichtigten Schema nicht ganz gefügt hat. So in dem Distichon 301 (S. 202): gewiss erwartet man hier, wie Haupt bemerkte (S. 334), vielmehr ein besonderes Lob von Antonias Tugend, nicht dass Drusus sie geliebt habe. Aber Vorbilder wie des Propertius

V 1, 125 *scandentisque Asisi consurgit vertice murus,*
murus ab ingenio notior ille tuo

und des Ovidius

met. IV 55 *Pyramus et Thisbe, iuvenum pulcherrimus alter,*
altera, quas oriens habuit, praelata puellis

und der Pentameter

fast. II 730 *coniugibus nostris mutua cura sumus*

haben dem Dichter im Sinn gelegen und ihn verführt, über die Form den Gedanken zu vernachlässigen. Ebenso urtheile ich über das missglückte Distichon 377 (S. 203): der Dichter hat die Wörter so künstlich aber unglücklich verschlungen, wie es Propertius mit Glück in dem meisterhaften Distichon

II 1, 63 *Mysus et Haemonia iuvenis qua cuspide vulnus*
senserat, hac ipsa cuspide sensit opem

und ähnlichen gethan hat.

Wer den bisherigen Betrachtungen zu folgen die Geduld gehabt hat, wird, denke ich, mit mir geneigt sein, in dem Verfasser

des Epicedions einen zwar wenig begabten, aber doch einen innerhalb der Tradition der poetischen Kunst des Alterthums sich bewegenden Dichter zu erkennen. Ob diese Tradition von den Humanisten des funfzehnten Jahrhunderts durch eifriges Studium der augustischen Dichter wieder erreicht worden ist, lasse ich, wie schon gesagt, vor der Hand ununtersucht. An nahe an hundert Stellen hat sich in den vorhergehenden Abschnitten seine Abhängigkeit von jener hauptsächlich auf die Kunst des Propertius zurückgehenden Tradition gezeigt. Sehen wir zu, ob wirklich dem gegenüber so erhebliche Verstöfse gegen metrischen und grammatischen Gebrauch der guten Zeit bei ihm zu finden sind, dass er trotzdem aus dem classischen Alterthum hinauszuweisen ist. Einige der geringeren Anstöfse dieser Art habe ich schon im Vorbeigehn zu beseitigen oder wenigstens zu erklären gesucht; zu den übrigen wende ich mich jetzt.

VI.

Metrisches und Prosodisches

Der oben angeführten Behauptung, dass das Epicedion in metrischer und prosodischer Hinsicht keine Spuren modernes Ursprungs aufweise, scheint zunächst die von Haupt (S. 335) gerügte Elision in V. 375

regna deae inmitis parce irritare querendo

zu widersprechen; wie sehr dieser Vers und seine ganze Umgebung nach Inhalt und Form auf Nachahmung der beiden solennen Vorbilder, Propertius und Ovidius, beruht, ist oben (S. 166 f.) gezeigt worden. Es findet sich noch eine zweite, ebenfalls unzweifelhaft harte Synaloephe an fast gleicher Versstelle, auf welche Mähly hingewiesen hat, V. 349

inposuit te alto Fortuna locumque tueri | iussit honoratum

Es ist nicht meine Absicht, die bei Propertius und Ovidius, überhaupt bei den classischen Mustern vorkommenden und erlaubten Fälle der Elision Aphaerese und Synaloephe hier in erschöpfender Weise zusammenzustellen. Der Grad der Abhängigkeit des Epicedions von seinen Vorbildern würde dadurch allerdings mit gröfserer Genauigkeit bestimmt werden können. Es wird aber genügen zunächst die von Adler und Gruppe vorgebrachten Bemerkungen über die metrische Technik des Epicedions etwas näher zu beleuchten und im Anschluss daran einige der häufig vorkommenden Versbildungen desselben auf ihre Vorbilder zurück-

zuführen. Ich gehe dabei absichtlich, um die Untersuchung nicht zu weit auszudehnen, nicht über die classischen Elegiker, hauptsächlich Tibullus Propertius Ovidius hinaus, und erwähne anderer wie des Catullus nur gelegentlich. Für Propertius kann im allgemeinen auf die Zusammenstellungen von Eschenburg[1]) verwiesen werden. Für Ovidius hat Adler einiges gesammelt, das ich hier benutze, anderes Studemund mir mitgetheilt. Allein am wenigsten für diesen Dichter beanspruchen die hier gegebenen Nachweisungen für vollständig zu gelten.

am Schluss des Pentameters

Sehr gewöhnlich ist die Aphaerese des *e* von *es* und *est* am Schlusse des Hexameters. So bei Tibullus *gloria magna'st* I 6, 3 *credere durum'st* I 6, 7 *gloria victo'st* I 8, 49 *sontica causa'st* I 8, 51 *vendere cura'st* I 9, 51 *cura puella'st* II 3, 31 *amarior umbra'st* II 4, 11 *custodia victa'st* II 4, 33 *murusque Lavini'st* II 5, 49 und Propertius *mea famast* I 7, 9 *ad proelia ventum'st* II 6, 15 *Atrida triumpho'st* III 14, 1 *recta figura'st* III 18, 25 *aetate vagata'st* III 28, 19 *exorabilis ille'st* III 30, 11 *placata dolori's* III 33, 21 *fortuna relicta'st* III 34, 55 *pecunia vitae's* IV 7, 1 *maxima Roma'st* V 1, 1 *maxima fama'st* V 2, 41 *nomen ab usu'st* V 7, 75 *crimine tota'st* V 11, 45. Lygdamus hat *mutua cura'st* III 1, 19 *illaque siqua'st* III 6, 25. Für Ovidius begnüge ich mich die Beispiele aus den Heroiden anzuführen *quae vestra libido'st her.* 1, 75 *nisi fictus et ille'st* 2, 37 *quae plurima mecumst* 4, 167 *patiare ferendumst* 5, 7 *adultera certe'st* 5, 125 *nupta futura's* 11, 61 *laudare necesse'st* 12, 131 *beatior ora'st* 16, 175 *Achaia nostra'st* 16, 185 *non dura necesse'st* 16, 287 *repetita per arma'st* 16, 341 *rara pudica'st* 17, 41 *gloria magna'st* 17, 59 *altera ficta'st* 17, 121 *gloria damno'st* 17, 169 *Minoia virgo'st* 17, 193 *gloria vera'st* 17, 243 *messis in herba'st* 17, 263 *omnibus illa'st* 18, 73 *ignis in illo'st* 18, 85 *infamis ab Helle'st* 18, 141 *dulce morari'st* 18, 209 *nostra futura'st* 20, 147 *morte repulsa'st* 20, 167 *durum'st* 21, 23 *sacra'st* 21, 91 *gloria parta'st* 21, 115 *reperta'st* 21, 237. Wenn also der Verfasser des Epicedions schrieb *ianua clausa'st* 69 *flebilis or-*

---

[1]) Im *liber miscellaneus philologorum Bonnensium* (Bonn 1863 8.) S. 86 ff. und in seinen *observat. crit. in Propertium* (Bonn 1865 8.) S. 2 ff.

sa'st 119 *victoria parta'st* 237, so wendete er nur die Gewohnheit der besten Zeit in bescheidenem Umfange an.

Weit häufiger noch als am Schluss des Hexameters ist die gleiche Aphaerese am Schluss des Pentameters. So bei Tibullus *non tibi culta coma'st* I 4, 4 *mortis aperta via'st* I 10, 4 *et mihi facta tuba'st* II 6, 10 *ipsa puella bona'st* II 6, 44 *salva puella tibi'st* IV 4, 16 und Propertius *nunc mihi dulcis aqua'st* III 23, 2 *caerula forma bona'st* 18, 32 *invidiosa dea'st* 28, 10 *facta superba dea's* 33, 14 *clausa puella mea'st* I 8, 24 *illa futura mea'st* 26 *Cynthia rara mea'st* 42 *venerit illa mea'st* 44 *quae modo dicta mea'st* II 8, 6 *scripta puella mea'st* III 10, 8 *paene puella mea'st* 34, 2 *siqua locuta mea'st* V 7, 42 *flumine nostra mora'st* IV 9, 36 *credita perfidia'st* I 15, 34 *haec in amore rota'st* II 8, 8 *Pontice siqua tua'st* I 9, 26 *gloria magna tua'st* III 12, 22 *libera facta via'st* IV 13, 4 *tempore tuta via'st* 16, 18 *ista terenda via'st* 18, 22 *vulneris una via'st* III 25, 46 *Roma petita via'st* 33, 16 *si patiare leve'st* II 5, 16 *Carpathium omne mare'st* IV 7, 12 *ancora iacta mihi'st* 24, 16 *maxima turba mari'st* 3, 24 *fuscina sumpta deo'st* 7, 62 *passa iacere domo'st* III 18, 8 *Graecia tracta salo'st* IV 7, 40 *semita facta solo'st* 3, 26 *una puella parum'st* III 21, 36 *visa reducta domum'st* 32, 32 *cui sua terra parum'st* IV 7, 34 *nonne secuta virum'st* III 34, 8. Die Technik des Propertius zeigt hierin, wie in anderen Dingen, noch eine gewisse rauhe Alterthümlichkeit und Gleichmäfsigkeit. Sehr häufig sind diese Pentameterschlüsse auch bei Ovidius, in den Heroiden z. B. *cura novata mea'st her.* 1, 20 *ancora pacta tua'st* 2, 4 *hospita capta dolo'st* 2, 74 *parva futura mora'st* 2, 144 *haec quoque culpa tua'st* 3, 8 *iraque lenta tua'st* 3, 22 *versus in arma prece'st* 3, 92 *rustica silva tua'st* 4, 102 *nascitur orbe mea'st* 5, 148 *credita vita tua'st* 6, 30 *perdere verba leve'st* 7, 6 *tuta futura via'st* 7, 74 *poena futura mea'st* 7, 86 *Pyrrhe, puella suo'st* 8, 8 *nulla relicta tibi'st* 9, 52 *turbida rapta coma'st* 10, 16 *lectule maior, ubi'st* 10, 58 *quam mihi cura mea'st* 12, 172 *quod potes esse meum'st* 12, 206 *nupta petenda viro'st* 13, 76 *numinis ista mora'st* 13, 132 *saucia facta tua'st* 14, 70 *nulla futura tua'st* 15, 40 *muta dolore lyra'st* 15, 198 *nescia terra tua'st* 16, 140 *paene maligna tua'st* 16, 144 *gloria victa sua'st* 16, 146 *terra*

am Schluss des Hexameters

beata mihi'st 16, 188 *nobilitate sua'st* 17, 52 *barbara terra tua'st* 17, 64 *dextra locuta mea'st* 18, 20 *quam sequor ipsa dea'st* 18, 66 *nomen in ore meo'st* 19, 40 *nec tibi rapta via'st* 19, 74 *auctaque flamma mora'st* 20, 14 *plenior ista suo'st* 20, 142 *quam pater ipse sibi'st* 20, 158 *gratia nulla tua'st* 21, 62 *non potes; illa tui'st* 21, 64 *arbore nixa dea'st* 21. 100 *praeda relata tibi'st* 21, 120 *causa peracta mei'st* 21, 152. Ich habe sie aus der Masse der übrigen Gedichte nicht gesammelt; Adler führt noch an *sua'st fast.* VI 258 *trist.* II 414 (wo auch *sua* gelesen wird) V 8, 18 *mora'st fast.* IV 610 *loci'st ex P.* IV 14, 36 *loco'st fast.* V 22 *sono'st trist.* V 2, 68 *manu'st ex P.* IV 1, 14 *deae'st Ibis* 378. Sicher ist, dass Ovidius sie zu jeder Zeit in seinen Gedichten anwendete. Der Verfasser des Epicedions hat zweimal an dieser Stelle 122. 124 das schon erwähnte *ubi's* (vgl. das aus Ovidius *her.* 10, 58 angeführte *ubi'st*) und das gleichartige *sospes ope's* 426: sonst hat er, vielleicht nur zufällig, diese Pentameterschlüsse vermieden.

in der Mitte des Verses

Kaum seltener ist die gleiche Aphaerese in der Mitte des Verses. Ich verzeichne bei Tibullus im Hexameter

I 1, 51 *o quantumst auri pereat potiusque smaragdi*
2, 5 *nam posita'st nostrae custodia saeva puellae*
4, 37 *solis aeterna'st Phoebo Bacchoque iuventa*
63 *carmine purpurea'st Nisi coma, carmina ni sint*
77 *gloria cuique sua'st, nec qui spernentur amantes*
6, 3 *quid tibi saevitiae mecum'st, an gloria magna'st*
45 *haec ubi Bellonae motu'st agitata nec acrem*
7, 9 *non sine me'st tibi partus honos, Tarbella Pyrene*
8, 43 *tum studium formae'st, coma tum mutatur ut annos*
45 *tollere tum cura'st albos a stirpe capillos*
57 *nota Venus furtiva mihi'st, ut lenis agatur*
9, 5 *parcite caelestes, aequom'st inpune licere*
53 *at tu qui puerum donis corrumpere's ausus*
77 *blanditiasne meas aliis tu vendere's ausus*
10, 7 *divitis hoc vitium'st auri, nec bella fuerunt*
II 1, 53 *et satur arenti primum'st modulatus avena*
3, 15 *tum fiscella levi detexta'st vimine iunci*
27 *Delos ubi nunc, Phoebe, tua'st, ubi Delphica Pytho*
31 *fabula nunc ille'st, sed cui sua cura puella'st*
43 *cui lapis externus curae'st urbisque tumultus*

II 3, 77 *nunc si clausa mea'st, si copia rara videndi*
6, 31 *illa mihi sancta'st, illius dona sepulcro*
43 *nec lacrimis oculos digna'st foedare loquaces*
49 *saepe ubi nox promissa mihi'st, languere puellam*
IV 2, 1 *Sulpicia'st tibi culta tuis, Mars magne, kalendis*
15 *sola puellarum digna'st cui mollia caris*
4, 7 *et quodcumque mali'st et quidquid triste timemus*
19 *at nunc tota tua'st, te solum candida secum*
6, 3 *lota tibi'st hodie, tibi se laetissima compsit*
13, 7 *nil opus invidia'st, procul absit gloria volgi*

Und im Pentameter (oft vor der Caesur)

I 1, 22 *nunc agna exigui'st hostia parva soli*
34 *parcite, de magno'st praeda petenda grege*
2, 16 *audendum'st, fortes adiuvat ipsa Venus*
42 *pollicita'st magico saga ministerio*
4, 32 *qui prior Eleo'st currere missus equus*
5, 46 *vecta'st frenato caerula pisce Thetis*
68 *ianua sed plena'st percutienda manu*
8, 76 *quaecumque opposita'st ianua dura sera*
9, 20 *asperaque'st illi difficilisque Venus*
II 1, 46 *mixtaque securo'st sobria lympha mero*
3, 24 *quos admirata'st ipsa noverca prius*
5, 36 *ad iuvenem festa'st vecta puella die*
IV 13, 2 *hoc primum iuncta'st foedere nostra Venus*
4 *formosa'st oculis ulla puella meis*

Sulpicia hat

IV 10, 1 *gratum'st, securus multum quod iam mihi de me*

Lygdamus

III 4, 11 *et tamen utrumque'st, sive illi vera moneri*
6, 33 *hei mihi, difficile'st imitari gaudia falsa,*
difficile'st tristi fingere mente iocum
1, 8 *gaudeat, ut dignast versibus illa meis*
3, 20 *invidia'st, falso plurima volgus amat*

Bei Propertius sind die Beispiele dieser Aphaerese im Hexameter weit häufiger als im Pentameter: so bei iambischen Wortformen (fast ausschliefslich auf *a*)

II 2, 5 *fulva coma'st longaeque manus et maxima toto*
IV 3, 39 *cui nunc siqua data'st furandae copia noctis*
24, 19 *mens bona, siqua dea's, tua me in sacraria dono*

V 2, 21 *opportuna mea'st cunctis natura figuris*
6, 39 *vince mari, iam terra tua'st, tibi militat arcus*
1, 107 *adspicienda via'st caeli versusque per astra*
4, 49 *lubrica tota via'st et perfida, quippe tacentes*
I 2, 1 *crede mihi, non ulla tuae'st medicina figurae*
und im Pentameter
V 3, 16 *vitta data'st, nupsi non comitante deo*

Von spondeischen Wörtern citiere ich nur die Beispiele (da die Versstelle gleichgültig ist) *causa'st* III 34, 21 *culpa'st* III 28, 5 *dura'st* III 24, 47 *falsa'st* IV 24, 1 *fama'st* II 6, 15 *magna'st* III 13, 25 *nota'st* III 24, 45 *passa'st* IV 15, 17 *nulla'st* III 30, 1 IV 8, 35 IV 13, 13 *ulla'st* III 20, 25 IV 14, 23 *visa'st* IV 23, 13 V 7, 3 *ulta'st* I 15, 15; dazu *siqua's* IV 2, 15 *una's* III 3, 29. Von mehrsilbigen ferner *avecta'st* V 8, 15 *captiva'st* II 8, 37 *causata'st* V 3, 23 *commissa'st* V 7, 19 *confessa'st* III 34, 89 *damnata'st* III 32, 27 *devota'st* V 9, 67 *dimissa'st* V 1, 131 *divisa'st* I 12, 3 *gavisa's* II 7, 1 *inspecta'st* V 7, 39 *mutata'st* V 11, 45 *perorata'st* V 11, 99 *praedata'st* II 1, 55 *promissa'st* IV 6, 19 *sevecta'st* IV 3, 21 *speranda'st* IV 3, 17 *visenda'st* IV 22, 15 und *gemina'st* V 7, 55 *posita'st* IV 7, 25 *Semela'st* III 30, 29. Bei anderen Vocalen wie *a nemo'st* III 34, 3 *nostro'st* V 1, 58 *sermo's* III 21, 7 *Lysippo'st* IV 9, 9; *si's* III 22, 43; *saepe'st* III 21, 23 *sive'st* II 1, 15 *turpe'st* IV 9, 5 *qualiscumque's* I 18, 31 *quicumque's* I 8, 3; *facile'st* II 9, 31 *iuvene'st* II 9, 31. Ferner *cuiquam'st* III 28, 57 *quaedam'st* V 8, 29 *quoniam's* III 28, 59; *cum'st* V 2, 29 *mecum'st* III 15, 5 *vobiscum'st* III 28, 51 *nondum'st* III 24, 19 *verum'st* II 5, 1 *detractum'st* V 11, 95 *iucundum'st* III 12, 17 *provisum'st* IV 1, 38 *pereundum'st* II 1, 53 *ventorum'st* IV 7, 35.

Im Pentameter stehen auch bei Propertius diese Formen meist vor der Hauptcaesur: *nec digitum angusta'st* IV 14, 30 *hinc Feretri dicta'st* V 10, 48 *iam bibe, formosa's* III 33, 36 *pro qua mactata'st* IV 7, 22 *o quali vecta'st* V 1, 40 *et vestro posita'st* V 10, 28 *pars etiam visa'st* III 29, 6 *quae sequitur certe'st* III 32, 46 *per nomen quoniam'st* V 7, 46 *irascor quoniam's* IV 23, 12 *dilapsis nunquam'st* IV 13, 58 *falleris, haud unquam'st* III 22, 22 *maturos iterum'st* III 18, 12 *mater in ore tibi'st* IV 7, 18. Ausserdem im zweiten Fufse *consumpta'st* III 32, 30 *eiecta'st* III 21, 12 *experta'st* IV 13, 66

IV 15, 30 *scandenda'st* IV 18, 24 *aut siqua'st* IV 13, 14 *et verita'st* V 1, 44 *an nondum'st* III 33, 26. Seltener findet sich die Aphaerese bei anderen Formen von *esse: nunc quoque'ris* II 9, 44 *sola'ris et solos* III 19, 7 *si libitum tibi'rit* III 24, 25 *fletis capiti'sse tumultum* III 27, 7. In den Inschriften der voraugustischen und augustischen Zeit ist die Schreibung *st* (und *s*) nach Vocalen und *m* bekanntlich fast constant: man sieht also, dass Propertius auch hierin, wie in anderen Dingen, die gesprochene Sprache treu wiedergiebt.

Aus der grofsen Masse der Beispiele bei Ovidius hebe ich nur die folgenden von Adler schon notierten von iambischen Wörtern hervor

fast. IV 507 *fors sua quisque loco'st, quo nunc Cerealis Eleusin*
met. I 681 *herba loco'st aptamque vides pastoribus umbram*
V 169 *contentusque fuga'st, neque enim dat tempus Ethemon*
193 *in medio suppressa sono'st; adapertaque velle*
496 *haec mihi terra solo'st, hos nunc Arethusa penates*
VI 590 *nocte sua'st egressa domo regina, deique*
VIII 841 *cibus omnis in illo*
causa cibi'st semperque locus fit inanis edendo

Dazu *her.* 17, 20. 73, 85 *am.* II 4, 23. 5, 8. 9, 38. 9, 47. 17, 7 und sonst. Also auch Hexameter wie die des Epicedions

Das Epicedion

9 *hei mihi, quam facile'st (quamvis hic contigit omnes)*
11 *scilicet exiguo percussa's fulminis ictu*
43 *quodque pudicitia'st tantum inviolata bonorum*
83 *heu, par illud ubi'st totidem virtutibus aequum*
125 *heu, modo tantus ubi's, tumulo portaris et igni*
255 *tandem ubi conplexa'st silvas alimentaque sumpsit*
369 *vita data'st utenda, data'st sine fenore nobis*
379 *nata quod alta's. quodque's fetibus aucta duobus*

und Pentameter wie

52 *regnat et incerta'st hic quoque nixa rota*
396 *accipere's luctus aure coacta tuos*

sind also ohne allen Anstofs und sprechen ebenfalls mit für den antiken Ursprung des Gedichtes. Aber Adler durfte sie allerdings nicht zur Entschuldigung für die Elision in *deae inmitis* anführen, von denen sie ganz verschieden sind.

Näher kommen schon die von Adler angeführten Elisionen

der Endsilben iambischer Wörter vor *et* (die aber freilich auch als Aphaeresen des *e* von *et* gefasst werden könnten) bei Ovidius

met. XIII 74 *pallentemque metu et trepidantem morte futura*

79 *post clipeumque late et mecum contende sub illo*

Noch näher diejenige der zweiten Silbe eines iambischen vor einem anderen Worte

met. VIII 819 *seque viro inspirat faucesque et pectus et ora* | *adflat*

Für die Arten der Elisionen bei Ovidius genügt es auf die bekannten Erörterungen von Haupt[1]) und die Zusammenstellungen von Eschenburg[2]) zu verweisen. Weder die bisher angeführten noch die folgenden des Epicedions in Hexametern wie

193 *iamque precaturus 'quid ego autem credulus' inquit*

215 *quod petiit tulit ille tibi ut sua facta placerent*

249 *nec iuvenis positi supremos destrue honores*

und in der zweiten Hälfte der nach einer Schablone gemachten Pentameter

158 *lumina et excipias hanc animam ore pio*

276 *invitis lacrimas decidere ora genis*

322 *fulminibus Capaneus impavida ora dedit*

können danach als irgend anstöfsig bezeichnet werden, wenn sie auch nicht gerade schön zu nennen sind.

Einmal hat der Verfasser des Epicedions *periit,* und zwar in einer anaphorischen Wendung, in ganz ovidischer Weise anapästisch gebraucht

235 *iste meus periit, periit arma inter et enses*

Adler hat (nicht zu diesem Verse, sondern zu der gleich zu besprechenden prosodischen Licenz in V. 163) ohne Lachmanns Bemerkungen in dem Lectionskatalog von 1848 (kl. Schr. 2 S. 59) zu kennen — der Lucretiuscommentar war damals noch nicht erschienen — eine Sammlung der ovidischen Beispiele gegeben (S. 8), in welcher einige der von Lachmann notierten fehlen, andere hinzugekommen sind. Es wird nicht unnütz sein das Verzeichniss beider (Lachmanns zu Lucretius S. 207) hier in der Kürze zu wiederholen, obgleich Gruppes darauf bezügliche Irrthümer bereits von Ritschl zurückgewiesen worden sind, an einer Stelle, die man leicht übersieht[3]). Ich unterscheide dabei wieder nicht

[1]) *Opusc.* 1 S. 94 f.

[2]) Metrische Untersuchungen u. s. w. S. 3 ff.

[3]) Rhein. Mus. 28, 1873 S. 511 f.

die Pseudo-Ovidiana: *abiit her.* 15, 173 *met.* VIII 870 XI 44 *fast.* III 474 IV 721 *adiit met.* IX 610 *interiit met.* III 546 *periit am.* III 8, 17 *trist.* III 14, 36 *Ibis* 369 *praeteriit art. am.* III 63 *rediit her.* 6, 31. 13, 29 *art. am.* III 707 *rem.* 6 *fast.* II 341 III 333 V 515 *met.* XIV 766 *subiit met.* I 114 VII 170; ferner *petiit am.* III 5, 30 *met.* III 567 IX 611 und das bekannte *occubuit her.* 9, 141 [1]).

Bei Propertius findet sich im Hexameter nur *fuit* und *inter* und das griechische *Phaeacas* [2])

V 1, 17 *nulli cura fuit externos quaerere divos*

III 28, 29 *et tibi Maeonias inter heroidas omnes*

IV 2, 11 *nec mea Phaeacas aequant pomaria silvas*

im Pentameter nur *vincis* so verlängert

II 8, 8 *vinceris aut vincis, haec in amore rotast*

Dieſs führt zu der zweiten prosodischen Licenz im Epicedion:

163 *miscebor cinerique cinis et ossibus ossa*

Auf die künstliche anaphorische Antithese ist schon hingewiesen worden (S. 190). Hierfür kommen die bereits von Adler angeführten Verse des Ovidius

her. 7, 149 *hos populos potius in dotem ambage relicta | accipe* (so wie es scheint die Ueberlieferung, gewöhnlich wird mit Heinsius umgestellt *hos potius populos*)

her. 15, 182 *et sub ea versus unus et alter erit* [3])

16, 121 *hoc quoque si credis, ad te via prona videtur*

met. XII 127 *vulnus erat nullum, sanguis erat ille Menoetae*

wofür freilich auch *sanguis fuit* überliefert und von dem neuesten Herausgeber O. Korn aufgenommen worden ist, und das griechische *Hyadas*

fast. III 105 *quis tunc aut Hyadas aut Pleiadas Atlanteas*

mit Ausnahme des Verses der Metamorphosen mit *sanguis* weniger in Betracht wie der vergilische, dem Ennius (*ann.* 286 V.) nachgebildete

Aen. I 478 *per terram et versa pulvis inscribitur hasta* [4])

---

[1]) Andere zweifelhafte Beispiele stellt Eschenburg (metrische Untersuchungen S. 10 und 18) nach Haupts Note zu *met.* 3, 184 zusammen.

[2]) L. Müllers *praef.* S. LI.

[3]) Zur Hebung der Licenz ist *erunt* vorgeschlagen worden, mit geringer Wahrscheinlichkeit.

[4]) Neue Formenlehre 1² S. 176. Corssen 2² S. 278. K. Brugman Kuhns Zeitschrift 24, 1877 S. 45.

Auf die ähnlichen Licenzen des Catullus in den lyrischen Metren weise ich hier nicht hin. Dazu kommt, dass das Wort *cinis* dem Verfasser des Epicedions aus den Anwendungen bei Catullus 68, 90 *Troia, virum et virtutum omnium acerba cinis* und Propertius, wie

III 13, 46 *Nestoris est visus post tria saecla cinis*

11, 6 *nec dicet 'cinis hic docta puella fuit'*

20, 16 *si fallo, cinis, heu, sit mihi uterque gravis*

und des Ovidius geläufig war. Unter den geringen Fragmenten des Calvus[1]) sind zufällig zwei Pentameter, in welchen auch das Wort *cinis*, wie in den *flebiles elegi* zu erwarten, vorkommt

forsitan hoc etiam gaudent ipsa cinis

– ◡◡ – *cum iam fulva cinis fuero*

Wenn der Verfasser des Epicedions das Wort ohne die nöthigen prosodischen Cautelen anbrachte, so bediente er sich nur einer der vergilischen und ovidischen ähnlichen Freiheit.

Ohne allen Grund hat Gruppe[2]) die folgenden Pentameterausgänge des Epicedions

58 *ut sua non essent invidiosa bona*

208 *et studet officio sedula colla dare*

354 *infragilemque animam quo potes usque tene*

als zwar wohl für den antiken Ursprung des Gedichtes, aber gegen Ovidius als Verfasser sprechend hervorgehoben. Dass die Wörter pyrrhichisch sind, macht ja am Schluss der dactylischen Reihe gar keinen Unterschied.

Diese Pentameterschlüsse sind bei Tibullus *flectere verba mea* II 5, 4 *non habuisse sua* IV 7, 6 *horrida verba doma* I 5, 6 *verbere terga seca* I 9, 22 *illa paterna vale* II 4, 2 *mutua vincla para* IV 6, 8 *rumor acerba tace* IV 14, 4 und Lygdamus *garrula parte lyra* III 3, 38 *parce nocere, dea* 5, 6 *tanta videre mala* 4, 82 durchaus nicht vermieden, bei Propertius ungemein häufig: *debuit esse via* IV 5, 10 *commoda quaeque mala* III 27, 4 *vapulat umbra mea* III 12, 20 *tollitur ipsa mora* IV 13, 14 *non peperere bona* II 3, 28 *ultima nosse mala* I 5, 4 *verba fuere mala* II 9, 22 *multa venire mala* III 22, 2 *femina multa mala* III 25, 48 *addite verba mala* V 5, 75 *nox et iniqua vada* I 17, 10 *bina coisse vada* II 1, 22 *verba dolore mea*

[1]) In L. Müllers Catullus S. 86; vgl. Haupts *opusc.* 1 S. 215.

[2]) Im Aeacus S. 158.

I 1, 38 *haec sciet esse mea* I 21, 10 *calcet et ossa mea* II 8, 20 *somnus in ossa mea* IV 17, 14 *Caesaris ossa mea* V 11, 58 *pristina furta tua* II 2, 4 *traice tela tua* III 12, 18 *pertulit arma sua* II 8, 30 *longa pericla sua* III 28, 46; ferner *libera verba fore* I 9, 2 *tale iter omne cave* V 8, 6 *verteret ossa mare* III 16, 44. Aus Ovidius führe ich nur einige Beispiele aus den Heroiden, in denen eine Imperativform den Schluss des Pentameters bildet, an: *nomen amantis habe* 3, 26[1]) *caedis ab hoste pete* 3, 152 *dicere lingua vale* 5, 52 *Pulydamanta roga* 5, 94 *sceptraque sacra tene* 7, 152 *murmure lingua vale* 12, 56 *dicere triste vale* 13, 14 *pectore nomen habe* 13, 66 *Hectoras esse puta* 13, 68 *Lesbi puella vale* 15, 100 *desiluisse time* 15, 172 *dicis amare noce* 17, 112 *turpe pudoris habe* 17, 114 *tu Pari semper ama* 17, 254 *vocibus ipsa vide* 18, 70 *tu modo semper habe* 18, 216 *ne tibi tela cave* 20, 232 *sit tibi fine, vale* 20, 242. Die übrigen pyrrhichischen Wortformen sind bei ihm nicht minder häufig an dieser Versstelle. Diese Versformen zeigen also gerade recht deutlich, wenn sie auch nicht besonders häufig sind im Epicedion, dessen Abhängigkeit in erster Linie von Ovidius, mittelbar von Propertius und der Technik sämmtlicher guten Elegiker.

Eine besonders gleichmäfsige Behandlung hat überhaupt bei den römischen Elegikern wie bekannt die zweite Hälfte des Pentameters erfahren[2]). Um den erforderlichen reinen Dactylus im vorletzten Fufse zu erhalten hat schon Catullus verschiedene Mittel zuerst angewendet, welche die Späteren dann in immer zahlreicheren Wiederholungen gebrauchen. Der Art sind zunächst die Ausgänge auf Infinitive *perf. act.* mit nachfolgendem iambischen oder pyrrhichischen Worte, wie *deseruisse fidem* 67, 8 *deseruisse focos* 68, 102 *supposuisse femur* 69, 2 *hic valuisse preces* 116, 6 und *conscelerasse domum* 67, 24; oder

---

[1]) Der Anfang dieses Verses *i nunc* ist, wie wir sahen (S. 179), dem Propertius nachgeahmt.

[2]) Ueber Pentameterschlüsse sind mir umfassende Zusammenstellungen wie die von Zingerle für Hexameterschlüsse gegebenen (zu späteren lat. Dichtern. Innsbruck 1873 S., S. 44 ff.) nicht bekannt. Die mit *partic. praes.* gebildeten, wie bei Ovidius *am.* I 1, 2 *conveniente modis*, welche bei Propertius erst von Buch III an vorkommen, hat derselbe neuerdings behandelt (Martials Ovid-Studien, Innsbruck 1877 8., S. 15).

auf Infinitive *praes. act.* wie *Troia ciere viros* 68, 88 *trux habitare caper* 69, 6 *velle tenere Iovem* 72, 2 *posse putare pium* 73, 2; öfter mit *esse* wie *cogitat esse pium* 76, 2 *desinis esse miser* 76, 12 *me memini esse cruce* 99, 4 *limine abesse licet* 67, 38. Schon bei Tibullus ist diese Art von Ausgängen sehr häufig: *posse cavere tuo* III 6, 44 *sentiet esse mari* I 2, 40 (und mit *esse* und seinen Compositis I 3, 90. 5, 30. 9, 36 III 4, 84 IV 14, 2) *ponere posse sono* I 2, 20 (und mit *posse* I 2, 60. 6, 12. 9, 76 III 4, 66). Ferner *mente fuisse mala* II 5, 104 (und mit *fuisse* IV 6, 18. 7, 10 Lygdamus III 5, 22) *signa dedisse pedem* I 3, 20 (und mit ähnlichen Formen I 6, 52. 8, 70 II 2, 12 I 2, 38. 4, 74 I 4, 34. 6, 26); besonders häufig Infinitive der Perfectbildungen auf *ui* wie *deseruisse focos* II 5, 52 (denselben Ausgang hat Catullus): der Art zähle ich bei Tibullus funfzig Beispiele, welche ich hier nicht anführen will. Auch bei Lygdamus (III 1, 30. 2, 2. 3, 32) und Sulpicia (IV 8, 8. 9, 2. 12, 2. 4) fehlen sie nicht. Propertius hat sie wiederum in grofser Zahl, z. B. *lentus amare potest* I 6, 12 *bina coisse vada* II 1, 22 *iam peperisse pudet* III 16, 22 und wieder besonders häufig solche wie *deseruisse focos* V 2, 3 (derselbe Ausgang, den, wie wir sahen, schon Catullus und Tibullus hatten). Ich zähle an Perfectformen dieser Arten allein dreiundfunfzig Beispiele, welche ich nicht anführe. Als dem Propertius eigenthümlich, wenn ich nicht irre, kommen dazu noch die verkürzten Formen der dritten *plur. perf. act.*, wie *non peperere bona* II 3, 28. Deren zähle ich sechzehn Beispiele. Von den zahlreichen Beispielen dieser Art bei Ovidius hat Eschenburg[1]) einige, nämlich die, wo solche Pentameter unmittelbar hintereinander stehen, zusammengestellt; sie im einzelnen nachzuweisen ist überflüssig. Dem Ovidius zunächst wieder verdankt sie der Dichter des Epicedions, *laeta referre tuo* 38 *tam placuisse viro* 42 (und so 12. 46. 48. 50. 60. 78. 128. 130. 132. 154. 312. 326. 342. 406. 454. 474) und *quam meruere metu* 190 *sustinuere tui* 394.

Ein anderes Mittel den Dactylus am Schlusse des Pentameters zu erlangen ist das Anhängen der Copula *que* an das vorletzte Wort oder auch die analoge Verwendung von Compositis mit *que* und von Formen von *linquo* und seinen Compositis. So schon

---

[1]) Metrische Untersuchungen u. s. w. S. 28.

Catullus *si fit obestque magis* 73, 4 *perniciemque mihi* 76, 20 *perpetuumque fore* 109, 2 *mittere in usque caput* 116, 4; und etwas verschiedenartig (ich unterscheide mit Absicht nicht alle die möglichen und vorkommenden Varietäten) mit doppeltem *que*: *dictaque factaque sunt* 76, 8. Bei Tibullus findet sich so *candidior semper candidiorque veni* I 7, 64 *carminibusque veni* II 5, 2 *caespitibus mensas caespitibusque torum* II 5, 100; im Ganzen zähle ich der Art siebzehn Beispiele. Zwei Mal hat er so *relinque* gestellt II 3, 64 IV 5, 12. Ferner mit *atque quisque usque uterque* und ihren Abwandlungsformen (wie z. B. *filius atque Iovis* bei Lygdamus III 4, 7 mit keineswegs glücklicher Betonung) dreizehn Beispiele. Besonders liebt Tibullus Formen des *verbum finitum* so mit *que* zu verbinden: *stat remeatque dies* I 4, 38 *itque reditque sinu* II 6, 46 *deficiuntque doli* I 4, 82 *adspiciamque faces* II 6, 16 *subsequiturque decor* IV 2, 8. Ich zähle der Art im Ganzen siebenundzwanzig Beispiele. Sulpicia hat ein Mal an dieser Stelle das ähnlich klingende Wort *propinque* IV 8, 6; Lygdamus *perque domos* III 1, 4 *terque quaterque diem* III 3, 26; ähnliches III 3, 4. 16. Bei Propertius findet sich so *transiliamque domum* III 20, 12 *Hesperidumque choros* IV 22, 10 und ferner gern der wirkungsvolle Ausgang mit doppeltem *que*: *teque tuamque domum* II 8, 13 *seque suamque domum* IV 11, 28 *terque quaterque mari* IV 7, 6[1]) *voxque diesque fuit* IV 7, 66. Ganz besonders häufig braucht er *uterque* in vielen Formen an dieser Stelle: *uterque* I 3, 13. 4, 16 II 7, 2. 8, 26 III 20, 16. 24, 44. 25, 42 V 10, 36 *utrumque* IV 21, 22 *utramque* V 8, 36. 11, 46 *utroque* III 12, 10. 17, 4 IV 17, 12 *utraque* IV 3, 36 *utrosque* I 13, 20 *utrimque* III 27, 8. Ferner Formen von *quisque* und ähnliches: *quisque* III 34, 4 IV 9, 20 *quaeque* III 27, 4 *quemque* III 28, 58 *quoque* III 17, 12 *ubique* I 4, 24 IV 22, 18 *usque* V 5, 48. Für Ovidius hat Adler einiges derartige gesammelt, besonders die den tibullischen gleichen Verbindungen von Verbalformen mit *que*, wie *subsecuitque comas* *am.* III 10, 12 (so *her.* 11, 40 *fast.* I 44 *ex P.* I 9, 14) *procubuique toro her.* 8, 108 (so *her.* 11, 84. 16, 84 *ex P.* II 1, 6) *destituitque rogos art. am.* III 22 so *fast.* III 16. 128 VI 84

[1]) Hiernach und nach Lygdamus offenbar Martialis X 11 *terque quaterque togam*, was Haupt (*opusc.* 2 S. 584) wohl nicht richtig in *terve quaterve* ändern wollte.

ex P. III 9, 18 u. a.). Aehnlich *dimoveoque persequiturque excutiatque desideratque her.* 9, 34 *art. am.* I 22, 116 III 304 *rem.* 502 *fast.* III 562. 602 IV 354 V 92 *trist.* I 1, 66 IV 1, 34 V 7, 66 *ex P.* I 8, 56 III 9, 18 u. a.; zahlreich endlich Wortformen wie *exiliumque* und dergleichen z. B. *trist.* V 10, 40. Es ist dieſs, wie Studemund bemerkt, eine Folge des Bestrebens für die Mitte des zweiten Colons des Pentameters (ebenso wie für den Schluss des Hexameters) dreisilbige Wortformen von der Quantität ◡ – ◡̄ zu gewinnen, welche mit einem Vocal oder *h* beginnen. So hat der Dichter des Epicedions durchaus im Einklang mit der antiken Praxis Verse gebildet wie

134 *et vocat hos ipsos flamma rogusque sinus*
218 *ac pedes exequias reddet equesque duci*
262 *pectoraque, ingenii magna capaxque domus*

116 *effusae gravidis uberibusque genis*
268 *seque opus ingeniis carminibusque dabit*

20 *protulit in terras imperiumque novas*
142 *et vidi eversos indiciumque mali*
336 *consulis imperio conspicuumque decus*

204 *Ausoniae matres Ausoniaeque nurus*
430 *et pater et coniunx Astyanaxque puer*
438 *Oceani coniunx Oceanique pater*

160 *formarent oculos conprimerentque meos*
172 *et Drusum patriae quod licuitque dedit*
198 *duravitque animum destituitque preces*
286 *in patriam meritis occubuitque senex*
466 *emerui lacrimas elicuique deo*

384 *quod pulsus totiens hostis utroque duce*
442 *et flevit populo Caesar utrumque palam*

254 *erravit posito lenta sub usque toro*
354 *infragilemque animum quo potes usque tene*

54 *saevit et iniustum ius sibi ubique facit*

24 *et quoscumque coli iusque piumque deos*
184 *hic illic pavidi clamque palamque dolent*

Echt ovidisch ist hierbei wiederum, dass *que* nicht selten nicht demjenigen Worte angehängt ist, bei welchem es dem Gedanken nach gefordert wird, sondern dem Metrum zu Liebe einem späteren (wie V. 20 336 172 286); die lehrreichen Bemerkungen Haupts[1] über das Einschieben von *que* bei Ovidius sogar in die directe Rede sind bekannt.

Diese Beobachtungen liefsen sich noch vermehren; wenn man auch zugeben muss, dass manche Humanisten des funfzehnten Jahrhunderts es in diesen Dingen weit gebracht haben, und man daher geneigt sein könnte, ihnen an und für sich kein allzu grofses Gewicht beizulegen, so sind sie doch mit allem Uebrigen zusammen, wenn mich nicht alles täuscht, dazu angethan um den Eindruck, dass wir es in dem Epicedion mit antiker, nicht mit moderner Technik zu thun haben, wenigstens zu verstärken.

VII.

Sprachliches

Wenn es richtig ist, was in den bisherigen Abschnitten ausgeführt wurde, dass der Dichter des Epicedions in allen Einzelnheiten der poetischen Form der getreue Spiegel seiner Vorbilder, des Propertius und besonders des Ovidius, ist, so wird man, wie gesagt, fragen dürfen, ob es wahrscheinlich sei, dass noch ein Dichter des funfzehnten Jahrhunderts diesen Grad von technischer Abhängigkeit erreicht haben könne. Allein die Möglichkeit bleibt nicht ausgeschlossen. Ein weit sichrerer Prüfstein aber als die poetische Form ist die Grammatik: zeigt es sich, dass der Verfasser gegen notorische Gesetze der Formenbildung, der Syntax, des Sprachgebrauchs verstöfst, so hilft ihm all seine angelernte technische Fertigkeit nichts dazu, diesen Mangel zu verdecken. Die Möglichkeit, so unwahrscheinlich sie im übrigen sein mag, dass er nicht in das Alterthum gehört, wird dann doch zur Gewissheit.

Haupt hat zunächst[2] eine Form als bis dahin wenigstens aus dem Alterthum nicht belegt bezeichnet, den Genetiv *ferocum*

epic. 275 *et tandem trepidos vultus inque illa ferocum*
invitis lacrimas decidere ora genis

Adler vertheidigt die Form durch Verweisung auf die ovidischen

[1] *Opusc.* 3 S. 509 ff.

[2] S. 342 *genetivum* ferocum *tam diu Latinum esse negabo dum nemo eum consimili exemplo confirmabit.*

caelestum fast. IV 428 *met.* I 150 und *agrestum met.* XIV 635, welches Mähly auch noch durch den Vers des Culex 21 belegt. Ueber den Gebrauch der Genetive auf *um* neben *ium* kann im allgemeinen auf Neues Sammlungen verwiesen werden[1]). Die Form *ferocum* scheint in der erhaltenen Litteratur nicht vorzukommen; doch ist sie durch die Analogie der Formen *fornacum limacum cervicum radicum nutricum victricum seminecum* hinreichend geschützt. Der Unterschied von Adjectiven und Substantiven scheint mir dabei unwesentlich zu sein. Die Sprache hatte sicherlich an sich die gleiche Fähigkeit je nach dem Stammesauslaut die beiden Arten von Formen zu bilden. Sieht man die Beispielreihen bei Neue an, so ergiebt sich sogleich, dass weitaus der gröfste Theil derer auf *um* auf die Dichter und die unter dem Einfluss der Dichtersprache stehende Prosa vom ersten Jahrhundert abwärts entfällt. Das Bedürfniss des Verses hat zur Conservierung dieser Formen unzweifelhaft mitgewirkt. Zu den nicht ganz seltenen Beweisen für eine gewisse alterthümliche Ausdrucksweise des Propertius, welche noch nirgends übersichtlich zusammengestellt worden sind, gehört gerade auch die bei allen Dichtern beliebte und vielleicht besonders dem Catullus abgesehene[2]) Anwendung der Genetivformen in *um*, zumal um der technischen Bequemlichkeit willen, am Schlusse des Hexameters

IV 12, 39 *nigrantisque domos animarum intrasse silentum*
16, 27 *post mortem tumuli sic infamantur amantum*

wonach die Lücke der Ueberlieferung

IV 5, 39 *sub terris sint iura deum et tormenta* [*nocentum*]

(so, nach Ovidius *ex P.* I 8, 19, für das frühere [*Gigantum*]) ergänzt worden ist; und

IV 13, 25 *felix agrestum quondam pacata iuventus*
22, 9 *Geryonae stabula et luctantum in pulvere signa*

Auch die älteren Dichter, wie Lucretius, und die jüngeren, wie Ovidius und Lygdamus, haben sich das nicht entgehen lassen. Studemund macht darauf aufmerksam, dass bei Cassiodorius[1])

---

[1]) Formenlehre 1² S. 259 ff., 2² S. 74 ff. Vgl. Corssen 2² S. 689. Mählys *ferorum* widerspricht dem Sprachgebrauch, welcher mit *ferus* den tadelnden Nebenbegriff verbindet.

[2]) Vgl. *caelestum* 64, 191 *sonantum* 34, 12 *parentumst* 62, 63.

[1]) Cassiodorius *de artibus ac disciplinis liberalium litterarum* c. 1 (*institutio de arte grammatica*) S. 560 Gar. (1 S. 1155 A Migne).

sich die Notiz erhalten hat *'nam de ceteris* (er handelt von den Casusformen), *quibus dissident veteres, quidam atrocum et ferocum, qua ratione omnium x littera finitorum una species videbitur.* Hiernach scheint nicht zu bezweifeln, dass auch für *ferocum* wie für das so gebrauchte *colentum* (V. 189) dem Verfasser des Epicedions ein bestimmtes antikes Vorbild vorlag.

Ein syntaktischer Fehler ist ferner von Haupt (S. 342) gerügt worden. Auf die Anrede an Livia

317 *quo raperis laniata comas similisque furenti?*
quo ruis? attonita quid petis ora manu?

folgen die Verse

hoc fuit Andromache, cum vir religatus ad axem
terruit admissos sanguinolentus equos;
hoc fuit Euadne tunc cum ferienda coruscis
fulminibus Capaneus impavida ora dedit

Man erwartet vielmehr *talis fuit* oder, was dem Vers genügen würde, *sic fuit.* Der Pentameter *terruit admissos* ist, wie die *attonita manus*, wie wir sahen (S. 153. 175), aus Ovidius *her.* 1, 36. Adler vergleicht zu dem *hoc fuit* zwei andere ovidische Stellen

her. 12, 15 *hoc illic Medea fui, nova nupta quod hic est*
trist. V 14, 28 *id demum est pietas, id socialis amor*

Verwandt ist auch des Propertius

II 4, 14 *sic est incautum quidquid habetur amor*

Ich schreibe auch hier die Ungenauigkeit des Ausdrucks im Epicedion dem Streben zu, die anaphorische Wendung im Gegensatz zu dem vorhergehenden *quo ruis* anzubringen, so wie der Nachahmung solcher Verse des Propertius, wie

III 24, 17 *hoc erat inprimis quod me gaudere iubebas*
28, 14 *hoc tibi lingua nocens, hoc tibi forma dedit*
33 *hoc tibi vel poterit coniunx ignoscere Iuno*
29, 8 *hic erat, hunc mulier nobis irata locavit*
IV 3, 27 *hic erat adfixis viridis spelunca lapillis*
4, 19 *hoc sit in aevum*
cernis ab Aenea quod superesse caput

welche zwar grammatisch verschiedenartig und unanstöfsig sind, aber dem in diesen Dingen wenig sorgfältigen Verfasser des Epicedions zugleich mit vielen ähnlichen ovidischen Wendungen in der Erinnerung gehaftet haben werden.

Aehnlich ist auch der anaphorische Anfang der folgenden Verse des Epicedions

451 *hoc atavi monuere mei proavique Nerones*
(fregerunt ambo Punica bella duces),
hoc domus ista docet per te mea Caesaris alti

Also auch hier, wenn ich nicht irre, eine rein äufserliche Anlehnung des Nachahmers an seine Vorbilder, besonders das ovidische.

Als fehlerhaft bezeichnete Haupt ferner den Gebrauch von *tot* in Vers 231

sed Mavors, templo vicinus et accola campi,
tot dixit siccis verba neque ipse genis

wo man *haec verba* erwartet; die Rede des Gottes, dem der Dichter seine eigene Redseligkeit mittheilt, besteht aus neun Distichen. Und ebenso nachher Vers 446

si liceat, forti verba tot ore sonet

Ueber *verba sonare* wird sogleich zu sprechen sein (S. 227). Für die *siccae genae* ist oben (S. 173) schon das properzische Vorbild nachgewiesen worden. Aber richtig verglich schon Adler den Vers des Ovidius

met. IX 29 *verbaque tot reddit: melior mihi dextera lingua,*
dummodo pugnando superem, tu vince loquendo

wo *tot* eigentlich den Sinn von *tam pauca* oder *tot tantum verba* hat. Hierzu stellen sich zwei andere Stellen des Ovidius, in welchen *tantus* den Sinn von *tam parvus* und *quotus* den von *quam parvus* hat. Sie sind zwar nicht ganz beweisend, aber doch, wie mir scheint, mit Recht von Adler hierher gezogen worden.

her. 7, 45 *non ego sum tanti, quod non verearis, inique,*
ut pereas, dum me per freta longa fugis

ex P. IV 10, 24 *nec vincet saevum Cyclops feritate Phyacen,*
qui quota terroris pars solet esse mei!

Dieser Pentameter ist übrigens unzweifelhaft eine Reminiscenz an Tibullus

II 6, 54 *moverit e votis pars quotacumque deos*

Ich füge dazu eine Stelle des Propertius

IV 2, 16 *carmina erant formae tot monimenta tuae*

wo *tot* für *totidem* steht, und eine andere, in welcher *tantus* ohne sein Correlativ in einer der späten Zeit geläufigen Weise mit rhetorischem Nachdruck gebraucht wird

II 9, 13 *foedavitque comas et tanti corpus Achilli*

womit die Verse des Epicedions

42 *et tanto tam placuisse viro*

125 *heu, modo tantus, ubi's? tumulo portaris et igni*

zu vergleichen sind. Man vergleiche ferner zu dem *tot dixit siccis* u. s. w. die folgenden Versanfänge bei Propertius

III 16, 33 *tot iam abiere dies, cum me nec cura theatri*
nec tetigit campi nec mea Musa iuvat

IV 12, 32 *totque hiemis noctes totque natasse dies*

Der Gebrauch von *tòt* beim Verfasser des Epicedions übersteigt nach alle diesem meines Erachtens keineswegs dasjenige Mafs von Freiheit oder Unvollkommenheit in der Sprache, welches wir demselben überhaupt zuzutrauen genöthigt sind. Gegen den Geist der Sprache hat er damit nicht verstofsen.

Functus in dem Sinne von *vita* oder *aevo, fato, morte functus* oder mehr noch in dem bekannten des Compositum *defunctus* ist bis jetzt — obgleich der Gebrauch des *simplex pro composito* in anderen Fällen ziemlich hoch hinaufreicht — nicht vor der Zeit des Nero und Domitian, etwa von Seneca abwärts, nachgewiesen. Die Verse des Epicedions

393 *adde quod est absens functus nec cernere nati*
semineces oculos sustinuere tui

enthalten daher einen immerhin beachtenswerthen *terminus ante quem non* für den Verfasser. Der Anfang *adde quod* ist oben als ovidisch nachgewiesen (S. 179); auch *sustinere* mit dem Infinitiv im Sinne fast gleich *posse* ist ovidisch [1]). *Defunctus* ist auf Grabschriften aus augustischer Zeit und bei Ovidius

am. I 8, 108 *saepe mihi dices vivae bene, saepe rogabis,*
ut mea defunctae molliter ossa cubent

nachweislich; Propertius hat es nicht. Modern klingt die Anwendung solcher seltenen Form nicht.

Eine ähnliche Freiheit zeigt der als absurd gerügte Gebrauch von *ictus* in dem Vers 220

at [2]) *vox adversis collibus icta redit*

Dieses ist die Stelle, zu welcher Lachmann (zu Lucr. IV 578 S. 243) bemerkt hat, sie scheine ihm nicht *antiquitatis colorem* zu zeigen. Den von Haupt (S. 342) angeführten und ganz cor-

---

[1]) Drägers Syntax 2 S. 321. Vgl. oben S. 156.

[2]) Mähly verlangt *et* nicht ohne Wahrscheinlichkeit wegen des engen Zusammenhangs mit dem vorhergehenden Verse.

recten *montis anfractu repercussae voces* des Tacitus (*ann.* IV 51) stellt Adler des Livius *clamores dissoni, quos nemora etiam repercussaeque valles augebant* (XXI 33, 6) gegenüber. Hier hat eine Uebertragung des Begriffes von *repercutere* von dem Ton auf die Träger desselben stattgefunden. Im Epicedion aber steht *icta* wie ein Simplex (etwa *iacta*) statt des geforderten *percussa* oder *repercussa*, gemildert noch durch *redit*.

Damit verbinde ich, wie Haupt gethan, gleich V. 227, in der nachher zu besprechenden Episode vom Tiberinus:

iamque rogi flammas extinguere fluminis ictu,
corpus et intactum tollere certus erat

wo Rutgersius *auctu* schreiben wollte. Aber man vergleiche des Propertius Verse von der Vergänglichkeit prachtvoller Denkmäler

IV 2, 21 *aut illis flamma aut imber subducet honores,*
annorum aut ictu pondera victa ruent

und die von Adler herangezogenen des Ovidius, vom Hervorbrechen des Blutes aus der Wunde

met. IV 122 *non aliter quam cum vitiato fistula plumbo*
scinditur et tenui stridente foramina longas
eiaculatur aquas atque ictibus aera rumpit

Von der Richtigkeit des Bildes können sich die Bewohner canalisierter oder mit Wasserleitung gesegneter Städte leicht überzeugen. Der *ictus fluminis* ist weniger kühn als der *ictus annorum.*

Wiederum ein ungewöhnliches, künstlich gesuchtes oder von dem metrischen Bedürfniss gefordertes *simplex pro composito* zeigt V. 75 des Epicedions

cedis et incassum tua nomina, Druse, levantur:
ultima sit fati haec summa querella tui

Auch hier ist für den Pentameter bereits das properzische Vorbild beigebracht worden (S. 161): Burman wollte *vocantur* statt *levantur*, Mähly schlägt *in caelum* (statt *in cassum*) *levantur* vor. Der Sinn ist unzweifelhaft der von Haupt angegebene: 'Du bist dahin gegangen, vergeblich erhoben wir den Ruf nach Dir, möge wenigstens nicht noch neue Klage folgen'. *Levare* steht seit Vergilius, wie die Lexica zeigen, nicht selten in der ursprünglichen Bedeutung von *elevare;* so bei Propertius

IV 1, 9 *quo me Fama levat terra sublimis, et a me*

Tua nomina elevare steht wie *clamorem tollere*, so dass der Inhalt des Rufs für den Begriff desselben steht. Man kann damit auch

andere bekannte Ausdrucksweisen, wie das properzische *resonent mihi 'Cynthia' silvae* (I 18, 31), vergleichen.

Bald darauf folgt das Distichon auf den Drusus V. 79:

multi in te amissi, nec cui tot turba bonorum,
omnis cui virtus contigit, unus eras

Und damit verbinde ich die vielbestrittenen Verse 41 ff. zum Lobe der Livia:

quid tibi nunc mores prosunt actumque pudice
omne aevum et tanto tam placuisse viro,
quodque pudicitia'st tantum inviolata bonorum,
ultima sit laudes inter ut illa tuas?

Für V. 41 ist das properzische Vorbild oben (S. 168) angeführt, ebenso für den Gebrauch von *tantus* in V. 42 (S. 222); V. 44 ist nach der Schablone des V. 76 *ultima sit fati haec summa querella tui* gemacht (S. 161). Anstofs erregten Haupt die *bona* im Sinne von *virtutes,* und besonders *turba bonorum* für *multitudo virtutum.* Allein schon Tibullus[1]) und nachher besonders Propertius gebrauchen in der That *turba* ohne den Nebenbegriff des Wüsten und Ungeordneten für Menge[2]) häufig genug allein

II 6, 3 *turba Menandreae fuerat nec Thaidos olim | tanta*
III 32, 8 *nam tibi me credere turba vetat*
IV 3, 31 *et Veneris dominae volucres, mea turba, columbae*
14, 24 *at nostra ingenti vadit circumdata turba*
V 1, 34 *et, qui nunc nulli, maxima turba Gabi*
136 *scribat ut exemplo cetera turba tuo*
2, 5 *haec me turba iuvat nec templo laetor eburno*
7, 56 *turbaque diversa remigat omnis aqua*
11, 3 *altera maternos exaequat turba Libones*

oder mit Genetiven wie

III 32, 37 *hoc et hamadryadum spectavit turba sororum*
IV 1, 12 *scriptorumque meas turba secuta rotas*
2, 8 *turba puellarum si mea verba colit*
13, 18 *uxorum fusis stat pia turba comis*

---

[1]) Bei Tibullus finde ich *credula turba* IV 4, 20 *inpia turba* I 3, 70 *inrita turba* II 3, 22 *turba iocosa* II 1, 85 *turba novella* II 2, 22 *pallida turba* I 10, 38 *sedula turba* I 4, 80 und *pia turba deorum* IV 4, 25.

[2]) Nur einmal finde ich es in anderem Sinne

IV 3, 23 *alter remus aquas, alter tibi radat arenas:*
tutus eris; medio maxima turba mari'st

V 11, 22 *Eumenidum intento turba severa foro*
75 *illa meorum*
omnis erit collo turba ferenda tuo

oder es werden, wie in den beiden letzten Fällen, dichterische Epitheta hinzugefügt, welche sich auf die Bestandtheile der *turba* beziehen

III 28, 3 *obvia, nescio quot pueri, mihi turba minuta | venerat*
31, 4 *inter quas Danai femina turba senis*
IV 1, 21 *at mihi quod viro detraxit invida turba*
17, 27 *unde tuum potant Naxia turba merum*
V 1, 18 *cum tremeret patrio pendula turba sacro*
2, 56 *transeat ante meos turba togata pedes*
4, 79 *traicit inmundos ebria turba pedes*
8, 2 *cum vicina novis turba cucurrit agris*

Beide hat Ovidius nachgeahmt

am. I 1, 6 *Pieridum vates, non tua turba sumus*
fast. I 42 *quae sequitur, numero turba notata fuit* (nämlich der Monate).

Besonders gefiel ihm die *pia turba*

fast. II 507 *tura ferant placentque novum pia turba Quirinum*
trist. V 3, 47 *vos quoque consortes studii, pia turba, poetae*

Wonach das Epicedion V. 296

infelix, Druso sed pia turba suo

Und ungescheut überträgt Ovidius den Begriff auf Abstracta

her. 2, 75 *de tanta rerum turba factisque parentis*
sedit in ingenio Cressa relicta tuo
trist. V 6, 41 *tam me circumstat densorum turba malorum*
ex P. IV 5, 27 *cum tamen a turba rerum requieverit harum*

Aber auch der Gebrauch von *bona* im Sinne leiblicher und geistiger Vorzüge und Güter ist durchaus properzisch:

I 2, 6 *nec sinere in propriis membra nitere bonis*
II 3, 28 *ista decem menses non pepercre bona* (Cynthias Tugenden)
III 12, 4 *et levibus curis magna perire bona*
IV 13, 60 *frangitur ipsa suis Roma superba bonis*
14, 2 *sed mage virginei tot bona gymnasii*
18, 16 *tot bona tam parvo clausit in orbe dies* (der junge Marcellus)

IV 23, 2 *scripta quibus pariter t o t periere b o n a* (in dem Brief der Cynthia)

Hiernach Ovidius

her. 17, 133 *nec te Palladios, nec te Iunonis honores*
auditis Helenae praeposuisse b o n i s

art. am. III 79 *nostra sine auxilio fugiunt b o n a*

met. XIII 139 *b o n a nec sua quisque recuset* (Vorzüge)

trist. I 6, 34 *prima b o n i s animi conspicerere tui*

Die *turba bonorum* ist hiernach unzweifelhaft wiederum aus der Nachahmung des Propertius und Ovidius hervorgegangen. Ob damit der Vers 43

quodque pudicitia'st tantum inviolata bonorum

als richtig anzusehen, ist eine andere Frage. Peerlkamp wollte *quidque pudicitiae fama inviolata,* Haupt *quodque pudicitia'st tantum cumulata,* Adler *cumque pudicitia turba inviolata bonorum*; nur Mähly hält an der Ueberlieferung fest und setzt ein Komma vor *bonòrum*, so dass diess Wort zum Pentameter gezogen wird und *inter laudes tuas bonorum* stehen soll für *inter laudes bonorum tuorum.* Mir scheint diese Trennung gezwungen und auch ohne sie der Ausdruck zwar ungeschickt, aber der Sinn verständlich: *quid tibi prodest, quod ex bonis tuis reliquis (magna ex parte hoc luctu imminutis) pudicitia tantum inviolata mansit?*

Sonare wird in der Activform transitiv gebraucht bei Tibullus

II 1, 32 *n o m e n et absentis singula verba s o n e n t*

und Propertius

III 31, 16 *Pythius in longa c a r m i n a veste s o n a t*

V 9, 13 *f u r e m s o n u e r e iuvenci*

Hiernach hat Ovidius

met. X 205 *t e lyra pulsa manu, t e carmina nostra s o n a b u n t*

XV 606 *t a l e s o n a t populus*

Und diess bildet der Verfasser des Epicedions nach, wie wir schon sahen (S. 222),

446 *si liceat, forti v e r b a tot ore s o n e t*

Fraglich bliebe, ob nicht hin und wieder in den Handschriften *sonare* mit *tonare* verwechselt worden ist. Man vergleiche des Propertius

V 1, 134 *et vetat insano v e r b a t o n a r e foro*

und *carmina tonare* bei Vergilius *Aen.* IV 510 und in dem Panegyricus *in Pisonem* V. 239[1]). Doch ist das für den transitiven

[1]) Dazu Th. Birt Rhein. Mus. 32, 1877 S. 418.

Gebrauch fast dasselbe. Die von Haupt (S. 342) angeführten Beispiele des passivischen Gebrauchs von *sonare* bei Horatius in den Iamben

17, 39 *sive mendaci lyra | voles sonari*

und Ovidius

art. am. I 106 *et magno nobis ore sonandus eris*[1])

schliefsen sich daran an und beides vereint erklärt vollkommen den Gebrauch beim Verfasser des Epicedions

107 *Alcyonum tales ventosa per aequora questus*
ad surdas tenui voce sonantur aquas

Ueber die anderen Vorbilder dieser Verse ist oben gesprochen worden (S. 167).

In dem Distichon V. 457

consul et ignoti victor Germanicus orbis
(cui fuit heu mortis publica causa) legor

tadelt Haupt (S. 334) das *heu*, das im Sinne des Dichters, nicht in diesen dem Drusus selbst beigelegten Worten hätte gesagt werden können. Die Handschriften haben *qui fuit,* Heinsius schrieb *cui.* Adler, der Haupts Anstofs an dem *heu* berechtigt findet, will entweder *cui fuit en* schreiben (wie Bentley im Lucanus V 354 *en* für *heu* gesetzt habe) oder, mit Streichung der Parenthese, *cui fuit et*, wofür er sich beruft auf

epic. 269 *stabis et in rostris tituli speciosus honore*
causaque dicemur nos, tibi, Druse, necis

Nun gehört das oft parenthetisch eingeschobene *heu* zu den sehr beliebten Mitteln properzischer Verskunst

I 1, 37 *quod siquis monitis tardas adverterit aures,*
heu referet quanto verba dolore mea
4, 21 *et te circum omnes alias irata puellas*
differet, heu nullo limine carus eris
II 5, 7 *nec mihi tam duris insultet moribus, et te*
vellicet: heu sero flebis amata diu
III 12, 15 *evolat heu nostro quoniam de pectore nusquam*
20, 16 *si fallo, cinis heu sit mihi uterque gravis*
IV 15, 6 *imbuit heu nullis capta Lycinna datis*
V 1, 93 *quippe Lupercus, equi dum saucia protegit ora,*
heu sibi prolapso non bene cavit equo

---

[1]) Zu *am.* III 1, 64 *iam nunc contacto magnus in ore sonus* ist auch *sonor* überliefert.

3, 17 *omnibus heu portis pendent mea noxia vota*
7, 21 *foederis heu taciti, cuius fallacia verba*

Oder zu Anfang des Verses und des Gedankens

III 29, 30 *heu quantum per se candida forma valet*

Solche fragende Ausrufungen hat auch Ovidius häufig

her. 4, 150 *heu, ubi nunc fastus altaque verba iacent*
5, 120 *heu, quantum Phrygii sanguinis illa vehit*
6, 41 *heu(s), ubi pacta fides, ubi conubialia iura*
am. I 14, 24 *heu, mala vexatae quanta tulere comae*
II 4, 6 *heu quam, quae studeas ponere, ferre grave'st*
III 8, 18 *heu, ubi mollities pectoris illa tui?*
met. XIII 51 *heu, pars una ducum quo successore sagittae*
fast. V 465 *heu, ubi Mars pater est? si vos modo vera locuti*

Und ebenso der Verfasser des Epicedions

83 *heu, par illud ubi'st totidem virtutibus aequum*

Das *heu* in dem V. 458 ist sicherlich sehr geschmacklos, aber zu ändern ist meines Erachtens daran nichts.

Ich schliefse hieran noch die kurze Erwähnung von einigen Ausdrucksweisen, in welchen des Epicedions Abhängigkeit von den schon so oft citierten Vorbildern ebenfalls deutlich ist. Mit Vorliebe bezeichnet Propertius des Dichters Werk als ein *opus:*

IV 1, 17 *sed, quod pace legas, opus hoc de monte sororum*
detulit intacta pagina nostra via
33 *nec non ille tui casus memorator Homerus*
posteritate suum crescere sensit opus
3, 4 *tantum operis nervis hiscere posse meis*
16 *carminis heroi tangere iussit opus*
V 1, 67 *Roma, fave, tibi surgit opus, date candida, cives, omina*
135 *at tu finge elegos, fallax opus, haec tua castra*

Womit nicht gesagt sein soll, dass das Wort nicht auch von anderen Werken gebraucht wird und oft den passenden Schluss des Pentameters bildet:

II 9, 32 *hoc unum didicit femina semper opus*
III 31, 12 *et valvae Lybici nobile dentis opus*
IV 5, 8 *ille parum cauti pectoris egit opus*
11, 22 *ut solidum coeto tolleret aggere opus*
22, 24 *et aeternum Marcius umor opus*
V 10, 34 *vinea qua ductum longa tegebat opus*

Danach bildete Ovidius unter anderen (denn die Anwendungen sind sehr zahlreich) solche Verse wie

am. I 1, 21 *quodque canas, vates accipe, dixit, opus*
III 1, 6 *quod mea, quaerebam, Musa moveret opus*
fast. IV 8 *tu mihi propositum, tu mihi semper opus*

und der Dichter des Epicedions

238 *auctor abit operis, sed tamen extat opus*
362 *casurumque triplex vaticinantur opus*

Nebenher sei bemerkt, dass auch die *nervi* des Propertius in der oben angeführten Stelle IV 3, 4 und in derselben Elegie

IV 3, 35 *haec hederas legit in thyrsos, haec carmina nervis aptat*

von den Nachahmern nicht unbemerkt geblieben sind, so von Ovidius

am. I 1, 18 *cum bene surrexit versu nova pagina prima*
attenuat nervos proximus ille meos
met. I 518 *per me concordant carmina nervis*
V 340 *atque haec percussis subiungit carmina nervis*
X 16 *pulsisque ad carmina nervis*
40 *talia dicentem nervosque ad verba moventem*
108 *qui citharum nervis et nervis temperat arcum*
XI 5 *Orphea percussis sociantem carmina nervis*
ex P. II 5, 69 *utque meis numeris tua dat facundia nervos*

Hiernach das Epicedion

48 *nec quemquam nervos extimuisse tuos*

mit der an sich, wie Haupt (S. 341) hervorhebt, unpassenden, aber durch die angeführten Beispiele aus Ovidius genügend gerechtfertigten Uebertragung des Begriffs auf die Kraft der Livia.

Auch von den zahlreichen Stellen des Propertius, in denen er von seinem dichterischen *ingenium* spricht, wie

I 7, 22 *tunc ego Romanis praeferar ingeniis*

und den noch häufigeren ähnlichen des Ovidius (wie *met.* VII 760 *trist.* I 11, 10 IV 4, 29 *ex P.* II 5, 21 IV 13, 46 u. s. w.) hängt der Vers des Epicedions

268 *seque opus ingeniis carminibusque dabit*

ab; er erinnert zumal an den des Ovidius

am. II 17, 34 *ingenio causas tu dabis una meo*

Hiernach ist der allerdings sonderbare Ausdruck

epic. 39 *Caesaris illud opus, voti pars altera vestri | occidit*
238 *auctor abit operis, sed tamen extat opus*

wonach Drusus selbst als ein *opus Caesaris* bezeichnet wird, zu beurtheilen. Nicht blofs Seneca also in dem Brief an Lucilius (34, 2) *adsero te mihi : meum opus es*, dessen Worte Haupt anführt (S. 349), wird als das Vorbild für diesen Ausdruck gelten dürfen. Den Weg zu der seltsamen Uebertragung hat nämlich wieder Ovidius gewiesen

ex P. IV 1, 36 *vindicat ut Calamis laudem, quos fecit, equorum,*
ut similis verae vacca Myronis opus:
sic ego pars rerum non ultima, Sexte, tuarum
tutelaque feror munus opusque tuae

Auch hierin sind schon die properzischen *colores* nachgewiesen worden (S. 161). Ich trage noch eine Stelle nach

V 1, 29 *prima galeritus posuit praetoria Lycmon,*
magnaque pars Tatio rerum erat inter oves

Zu der Anastrophe von *citra* in V. 49. 50, über welche Hand im Tursellinus (2 S. 85) sich auslässt — *quid tibi profuit . . . .*
nec vires errasse tuas campoque foroque
quamque libet citra constituisse domum

für *et citra quam libet* (so scheint die Stelle allein verständlich) hat Adler eine Menge von Stellen aus Ovidius beigebracht, in denen *citra* vorkommt, aber gerade die Anastrophe fehlt. Vergleichen kann man aber das horazische *sunt certi denique fines, quos ultra citraque nequit consistere rectum.* Analog steht bei Propertius *ultra*

V 7, 29 *si piguit portas ultra procedere, at illuc*
iussisses, lectum lentius ire meum

Vielleicht ist der Gebrauch auch anderweitig schon beobachtet worden.

Ein Beispiel von Geschmacklosigkeit zugleich und schwächlicher Trivialität ist nach Haupts treffender Bemerkung das Distichon vom Schmerz über den Tod des Drusus V. 77

iste potest inplere dolor vel saecula tota
et magni luctus obtinuisse locum

Ein Gegenstück dazu bildet das Distichon aus der Klage um den Achilles V. 435

illi caeruleum Panope matertera crinem
solvit et inmensas fletibus auxit aquas[1])

Mit der grotesken Uebertreibung, dass der Schmerz ganze Jahr-

---

[1]) Ueber das *crines solvere* s. oben S. 159.

hunderte dauert und die Thränenfluth das Meer überfliefsen macht, weifs ich nur eine unzarte andalusische Copla zu vergleichen, die ich einmal in Madrid gehört und aufgezeichnet habe. Der Liebhaber sagt '*sozas eran en lo antiguo | todas las aguas del mar; | peró escupió mi morena, | y sepusieron saladas* (schal waren vor Alters alle Wasser des Meeres: aber mein brauner Schatz spuckte hinein, da wurden sie salzig); *sal* ist bekanntlich der aus der römischen Volkssprache im Spanischen erhaltene allgemeinste Ausdruck für weibliche Anmuth. Die rhetorisch gefärbte Spitzfindigkeit in der Poesie und Rede romanischer Völker versteigt sich, wie man sieht, zu Ungeheuerlichkeiten, die dem nordischen Gemüth unbegreiflich scheinen. Zum Verständniss der römischen Litteratur von Seneca abwärts muss man sich zuweilen ihrer erinnern.

In dieselbe Kategorie gehören Ausdrucksweisen wie

113 *congelat interdum lacrimas duratque tenetque*
suspensasque oculus fortior intus agit

(*agere* erscheint bei Propertius und Ovidius in der weitesten Verwendung)

294 *invenit en tota maeror in urbe locum*
338 *vix credent tantum rerum cepisse tot annos,*
magna rati latum quaerere facta locum

Ferner die *par concordia flendi* V. 201, die *magna manus* des Tiberius 224 und die *nomina magna* 313, das *alta mane* 353, das *acta senem faciunt* 448, der *Germanicus orbis* 391, und ähnliches[1]).

Doch ich halte ein, obgleich noch manche Eigenthümlichkeit, ja Geschmacklosigkeit des Ausdrucks im Epicedion, besonders angesichts neuerer Aenderungsvorschläge, zur Deutung auffordert. Aber es ist mir nicht gelungen, in sprachlicher Beziehung irgend etwas herauszufinden, was nicht auf bestimmte Vorbilder und Analogieen zurückgeführt und als eines Schriftstellers frühestens etwa der neronischen Zeit nicht unwürdig nachgewiesen werden kann. Um seiner Sprache willen ist es daher wohl nicht möglich, den Dichter des Epicedions gänzlich aus dem Alterthum zu verweisen.

---

[1]) In einem Exemplar von Haupts Abhandlung, welches dieser an E. Wüstemann gegeben und jener an Haupt mit seinen Bemerkungen zurückgesendet hatte (es befindet sich jetzt in Studemunds Besitz), finden sich diese und andere Ausdrücke des Epicedions von Wüstemann als auffällig notiert.

VIII.

Poetische Fictionen

Unter den poetischen Bildern, mit welchen der Dichter des Epicedions seine lange Schilderung ausschmückt, hat das von der Fortuna Haupts Tadel mit Recht hervorgerufen. Sie wird zuerst als auf unsicherem Rade stehend bezeichnet, der antiken Anschauung entsprechend, V. 51

nempe per hos etiam Fortunae iniuria mores
regnat, et incerta'st hic quoque nixa rota

Diess ist Umschreibung eines ovidischen Verspaares über die Fortuna

ex P. IV 3, 32 *haec dea non stabile quam sit levis orbe fatetur,*
quem summum dubio sub pede semper habet

welchem wiederum eine Reminiscenz an Tibullus

I 5, 70 *versatur celeri Fors levis orbe rotae*

zu Grunde liegt

Dann aber heifst es V. 371 ff.

Fortuna arbitriis tempus dispensat iniquis:
illa rapit iuvenes, sustinet illa senes,
quoque ruit furibunda ruit totumque per orbem
fulminat et caecis caeca triumphat equis

Für diese Verse ist oben das properzische oder ovidische Vorbild im Einzelnen aufgewiesen worden (S. 165. 175. 194): die ganze Schilderung ist danach, wie es für diesen Dichter bezeichnend ist, ein blofser Cento. Das Bild im Ganzen aber, das Fahren der Fortuna gerade auf dem Triumphwagen, scheint Erfindung des Dichters und, wie Haupt meint, im Alterthum unmögliche Erfindung. Die Abhängigkeit der alexandrinischen Dichter und ihrer römischen Nachfolger von den Werken der Malerei besonders und umgekehrt ihr Einfluss auf die Stoffwahl der Künstler sind bekannt. Wie Propertius das Bild des Eros schildert (III 12, 1 ff.) oder den sonst nirgendher bekannten Liebeskampf der Boreaden Kalais und Zethos mit dem Ganymedes (I 20, 25 ff.), so, könnte man meinen, habe dieser Dichter oder sein uns unbekanntes Vorbild irgend ein Kunstwerk im Sinne gehabt, das wir nicht nachzuweisen vermögen. Aber die Saehe liegt, glaube ich, anders. Im fünften Buch der Fasten schildert Ovidius bekanntlich weitläufig die als Gottheit offenbar von ihm rein erfundene *Maiestas*[1]),

---

[1]) Prellers römische Mythologie S. 184.

von der er den Namen des Monats *Maius* ableitet. Von ihr heifst es, sie sei auch auf die Erde gekommen, Romulus und Numa hätten sie verehrt u. s. w., sie schützte die Würde des Vaters und der Mutter, der Jünglinge und Jungfrauen, und V. 51

illa datos fasces commendat eburque curule,
illa coronatis alta triumphat equis

Diess schöne Bild, wie die *Maiestas* gleichsam mit dem Triumphator auf dem Wagen sitzt, den die bekränzten Rosse ziehen (die weit verzweigte Parentel dieses Verses ist oben S. 175. 196 aufgezeigt worden) und so sich ihm mittheilt, hat der Dichter des Epicedions in seiner äufserlichen Weise sich angeeignet: triumphierend fährt Fortuna einher, aber sie und ihre Rosse sind blind. Ich halte diese Hinweisung Adlers für völlig hinreichend, um das sonst auffällige Bild zu erklären, zumal wenn man noch den im Gedächtniss haftenden Klang solcher Verse hinzunimmt wie des Propertius

I 19, 8 *non potuit caecis inmemor esse locis*

Aehnlich verhält es sich mit der schon öfter erwähnten Episode vom Tiberinus. In der schönen Vertumnuselegie des Propertius, gleich zu Anfang, freut sich der Gott der Lage seines bescheidenen Heiligthums am römischen Forum mit seinem munteren Treiben, und, heifst es weiter,

V 2, 7 *hac quondam Tiberinus iter faciebat, et aiunt*
remorum auditos per vada pulsa sonos:
at postquam ille suis tantum concessit alumnis,
Vertumnus verso dicor ab amne deus

Der aetiologische Mythos also führt den Namen des Vertumnus unter anderen Erklärungsversuchen, gleichviel mit welchem Rechte, auch darauf zurück, dass einst der Tiber seinen Weg über das Forum genommen, dann aber, da er seinen Nebenflüssen zu viel Wassermenge abgegeben, seinen Lauf fortgewendet habe. Diess hat, so darf man nach allem vorher Beobachteten mit einiger Bestimmtheit sagen, den Dichter des Epicedions veranlasst, da wo er des Drusus Leichenbegängniss schildert, den Tiberinus den Versuch machen zu lassen, des Drusus Scheiterhaufen wegzuspülen. Von einer Ueberschwemmung zur Zeit des Begräbnisses ist sonst nichts bekannt, wie Haupt (S. 351) gebührend hervorhob. Dass ein Heiligthum des Vertumnus-Tiberinus auf dem Forum stand, wusste der Verfasser des Epicedions aus seinem Propertius; da der Tiber

bekanntlich das Forum nicht berührt, so ist das Vorbild des Propertius gewiss allein mafsgebend gewesen für den Kern der Schilderung V. 221 ff.

ipse pater flavis Tiberinus adhorruit undis
sustulit et medio nubilus amne caput.
tum salice inplexum muscoque et arundine crinem
caeruleum magna legit ab ore manu
uberibusque oculis lacrimarum flumina misit:
vix capit adiectas alveus altus aquas

Alle weiteren Ausschmückungen sind aus Ovidius entnommen, wie für den letzten Vers schon oben (S. 176) gezeigt wurde. Hier stehe, Adler folgend, das übrige:

fast. V 637 *Tibris arundiferum medio caput extulit alveo*[1])
art. am. I 223 *hic est Euphrates praecinctus arundine frontem,*
cui coma dependet caerula, Tigris erit
met. V 487 *tum caput Eleis Alpheïas extulit undis*
rorantesque comas a fronte removit ad aures
XIII 893 *miraque res, subito media tenus extitit alvo*
incinctus iuvenis flexis nova cornua cannis,
qui, nisi quod maior, quod toto caerulus ore,
Acis erat

Haupt hatte den *crinis caeruleus* des Tiberinus besonders desshalb getadelt, weil in der Stelle, die wegen der in ihr enthaltenen Uebertreibung schon oben (S. 232) angeführt wurde, V. 435 ganz derselbe Ausdruck von der Panope noch einmal gebraucht ist. Diess zu entschuldigen hat Adler eine (nicht einmal vollständige) Sammlung von Stellen aus Ovidius angelegt, in denen Wassergottheiten, wie die Nymphe Cyane und andere, theils selbst *caerulei* (oder *caeruli*, die Formen wechseln, wie schon bei Catullus und Tibullus, nur nach dem metrischen Bedarf) genannt werden[2]) (so *her.* 9, 14 *fast.* I 365 III 874 *met.* I 275 333 II 8 XIII 288 *ex P.* IV 16, 22), theils blaue Rosse (*her.* 7, 50), blaues Antlitz (*fast.* I 375), Haare und Gliedmafsen (*met.* V 432) und Arme (*met.* XIII 962) ihnen beigelegt werden, oder blaues Wasser von ihnen herabtrieft (*met.* V 633). Auch weist er darauf hin, dass

---

[1]) Hierzu vergleiche man auch des Homerus Latinus V. 158 *et nitidus Titan radiis caput extulit undis.*

[2]) Auch diefs übrigens durchaus nach älterem Vorbild, wie des Propertius IV 7, 62 *in me caeruleo fuscina sumpta deo'st.*

schon bei Vergilius die Hunde der Scylla *caerulei* heifsen (*Aen.* III 432).

Die eigene Erfindungskraft des Dichters ist also gerade so schwach und unselbständig, wie sein metrisches und sprachliches Können. Nichts aber zwingt auch in diesen Dingen ihn für einen Modernen, den antiken Anschauungen und Bildern überhaupt fremd Gewordenen anzusehn.

IX.

Sachliches

Haupt hat in der überzeugendsten Weise dargethan, dass in den thatsächlichen Schilderungen des Epicedions nichts vorkommt, das nicht durch des Dio und anderer Schriftsteller Aufzeichnungen bezeugt ist, abgesehen von unwesentlichen Ausschmückungen, wie die schon erwähnte Tiberüberschwemmung, und ferner das Einschlagen des Blitzes in das Haus des Kaisers und das Ausbleiben des Lucifer (V. 404 ff.). Auch die etwas dunkele Anspielung auf die Ahnen des claudischen Geschlechts (V. 451—62) ist richtig, besonders wenn man auch hier die oben (S. 190) dargelegte Abhängigkeit des Ausdrucks von den Vorbildern in Betracht zieht[1]). Dass ein Gelehrter des fünfzehnten Jahrhunderts diess Alles aus denselben Quellen habe wissen können, aus denen wir es erfahren, ist unzweifelhaft. Ob eine so vollständige und so correcte Gelehrsamkeit bei einem Humanisten wahrscheinlich und in analogen Fällen constatiert sei, will ich nicht fragen.

Für einige dieser Schilderungen hat Adler auch noch formale Parallelen aus Ovidius herangezogen, wie für die Schilderung der Thaten des Augustus und seiner *privigni* (V. 385 ff.) die Stellen *trist.* II 225 ff. IV 2, 41 ff. *ex P.* II 2, 77 ff., für die Prodigien vor dem Tode des Drusus (V. 401 ff.) die in den Metamorphosen XV 782 ff. geschilderten beim Tode Caesars, und ähnliches. Die Uebereinstimmung ist in beiden Fällen nur eine ganz allgemeine. Aus den von Haupt (S. 351) zusammengestellten Nachrichten über die Weihung des Castorentempels durch Tiberius (V. 283 ff.) zieht Adler den Schluss (S. 16), das Gedicht müsse nothwendig nach dem Jahr 759 d. St. geschrieben sein, denn da erst sei der Tempel

---

[1]) Adler legt Gewicht darauf, dass des Germanicus in dem Gedicht keine Erwähnung geschieht und führt dies auf dessen Ungnade bei Tiberius zurück. Zum Lobe des Onkels auch noch den Neffen zu preisen ist aber wenigstens keineswegs nothwendig.

durch Tiberius zugleich mit dem der Concordia geweiht worden, bis zum Jahr 747, also noch zwei Jahr nach Drusus Tode, habe das alte Heiligthum gestanden; dass Drusus selbst schon den Tempel gelobt habe, sei nirgends sonst bezeugt. Es ist nicht zu leugnen, dass die *templa Romano conspicienda foro* (V. 284) wahrscheinlich eine Prophezeiung *post eventum* enthalten. Aber unmöglich wäre es nicht, dass der Dichter hier einer uns unbekannten Quelle folgte. Dass Livia in der Erwartung des Triumphes ihres Sohnes der *armifera dea* (welche auch ovidisches Ursprungs ist, *fast.* III 681) und dem *Gradivus pater* gelobte Weihegaben habe darbringen wollen (V. 22 f.), konnte der Dichter leicht erfinden. Auch dass er den *Mavors*, welcher dem *pater Tiberinus*, wie wir sahen, abräth, den Scheiterhaufen wegzuspülen, *templo vicinus et accola campi* nennt (V. 231), verräth keine aussergewöhnliche Gelehrsamkeit: dass das Marsfeld am Tiber liegt wusste Jeder und der Tempel des D. Brutus ist aus Nepos und Plinius[1]) bekannt. Wichtiger dagegen sind zwei andere Erwähnungen, deren Bedeutung Haupt am Schluss seiner Abhandlung (S. 356) gebührend hervorhebt. Beide finden sich zusammen in der Aufzählung der verschiedenen Oertlichkeiten, welche Zeugen der Thaten des Drusus und des Tiberius gewesen seien, V. 385 ff.

Rhenus et Alpinae valles et sanguine nigro
decolor infecta testis Isargus aqua[2]),
Danuviusque rapax et Dacius orbe remoto
Appulus (huic hosti perbreve Pontus iter)
Armeniusque fugax et tandem Dalmata supplex
summaque dispersi per iuga Pannonii
et modo Germanus Romanis cognitus orbis

Alles stimmt hier mit den übrigen Berichten überein, wie Haupt an anderer Stelle hervorhebt (S. 352), auch die übertreibende Erwähnung des Armeniers. Neu aber und dem Dichter des Epicedions eigenthümlich sind der Isargusfluss und der dakische Appuler. In der aus Plinius (*n. h.* III § 136) bekannten, in den älteren Inschriftensammlungen nach Opitergium versetzten Inschrift des augustischen *tropaeum Alpium* (*C. I. L.* V S. 186)

---

[1]) W. A. Beckers Topographie S. 619.

[2]) Der Gedanke ist hier, wie oben S. 178 bemerkt wurde, properzisch, die Form ovidisch: *art. am.* III 130 *quos legit in viridi decolor Indus aqua.*

werden die *Isarci* als eine der unterworfenen *gentes Alpinae* genannt. Der Text der einst vorhandenen Inschrift des Castells von Torbia (*C. I. L.* V 7817) ist um 1520 zuerst bemerkt worden. Den alten Namen des Flusses Eisack *Isargus* aber, den die Handschriften des Epicedions *Itargus* schreiben, hat erst Caspar Zeuss aus den *acta S. Cassiani* (wo der Name *Ysarche* geschrieben ist) und aus Urkunden des zwölften Jahrhunderts hergestellt. Dass ein Humanist des fünfzehnten Jahrhunderts, zumal ein Lombarde, diesen bei keinem antiken Schriftsteller vorkommenden Namen dennoch gekannt haben könne, wird man zugeben müssen; eine innere Wahrscheinlichkeit liegt dafür nicht vor.

'*Apuli mentio apud auctores non fit*' — ich führe Mommsens Angaben *C. I. L.* III S. 182 wörtlich an — '*nisi quod adest apud Ptolemaeum* (III 8, 8), *item in Peutingerana turribus appictis, denique Ulpianus inter Daciae oppida iuris Italici etiam Apulum recenset* [*dig.* L 15, 1, 8. 9 *colonia Apulensis*]; *neque nos hodie sciremus quantopere floruisset, nisi essent tituli et numero et rerum copia cum reliqua Dacica oppida omnia tum ipsam metropolin Sarmizegetusam longe vincentes*'. Der älteste Sammler dieser und der übrigen dacischen Inschriften ist der Siebenbürger Iohannes Mezerzius, der seine Sammlung um das Jahr 1516 vollendet hat. Einzelne Excerpte daraus sind vielleicht schon zu Ende des fünfzehnten Jahrhundeets abschriftlich verbreitet aber 1519 erst gedruckt worden; die ersten vollständigeren Mittheilungen finden sich in Abschriften aus dem Jahr 1521. Von den acht den Namen der *colonia Apulum* enthaltenden Inschriften seiner Sammlung steht keine in dem im J. 1519 gedruckten Buch; sie finden sich sämmtlich erst in den seit 1521 weiter verbreiteten abschriftlichen Sammlungen. Bekannt ist, dass Carlsburg das ganze Mittelalter hindurch den falschen antiken Namen *Alba Iulia* geführt hat. Es konnte also ein Humanist des funfzehnten Jahrhunderts den *Dacius Appulus* allenfalls aus den Digesten abstrahieren. Die sonst, wie es scheint, nicht vorkommende Form *Dacius* (wenn nicht *Dacicus* zu emendieren ist) und das absichtlich mit Rücksicht auf das bekannte italische Volk gewählte *Appulus* statt des *Apulensis* aller Texte und Inschriften würde ein so gelehrter Humanist leicht vermieden haben. Es bleibt also bei Haupts Worten: '*sed qui factum sit ut huius potissimum civitatis mentio fieret in epicedio Drusi indagare non potui*'.

X.

Auf das eigenthümliche Verhältniss der beiden schon in Handschriften des zehnten Jahrhunderts dem Vergilius beigelegten Elegieen auf den Tod des Maecenas[1]) hat Haupt nicht unterlassen hinzuweisen (S. 347 f.). Der Verfasser, wohl beider (wie auch Haupt annimmt), fingiert sein Werk im Auftrag des Lollius (natürlich des M. Lollius Paullinus, des aus Horatius bekannten Freundes des Augustus, den die germanische *clades* berühmt gemacht hat) geschrieben zu haben

Die Elegieen *de obitu Maecenatis*

I 9 *nec mihi, Maecenas, tecum fuit usus amici:*
Lollius hoc ergo conciliavit opus.
foedus erat nobis nam propter Caesaris arma,
Caesaris et similem propter in arma fidem

Er rühmt des Maecenas Thaten im Kriege (I 39—50) und vergleicht sein mit Wenigem zufriedenes *otium* I 33 (Ribbecks Umstellungen stören den Zusammenhang durchaus) mit dem des aktischen Apollon (I 51 ff.), des Bacchus (I 57 ff.) und des Alciden (I 69 ff.)

maluit umbrosam quercum lymphasque cadentes
paucaque pomosi iugera certa soli

Ob diess alles in der That darauf führt, die beiden Gedichte für wirklich durch den Tod des Maecenas veranlasst und bald darauf gedichtet anzusehen[2]), oder ob es nicht vielmehr den Charakter der rhetorischen Erfindung aus späterer Zeit trägt lasse ich dahingestellt sein. Der Verfasser dieser Gedichte nun berühmt sich wie jetzt auf den Maecenas, so vorher auf den (zwei Jahre vorher verstorbenen) Drusus ein Klagelied verfasst zu haben:

I 1 *defleram iuvenis tristi modo carmine fata:*
sunt etiam merito carmina danda seni

II 3 *'mene' inquit 'iuvenis primaevi, Iuppiter, ante*
angustam Drusi non cecidisse diem!
pectore maturo fuerat puer, integer aevo
et magnum magni Caesaris illud opus'

Denn *Drusi* ist sichere Verbesserung statt des überlieferten *Bruti.*

---

[1]) Ribbecks *appendix Vergiliana* S. 193 ff.

[2]) Diess ist L. Müllers Meinung, *de re metr.* S. 52, wo auf die Länge des *o* in der ersten Person des Verbums hingewiesen wird, und Rhein. Mus. 23, 1868 S. 657 f. Was derselbe über die historischen Anspielungen in den

Natürlich könnte dieses Verhältniss gerade die Veranlassung dazu geworden sein, dass ein gelehrter Humanist, der von Henoch von Ascoli eine Abschrift jener beiden Elegieen erhalten hatte, das Epicedion gleichsam in die Seele dieses unbekannten Dichters hinein fälschte; nur kann er dann nicht zugleich auch den Ovidius haben vorstellen wollen. Auf einige evidente Uebereinstimmungen zwischen den beiden Maecenaselegieen und dem Epicedion (wie z. B. auf das *Caesaris opus* (oben S. 231), hat Haupt ebenfalls bereits hingewiesen, weit mehr lassen sich noch hinzufügen. Versbau und Technik sind fast genau dieselben; es zeigt sich dieselbe Abhängigkeit von Propertius, z. B. in dem Hexameterausgang

I 139 *Nestoris annosi vicisses saecula, si me*[1])

und Ovidius, in den anaphorischen Wendungen, den Pentametern mit Ausgängen wie I 60 *tunc habuisse duas* II 4 *non cecidisse diem* 14 *voce fuisse tibi* 16 *te doluisse velim* 12 *dum moriorque satis* 30 *Caesarisque usque genus*, den Wiederholungen und Weitläufigkeiten; in dem Vermeiden von Elisionen sind sie, wie Ribbeck (S. 61 hervorhob, noch etwas strenger als das Epicedion. Damit soll keineswegs gesagt sein, dass nicht zwei oder mehr des Versemachens Beflissene, welche mit ähnlicher Be-

beiden Elegieen ganz richtig bemerkt, beweist nur dass dieselben aus sehr ausführlichen gleichzeitigen Quellen stammen, an denen gewiss kein Mangel war.

[1]) Ich verzeichne folgende Beispiele solcher keineswegs schön zu nennender, sondern etwas alterthümlich ungeschickter Hexameterausgänge (sie hat Sulpicia IV 10, 1 und 11, 5) auf zwei oder gar drei einsilbige Wörter bei Propertius: *Nycteidos et tu* I 4, 5 *artibus et quae* I 4, 13 *Cynthia nec te* I 4, 19 *Ionia seu qua* I 6, 31 *deus obruit? an quae* I 12, 9 *Caesaris et tu* II 1, 25 *moribus et te* II 5, 8 *perfida cum sis* III 18, 19 *Briseida quid fles* III 20, 1 *Erinyes et me* III 20, 29 *garrula quod te* III 23, 17 *dispendia sed me* III 24, 15 *precor ut me* III 24, 51 *clementia nec tu* III 28, 47 *Ilion et tu* IV 1, 31 *Claudius et qua* IV 18, 33 *formosior an tu* IV 23, 13. Weniger hart sind die in den späteren Büchern an dieser Versstelle nicht ganz seltenen Verbindungen von Präpositionen mit der von ihnen regierten einsilbigen Casusform: *gloria de te* III 21, 9 *periturus et a qua* III 27, 11 *sublimis et a me* IV 1, 9 *propellis et in me* IV 8, 3 *concedis et a te'st* IV 9, 59 *nec femina post te* IV 15, 9 *de sanguine et in me* V 5, 17; denn in diesen Fällen verbindet sich die Präposition mit dem Casus fast zu einem Wort. Auch der Homerus Latinus hat diese Versausgänge V. 77 und 102. Dazu vergleiche man die ovidischen Hexameterausgänge nur aus den Heroiden *prodidit et tu* 10, 5 *iniuria nec tu* 15, 103 und ferner *de sanguine, qui nunc* 16, 197 *oscula quas tu* 19, 31 *omnia quam si* 19, 101; *tamen egimus, a me* 20, 27.

gabung nach den gleichen Mustern arbeiteten, zu sehr ähnlichen Leistungen hätten kommen können; wer die Mühe darauf verwenden will, wird bei genau vergleichender Analyse wohl auch Verschiedenheiten aufdecken[1]). Nur so viel scheint mir sicher: wer diese beiden Elegieen für alt und dem Ereignisse, dem sie gewidmet sind, etwa gleichzeitig hält, für den liegt kein irgend zwingender Grund vor über das Epicedion anders zu urtheilen.

Adler hat (S. 14) in noch genauerem Eingehen, als es Haupt (S. 340) nöthig erschienen war, die Uebereinstimmung des Epicedions in Anlage und Gedankengang mit den beiden *consolationes* des Seneca *ad Marciam* und *ad Polybium* verfolgt. Er glaubt danach den Seneca für den Nachahmer des Epicedions halten zu müssen und meint, wenn umgekehrt der Verfasser des Epicedions den Seneca gekannt hätte, so würde er nicht unterlassen haben, noch eine Anzahl Gedanken und Wendungen des Seneca mehr, als er schon gethan hat, in jenem Gedichte anzubringen. Dass diefs Urtheil nicht richtig ist, bedarf keines näheren Nachweises; der Dichter rectificiert vielmehr durchgehends Senecas Meinungen mit Benutzung verschiedener *colores* aus den Elegieen des Propertius. Aber diese von Haupt mit sicherem Takt herausgefühlte Abhängigkeit des Epicedions von Seneca, überhaupt von der rhetorischen Schule des ersten Jahrhunderts, erhält durch Adlers Ausführungen eine neue und erwünschte Bestätigung[2]).

[1]) Eine solche Verschiedenheit im Bau der Hexameter giebt Th. Birt in der Dissertation *ad historiam hexametri Latini symbola* (Bonn 1876) S. 66 an; demselben (im Rhein. Mus. 32, 1877 S. 397) werden Nachweisungen der Abhängigkeit dieser Elegieen von der neunten der ovidischen Episteln sowie von Seneca verdankt. Dass das Epicedion desshalb jünger als jene und in Nachahmung derselben entstanden sein müsse, scheint mir nicht zu erweisen. Metrische Verschiedenheiten, wie die von Birt in Bezug auf die Heroiden des Ovidius mit grofsem Fleiss beobachteten, treten zu den übrigen sachlichen sprachlichen und prosodischen Momenten ergänzend und bestätigend hinzu, aber allein können sie nicht entscheiden.

[2]) Richtig urtheilt auch Birt in seiner Dissertation S. 68 über diesen Punkt: nur irrt er meines Erachtens, wenn er aus der von dem Dichter beabsichtigten Widerlegung der ungünstigen Urtheile des Seneca über Maecenas sowie aus der Erwähnung des Lollius schliefst, die Elegieen müssten nothwendig unmittelbar nach Senecas Schrift verfasst sein. Die oben erwähnten *pauca pomosi iugera certa soli* neben dem bekannten fürstlichen Reichthum und uralten Adel des Maecenas, die *flosculi* der Rede, der Charakter der rhetorischen Controverse: alles scheint mir weit mehr für das zweite Jahrhundert zu sprechen.

Ja auch die von Haupt (S. 354) bemerkte Uebereinstimmung desselben mit einigen sonst nicht überlieferten Einzelheiten in der Erzählung des Tacitus (*ann.* II 82 III 2) wird man geneigt sein, als richtig und für die Bestimmung der Entstehungszeit des Epicedions mafsgebend anzuerkennen. Weil der erste Theil der Annalen erst unter Leo des X Pontificat nach Italien kam, musste Haupt für diese Uebereinstimmung andere Erklärungen suchen. Er fand sie in Anlehnungen an Suetonius Lucanus Vergilius und besonders wieder an Ovidius. Bei der hinlänglich charakterisierten und fast unergründlichen Unselbständigkeit des Verfassers des Epicedions wird man auch diesen feinen Beobachtungen gern gröfsere oder geringere Berechtigung zugestehn, ohne darum die Abhängigkeit von Tacitus zu läugnen. Es liegt nahe, den dakischen Appuler mit Traians Kriegen in Verbindung zu bringen[1]. Ja auch noch weiter hinab, in die Zeiten der litterarischen Renaissance, für welche des Gellius und des Fronto Namen bezeichnend sind, kann man gehen. Es fehlt für diese und die späteren Epochen, wie schon gesagt wurde, noch zu sehr an sicheren Kriterien, als dass ich wenigstens es wagen möchte, hier genauer zu unterscheiden. Weist einer einmal nach, was nicht aufserhalb des Bereichs der Möglichkeiten liegt, dass das Gedicht auch für des Fronto Zeit noch zu gut ist, so blieben allenfalls noch das vierte und selbst das fünfte Jahrhundert, in welchen, wie jüngst erst die Analyse des Ammianus Marcellinus gezeigt hat, mehr Gelehrsamkeit und bewusste Nachahmung älterer Muster selbst bei wenig geübten Schriftstellern anzutreffen ist (z. B. in den Epigrammen des Turcius Apronianus und anderen Gedichten der Anthologie), als man gewöhnlich annimmt. Doch scheint mir (in Fragen wie diese völlige Evidenz zu erreichen wird überhaupt kaum möglich sein) die ganze Art des Epicedions eher auf das zweite Jahrhundert zu weisen. Scaliger Heinsius Valckenaer irrten also doch wohl nicht ganz, wenn sie in dem Epicedion überall Töne und Farben hörten und sahen, welche ihnen aus langer Bekanntschaft mit der

---

[1]) Liegt nicht vielleicht auch in dem V. 45

quid tenuisse animum contra sua saecula rectum

eine Anlehnung an den bekannten Gebrauch von *saeculum* bei Tacitus? Schon bei Forcellini finde ich den Vers des Epicedions mit der Germaniastelle zusammengebracht. Doch vergleiche man auch des Propertius Worte III 25, 37

non tamen ista meos mutabunt saecula mores.

römischen Poesie (für die beiden ersten Gelehrten war sie die Poesie überhaupt) vertraut waren, und darüber seine Schwächen übersahen. Was bei der Beurtheilung von Werken der bildenden Künste oft bemerkt worden ist gilt auch für die Poesie. Es kommt etwas darauf an, von welchen ähnlichen oder verschiedenen Werken unmittelbar herkommend man die Empfindung ihrer Wirkung aussetzt. Dass wer den Ovidius genau kennt und gleichsam noch in den Ohren klingen hat, sofort wenn er das Epicedion liest, auf die centoartige Benutzung des ovidischen Vorbildes aufmerksam wird ist kein Wunder. Nur wer genau confrontiert wird ein sicheres Urtheil gewinnen. Dasselbe gilt von Propertius. Wer zufällig unmittelbar nach genauester Beschäftigung mit der Corneliaelegie das Epicedion liest, wird von selbst das Gleiche finden, was ich hier zum ersten Male zusammengestellt habe. Als Haupt seine Abhandlung über das Epicedion schrieb, dachte er nicht an den Propertius, den er verstand und kannte, wie wenige. Es gereicht der concentrierten geistigen Arbeit sicherlich zum Vortheil, dass das Gedächtniss, auch das stärkste, nicht allgegenwärtig ist. Dass kein Dichter der augustischen Zeit, wie Lygdamus Gratius und der Dichter der Nux, auch kein einiger Maſsen zurechnungsfähiger Zeitgenosse des Lucanus oder Statius, überhaupt also kein Dichter des ersten Jahrhunderts das Epicedion verfasst habe sagte Haupt sein nicht trügender Instinct. Er suchte nach greifbaren Beweisen dafür und zugleich, mit dem ihm eigenen klaren historischen Sinn, nach einer festen Zeitbestimmung. Dass er auf diesem Weg fast mit Nothwendigkeit auf das fünfzehnte Jahrhundert geführt wurde, ist ohne Weiteres einleuchtend. Aber vielleicht würde er selbst, wie er vor dem Isargus und dem dacischen Appuler offenbar stutzig geworden ist, wie ihn die Uebereinstimmung mit Tacitus frappierte (S. 355 . . *aut abiectis omnibus quae satis probabiliter nobis disputasse videbamur concedendum est carmen illud, in quo multa invenimus ab antiquitate aliena, tamen scriptum esse antiquo tempore, aut periclitari oportet aliquam rationem, qua difficultatem removeamus*), so auch bei erneuter Betrachtung sich der Erwägung nicht verschlossen haben, dass die Annahme, das Gedicht sei alt, aber nicht vor der zweiten Hälfte des zweiten Jahrhunderts verfasst (in dieselbe Zeit setzte Haupt selbst die Elegieen auf den Maecenas), alle Bedenken, auch die in Bezug auf das Verhältniss zu jenen Maecenas-

elegieen vorhandenen, auf das Einfachste löst (S. 348 *falsum me esse facile crederem — neque enim tam gaudeo in me tamve me ipse miror ut opiniones meas contumacius teneam —, si Drusi epicedion aliis temporibus aptius tribui posse intellegerem*). Hierzu stimmt des Dichters Art durchaus, welche Haupts Worte (S. 344) treffend bezeichnen: *poetam partim haud inscite excogitata enuntiare laudabiliter neque sine volubilitate quadam verborum, quam adsidua carminum lectio peperit, tum eorum poetarum qui Augusti aetate vixerunt et maxime Ovidii consuetudinem illam dicendi quae character dicitur ita imitari, ut doctissimorum hominum iudicium fallere potuerit.*

Bei der Emsigkeit, mit welcher jetzt alle Winkel der entlegensten Bibliotheken durchforscht werden, könnte es leicht passieren, dass eine Handschrift des Epicedions aus dem Anfang des fünfzehnten oder aus dem vierzehnten, wenn nicht gar aus noch früheren Jahrhunderten auftauchte[1]). Es kann nicht schaden, auf solche Eventualität gefasst zu sein.

Zu völligem Abschluss dieser leider schon so weitschichtigen Untersuchung bliebe noch die Kehrseite der Frage zu betrachten, nämlich die Stellung des Epicedions zu den lateinischen Gedichten des vierzehnten und funfzehnten Jahrhunderts. Es ist von dieser Seite keine Gefahr für mein Resultat —, soviel glaube ich sagen zu können. Ein näheres Eingehen auf die nicht uninteressante Frage verspare ich für eine andere Gelegenheit.

---

[1]) Der von Haupt für das darin am Schluss stehende Epicedion benutzte Dresdener Codex der Tristien des Ovidius, welcher mir vorliegt, gehört wohl nicht erst dem XVI., sondern noch dem Ende des XV. Jahrhunderts. Das Wappen auf dem ersten Blatt, welches Ebert zu der Datierung bestimmt zu haben scheint, ist, wie ich zu bemerken glaube, ein Zusatz des XVII. Jahrhunderts. Im übrigen stimmt die Schrift wie die Miniatur der Ränder und Initialen durchaus mit den zahlreichen bekannten Mustern der italienischen Schreiberschulen in der zweiten Hälfte des XV. Jahrhunderts überein. — Zu den S. 154 erwähnten poetischen Substantiven wie *populator memorator* ist auch der tibullische *solator* (I 3, 15) zu zählen. — Zum *magnus Caesar* S. 170 konnte auch auf das horazische Beispiel *c.* I 15, 21 verwiesen werden: ebenso erscheinen bei ihm *egregius C. c.* I 6, 11 III 25, 4 *altus C.* III 4, 37 und *C. invictus sat.* II 1, 11. — Das S. 173 als formelhaft bemerkte *sola relicta* findet sich schon bei Propertius III 24, 46 und Lygdamus III 6, 40.

Berlin. E. HÜBNER.

DIE FAMILIE DES GERMANICUS.

Die Altersverhältnisse der Kinder des Germanicus haben in neuester Zeit mehrfach die Forscher beschäftigt; und mit gutem Grund. Denn die Beweisführung Eckhels[1]), bei deren Ergebnissen wir uns bis dahin beruhigt hatten, hat mehrere wichtige Momente aus den Augen gelassen und ist unhaltbar, wie dies namentlich Froitzheim in verschiedenen Abhandlungen[2]) dargethan hat. Zu einem genügenden Abschluss aber haben diese Erörterungen meines Erachtens nicht geführt; und doch ist der Gegenstand sowohl für die thatsächliche Kenntniss der Geschichte der augustischen Zeit wie für die richtige Würdigung unserer Gewährsmänner, insonderheit des Tacitus, nicht ohne Bedeutung. Es wird gestattet sein die Frage noch einmal aufzunehmen, wenn auch vielleicht nach der Beschaffenheit unserer Quellen ein schlechthin sicheres Ergebniss überhaupt hier nicht zu gewinnen ist.

Germanicus, der Sohn des Stiefsohnes des Augustus Nero Drusus (geb. 716) und seiner Schwestertochter, der jüngeren Antonia (geb. 718), ward geboren am 24. Mai 739. Denn da er nach Sueton (Gai. 1) am 10. October 772/19 starb *annum agens aetatis quartum et tricensimum,* so fällt seine Geburt zwischen 10. October 738 und 9. October 739; den Geburtstag haben die Arvalacten des Jahres 38 kennen gelehrt[3]). — Seine Gattin Vipsania Agrip-

---

[1]) D. N. 6, 231. 232. 255.

[2]) 'Das Geburtsjahr der jüngeren Agrippina' (Philologus 31 S. 185 – 188); '*quibus annis in Germania natae sint Agrippina et Drusilla*' (*de Taciti fontibus in libro I annalium.* Bonn 1873 p. 40 – 45); 'ein Widerspruch bei Tacitus und seine Lösung' (Rhein. Mus. 32 S. 340—352).

[3]) Henzen acta Arval. p. XLIV. Damit stimmt auch die schon länger bekannte Arvalenurkunde wahrscheinlich des J. 40 (Marini VIII = Henzen p. L),

pina ist entsprossen aus der Ehe des M. Agrippa und der Tochter des Augustus Julia. Diese Ehe wurde bekanntlich geschlossen im J. 733 und aufgelöst durch den Tod des Mannes im März 742. Von den fünf Kindern, die derselben entstammten, sind die Geburtsjahre der drei Söhne bekannt: Gaius kam zur Welt 734, Lucius in der ersten Hälfte des J. 737, Agrippa nach des Vaters Tode 742, nicht aber die der beiden Töchter, der Vipsania Julia, der späteren Gemahlin des Paullus, und unserer Vipsania Agrippina, der Gattin des Germanicus. Dass Julia die ältere, Agrippina die jüngere war, ergiebt sich mit Sicherheit aus der Folge, in welcher der in diesen Dingen durchaus sorgfältige Suetonius (Aug. 64) sie aufzählt. Man wird ferner annehmen dürfen, dass der römischen Sitte gemäfs auch in dieser Ehe die Gattin nicht älter gewesen sein wird als der Ehemann. Danach kann das Geburtsjahr der Agrippina mit Sicherheit in das Triennium 739—741, mit Wahrscheinlichkeit auf 740 oder 741 angesetzt werden. Dass der Geburtstag zwischen den 12. und den 27. October fällt, haben die Arvalacten ergeben [1]).

Wann die Ehe abgeschlossen ward, wird unmittelbar nicht berichtet, wahrscheinlich aber 758/5; denn das erste Kind daraus wurde, wie wir sehen werden, Mitte 759/6 geboren, und ein noch früherer Termin ist wenig wahrscheinlich, da Germanicus am 24. Mai 5 erst sein zwanzigstes Lebensjahr begann. Gelöst wurde die Ehe durch den Tod des Gatten, der, wie gesagt, am 10. October 772/19 erfolgte. — Entsprossen sind aus derselben

---

die freilich bei ihrer argen Interpolation keinen Glauben fand (vgl. Marini Arv. p. 71). Vor Auffindung jener Tafel galt der September für den Geburtsmonat des Germanicus wegen Sueton Gai. 15: *in memoriam patris Septembrem mensem Germanicum appellavit.* Wir sehen jetzt, dass hiebei vielmehr andere nicht auf die Person des Germanicus bezügliche Rücksichten mafsgebend gewesen sind: wahrscheinlich schienen die blofs nach der Nummer benannten Monate sich für den Namenwechsel besser zu eignen und wählte man den September im Anschluss an die beiden unmittelbar vorhergehenden nach den Stiftern der julischen Dynastie umgenannten Monate.

[1]) Nach dem Fragment bei Henzen p. XLIX (unrichtig gelesen und daher nicht richtig verstanden bei Marini VII) ging die Feier des Geburtstags der älteren Agrippina derjenigen des 27. October unmittelbar vorauf; und da um diese Zeit auch die Theilnahme der Arvalen an den Augustalien des 12. October in den Protokollen auftritt (Henzen p. XLVII), so hat Henzen daraus mit Recht den Geburtstag der Agrippina in der angegebenen Weise bestimmt.

neun Kinder[1]), von denen drei in zartem Alter starben, sechs den Vater überlebten[2]). Wir zählen dieselben auf.

1. Nero, geboren wahrscheinlich Mitte 759/6. Dass derselbe am 7. Juni 773/20 die Männertracht empfing, steht durch ein Fragment der Fasten von Ostia[3]) fest. Damals war er, nach Tacitus (ann. 3, 29) Angabe, schon über die Kinderjahre hinaus *(iam ingressus iuventam)*, hatte also vermuthlich das vierzehnte Lebensjahr, den rechtlichen Termin der Pubertät, kurz vorher überschritten, womit wir für seine Geburt auf Mitte 759/6 kommen. Dafür spricht weiter, dass bei der Aufstellung des Bogens von Pavia, die zwischen 26. Juni 760/7 und 26. Juni 761/8 erfolgte, schon der zweite Sohn geboren war. Schlechthin unmöglich ist es allerdings nicht, die Geburt des Nero und somit auch die Ehe der Aeltern um ein Jahr hinabzurücken. Tiberius konnte es zweckmässig finden die Anlegung des Männergewandes für den ältesten Sohn des kurz vorher gestorbenen, tief betrauerten Germanicus ebenso zu beschleunigen, wie dies später für den nachmaligen Kaiser Nero geschah; und dass Tacitus die *iuventa* mit Rücksicht nicht auf die übliche Altersgrenze, sondern auf den conventionellen Anfangstermin gesetzt hat, erscheint wohl zulässig. Indess ist es doch wenig glaublich, dass eine Persönlichkeit wie Tiberius für seinen Enkel zu denselben Mitteln gegriffen haben soll, wie sie die jüngere Agrippina für ihren Sohn verwandte; während es in Betreff der allerdings auffallend frühen Verheirathung des Germanicus wenig Unterschied macht, ob man sie auf den Anfang oder auf den Schluss seines zwanzigsten Lebensjahres ansetzt.

2. Drusus, geboren in der zweiten Hälfte des J. 760/7 oder der ersten des J. 761/8, wie dies sich aus dem Gesagten ergiebt.

3. Tiberius
4. Sohn unbekannten Namens } geboren 761/8—763/10.

Dass zwei Kinder des Germanicus als *infantes* starben, sagt Sueton (Gai. 7); und aus dem Gegensatz, in welchen er diese bringt zu dem, wie wir sehen werden, im zweiten Lebensjahr,

---

[1]) Plinius h. n. 7, 13, 57; Sueton Gai. 7.

[2]) Sueton a. a. O.; Tacitus *ann.* 2, 71.

[3]) Henzen 6443. Ich habe, als ich diese Inschrift zuerst herausgab (Berichte der Leipz. Gesellschaft 1849 S. 294), die Frage über Neros Geburtsjahr erörtert.

iam puerascens gestorbenen ersten Gaius, erhellt, dass das im Gebrauch bekanntlich sehr schwankende Wort *infans* hier im eigentlichen Sinn steht und den Tod im ersten Lebensjahr anzeigt. Ueber die Zeit der Geburt dieser beiden früh verstorbenen Kinder fehlt es an Zeugnissen; doch wird die weitere Untersuchung ergeben, dass von 764/11 an bis zum Tode des Germanicus sie nicht geboren sein können und also kein anderer Platz für sie offen bleibt als die zwischen der Geburt des Drusus und der des älteren Gaius liegende Frist 761—763. Dass es zwei Söhne waren, ergiebt sich aus den im julischen Ustrinum aufgefundenen Denksteinen C. I. L. VI 888: *Ti. Caesar Germanici Caesaris f. hic crematus est* und 890: . . . *[Caes]ar [Ge]rmanici f. hic crematus est;* denn nach dem, was über das Ende der fünf andern Söhne bekannt ist, kann der letztere auf keinen derselben bezogen werden. Den Namen des einen erfahren wir aus der Inschrift; der des andern ist nicht überliefert.

5. Gaius der ältere, geboren nach Sueton (Gai. 8) zu Tibur etwa ein Jahr vor seinem jüngeren gleichnamigen Bruder, also, da dieser 31. October 765/12 geboren ward, in der ersten Hälfte des J. 764. Auch sein Denkstein fand sich in dem Ustrinum C. I. L. VI 889: *C. Caesar Germanici f. hic crematus est;* denn der jüngere, zum Principat gelangte Bruder hätte, wie Henzen dazu mit Recht bemerkt, unmöglich blofs als Sohn seines Vaters bezeichnet werden können. Dies ist der Knabe, den Sueton (Gai. 7. 8) im Gegensatz zu den beiden *infantes* verstorbenen Brüdern bezeichnet als verstorben *iam puerascens* und von dessen ungewöhnlicher Anmuth (*insignis festivitas, amabilis pueritia*) er berichtet: *cuius effigiem habitu Cupidinis in aede Capitolinae Veneris Livia dedicavit, Augustus in cubiculo suo positam quotiens introivit, exosculabatur*, was alles auf einen im zweiten Lebensjahr verstorbenen Knaben sehr wohl bezogen werden kann[1].

---

[1]) Sueton Gai. 8: *Gaetulicum refellit Plinius quasi mentitum . . . abusumque audentius mendacio, quod ante annum fere natus Germanico filius Tiburi fuerat appellatus et ipse C. Caesar, de cuius amabili pueritia immaturoque obitu supra diximus.* Die sprachliche Verkehrtheit der Conjectur Bergks (Jahrb. des Rhein. Alt. Vereins Bd. 57 S. 43 Anm. 2) vor *fuerat* einzusetzen *mortuus* hat Froitzheim Rhein. Mus. 32 S. 343 treffend dargethan und nachgewiesen, dass es durchaus grundlos ist für die Bezeichnung *puer* ein Alter von mindestens 6—7 Jahren zu fordern. Aber die histo-

6. Gaius der jüngere, der spätere Kaiser, geboren 31. August 765/12 und zwar, wie Sueton (Gai. 8) mit einer bei unsern Gewährsmännern nur zu seltenen gründlichen Kritik nachweist, weder in Tibur noch im Rheinland, sondern, wie es die *acta* der Zeit angaben, in Antium. Bekanntlich begleitete dieser jüngste Sohn die Mutter, als sie dem Vater in das Lager folgte, und wuchs im Lager auf; daher scheint die Meinung sich früh festgesetzt zu haben, dass er im Lager geboren sei. Wir finden sie in den unter seiner Regierung entstandenen Versen, die Sueton a. a. O. mittheilt, ebenso bei dem älteren Plinius und, ohne Zweifel aus diesem, bei Tacitus[1]), was wieder eine Warnung ist dessen Autorität in diesen Untersuchungen nicht für unfehlbar zu halten.

Bald nach Gaius Geburt, zu Anfang des J. 766/13, verliefs Germanicus Rom und übernahm das Commando am Rhein: *qui res Augusti memoriae mandarunt*, sagt Suetonius a. a. O., *Germanicum exacto consulatu in Galliam missum consentiunt iam nato Gaio.* Seine Gattin blieb zunächst in Rom und begab sich erst im Mai des J. 767/14 zu ihm, wie dies hervorgeht aus dem von Sueton ebendaselbst mitgetheilten, von dem Kaiser Augustus wenige Monate vor seinem Tode an sie gerichteten Briefe: *puerum Gaium XV k. Iun.* [= 18. Mai] *si dii volent ut ducerent Talarius et Asillius, heri cum iis constitui. mitto praeterea ex servis meis medicum, quem scripsi Germanico si vellet ut retineret. valebis, mea Agrippina, et dabis operam, ut valens pervenias ad Germanicum*

---

rische Gedankenlosigkeit ist vielleicht noch ärger. Wäre, wie Bergk annimmt, dieser Knabe 764 sechs- bis siebenjährig verstorben, so ward er 758 oder 759 geboren und war im J. 760 am Leben. Wie verträgt sich jenes mit dem Geburtsjahr Neros? und wie dieses damit, dass auf dem Bogen von Pavia dieser Gaius nicht erscheint, wohl aber seine beiden hienach jüngeren Brüder? Und endlich: wenn Plinius dem Gaetulicus Schuld giebt, dass er die Geburtsorte der beiden gleichnamigen und nur um ein Jahr im Alter verschiedenen Brüder verwechselt habe, so ist das begreiflich; sein Corrector aber legt ihm die Albernheit in den Mund, dass Gaetulicus die Geburt des Jüngeren darum fälschlich nach Tibur versetzt habe, weil der Aeltere dort gestorben ist.

[1]) ann. 1, 41: *infans in castris genitus.* Ohne Zweifel ist dies nichts als der kurze Auszug der von Sueton aufbehaltenen plinianischen Auseinandersetzung über Gaius Geburtsort, welche sicher in der germanischen Kriegsgeschichte desselben eben bei der Schilderung der Meuterei des J. 14 gegeben worden ist. Bekanntlich citirt Tacitus den *C. Plinius Germanicorum bellorum scriptor* bald nachher (1, 69) als Gewährsmann für Agrippinas Auftreten im Lager bei Xanten.

tuum. Nach dieser durchaus sicheren Beweis machenden Urkunde lebte Agrippina von Anfang 766/13 bis Mai oder Juni 767/14 von ihrem Gatten getrennt; dass während dieser Frist sie sich in das Lager oder er sich nach Rom begeben habe, wird nirgends angedeutet und ist bei den unruhigen Zuständen am Rhein wenig wahrscheinlich. Nach der Wiedervereinigung der Gatten verweilten beide mehrere Jahre im Rheinland, bis Germanicus nach vierjähriger Commandoführung[1]) abberufen ward und Ende 769/16 oder wahrscheinlicher im Frühjahr 770/17 nach Rom zurückkehrte, wo er am 22. Mai des J. 17 triumphirte[2]). Inwiefern diese Rückkehr mit der Uebernahme des Consulats für das J. 18 in Verbindung steht, ist aus dem verwirrten taciteischen Bericht nicht mit Sicherheit zu entnehmen[3]). — Bekanntlich ging dann Germanicus am

---

[1]) Tacitus Bezeichnung des J. 16 als des dritten Jahres seiner Kriegführung (ann. 2, 5: *tertium iam annum belligeranti*) ist schwerlich zu rechtfertigen. Da Tacitus die Erzählung mit Augustus Tode aufnimmt, erfahren wir von ihm über die früheren Vorgänge nichts, als dass schon Augustus dem Germanicus das Obercommando am Rhein übertragen hatte (1, 3); aber ein starkes Detachement steht im Herbst 767/14 im Gebiet der Chauken (ann. 1, 38), und die ganze weitere Erzählung (namentlich 1, 49) zeigt sehr klar, dass, als Augustus starb, wohl Waffenruhe, aber keineswegs Friede in Germanien bestand. Endlich sagt Velleius 2, 123 ausdrücklich, dass Augustus den Germanicus nach Deutschland sandte *reliqua belli patraturum.* Da die Zeit seiner Sendung durch die oben angeführte Angabe Suetons festgestellt ist, so ist nicht füglich zu bezweifeln, dass für Germanicus das J. 16 vielmehr das vierte Jahr seiner Kriegführung gewesen ist. Tacitus freilich hatte mit Einschluss des Winterfeldzugs vom J. 14/5 nur von drei Jahren zu berichten.

[2]) Tacitus ann. 2, 41. Bekanntlich schliefst der Triumph des Feldherrn der Regel nach gleich an die Heimkehr an, und es ist nicht abzusehen, warum bei Germanicus hievon abgegangen sein sollte. Dafür spricht ferner, dass bei Tacitus ann. 2, 26 Tiberius den Germanicus auffordert *rediret ad decretum triumphum.* Ohne genügenden Grund nimmt Bergk (Rhein. Jahrb. 57 S. 45 Anm. 7) an, dass Germanicus den Consecrationen, die Ende 16 stattfanden (Tacitus ann. 2, 41), persönlich beigewohnt habe.

[3]) Tacitus ann. 2, 26: *precante Germanico annum* (d. h. die Verlängerung des Commandos auf das J. 17) *efficiendis coeptis acrius modestiam eius adgreditur alterum consulatum offerendo, cuius munia praesens obiret.* Es ist schlechterdings nicht abzusehen, in wie fern die Verwaltung des Consulats im J. 18 mit der Commandoführung im J. 17 unverträglich sein soll. Daran würde sich selbst dann nichts ändern, wenn man, was kaum zulässig ist, die *munia consulatus* auf die Anwesenheit bei dem Wahlact erstreckt; denn im J. 17 gab es *suffecti* und so weit wir die Wahlordnung kennen, müssen die am 1. Jan. 18 antretenden Consuln im October 17 gewählt worden sein

Ende desselben Jahres nach dem Orient ab — er trat sein zweites Consulat am 1. Jan. 18 auf der Reise dahin in Nikopolis in Achaia an — und starb in Antiochia in Syrien am 10. October 773/19.

Den späteren Jahren der Ehe sind die drei Töchter

7. Julia Agrippina
8. Julia Drusilla
9. Julia Livilla, gewöhnlich Julia schlechtweg,

entsprossen[1]) und es ist nun deren Geburtszeit nach Möglichkeit festzustellen.

Dass die drei Schwestern in der oben bezeichneten Weise auf einander gefolgt sind, zeigt schon die Reihe der drei Namen auf einer Münze des Gaius[2]) und bei Sueton (Aug. 17, Gai. 7); ausserdem erweist Agrippina sich als die älteste dadurch, dass sie fünf Jahre vor den Schwestern heirathete[3]), während Julia ausdrücklich von Tacitus[4]) bezeichnet wird als geboren *novissimo partu*.

Den Ort der Geburt können wir von allen dreien mit Sicherheit

---

(Staatsrecht 1², 569). Entweder also hat Tiberius dem Germanicus das Consulat zunächst für 17 in Aussicht gestellt, es ihm aber dann erst für das J. 18 gegeben, oder er hat, was wahrscheinlicher ist und zu dem *modestiam adgredi* besser passt, dem Germanicus vorgestellt, dass der fast unmittelbare Uebertritt aus dem höchsten militärischen Commando in das höchste bürgerliche Amt Anstofs erregen werde. Aber im ersteren Fall hat Tacitus seiner Pflicht als Historiker sehr übel genügt, indem er von dem Wechsel des Termins schweigt; im zweiten hat er durch den Zusatz *cuius munia praesens obiret* gezeigt, dass er seine Quellen nicht verstanden hat, und es ist dies um so anstöfsiger, als Germanicus in der That sein ganzes Consulatjahr hindurch von Rom abwesend gewesen ist. Leichtfertigkeit und Vergesslichkeit im Einzelnen vertragen sich auch mit dem historischen Kothurn; und man wird leider der Ueberzeugung mehr und mehr Raum geben müssen, dass Tacitus eben wie Livius gar nicht selten Mifsverstandenes und Missgedachtes berichtet. Ein weiteres arges Beispiel der Art giebt der Bericht über die Soldzahlung an die niedergermanischen Legionen (S. 256 Anm. 3).

[1]) Das Spiel des Zufalls, dass aus dieser Ehe erst die sechs Söhne in einer Reihe und dann die drei Töchter ebenfalls hinter einander geboren wurden, hat wohl den Irrthum des Plinius h. n. 7, 13, 57 veranlasst: *alii aliaeque feminas tantum generant aut mares, plerumque et alternant, sicut Gracchorum mater duodecies, Agrippina Germanici novies.*

[2]) Eckhel 6, 219: *Agrippina Drusilla Iulia.*

[3]) Agrippina vermählte sich im J. 28 (Tacitus ann. 4, 75), Drusilla und Julia in vorgeschritteneren Alter (*postquam instabat virginum aetas:* Tiberius schwankte lange über die Wahl der Gatten) im J. 33 (Tacitus ann. 6, 15).

[4]) ann. 2, 54.

bestimmen. Agrippina ist bekanntlich in Köln zur Welt gekommen, das in Folge dessen späterhin Colonialrecht und den Namen colonia Agrippina erhielt[1]. — Drusilla muss die Tochter sein, auf deren Geburt sich die *in Treveris vico Ambitarvio supra Confluentes* dedicirten Altäre[2]) mit der Aufschrift *ob Agrippinae puer-*

---

[1]) Tacitus ann. 12, 27: *Agrippina . . . in oppidum Ubiorum, in quo genita erat, veteranos coloniamque deduci impetrat: cui nomen inditum e vocabulo ipsius. et forte acciderat, ut eam gentem Rhenum transgressam avus Agrippa in fidem acciperet* (vgl. Strabon 4, 3, 4 p. 194: *Οὔβιοι . . . οὓς μετήγαγεν Ἀγρίππας ἑκόντας εἰς τὴν ἐντὸς τοῦ Ῥήνου*). Wenn derselbe Schriftsteller in einer anderen und älteren Schrift (Germ. 28) sagt: *ne Ubii quidem quamquam Romana colonia esse meruerint ac libentius Agrippinenses conditoris sui nomine vocentur, origine erubescunt*, so besteht ein Widerspruch zwischen diesen Stellen nicht; die Gründung der Stadt durch M. Agrippa schliefst nicht aus, dass sie Colonialrecht erst von Claudius auf Verwendung der Agrippina empfing, und bei der Beilegung des Namens konnte, ja musste sowohl auf Agrippa wie auf Agrippina Bezug genommen werden, wenn jener die Ortschaft angelegt hatte und diese dort geboren war. Dass die Einwohner späterhin mehr auf Agrippa, die gleichzeitigen Historiker wie ihre Nachfahren mehr auf Agrippina den Ton legten, ist nur in der Ordnung. Aber dass Tacitus Köln fälschlich zum Geburtsort der Agrippina macht, ist unglaublich nicht blofs an sich, sondern vor allem in dieser Verbindung, da er ja des Agrippa auch gedenkt und damit der Gedanke ausgeschlossen ist, dass er eine freie Combination als historische Thatsache vorzutragen sich gestattet hat.

[2]) Sueton spricht zuerst von *arae (aras ibi ostendi inscriptas ob Agrippinae puerperium)*, dann von *ara*. Bergks Annahme, dass Agrippina an demselben Ort zweimal niedergekommen sei, ist von handgreiflicher Verkehrtheit. Plinius, der die Inschrift der Altäre beibringt, bezieht sie nur auf eine Niederkunft; und wenn Sueton sagt, dass Agrippina zweimal *in ea regione* niedergekommen sei, so hat Froitzheim Rhein. Mus. S. 342 mit vollem Recht die Beziehung dieser Worte auf den *vicus Ambitarvius* unbegreiflich gefunden; *in ea regione* ist doch nicht *in eo vico*. Die allerdings wohl genauere Bezeichnung des Sacrarium als *arae* wird sich darauf beziehen, dass dasselbe gleichzeitig mehreren Göttern geweiht war. Uebrigens ist mir nicht erinnerlich, dass die Formel *ob puerperium* auf unseren Inschriften auftritt; sachlich gleichartig ist der Denkstein, welchen der Verwalter einer Kasse von kaiserlichen Officialen wegen der Niederkunft der Lucilla *Iunoni Lucinae* setzt (Orelli 874 = C. I. L. VI 360). Dass Bergk den Denkstein von Coblenz von Germanicus selbst gesetzt glaubt und Hübner tadelt, der an einen der Legaten desselben dachte (Rhein. Jahrb. 42, 48), zeigt wenig Vertrautheit mit römischer Sitte; eher dürfte man noch tiefer hinabgehen und in dem Dedicanten einen Subalternen oder eine Person aus dem Gesinde, etwa einen Arzt vermuthen.

perium bezogen. Diese sonst nicht erwähnte Oertlichkeit genau zu bestimmen gestatten die uns vorliegenden Daten nicht[1]; aber wer die allgemeinen Verhältnisse erwägt, wird nicht daran zweifeln, dass er oberhalb Coblenz auf den Höhen der untern Mosel zu suchen ist. Als regelmäfsiger Aufenthaltsort für eine Dame des kaiserlichen Hauses, die ihrem Gatten in das gallisch-germanische Hauptquartier gefolgt war, erscheint die Oertlichkeit wohl gewählt; eine dort angelegte Villa bot nicht blos gröfsere Annehmlichkeit als die damals ohne Zweifel noch sehr primitiven grofsen Militärlager bei Köln und Xanten, sondern auch die nächste stehende Verbindung mit dem rechten Rheinufer und den den Sommer hindurch dort regelmäfsig verweilenden Armeen. Denn wenn, wie der gleichzeitige Strabon berichtet[2], die Rheinbrücke, über welche die der Zeit in Germanien kriegführenden Feldherren mit Gallien regelmäfsig communicirten, im Gebiet der Trevirer geschlagen war, so kann dies, zumal nach der Ansiedelung der Nemeter, Vangionen und Ubier, den Rhein nur in der Gegend zwischen Andernach und Bingen berührt haben[3]) und irgendwo in dieser Gegend, sei es bei Coblenz selbst, sei es unfern davon ober- oder unterhalb der Moselmündung, muss die von Strabon erwähnte Rheinbrücke sich befunden haben. Es ist daher auch sicher an dieselbe Villa zu denken, wenn Germanicus bei Tacitus (ann. 1, 41) seine Gattin von Köln in das Gebiet der Trevirer sendet, um dort ihr Wochenbett zu halten. — Agrippina also und Drusilla sind die beiden Töchter, welche nach Sueton Agrippina im Rheinland geboren hat. — Die jüngste Tochter ist nach Tacitus (ann. 2, 54) ausdrücklicher Angabe von Agrippina während der Reise von Italien nach dem Orient in Lesbos geboren.

---

[1]) Ueber die Topographie verweise ich auf Hübners sorgfältige Auseinandersetzung in den Rheinischen Jahrbüchern 42 S. 46 f.; wozu noch hinzutritt die merkwürdige kürzlich in Coblenz gefundene Weihinschrift eines *publicanus* (Rhein. Jahrb. 50/1 S. 275). Die Hypothesen F. Ritters (Rhein. Jahrb. Bd. 35 S. 1 f.) und Bergks (das. Bd. 57 S. 42 f.) über den *vicus Ambitarvius* und die verfehlten Versuche die *confluentes* Suetons auf andere Flüsse als Rhein und Mosel zu beziehen können hier unberücksichtigt bleiben.

[2]) 4, 3, 4 p. 194: *παροικοῦσι τὸν Ῥῆνον Τρηούιροι, καθ' οὓς πεποίηται τὸ ζεῦγμα ὑπὸ τῶν Ῥωμαίων νυνὶ τῶν στρατηγούντων τὸν Γερμανικὸν πόλεμον.* Nur Germanicus kann hier gemeint sein.

[3]) Bis an den Rhein erstreckt das Gebiet der Trevirer auch Caesar b. G. 3, 11. 4, 10.

Der Geburtstag der Agrippina war nach dem Zeugniss der Arvaltafeln[1]) und der Fasten von Antium[2]) der 6. November. Die der beiden andern Schwestern sind nicht überliefert[3]).

Hinsichtlich der Geburtsjahre liegen zwei ausdrückliche Zeugnisse vor, dasjenige Suetons, wonach die drei Töchter geboren sind in drei auf einander folgenden Jahren[4]), und das des Tacitus (a. a. O.), welcher die Geburt der jüngsten Tochter bei dem Anfang des J. 18 berichtet. Germanicus tritt am 1. Januar 18 in Achaia das Consulat an und begiebt sich von da über Athen und Euboea nach Lesbos, *ubi Agrippina novissimo partu Iuliam edidit.* Auf der Combination dieser beiden Berichte beruht Eckhels Aufstellung, dass Agrippina im Jahre 16, Drusilla im Jahre 17 geboren seien. Aber Froitzheim hat mit Recht erinnert, dass die durchaus gesicherte Geburt der Drusilla in Germanien damit schlechthin unvereinbar ist; denn wenn Agrippinas Geburtstag der 6. Nov. 16 ist, kann ihre jüngere Schwester nicht vor September 17 geboren sein, und Germanicus und Agrippina waren wenigstens seit dem Mai dieses Jahres wieder in Rom. Aber auch was anderweitig über die Zeit der Geburt der Drusilla sich ergiebt, verträgt sich mit jenen Ziffern nicht; denn wenn fünf Kinder des Germanicus bei dessen Triumph am 22. Mai des J. 17 mit aufzogen[5]), so muss

---

[1]) Henzen *acta Arval.* p. LXIV. LXX.

[2]) C. I. L. I p. 329: *Agripp(inae) Iuli(ae) natalis.*

[3]) In der interpolirten Arvaltafel bei Henzen p. L wird *n. (?) Iun.* geopfert *ob natalem Germanic. Aug.;* wofür Henzen vorgeschlagen hat *ob natalem [divae Drusillae] Germanic[i filiae sororis] Aug(usti),* während ich an die Caesonia, die Gattin des Gaius gedacht habe. Zu bauen ist weder auf diese noch auf jene Vermuthung. — Froitzheim de Tac. ann. l. 1 p. 43 hat versucht aus Dio 59, 13 zu erweisen, dass Drusillas Geburtstag in die ersten Monate des Jahres falle. Aber die Ereignisse sind bei Dio schwerlich in strenger Zeitfolge aufgeführt.

[4]) Gai. 7: *tres sexus feminini Agrippina Drusilla Livilla continuo triennio natae.* Froitzheim (Rhein. Mus. 32 S. 342) irrt, wenn er meint diese Worte mit seiner Annahme vereinigen zu können, dass Agrippina 6. Nov. 14, Livilla Anf. 18 geboren sei. Wenn Sueton gesagt hätte, dass Agrippina drei Jahre älter gewesen sei als Livilla, so konnte ein Ueberschuss von etwa drei Monaten füglich unbeachtet bleiben; aber er legt den Nachdruck nicht auf den Zeitraum, sondern auf die unmittelbar auf einander folgenden Geburtsjahre, und es ist mehr als bedenklich die Worte des hier so genauen und so wohl unterrichteten Gewährsmannes umzudeuten.

[5]) Tacitus ann. 2, 41: *currus quinque liberis onustus.* Es sind dies Nero, Drusus, Gaius der jüngere, Agrippina und Drusilla.

Drusilla damals bereits geboren gewesen sein. Endlich und vor allem ist es physisch unmöglich in dem Zeitraum vom 6. November 16 bis Anfang 18 drei successive Geburten derselben Mutter anzusetzen. Ein Fehler also steckt auf jeden Fall in dem einen oder dem andern der beiden Berichte; und in der That liegt bei Tacitus die Berichtigung nahe genug. Es ist sehr unwahrscheinlich, dass Germanicus seine hochschwangere Gemahlin der stürmischen Ueberfahrt[1]) und der beschwerlichen Winterreise ausgesetzt haben soll, um dann auf Lesbos so lange mit ihr zu verweilen, bis sie ihn auf der Weiterreise begleiten konnte. Vielmehr hat es alle Wahrscheinlichkeit, dass er die Gattin noch in der besseren Jahreszeit voraussandte, um das Wochenbett auf Lesbos abzuhalten; und unter dieser Voraussetzung kann die Geburt der dritten Tochter sehr wohl Ende 17 fallen, Germanicus Ankunft auf Lesbos aber und die Weiterreise der beiden Ehegatten in die ersten Monate des J. 18. Allerdings ist dies Resultat nicht auf dem Wege der Interpretation zu gewinnen, da Tacitus, wenn er diesen Sachverhalt darstellen wollte, wenigstens *ediderat* hätte schreiben müssen; aber es ist ein leichter Irrthum, dessen gleichen bei Tacitus keineswegs selten sind.

Wenn also Julia am Ausgang des J. 17 geboren wurde, so bringt dies in Verbindung mit dem *continuum triennium* Suetons die Geburt der Drusilla auf die letzten Monate des J. 16 und die der Agrippina auf den 6. November 15. Dies stimmt sehr wohl zu dem, was über Zeit und Ort von Drusillas Geburt anderweitig feststeht, und ebenso zu den über die Ereignisse des Jahres 15 vorliegenden Berichten. Aus diesen erhellt, dass am Ende des Sommerfeldzugs, etwa im September oder October, Agrippina sich in dem Lager bei Xanten befand und als die falsche Alarmnachricht über Caecinas Niederlage dort anlangte, sie durch ihre Energie das vorzeitige Abbrechen der Rheinbrücke verhinderte[2]); und dies erklärt, weshalb sie ihr Wochenbett in diesem Jahre nicht in ihrer gewöhnlichen ziemlich entfernten Residenz bei Coblenz, sondern in dem näher gelegenen Köln abgehalten hat.

So weit stimmen also die überlieferten Nachrichten in der Art zusammen, dass Suetons kritischer Bericht sich durchaus und

---

[1]) *Hadriatici ac mox Ionii maris adversam navigationem perpessus.*

[2]) Tacitus ann. 1, 69.

vollständig bewährt, die übrigen Angaben aber mit diesem entweder übereinstimmen oder ohne arge Gewaltsamkeit auszugleichen sind. Aber eine Meldung ist freilich noch zurück, bei der leichte Mittel nicht helfen. Ich meine die bekannte Erzählung des Tacitus, dass Germanicus in Folge der Meuterei der kölnischen Besatzung nach dem Tode des August seinen zweijährigen Sohn Gaius und seine schwangere Gattin aus dem Lager in das Gebiet der Trevirer schickt[1]) und, als die aufständische Truppe sich unterwirft und um die Rückkehr der Abreisenden bittet, zwar den Sohn, nicht aber die Gattin zurückkehren lässt, da deren Entbindung nahe bevorstand[2]).

Die Epoche dieser Vorgänge ist der Spätherbst des J. 14 oder auch der Anfang des Winters 14 auf 15. Germanicus empfängt die Nachricht von dem Ableben des Augustus (19. August) in Gallien, offenbar in Lyon, die vier niedergermanischen Legionen in ihrem Sommerlager im Gebiet der Ubier. Hier bricht der Aufstand aus. Germanicus begiebt sich auf die Nachricht davon in jenes Lager und beschwichtigt ihn; die Legionen werden in die Winterlager geführt, zwei wie es scheint in die Castra vetera (Xanten), die zwei andern nach der Stadt der Ubier, dem spätern Köln[3]).

---

[1]) ann. 1, 40: *cur filium parvulum, cur gravidam coniugem inter furentes haberet? diu cunctatus aspernantem uxorem, cum se divo Augusto ortam neque degenerem ad pericula testaretur, postremo uterum eius et communem filium multo cum fletu complexus ut abiret perpulit.*

[2]) ann. 1, 44: *reditum Agrippinae excusavit ob imminentem partum et hiemem: venturum filium.*

[3]) Tacitus berichtet hier wieder einmal Dinge, die so, wie er sie erzählt, keine Erklärung zulassen und die er selbst unmöglich verstanden haben kann. *Largitio,* heisst es 1, 37, *differebatur in hiberna cuiusque. Non abscessere quintani unetvicesimanique, donec isdem in aestivis contracta ex viatico amicorum ipsiusque Caesaris pecunia persolveretur. Primam ac vicesimam legiones Caecina legatus in civitatem Ubiorum reduxit, turpi agmine, cum fisci de imperatore rapti inter signa interque aquilas veherentur.* Wenn die Legionen 5 und 21, die wir später (c. 45) im Winterlager in Xanten finden, die für die Winterquartiere in Aussicht gestellte Zahlung noch im Sommerlager erzwangen und dies von ihnen besonders hervorgehoben wird, so müssen doch die beiden anderen Legionen sich dieser Ausschreitung nicht schuldig gemacht haben. Dennoch aber sind sie es, die das erpresste Geld bei den Feldzeichen mit sich führen, und es wird dies erzählt, als ob sich das nur so von selbst verstände. Wenn Nipperdey die Erzählung damit rechtfertigt, dass man die Legionen nicht verschieden habe behandeln können und die Zahlung auch an die beiden andern Legionen sich also von selbst ver-

Germanicus selbst geht ab zu den obergermanischen Legionen. Gleichzeitig revoltirt das bei den Chauken stehende Detachement; doch wird auch diese Meuterei unterdrückt und dasselbe ebenfalls in das Winterlager geführt. Germanicus geht, nachdem er die obergermanischen Truppen in Pflicht genommen hat, zurück nach Köln. Es trifft die vom Senat an Germanicus nach dem Tode des Augustus abgeordnete Gesandtschaft ein, geführt von Plancus. Ihr Erscheinen ist das Signal zu einer neuen und schwereren Meuterei, deren Ausbruch den Feldherrn veranlasst die Gattin und den Sohn in das Gebiet der Trevirer zu senden; und in Folge dieser Wegsendung gelingt es ihm der Meuterer Herr zu werden, welche die Rückkehr der eben Entfernten erbitten. — Chronologisch genau lassen diese Vorgänge sich nicht fixiren; doch dürfte nach dem ganzen Verlauf der Erzählung die Wegsendung der Agrippina und ihres Sohnes erst einige Monate nach dem Tode des Augustus erfolgt sein.

Versuchen wir diesen Bericht mit dem zu vereinigen, was wir anderweitig über die von der Agrippina gebornen Kinder erfahren, so liegt es am nächsten denselben auf die älteste Tochter zu beziehen. Aber die Annahme, dass bald nach jener Meuterei die Julia Agrippina geboren worden ist, führt in ein Gewebe von Widersprüchen und Unwahrscheinlichkeiten, aus denen ein Ausgang nicht zu finden ist. Agrippinas Geburtstag wäre danach der 6. November 14; aber Sueton setzt die Geburt der drei Töchter in drei auf einander folgende Jahre und es ist schlechterdings

standen habe, so ist dies einmal nicht wahr; nachdem die Officiere aus ihren Privatkassen die von den meuterischen Soldaten geforderte Summe aufgebracht hatten, war es gewiss sehr edelmüthig, aber ganz und gar nicht selbstverständlich, dass sie weiter für die nicht meuternden Abtheilungen noch ebenso viel zusammenschossen. Und gesetzt, dies geschah, wie durfte der Schriftsteller den Abzug nicht etwa der meuternden, sondern der im Gehorsam gebliebenen Abtheilungen als *turpe agmen* bezeichnen? — Ebenso ist die Erzählung insofern entweder unrichtig oder unvollständig, als Caecina hier die Legionen nach Köln führt, später aber (c. 48) auftritt als der commandirende Officier im Lager bei Xanten. Wahrscheinlich lautete der Schlusssatz des ursprünglichen nicht zerrütteten Berichtes ungefähr so: *primam ac vicesimam legiones Germanicus* (oder ein ihm untergeordneter Offizier) *in civitatem Ubiorum reduxit, quintam et unam et vicesimam Caecina legatus in castra Vetera turpi agmine.* Aber verschrieben ist hier sicher nichts; die Schuld geht höher hinauf. Die Commentatoren des berühmten Historikers thun nicht ihre Pflicht, wenn sie ihn vertheidigen wie der Advocat den Angeklagten.

unmöglich Livilla auf das J. 16 zu bringen. — Ferner ist die Mutter Agrippina, wie früher gezeigt ward (S. 250), nicht vor dem Mai des J. 14 nach längerer Trennung wieder mit ihrem Gatten zusammengetroffen; wie konnte die gleichnamige Tochter am 6. November desselben Jahres zur Welt kommen? Ein Zusammentreffen der Gatten im Winter 13/14 ist zwar nicht schlechthin undenkbar, aber nach der Lage der Sache in hohem Grade unwahrscheinlich. Endlich und vor allem verlässt Agrippina das Lager in Köln und begibt sich in das Gebiet der Trevirer, um an einem ruhigen Ort fern von dem Hauptquartier ihre Entbindung zu erwarten. Aber die Tochter Agrippina ist ja eben in Köln geboren!

Wie man sieht, ist die Verlegenheit gross. Es fragt sich, welche Abhülfe sich bietet.

Bergks Annahme, dass Tacitus über den Geburtsort der Agrippina irre, ist ohne Zweifel von allen die am wenigsten zu billigende; denn theils hebt sie von den drei Bedenken nur eins, theils ist die Angabe über den Geburtsort der Agrippina mit der Gründung der Colonie und dem Namen derselben so nothwendig verknüpft, dass nur ein Anfänger in der historischen Kritik so am gesunden Fleisch operiren konnte.

Froitzheims Unterstellung, dass Agrippina nach Beschwichtigung der Meuterei sofort wieder nach Köln zurückgekehrt sei, ist wenig besser. Auch hier bleiben von den drei Steinen des Anstosses zwei bestehen und der dritte wird in einer Weise beseitigt, dass selbst wer die Autorität des Tacitus nicht überschätzt, dagegen Einspruch erheben muss. Vergebens versucht Froitzheim sich gegen Tacitus auf Dio zu stützen. Nach dessen Darstellung werden die Gattin und der Sohn des Germanicus von den meuternden Soldaten aufgegriffen; die Gemahlin lassen sie, da sie schwanger war, auf seine Bitte wieder los, halten aber den Sohn fest. Wie man auch über das Verhältniss dieser Erzählung zu der taciteischen urtheilen mag[1]), so läuft doch jene wie diese

---

[1]) Nach meiner Meinung ist dieser Bericht eben derselbe, welcher dem Tacitus und dem Sueton vorlag, wie Dio sich ihn in seinem trockenen Pragmatismus zurecht gelegt hat, während andererseits bei Tacitus die Schönfärberei, von der er in der Schilderung des Germanicus nicht frei gesprochen werden kann, auch hier unverkennbar obwaltet. *Orant obsistunt, rediret maneret, pars Agrippinae occursantes, plurimi ad Germanicum regressi,*

augenscheinlich aus auf die schliessliche Abreise der schwangeren Gattin aus dem Lager; und wenn Agrippina in der That nach Köln zurückgekehrt ist und dort ihr Wochenbett gehalten hat, so haben beide Historiker ungefähr so erzählt, wie wenn man von Friedensverhandlungen berichtet und deren Abbruch und die Kriegserneuerung weglässt.

Ich habe weiter die Möglichkeit erwogen, ob einer der beiden früh verstorbenen Söhne des Germanicus (S. 247) im Herbst des J. 14 geboren sein könne. Die Schwierigkeiten bei dieser An-

---

sagt Tacitus. Darauf folgt die Standrede, die dieser den Meuterern hält, der Umschlag der Stimmung und die Erklärung des Germanicus über die Rückkehr des Sohnes allein. Also legen doch auch bei ihm die Soldaten der abreisenden Agrippina Hindernisse in den Weg; und deutlicher noch tritt dies bei Sueton Gai. 9 in Beziehung auf den Sohn hervor in den Worten *reprenso ac retento vehiculo.* Es ist nicht weit von da zu Dios vergröbertem *ὑπεκπεμφθέντας συνέλαβον.* Das Wegwischen der feineren Nuancen und der Uebergänge ist eine der wesentlichsten Eigenthümlichkeiten der späteren Griechen. — Die vergleichende Kritik des taciteischen und des dionischen Berichtes ist in durchaus befriedigender Weise von Weidemann (Quellen der sechs ersten Bücher des Tacitus. Cleve 1868 S. 5) gegeben worden, der insbesondere richtig hervorhebt, dass Dio als vollendete Thatsache berichtet, was Tacitus darstellt als beabsichtigt, und dass Germanicus bei Dio, ganz anders als bei Tacitus, eine ziemlich klägliche Rolle spielt. Die gleiche Kritik bei Froitzheim Rhein. Mus. S. 344 f. scheint mir misslungen. 'Die Stelle', sagt er, '*reditum Agrippinae excusavit ob imminentem partum et hiemem* enthält eine dreifache Unwahrheit'. Davon besteht die eine in dem Widerspruch, in den die Stelle zu der Angabe über Köln als den Geburtsort der jüngeren Agrippina tritt; wobei aber eben vorausgesetzt wird, dass es sich hier um diese handelt. Die zweite soll darin bestehen, dass Tacitus sich hier insofern widerspreche, als nicht die Nähe des Winters und der Entbindung, sondern lediglich die Furcht vor der Meuterei die Entfernung der Agrippina veranlasst habe. Aber Agrippina war ja eben abgereist und vielleicht zur Zeit ihrem Bestimmungsort bei Trier näher als dem Kölner Lager, so dass Germanicus wohl Ursache hatte seine Gattin nicht den Unbequemlichkeiten auch noch der Rückreise auszusetzen. Ueberdies aber giebt Tacitus hier die Gründe an, die Germanicus den Soldaten gegenüber geltend machte, und selbstverständlich sprach er diesen nicht von einem etwaigen Wiederausbruch der Meuterei, sondern nur von den Reisebeschwerden. Die dritte 'Unwahrheit' soll darin bestehen, 'dass Köln genug Bequemlichkeit für ein Wochenbett darbot'. Aber hier war doch vielmehr der Beweis anzutreten, dass dies in der Villa bei Trier nicht auch der Fall war und Köln, damals Lagerstadt, für solche Vorkommnisse ein Monopol besass. — Noch mehr misslungen erscheint mir der Versuch (S. 347) Dios Erzählung so zu fassen, dass Agrippinas Rückkehr nach Köln sich damit vertrage.

nahme sind geringer als bei den oben erörterten Ausgleichsversuchen; aber befriedigend ist auch dieser Ausweg nicht. Nicht blos muss alsdann ein Aufenthalt des Germanicus in Rom oder der Agrippina im Lager im Winter 13 auf 14 angenommen werden, sondern auch ein Irrthum Suetons in der sonst durchaus sich bewährenden Auseinandersetzung Gai. 8. Diese dreht sich darum, dass Agrippina während ihres Aufenthalts in Germanien nur zwei Töchter und keine Söhne geboren hat; ja Sueton giebt sich noch die Mühe auseinanderzusetzen, dass der Ausdruck *puerperium* auf der von Plinius angeführten rheinischen Weihinschrift auch die Entbindung von einer Tochter bezeichnen könne[1]), war also der Meinung, dass, nachdem er diese Inschrift als den Gaius nichts angehend erwiesen hatte, nichts übrig bleibe als sie auf die Geburt einer Tochter zu beziehen.

Wer die Ueberlieferung, wie sie liegt, einfach festhalten will, muss annehmen, dass diese Schwangerschaft der Agrippina mit einer Frühgeburt geendet hat. Damit würde in der That Alles in Ordnung kommen. Dass das todtgeborne Kind bei Sueton nicht mitgezählt wird, ist ebenso in der Ordnung, wie dass Tacitus von dem Ausgang der Schwangerschaft schweigt. Aber es bedarf der Ausführung nicht, wie bedenklich eine derartige Rettung ist.

Von Freunden, denen ich diese Untersuchung vorgelegt habe, ist die Frage aufgeworfen worden, ob die unter dem J. 14 berichtete Schwangerschaft nicht in Zusammenhang stehen könne mit der irrthümlichen Ansetzung des Geburtsorts des Gaius bei Plinius und nach ihm bei Tacitus. Aber diese Frage wird verneint werden müssen. Falls Plinius die Geburtszeit des Gaius überhaupt fixirte, wozu eine besondere Veranlassung für ihn, so viel wir sehen, nicht bestand, und falls er in seinem Irrthum consequent war, was doch auch nichts weniger als gewiss ist, konnte er freilich den richtigen Tag (31. Aug. 12) nicht setzen; denn dass Germanicus erst Anfang des J. 13 in Germanien eintraf, musste er wissen. Aber noch viel weniger kann er des Gaius Geburt auf den Herbst 14 gesetzt und daraus die Schwangerschaft combinirt haben; denn die Figur des kleinen Caligula spielt ja

[1]) Nach Kiefslings sehr wahrscheinlicher Vermuthung hat Plinius, um die nahe liegende Beziehung dieser Inschrift auf die Drusilla abzulehnen, die Behauptung aufgestellt, dass *puerperium* die Geburt eines Knaben anzeige.

in der Schilderung der Meuterei bereits eine wesentliche Rolle. Dagegen mochte er dessen Geburt auf den Herbst des J. 13 bringen; dass Agrippina ihrem Gatten erst später nach Gallien gefolgt war, kann ihm unbekannt geblieben sein. Mit der Geburtszeit der Töchter aber steht die Ansetzung derjenigen des Gaius in gar keinem ursachlichen Zusammenhang. Man wird also darauf verzichten müssen das fragliche Factum als ein Corollar jenes erwiesenen Irrthums zu betrachten.

Es bleibt also wohl nur übrig in der taciteisch-dionischen Schilderung des Soldatenaufstandes im Winter des J. 14 die Schwangerschaft der Agrippina als einen falschen Zug zu betrachten, den derjenige ältere Annalist, welchem Tacitus und Dio hier folgen, in die Erzählung hineingetragen hat. Aber auf einfache Ausmalung geht er gewiss nicht zurück; so viel ich finde sind die Geschichtsschreiber dieser Zeit von dieser den älteren Annalisten so geläufigen Operation durchaus freizusprechen[1]). Vielmehr muss irgend eine reale Thatsache hier, wenn auch in falscher Verknüpfung, nothwendig zu Grunde liegen. Undenkbar ist es nicht, dass Germanicus einen solchen Vorwand gebraucht hat, um seine Gattin aus der Gewalt der Meuterer zu bringen. Dass er seinen zweijährigen Sohn in dem aufrührerischen Lager weniger gefährdet hielt als seine Gattin, ist an sich sehr begreiflich, auch wenn die Schwangerschaft nicht hinzutrat. Aber dass der Urheber dieser Relation seine Quelle in dieser Weise missverstanden und was nur Vorwand war, als thatsächlich geschehen nacherzählt haben soll, ist nicht gerade wahrscheinlich. Eher möchte sich die Vermuthung empfehlen, dass dem Annalisten, auf den diese Erzählung zurückgeht, die beiden Lagerscenen, in denen Agrippina eine Rolle gespielt hat, die Mainzer des J. 14 und die Xantener des J. 15, in der Erinnerung durch einander gelaufen sind. Wenn unsere Ansetzungen das Rechte getroffen haben, so war Agrippina nicht bei der ersten, aber wohl bei der zweiten ihrer Entbindung nahe; es erscheint nicht undenkbar, dass dieser Zug irrthümlich auf den ersten Auftritt übertragen worden ist. Gewiss ist auch dies nur ein Nothbehelf; aber wo schlechthin keine Pforte zu finden ist, muss man sich wohl entschliessen über den Zaun zu klettern.

---

[1]) Froitzheims Combinationen in dieser Richtung (Rhein. Mus. 32 S. 348) scheinen mir ebenso verwegen wie bodenlos.

Schliefslich soll noch die Wahl der Namen, welche den Kindern des Germanicus beigelegt worden sind, kurz erwogen werden.

Was zunächst die Vornamen der Knaben anlangt, so sind dies Nero, Drusus, Tiberius, Gaius zweimal; der Vorname des sechsten ist unbekannt. Auffallend ist dabei das Fehlen des väterlichen Vornamens Germanicus. Bekanntlich war dieser dem leiblichen Vater unseres Germanicus nach seinem frühen Tode als erblicher Familienbeiname vom Senat decretirt worden[1]) und zwar, wie es scheint, in der Weise, dass er allein dem ältesten Sohn zukommt[2]). Darum heisst der Vater nach seinem Tode stets Nero Claudius Drusus Germanicus; und dieselben Namen wird unser Germanicus als Claudier geführt haben[3]). Als derselbe dann im J. 4 n. Chr. durch Adoption in die Familie der Julier überging, ging jenem Senatsbeschluss gemäfs das Cognomen auf seinen jüngeren Bruder über[4]), der es dann in gleicher Weise auf seine Söhne fortpflanzte[5]). Als Pränomen dagegen erscheint diese Benennung bei den Claudiern nicht. Dagegen ist dem Adoptivenkel des Augustus bei der Adoption nicht, wie dies sonst Regel ist, das

---

[1]) Sueton Claud. 1: *senatus . . . decrevit . . . Germanici cognomen ipsi posterisque eius.* Dio 55, 2: *Γερμανικός τε μετὰ τῶν παίδων ἐπονομασθείς.* Ovid trist. 4, 2, 39: *Drusus in his meruit quondam cognomina terris, quae bona progenies digna parente tulit.*

[2]) Diese Beschränkung der Angaben wird durch die weitere Erzählung Suetons Claud. 2 gefordert.

[3]) Zeugnisse wie Denkmäler für Germanicus Benennung vor der Adoption fehlen gänzlich. Aber dass Germanicus als Claudier den väterlichen Vornamen Nero geführt hat, wird auch dadurch wahrscheinlich, dass derselbe Vorname seinem ältesten Sohn beigelegt worden ist. Ob sein einziger Enkel, der spätere Kaiser Nero denselben Vornamen schon bei der Geburt und nicht erst bei der Adoption erhalten hat, ist nicht ausgemacht; doch spricht Sueton (Ner. 7) mehr für die letztere Annahme. Vergl. auch A. 4.

[4]) Sueton Claud. 2: *appellatus Ti. Claudius Drusus mox fratre maiore in Iuliam familiam adoptato Germanici cognomen adsumpsit.* Die Inschriften (C. I. L. V 24. 6416) zeigen, dass er sich in dieser Zeit *Ti. Claudius Nero Germanicus* nannte; wahrscheinlich hat er den Namen Nero ebenfalls von seinem Bruder übernommen, als dieser bei dem Uebertritt in die julische Familie ihn ablegte.

[5]) Bekanntlich hiess der Sohn der Messalina zuerst Ti. Claudius Germanicus, bis er im Jahre 43 diese Benennung mit dem Namen Britannicus vertauschte. Als dann im Jahre 50 durch Adoption ein älterer Bruder hinzutrat, erhielt dieser die Namen Nero Claudius Caesar Drusus Germanicus.

Pränomen des Adoptivvaters, sondern das Cognomen des leiblichen Vaters als Pränomen beigelegt worden und es hat derselbe als Julier ohne Zweifel nie ein anderes Pränomen geführt[1]. Der Grund war offenbar, dass bei dem Eintritt in die *domus Caesarum* das charakteristische Cognomen weder fehlen noch auch nur durch ein zweites beeinträchtigt werden sollte, also das Gedächtniss an den leiblichen Vater nur, freilich unter Zurücksetzung des adoptiven, in dem Vornamen festgehalten werden konnte. Wahrscheinlich aber ist dieser Vorname von Haus aus, ähnlich wie das *praenomen imperatoris* des Grofsvaters, als eine persönliche Prärogative betrachtet worden, da derselbe als solcher bei den Nachkommen nirgends wiederkehrt. Dagegen erhielt bekanntlich, als unmittelbar nach dem Tode des Germanicus seinem Bruder Zwillinge geboren wurden, der eine derselben den Namen des Grofsvaters, der andere den Namen Germanicus.

Die Benennung der Söhne erklärt sich übrigens ohne Schwierigkeit. Der Vorname des Erstgeborenen ist wohl vom Vater überkommen, der denselben, wie bemerkt, allem Anschein nach vor der Adoption geführt hat; an den leiblichen Grofsvater kann deshalb nicht wohl gedacht werden, weil nach diesem der zweite Sohn heisst und die Namen der beiden ältesten Söhne nicht wohl auf dieselbe Person zurückgeführt werden können. — Dass der zweite Sohn von dem leiblichen väterlichen Grofsvater benannt ist, ist evident, aber sehr beachtenswerth für die Stellung des Tiberius zu Augustus und den Seinigen, dass in der Namengebung der Enkel dem verstorbenen leiblichen Grofsvater vor dem lebenden Adoptivgrofsvater der Vortritt gegeben wird. — Der dritte Sohn führt dann den Namen des väterlichen Adoptivgrofsvaters, welcher zugleich der des Vaterbruders ist. — Der Name des vierten Sohnes ist unbekannt; am nächsten läge dafür Tiberius, wenn, wie wahrscheinlich, bei der Geburt des vierten Sohnes der dritte schon

[1]) Nur für seine Freigelassenen musste Germanicus allerdings noch ein anderes Pränomen verwenden; aber welches dies gewesen ist, wissen wir bis jetzt nicht, da unter den wenigen Freigelassenen, die von ihm und von seinen Töchtern vorkommen (zum Beispiel Orelli 4146; Mur. 922, 43), meines Wissens keiner mehr als das Cognomen nennt. Auch von seinen Söhnen Nero und Drusus und von seinem Adoptivbruder Drusus liegt wohl keine Inschrift vor, die Antwort auf die Frage gäbe, welche Vornamen ihre Freigelassenen getragen haben.

todt war[1]). — Endlich der Name der beiden jüngsten Söhne ist derjenige, den der Urgrofsvater geführt hat, bis das *praenomen imperatoris* dafür eintrat.

Cognomina erscheinen bei den Söhnen nur zwei, der alte Beiname des zur Herrschaft gelangten Geschlechts *Caesar* und die oben erörterte claudische Benennung *Germanicus*. Jener Beiname überwiegt durchaus; sämmtliche sechs Söhne führen ihn auf ihren sämmtlichen Denkmälern, mit der einzigen Ausnahme, dass der zweitgeborene Sohn auf der ältesten Inschrift, die wir von ihm besitzen und die ihm im frühesten Kindesalter errichtet sein muss, auf dem Bogen von Pavia statt des Cognomens *Caesar* das Cognomen *Germanicus* führt. Vermuthlich soll, da an der *domus Caesarum* schon sehr früh die Thronfolgeanschauung haftet, damit angedeutet werden, dass nur der älteste agnatische Urenkel des Augustus als künftiger *princeps* zu betrachten war. — Neben *Caesar* erscheint das Cognomen *Germanicus* in der zweiten Generation lediglich bei Gaius, dem späteren Kaiser, und zwar schon vor dessen Thronbesteigung[2]); dass er es aber bei Lebzeiten des Vaters geführt hat, ist nicht erweislich und nicht einmal wahrscheinlich.

Endlich die Beinamen der Töchter erklären sich im Wesentlichen von selbst. Die älteste führt, wie billig, das Cognomen der Mutter, das zugleich an den mütterlichen Grofsvater erinnert. — Das Cognomen der zweiten ist hergeleitet von dem väterlichen Grofsvater und zwar wieder von dem leiblichen[3]). — Endlich die dritte und letzte entlehnt ihr Cognomen Livilla ohne Zweifel ihrer Aeltermutter Livia, der Gemahlin des Augustus, deren Namen übrigens auch der Schwester und Schwägerin des Germanicus als

---

[1]) Der Vorname des mütterlichen Grossvaters M. Agrippa ist schwerlich gewählt worden. Das römische Namenwesen mit seiner gentilicischen Abgeschlossenheit fordert mit Nothwendigkeit, dass die Auswahl der Vornamen sich in dem agnatischen Kreise halte. Noch weniger wird an Germanicus gedacht werden dürfen; wäre diese Benennung auf die Kinder übertragbar gewesen, so würde sie ohne Zweifel dem ersten oder doch dem zweiten Sohn beigelegt worden sein.

[2]) Inschrift von Vienna zwischen 33 und 37 n. Chr. (Henzen 5396): *C. Caesari Germanici f., Ti. Aug. n., divi Augusti pronepoti, Germanico pontifici, q.*

[3]) Der Adoptivgrofsvater Ti. Caesar ist übergangen: wobei allerdings in Betracht kommt, dass weder sein Vor- noch sein Beiname für einen Weibernamen Anknüpfung bot.

Cognomen gegeben worden war. Wenn diese Julia Livilla gegen den gewöhnlichen Gebrauch[1]) der Regel nach mit ihrem Geschlechtsnamen benannt wird[2]), so ist der Grund davon ohne Zweifel darin zu suchen, dass, als sie geboren ward, die Aeltermutter ihren Namen Livia mit Julia vertauscht hatte und die nach ihr benannte Urenkelin also ihrer Pathe, wenn man den Ausdruck gestatten will, sich in der Benennung näher anschloss, wenn sie sich Julia, als wenn sie sich Livia oder Livilla nannte.

---

[1]) Die in cognominalem Werth den Frauen beigelegten Geschlechtsnamen werden natürlich stehend als Hauptnamen verwendet, wie zum Beispiel also die Tochter des älteren Drusus Livia, die des Agrippa Julia, die des Claudius Octavia heifst. Ebenso dient bei den Frauen, denen ein Cognomen fehlt, der Geschlechtsname nothwendiger Weise als regelmäfsige Benennung, wie bei der Gattin des Augustus Livia, bei seiner Tochter Julia, bei den beiden Antoniae. Aber es ist wohl ohne Beispiel, dass von mehreren mit Cognomina versehenen Schwestern eine für gewöhnlich dasselbe nicht und dafür den Geschlechtsnamen braucht.

[2]) Besonders scharf tritt dies hervor in zwei Inschriften: *Hymnus paedagogus [I]uliae Germanici filiae* (Mur. 905, 2 = *C. I. L.* VI 3998) und *Prima Augusti et Augustae l. nutrix Iuliae Germa[nici] filiae* (Orelli 675 = *C. I. L.* VI 4352). Obwohl Agrippina und Drusilla auch Julia heifsen, wird doch dieser Name als Distinctiv für die jüngste Tochter verwendet.

Berlin. **TH. MOMMSEN.**

QUAESTIONUM NONNIANARUM SPECIMEN ALTERUM.

De proparoxytonis trium syllabarum positione quam dicunt ante caesuram semiquinariam productis iam Quaest. Nonn. p. 6 sqq. fusius exposui. Ut rem paucis repetam, omnia quaecumque contuleramus exempla aut necessitatis cuiusdam excusationem habebant, velut VII 111 *πρωτογόνου Χάεος*, XXVIII 66 *οἰστρομανὴς Κλύτιος*, 255 *καί μιν ἰδὼν Φλόγιος*, XXXIV 226 *τὰς μὲν ἄγων Φλόγιος*, quae in nomina propria exeunt, aut aliorum poetarum imitandorum studio attribuenda erant, velut III 277 *εἰς ἔτος ἐξ ἔτεος* (Apoll. Rh. IV 1774), XXXVII 50 *ἐν δ' ἐτίθει μέλιτος καὶ ἀλείφατος ἀμφιφορῆας* (Hom. Ψ 170), 289 *ἀλλ' ὅτε δὴ πύματον τέλεον δρόμον* (Hom. Ψ 373), quibus addere licet X 54 *ὑψίκερων ἔλαφον*[1]) (Hom. κ 158 *ὅς ῥά μοι ὑψίκερων ἔλαφον*), XI 110 *ἁρμονίης πρόφασιν* (Hom. Τ 262 *οὔτ' εὐνῆς πρόφασιν*), quamquam ea quidem minus molesta sunt (cf. Quaest. Nonn. p. 7), aut denique non ab ipsius Nonni arte semper sibi constanti, sed a virorum doctorum quasi secura diligentia profecta videbantur, velut XIX 159 *οὐ μὲν ὅτι χρύσεος*, XXV 532 *ἄπνοον ἦν, ἕτερον δ'*, XXXVI 284 *καί μιν ἄναξ φίλεεν*[2]). De iis, quae plures syllabas habent, idem fere iudicandum est. Nam duobus exceptis hisce: XXXVII 355

---

[1]) Ad versum proximum X 55 *θηρείοις μελέεσσιν ὁμοίιον* Koechlius haec annotavit: '*ὁμοίιον* suspectum. Num *κεκασμένον*?' Sed cf. XIII 396 *Τιτήνων μελέεσσιν ἐοικότας*.

[2]) Traditur *φιλέοι*. Fortasse lgd. *φιλέει*, cf. XLI 159 *καὶ δρόμον ἐννεάκυκλον ἀναπλήσασα σελήνης Φόρτον ἐλαφρίζει*, Ioan. Gaz. II 303 *κάρη δ' ἐκαλύπτετο πίλῳ· Καὶ στάχυας φορέει.*

σύνδρομος ἡνιόχευε, παρακλέπτων ἐλατῆρα,
βαιὸν ὑ π ο φ θ ά μ ε ν ο ς

(cf. Hom. δ 547 κτεῖνεν ὑποφθάμενος. Nonnus praeter simplex participium φθάμενος XII 379 XXXVII 376 XLVIII 415, Υ 1, 20 composito utitur προφθάμενος XXXIX 86, Ε 27 Ν 85) et XXIV 105

θυγατέρες Κύδνοιο, φιλοζεφύρου ποταμοῖο,
πλωτὸν ἐ π ι σ τ ά μ ε ν α ι διερὸν δρόμον,

ubi ἐπιστάμεναι a Falkenburgio pro corrupto ἐπιστάμεθα scriptum codice Laurentiano comprobatur (v. Ludw. Herm. XII 294. Cf. Dion. XXXIII 68 Οὐρανίης σοφὸν ἔργον ἐπισταμένης δρόμον ἄστρων, XXXVIII 32 Οὐρανίης εὔκυκλον ἐπισταμένης ἴτυν ἄστρων), reliqua omnia vereor ne cum nimia fiducia viri docti a se excogitata pro Nonni sermone habuerint. Primum in versu XII 125

ἔσχετο μὲν Λυδοῖο ῥόος δονακώδεος Ἕρμου
κραιπνὰ κ υ λ ι ν δ ό μ ε ν ο ς προχοῆς ἀνεμώδεϊ παλμῷ

κυλινδόμενος Koechlius edidit, traditur κυλινδομένης: quod etiamsi ut optime dictum non defenderim, cum προχοῆς genetivum cum nomine παλμῷ coniungendum esse verisimillimum videatur, tamen κυλινδόμενος proparoxytonon non minus displicet. Fortasse Nonnus scripsit κυλινδομένου (cf. Par. Γ 118 εὐρυπόροιο κυλινδομένου ποταμοῖο — κυμαίνεται ἄφθονον ὕδωρ), κυλινδομένης autem in eo depravationis genere referendum est, de quo Ludwichius Herm. XII 277 exposuit.

Deinde XVIII 238 nunc haec leguntur:

ἀλλοφυεῖς γὰρ
λοξὴν αὐτοέλικτον ἀνερρίπιζον ἐνυὼ
χείλεσιν ἑρπυστῆρες ἐχιδναίων ἀπὸ λαιμῶν
ἰὸν ἐ ρ ε υ γ ό μ ε ν ο ι δολιχόσκιον, ἀμφὶ δὲ δειρὴν
ἤνθεε πεντήκοντα καρήατα ποικίλα θηρῶν.

Ut λαιμῶν scriberetur, primus suasit Cunaeus, ἐρευγόμενοι Graefius. Antea edebatur ἀπὸ ταρσῶν ἰὸν ἐρευγομένων. Nunc Laurentiano codice longe optimo cognito et accuratissime comparato cum de multis aliis tum de his versibus iudicandi nova videtur atque melior ratio reperta esse. Is enim liber cum in versu 240 χίλιοι ἑρπηστῆρες praebeat, voce χείλεσιν, qua maxime, ut opinor, adductus Cunaeus λαιμῶν legere maluit, sublata et voce χίλιοι restituta (cf. 242 πεντήκοντα καρήατα) haud scio an reliqua iam servanda, totum autem enunciatum sic fere interpretandum

sit: Campae multiforme erat corpus: nam mille serpentes obliquum, ultro se volventem excitabant impetum e pedibus eius anguineis venenum longe evomentibus: circa collum autem vigebant quinquaginta capita varia bestiarum. Pedes Gigantis anguineos, qui II 141 commemorantur *ἀλλὰ Γίγαντος ἐχιδναίων ἀπὸ ταρσῶν*, ipsos quoque hydras veneniferas fuisse ex versu proximo 142 apparet *ἰοβόλοι δύνουσιν ὑπὸ χθόνα φωλάδες ὕδραι.* Deinde ut hic pedes anguinei venenum evomere dicuntur, sic anguineae comae I 508 *ἐρευγομένων δὲ κομάων Ἰὸν ἐχιδνήεντα περιρραίνοντο κολῶναι.* Tum orationem simillime conformatam invenimus XXXIV 136 *οὐ δαΐδες σελάγιζον ἐνυαλίης φλόγα πεύκης. Καπνὸν ἐρευγομένης θανατηφόρον.* Denique etiamsi quis nescio qua ratione Cunaei *λαιμῶν* tueri vellet, tamen *ἐρευγομένων*, de quo nunc maxime agitur, integrum relinquere eum oporteret, cf. XVIII 152 *ἐρευγομένων ἀπὸ λαιμῶν.*

Venio nunc ad versus XXIX 102

ἀφ᾽ αἱμαλέοιο δὲ μηροῦ
λευκὸν ἐ ρ ε υ θ ό μ ε ν ο ν διδυμόχροον ἕλκος ἀφάσσων
φειδομέναις παλάμῃσιν ἀνείρυσεν ἄκρον ὀιστοῦ

et 154

μηρῷ δ᾽ ἔνθα καὶ ἔνθα φιλεύιον ἄνθος ἑλίξας,
λευκὸν ἐ ρ ε υ θ ό μ ε ν ο ν διδυμόχροον ἕλκος ἀφάσσων,
κοῦρον ἀνεζώγρησεν ἑῷ παιήονι κισσῷ.

Utrumque *ἐρευθόμενον* mutatione effectum est, alterum e forma *ἐρευθομένου*, qua Nonni acumen deleri Graefius contendit, alterum e forma *ἐρευθομένων*, quae intellectu caret. Equidem epitheto quod est *διδυμόχροον* Nonnum duplicem vulneris ruborem (v. Schwab. ad Mus. 59) et roseum et sanguineum significasse, participium autem quod est *ἐρευθόμενος* cum nomine *μηρός* coniunxisse existimo, ut in altero versu id ipsum quod traditur *ἐρευθομ έ ν ο υ*, in altero pro inepto *ἐρευθομένων* legendum sit *ἐρευθομ έ ν ῳ*: cf. V 137 *χρύσεον ὅρμον ἔχοντα λίθων πολυδαίδαλον αἴγλην Λ ε υ κ ὸ ν ἐ ρ ε υ θ ι ό ω ν τ ι συνήρμοσεν α ὐ χ έ ν ι κούρης*, XLII 422 *Ἡλιάδων ὅλον ὄλβον ἐπαισχύνει σέο μ ο ρ φ ὴ λ ε υ κ ὸ ν ἐ ρ ε υ θ ι ό ω σ α.*

Atque etiam in versu XXXV 67

ποῖον ἔχω μάγον ὕμνον ἢ ἀλκήεσσαν ἀοιδήν,
ὄφρα θ ε ό κ λ η τ ο ν προχέων μέλος εὐάδι φωνῇ
οὐταμένου τεὸν αἷμα κατευνήσω κενεῶνος

quod olim legebant *θεοκλήτῳ* inani coniectura suo loco motum videtur. Nam quamvis recte dici *θεόκλητον μέλος* intellegatur e versibus XXII 77 *καὶ Κίρκης κυκεῶνα θεοκλήτους τ' ἐπαοιδάς*, XXXVI 345 *θεοκλήτοις δ' ἐπαοιδαῖς* (cf. XXXIX 359 *θεσπεσίῃ λάλον ὕμνον ὑποτρύζοντος ἀοιδῇ*), tamen de accentu ne moneam et versu Paraphrasis *Π* 85 *ὅσσα γὰρ αἰτήσητε θεοκλήτῳ τινὶ φωνῇ*, ubi eidem substantivo idem epitheton adiectum videmus, et versu ei, de quo explicamus, simillimo XIII 484 *τοῦτο θεοκλήτῳ προχέων ἔπος ἀνθερεῶνι* quicquam mutare vetamur (cf. de voce *θεόκλητος* Rigl. melet. I 21). Ceterum ne quis male alterum nomen quasi abundare epithetis, alterum carere putet, eam congruentiam aequalitatemque orationis Nonnus minime curavit (cf. *Γ* 13 *ὅσσα σὺ θεσπεσίῳ τελέεις παιήονι μύθῳ*).

At quod XXXVII 624 traditur

τῷ δ' ἔπι ποικιλόμητις ἀνέδραμεν ὠκὺς Ἐρεχθεύς,
Παλλάδι νικαίῃ μεμελημένος, αὐτὰρ ἐπ' αὐτῷ
Πρίασος ὠκυπόρου Κυβεληίδος ἀστὸς ἀρούρης

vix quisquam defendet. Graetius quidem, quem Koechlius secutus est, e versu 620 *ἀνδράσιν ὠκυπόροισιν ἀέθλια ταῦτα γενέσθω* facillime *Πρίασος ὠκύπορος* substitui posse iudicavit. Sed quoniam proparoxytonis, quae in formam *-πορος* exeunt, usitatissimis ultima syllaba correpta Nonnus ante caesuram semiquinariam ubique abstinuit, hic quoque eum *ὠκυπόδης* epitheton eiusdem fere significationis, metro autem aptius praetulisse persuasum habeo. Quod et eodem loco invenitur XLI 132 *καὶ πάις ὠκυπόδης — μογοστόκον ἔφθασεν ὥρην*, et X 401 ubi Satyri a Baccho cursu certare iubentur, qui versus eis, de quibus nunc dicimus, fortasse exemplo fuerunt, haec legimus:

Ληνεὺς πρῶτος ὄρουσε ποδήνεμος, ἀμφὶ δ' ἄρ' αὐτῷ
Κισσὸς ἀερσιπόδης καὶ ἐπήρατος Ἄμπελος ἔστη

(cf. XXXIII 278 *καί τις ἀερσιπόδης ἐλέφας*, XXXVII 699 *Ἄκμων δ' εἰλιπόδης*, XXXVIII 359 *καρκίνον ὀκταπόδην*).

De uno versu XIII 68 qui traditur

καὶ πέδον εὐγυάλῳ χθονίῃ πεφυλαγμένον ὀμφῇ
ἅρματος ὀψιγόνοιο φερώνυμον Ἀμφιαράου

dubius sum quid faciam. Neque enim quod Cunaeo auctore Koechlius edidit *καὶ πέδον εὐρύαλον* per accentum licet probari, quamquam cum sermone Nonni haud discrepat (*Δ* 223 *ἀπ' εὐρυάλοιο δὲ γαίης*, IV 409 XXXIX 139 *εὐρυάλωος — ἀρούρης*,

XXVIII 220 *εὐρείης — ἀρούρης*, *Λ* 106 *εὐρυάλωος — κώμης*, *Μ* 1 *χώρης δ' εὐρυάλωος*, VII 82 *εὐρυάλωος — Ἄρηος*), neque *εὐγυάλῳ* (cf. Tryph. 537) qui intellectum voluerit Graefius perspicio.

Sed ad Paraphrasin transeamus, in qua pro minore versuum numero mira poetae inconstantia cernitur. Nam *Π* 34 *εἵνεκα δὲ κρίσιος ποινήτορος* mutari non posse, quoniam quae antea (v. 29 sq.) tria iuxta enumerata essent: *εἵνεκα δυςσεβίης ἀλιτήμονος, ἀλλὰ καὶ αὐτῆς Ἀμφὶ δικαιοσύνης καὶ κρίσιος*, iam singula separatim definirentur (v. 30 *ἀμπλακίης μέν*, v. 32 *ἀμφὶ δικαιοσύνης*, v. 34 *εἵνεκα δὲ κρίσιος*) Quaest. Nonn. p. 8 iure contendisse mihi videor, neque aliter de versibus *Α* 185 *Ναζαρὲθ δύναται καλὸν ἔμμεναι* et *Υ* 131 *κοίρανος ἡμέτερος, καὶ ἐμὸς θεός* iudicaverim. Nam quod Nonnus ante caesuram masculinam principem pro formis *ἡμέτερος. ὑμέτερος* aliis, in quibus accentus ad tertium syllabarum gradum recedit, genetivis *ἡμείων, ὑμείων* uti solet, cf. praeter *Τ* 70 *κοίρανος ὑμείων, βασιλήιον εἷμα κομίζων* (*Ν* 63 *κοίρανον ὑμείων τε διδάσκαλον*) *Υ* 77

πρὸς γενέτην ἐμὸν εἶμι καὶ ὑμέτερον γενετῆρα,
καὶ θεὸν ὑμείων καὶ ἐμὸν θεὸν αὖτις ἱκάνω,

Γ 61 *καὶ τόσον ὑμείων βαρυπειθέες εἰσὶν ἀκουαί*, *Ε* 176 *ἐλπίδες ὑμείων θεοπειθέες*, *Θ* 117 *εἰ θεὸς ὑμείων γενέτης πέλεν*, *Ι* 140 *μὴ θεὸς ὑμείων δονέει νόον*, *Κ* 123 *οὐ νόμος ὑμείων*, *Ξ* 1 *μὴ νόος ὑμείων*, XXXV 345 *Ζεὺς πάλιν ἡμείων πρόμος ἵσταται*, *Λ* 40 *φίλτατος ἡμείων ξεινηδόκος*, *Μ* 83 *καὶ δόλος ἡμείων θανατηφόρος*, id eo minus huc pertinere videtur, quo aptior ad evangelistae verba '*ὁ κύριός μου καὶ ὁ θεός μου*' reddenda forma *ἡμέτερος* erat. Nam *ἡμέτερος* idem valere potest atque *ἐμός*, *ἡμείων* quod sciam non potest. Unus versus num recte se habeat in dubio ponimus *Σ* 100

οὐδὲν ὑποκρύφιον λαλέων ληίστορι μύθῳ
δειμαλέῳ.

In Dionysiacis enim cum Nonnus diceret XXIX 107 *ὑποκρυφίην χέε φωνήν* atque simplici usus voce *κρύφιος* XXXIV 291 *κρυφίην ἐφθέγξατο φωνήν*, *Φ* 130 *κρυφίῃ κηρύσσετο φωνῇ* (cf. XLVIII 813 *τοίην κρυπταδίην οἰκτίρμονα ῥήξατο φωνήν*, Par. *Ι* 123 *γλώσσῃ κρυπταδίῃ*), quidni hic legis servandae gratia scripserit

οὐδὲν ὑποκρυφίῳ λαλέων ληίστορι μύθῳ
δειμαλέῳ,

praesertim cum inter nomina *φωνή* et *μῦθος* nil fere interesse ei videretur (cf. XXIII 78 *παννυστατίην χέε φωνήν* cum *T* 158 *παννυστατίῳ*[1]) *φάτο μύθῳ*). Tria autem epitheta *ὑποκρυφίῳ, ληίστορι, δειμαλέῳ* ideo, quod eadem paene cuiusque vis est, non sunt repudianda, cum ne alibi quidem Nonni ubertati duo satisfecerint, velut *Π* 55 *μῦθον ὑποκλέπτοντες ἔσω φρενός, ἔγκυον*[2]) *αὐδῆς, Γλώσσης ἀγχικέλευθον, ἁμιλλητῆρα σιωπῆς.*

Restat, ut ea quae de syllaba penultima ante caesuram semiquinariam circumflexa dicenda videantur, breviter complectamur. Nonnus igitur vocibus eius soni bisyllabis nisi certo quodam consilio proximum caesurae locum omnino non concessit, sed quae plures syllabas haberent, imprimis nomina propria interdum recepit. Quoniam autem in omnibus quae collegimus exemplis certiorem rem esse putamus, quam quae in dubitationem coniecturamque vocari possit, singula enumerare satis est. Inveniuntur autem praeter nomina propria *Ἀρισταῖος* V 215 XIII 253, 275, 298 XVII 357 XIX 240 XXIX 180 XXX 12 XXXII 269 XXXVII 554, 574, *Ἀρισταῖον* XXIV 83, *Ἰουδαῖος Σ* 164, *Ἰουδαῖοι Δ* 40 *H* 38, *Πετραῖος* XVII 196, *Ἰδαῖοι* XIV 24, *Ἑβραῖοι E* 57, 65 hae quattuor syllabarum voces:

Δ 39 *ὕπνον ἀναγκαῖον καὶ ἀμεμφέα Λάζαρος εὕδει*
142 *ὅττι τεταρταῖος τελέθει νέκυς ἔνδοθι τύμβου,*

hae trisyllabae:

XXI 33 *καὶ φυτὸν αὐδῆεν ζαμενὴς ποιήσατο Ῥείη*
(cf. XI 316 *Ἄμπελον αὐδήεντα τίθει πάλιν εἰς μίαν ὥρην*),
XLVI 330 *οὐκ ἴδες ἀλλοῖον τύπον υἱέος, οὐ τρίχα νεβροῦ*
(cf. V 457 XX 239 XXVI 271 XXX 118),
Γ 169 *σύγχρονον αἰῶνος παλιναυξέος· ὃς δέ κεν ἀνήρ*
(nam XL 113 *ἆνερ, ἀπ᾽ αἰῶνος νέος ὤλεο· κὰδ δέ με χήρην* versus Iliadis est *Ω* 725, v. Quaest. Nonn. p. 6),
XXXVII 110 *ἔνθεον ἀσκῆσαι ποθέων βρέτας· ὃν τότε γαίῃ*
(cf. XL 42 *οὐτῆσαι ποθέων διὰ γαστέρος*),
XXXIX 209 *δὸς δέ με νικῆσαι καὶ ἐν ὕδασι, καὶ μετὰ νίκην*
VIII 349 *εἰς γάμον ἀθρῆσαι μινυώριος ἔλπετο νύμφη*
μειλίχιον σπινθῆρα
(at XXXVI 353 *ἔλπετο νικήσειν Διὸς υἱέα*).

---

[1]) *Παννυστατίῳ* primus Marcellus edidit (v. Ludw. Symb. crit. p. 133, Quaest. Nonn. p. 44).

[2]) *Ἔγκυον* scripsit Kochius Mus. Rhen. a. 1856 p. 193 (cf. Quaest. Nonn. p. 29).

Ter Nonnus, qui idcirco versus heroici propriam simplicitatem ad artificium quoddam mirificaque praecepta videtur revocasse, ut quaecumque in carmina sua aliunde transtulisset, ipsa versuum ratione aliena esse cognoscerentur, duarum syllabarum properispomena caesuram semiquinariam antecedere passus est:

XXII 187 *ἔνθα τίνα πρῶτον, τίνα δ' ὕστατον Ἄιδι πέμπων*

XXX 296 *ἔνθα τίνα πρῶτον, τίνα δ' ὕστατον ἔκτανε Βάκχος*,

qui versus Homeri similitudinem prae se ferunt,

XIII 387 *ἱέμενος κτεῖναι φλογερὸν Νότον· ἄγχι δὲ νήσου*,

quod scriptum videtur, ut eiusdem Homeri reminisceremur (*δ* 823 *ν* 426 *ξ* 282 *ο* 30 *ἱέμενοι κτεῖναι*), nam nisi a se discedere ipse voluisset, paroxytono *κτείνειν* vel *κτανέειν* usus esset, sicut in Paraphrasi *E* 66 *δολίῳ μάστευον ὀλέθρῳ Χριστὸν ἀποκτανέειν* (quod iure Nansius restituit, cf. *Θ* 100 *ἀλλά με λαθριδίῳ κτανέειν μαστεύετε πότμῳ*), *H* 73 *ὅττι με μοῦνον Πάντες ἀποκτείνειν κρυφίῳ μαστεύετε πότμῳ*. Denique versum XLVIII 909

ἔννεπε καὶ παῖδας διδύμους χείρεσσι λαβοῦσα,

quem sic traditum: *ἔννεπε καὶ διδύμους παῖδας χείρεσσι λαβοῦσα* Struvius meliorem fecisse sibi visus est, ne ipsum quidem vitio carere Quaest. Nonn. p. 6 exposuimus. Hic tamen versus alter ille est, cui fraudem adhibitam ipsius fraudatoris lepida simplicitas suo testimonio confirmavit (v. Ludw. Herm. XII 282 sq.).

Ex imitatoribus Nonni qui dicuntur imprimis Musaeus eas quas modo descripsimus leges videtur observasse. Ad quam rem comprobandam cum carmine tam exiguo de consuetudine poetae vix certum sit iudicium, haud parvi momenti existimo versum 251

ὣς εἰπὼν μελέων ἐρατῶν ἀπεδύσατο πέπλα,

ad quem Schwabius in editione sua haec annotavit: '*Σῶν ἐρατῶν μελέων περιφείδεο* [Dion.] 16, 92 *Σοὺς ἐρατοὺς πλοκάμους* 11, 15. cf. supra 117 [*ὡς δ' ἐρατῆς ἐνόησε — κούρης*] | *Καὶ βριαρῶν μελέων ἀπεδύσατο φάρεα κούρη* 48, 111 *δύσατο πέπλα* 45, 126. cf. 46, 110. nonne Musaeus quoque *ἐρατῶν μελέων* scripsit?' Mihi quidem id ipsum, quod Musaeus hic contra morem verba collocavit, argumento est, eum paullo insolentius loqui maluisse, quam in versibus faciendis citra propositum esse exemplum. Adiectivo igitur transmutato effecit, ut suus versus idem quod Nonniani a Schwabio collati ante caesuram principem

paroxytonon haberet. Servato autem quem Schwabius voluit verborum ordine male in syllabam circumflexam prius hexametri membrum exiisset. Ac si quis dixerit, ne earum quidem vocum usu abstinuisse Musaeum, quarum tertia a fine syllaba acuta esset, duo quae inveniuntur exempla v. 54 *ὅσσον ἀγειρόμενοι διὰ κάλλεα παρθενικάων*, v. 327 *πολλὴ δ' αὐτόματος χύσις ὕδατος ἔρρεε λαιμῷ* etiam aliis de causis maxime dubia sunt. In versu altero Schwabius cum orationem impeditiorem quam pro Musaei ingenio esse intellegeret, *ἀγείρονται* scribendum coniecit. Qua mutatione quoniam accentus molestus non tollitur, verisimilius videtur olim scriptum fuisse *ὅσσον ἀγειρομένων διὰ κάλλεα παρθενικάων* (cf. v. 130 *ἔγνω πειθομένων σημήια παρθενικάων*), ubi nescio an pro verbo quod Schwabius restituendum duxit *ἀγείρονται* e versu proximo 53 *σπεύδουσι* cogitatione suppleri possit. Attamen si quis hoc quoque pravum ratus Diltheio assentietur, qui in editione sua plura hic excidisse significavit, nil impediam. Versum alterum qualis libris traditur *πολλὴ δ' αὐτόματος χύσις* talem neque Diltheius recipere debebat, quippe qui in v. 255 contra omnium codicum consensum e Nonni Paraphrasi (*Ζ* 83) *αὐτομάτη νηῦς* scribere non dubitasset, neque Schwabius me auctore defendere, qui Quaest. Nonn. p. 9 unum hoc syllabae ante caesuram semiquinariam positione productae exemplum cum Nonni usu congruere accentu neglecto iniuria contenderam. Aptius magistri auctoritate eam licentiam excusabimus, qua Musaeus et in v. 10 *καί μιν ἐπικλῆσαι* penultimam ante caesuram circumflexit, et in v. 196 *Λείανδρος δὲ πόθου* diaeresi post primum pedem non facta choriambum sustulit alias diligenter observatum (v. 77 *Κύπρις ἔχει*, 157 *καὶ σύ, φίλη*, 177 *πάντα μάτην*, 190 *πόντον ἔχω*).

In eis, quae de Colluthi carmine exstant, non idem semper Nonni aemulandi studium cernitur. Nam proparoxytona quidem pari constantia a proximo caesurae loco videtur exclusisse, cum et in v. 210 nomen quod est *Δαρδάνιον*, unum productionis insolitae exemplum (v. Quaest. Nonn. p. 9) Schneiderus (Philol. XXIII 426) ex optimo codice Mutinensi, in quo *δαρδανίδην* scriptum est, collato versu 388 (*Δαρδανίης*, Mut. *δαρδανίδης*) in nomen *Δαρδανίην* rectissime mutaverit, et id quod in v. 61 idem Schneiderus (p. 411 sq.) complures codices secutus legendum censuit

ἔνθεν Ἔρις πτολέμοιο προάγγελον ἔρνος ἰδοῦσα,
μῆλον ἀ ρ ί ζ η λ ο ν, ...
. . [ἀριζήλων] ἐφράσσατο δήνεα μόχθων

parum probetur. Quamquam ne Hermanno quidem assentior, qui casu quarto ἔριν ex libris deterioribus recepto non solum ultimam vocis μήλου syllabam contra Colluthi consuetudinem corripuit (v. Schneid. p. 411) maleque elisa vocali particulam τέ inseruit (v. Ludw. Symb. crit. p. 34), sed etiam quae inter se cohaerere consentaneum est πτολέμοιο προάγγελον ἔρνος (cf. quem versum Bekkerus attulit Dion. XXI 225 ἔννεπε, καὶ πολέμοιο προάγγελα σήματα φαίνων) vix recte distraxit[1]). At ultimam syllabam quae aut circumflexam aut acutam haberent voces Colluthum minime repudiasse, haec exemplo sint: v. 119 ταῦροι δὲ χ λ ο ε ρ ῆ ς κεκορηότες ὑψόθι ποίης (cf. Par. Z 48 ἀπὸ χλοεροῖο δὲ χόρτου), 133 δέρκετο μὲν γ λ α υ κ ῶ ν βλεφάρων σέλας, 347 οἶδεν ὄρος, π ο τ α μ ῶ ν ἐδάη ῥόον, et v. 331 ἢ χθιζὸν σὺν ἐ μ ο ὶ θαλάμων κληῖδας ἑλοῦσα, 378 ὃ χθιζός με μ ο λ ὼ ν ἀπατήλιος ἥρπασεν ἀνήρ, quorum versuum par ultimum etiam alio vitio teneri apparet (cf. 226 κεῖθεν ἔην, 260 ἔστιν Ἔρως, 389 πυκνὰ δὲ τίλλε κόμην, quod recte a Lehrsio editum e Dion. XXXVIII 152 υἱέι δῶκεν ἔχειν intellegitur).

Tryphiodori, Pauli Silentiarii reliquorum carmina singula persequi non refert, quia omnes alii magis aliis has Nonni de caesura principe leges neglexerunt. Hoc tamen dico, Tryphiodoro excepto perraro inveniri proparoxytona neque omni semper carere suspicione. Atque ex Pauli quidem Silentiarii magnae ecclesiae descriptione notatu digna videbantur I 236 τὴν δὲ μετεκδέχεται, II 136 κίονας Ἀνθέμιος, 399 αἳ δὲ κατειβόμεναι, ex Joanne Gazaeo I 200 καὶ τρίτος Ἥλιος, II 332 ἄκρον ἔχων ἄλογον (tr. ἀλόγων), ex Christodoro 87 σκῆπτρον ἀνασχόμενος, 185

---

[1]) Ut reliqua, quae ad versuum rationem pertinent, ex Schneideri commentatione colligam, de versu 54 sic mutando (p. 425): καὶ πυρὸς ἀσβέστου καὶ ὀπιπευτῆρι σιδήρου non persuasit, quamvis libro Mutinensi praebente ἀσβέστοιο κατοπτευτῆρι ingeniosa ea emendatio videatur. Licet enim Nonnus nomine quod est ὀπιπευτήρ saepissime usus sit, numquam tamen ita collocavit, ut post solam tertiam arsin esset incisio (v. Quaest. Nonn. p. 4). Neque magis placet (p. 416) in versu 373 ὑπὲρ λέχεος γενετήρων anapaestus λέχεος, qui ultima syllaba correpta eo qui traditur λεχέων deterior habendus est (v. Quaest. Nonn. p. 26 sq.).

πένθος ὑποβρύχιον, nam 292 *γυμνὸς ἐὼν κόρυθος· δοκέεσκε μέν* temere scriptum esse pro eo quod traditur *γυμνὸς ἐὼν σακέων· ἐδόκευε μέν* satis constat, ex carmine Anthol. I 10 (v. Ludw. Symb. crit. p. 97) praeter 41 *ἠέλιος* in versu depravato 47 *εἰν ὀλίγοις ἔτεσιν*.

Iis, quae de choriambo ante caesuram semiquinariam e duobus bisyllabis composito diximus, maxime contraria sunt Tryph. 320 *τετρίγει δὲ κάλων*, 350 *ἀνδρομέῃ δὲ βοῇ*, 503 *ἡσυχίῃ δὲ πόλιν*, Io. Gaz. I 287 *κεκλιμένος δ᾽ ὁ γέρων*, Christod. 97 *ἑστήκει δὲ Πλάτων*, 215 *Οἰνώνῃ δὲ χόλῳ*, 222 *αὐαλέῳ δὲ Δάρης*, 265 *εὐπετάλῳ δὲ κόμας*. Denique de verbis anapaesticis, quae caesuram tertii pedis masculinam proxime sequantur, Nonni usui dissimillima videntur praeter oxytonon *προλιπών* (Christod. 208) haec proparoxytona: Tryph. 226 *ἔλαθεν*, 271 *ἔλιπον*, 591 *ἔλαθον*, 663 *ἔθανες*, Paul. Sil. M. E. descr. II 272 *ἔβαλε πλάκας*, Amb. descr. 216 *ἔβαλον πλάκας*.

Berolini. H. TIEDKE.

ZUR ΟΑΡΙΣΤΥΣ.

Selbst Gottfried Hermann ist es nicht gelungen die verrenkten Glieder dieses Gedichtes einzurichten; ihm fehlte aber auch jede kritische Grundlage. Nun diese beschafft ist, scheint es mir nicht verwegen eine Lösung zu versuchen, und ich habe zu ihrer Richtigkeit Vertrauen, da sie mit den leichten Mitteln erzielt wird, auf die man sich im Theokrit zu beschränken hat und durch die Bücheler, eben weil er sich auf sie beschränkt hat, Cobets absprechendes Urtheil glänzend zu schanden gemacht hat, der die Theokritkritik für aussichtslos erklären zu dürfen meint, weil Valckenaer den Dichter nicht zu emendieren und er ihn nicht zu verstehen gewusst hat.

In der Sammlung der theokritischen Gedichte, welche Artemidoros veranstaltet hat, und welche das Motto *Ἄλλος ὁ Χῖος κτέ.* trug, darf man die *Ὀαριστύς* nicht suchen; schwerlich ist das in Tempus- und Modusgebrauch schon recht fehlerhafte Gedicht überhaupt älter als Artemidor. Wohl aber stand es in der erweiterten Sammlung, die Nonnos benutzt hat, und die durch ihr Motto *βουκολικαὶ Μοῖσαι κτέ.* beweist, dass sie gar nicht den Anspruch erhob allein Theokritisches zu geben, und zwar beweisen zwei argverdorbene Verse, die im Ambrosianus 75 (C) auf dies Gedicht folgen, dass es, sei es am Schlusse der Sammlung überhaupt, sei es am Schlusse wenigstens einer Abtheilung stand. Die Ueberlieferung dieser Sammlung geht zurück auf einen Minuskelcodex, den man sich ohne Mühe reconstruieren kann; das beste Apographon ist jener Ambrosianus; bekanntlich geht die Ueberlieferung der artemidorischen Sammlung ebenfalls auf einen Minuskelcodex (von 20 Zeilen auf der Seite) zurück und auch von dem ist das beste Apographon in Mailand, Codex 222 (K).

In dem Archetypus also war der Anfang der *Ὀαριστύς*, sei es verstümmelt, sei es als verstümmelt wenigstens mit Recht bezeichnet. Denn wie der stichomythische Dialog durch einige erzählende Worte des Dichters abgeschlossen wird, so müssen ihn deren eingeleitet und eine kurze Exposition gegeben haben. Ferner fehlt der erste Kuss, den das Mädchen dem Daphnis noch ohne viel Sträuben verstattete. Mit zierlicher Wechselrede über den Werth dieses Kusses hebt dann der erhaltene Theil an und bis zum achten Verse liest man bei Ziegler, wenn man im ersten Gottfried Hermanns *πάρος* einsetzt, ohne Anstofs. Eben hat Daphnis auf eine höhnische Rede mit der Verweisung auf der Jugend Vergänglichkeit geantwortet, da folgt ein überschüssiger und unverständlicher Vers: *ἡδέ τι γηράσκω τόδε που μέλι καὶ γάλα πίνω.* Seit Kallierges wirft man ihn ohne Weiteres fort, allein selbst mit diesem Gewaltact erzielt man nicht, dass der folgende *ἁ σταφυλὶς σταφίς ἐστι καὶ οὐ ῥόδον αὖον ὀλεῖται* verständlich werde. Mit einem Verse des Daphnis beginnt eine neue im Allgemeinen klare Gedankenreihe. Er will sie unter die Rüstern locken, sie widerstrebt, er mahnt an Kypris Zorn, sie beruft sich auf Artemis. Nun erwidert er 16 *μὴ λέγε, μή βάλλῃ σε καὶ ἐς λίνον ἄλλυτον ἔνθῃς*: das gibt richtigen Gedanken, aber falsche Form, denn Kypris führt nicht Bogen und Netze. Der folgende Vers *μὴ 'πιβάλῃς τὴν χεῖρα καὶ εἰσέτι χεῖλος ἀμύξω* ist wieder überschüssig und unverständlich und muss nothwendig fort von dieser Stelle, denn auf ihn folgt *βαλλέτω ὥς ἐθέλει, πάλιν Ἄρτεμις ἄμμιν ἀρήγει,* das ist des Mädchens Antwort auf 16. Endlich ein Distichon, das wie oben Aphrodite und Artemis so Eros und Pan einander entgegenstellt. Von da ab geht es ohne jeden Anstofs weiter.

Einen Theil der Wahrheit hat Haupt erkannt; in dem letzten Theile ist die Ordnung

Δ. φεῦ φεῦ· τᾶς Παφίας χόλον ἅζεο καὶ σύ γε κούρα.
15 *K. χαιρέτω ἁ Παφία· μόνον Ἄρτεμις ἵλαος εἴη.*
19 *Δ. οὐ φεύγεις τὸν Ἔρωτα τὸν οὐ φύγε παρθένος ἄλλα.*
20 *K. φεύγω, ναὶ τὸν Πᾶνα· σὺ δὲ ζυγόν αἰὲν ἀείραις.*
16 *Δ. μὴ λέγε, μὴ βάλλῃ σε καὶ ἐς λίνον ἄλλυτον ἔνθῃς.*
K. βαλλέτω ὥς ἐθέλει· πάλιν Ἄρτεμις ἄμμιν ἀρήγει.

So ist Eros, wie sich gebührt, der Schütze, und Pan ist ihm passend entgegengesetzt. An *καὶ σύ γε* hat man mit demselben Unrecht

wie in Euripides Hippolytos 1453 Anstofs genommen. Dagegen hat man sich, so viel ich weifs, bisher bei der falschen Wortstellung *ἵλαος Ἄρτεμις* beruhigt.

Aber auch jene frühere verwirrte Stelle zu heilen braucht man nur die verwaisten Verse zusammenzurücken und zweimal ein *ω* in *ει* zu ändern, dann ergibt sich ein Sinn, der mir nicht blos erträglich, sondern überaus anmuthig erscheint.

Δ. μὴ καυχῶ· τάχα γάρ σε παρέρχεται ὡς ὄναρ ἥβα.
Κ. ἁ σταφυλὶς σταφίς ἐστι καὶ οὐ ῥόδον αὖον ὀλεῖται.
Δ. ἅδε τι γηράσκει; τόδε που μέλι καὶ γάλα πίνω.
Κ. μὴ ᾽πιβάλῃς τὴν χεῖρα, καὶ εἰσέτι χεῖλος ἀμύξει.

Als Daphnis ihr mit dem Gemeinplatz von der kurzen Blüthe der Jugend kommt, sagt das mit seiner Sprödigkeit coquettierende Mädchen: „Die Traube ist schon Rosine, sie wird aber durch ihr Welken nicht vergehn wie die *nimium brevis rosa*, die man bricht, an ihr riecht und sie fortwirft." Wie schon Sappho die Jungfrau, die nicht halbreif, wie es zumeist geschah, sondern in voller Blüthe gefreit wird, mit dem Apfel verglichen hatte, den der Gärtner zu pflücken vergafs, der nun ausgereift ist und herrlich durch das Laub funkelt, so sagt unsere Schöne, die sich auch wohl bewusst ist, noch nicht überständig zu sein, sie sei eine Traube, die die Winzer nicht geschnitten hätten, die also zwar nun zum dorren bestimmt sei (und mit einer Art Oxymoron lässt sie die Traube schon Rosine sein), aber nicht um verwehet zu werden, wie die Rose, sondern sich zu wandeln in eine andere süfse Frucht. Daphnis nimmt das Bild auf „dies Träubchen soll schon welk sein?" und mit einem Kusse „nun, noch koste ich den frischesten und süfsesten Saft". Den Kuss lässt sie sich ganz gern gefallen, aber ihre schnippische Antwort spielt das Bild weiter „bemühe dich nicht, nach der welken Traube zu greifen; sie wird dir nur noch die Lippe wund reifsen". Das kommt uns Nordländern befremdlich vor, die wir gewohnt sind mit mühseligem Anstand Beere für Beere vom Stengel saurer Weintrauben zu zupfen: in Daphnis gesegneter Heimath essen noch heute nicht blos die *σατυρίσκοι* den Wein so, wie wir ihn des Dionysos Gesellen auf den Reliefs essen sehen, mit herzhaftem Bisse in die schwellende und nicht blos auf der Sonnenseite kümmerlich gereifte Frucht des Gottes: *si mangia, si beve, si lava la faccia.* Wenn dann das Welken schon begonnen hat, sticht man sich freilich an den verhärteten

und spröden Stengeln. Nun, Daphnis braucht sich nicht zu fürchten: spröde sind nur die Reden, die Liebkosung wird geduldig hingenommen, und das ermuthigt ihn einen Spaziergang in den Wald vorzuschlagen, wo sich denn auch, aber erst nach weiteren Präliminarien, die „Schäferstunde“ abspielt.

Dass der Dichter selbst seinem zierlichen *εἰδύλλιον* diesen aus *X* 128 abgeleiteten Namen gegeben habe, scheint Nauck (bulletins de l'Acad. Impér. de St. Petersbourg XVII 201) zu bestreiten. Mit Unrecht, denn im Wesen des *εἰδύλλιον* liegt die Einzelpublication, und ein besonderer Name ist also gefordert. Die Sammlung lehrt, wie fein die Dichter ihn wählten, und bis ins zweite Jahrhundert wird von den Grammatikern nur nach den Einzelnamen citiert. Bestehen aber bleibt Naucks Forderung, dass das Wort *ὀαριστὺς* im Gedichte selbst vorkomme, und man muss ihm dankbar sein für die Mittheilung der Conjectur Täubers, vielleicht der schönsten im ganzen Theokrit, welcher so ein sinnloses *χορείην* V. 25 verbessert

Δ. οὐκ ὀδύναν, οὐκ ἄλγος ἔχει γάμος ἀλλ' ὀαριστύν.

Von der Eleganz der folgenden Verse ist, wie wohl jeden eine kurze Ueberlegung lehrt, noch ein Stäubchen zu entfernen

K. ναὶ μάν φασι γυναῖκας ἑοὺς τρομέειν παρακοίτας.
Δ. μᾶλλον ἀεὶ κρατέουσι· τί καὶ (*τίνα* Codd.) *τρομέουσι γυναῖκες;*
K. ὠδίνειν τρομέω· χαλεπὸν βέλος Εἰλειθυίας·

Greifswald, 24. November 1877.

ULRICH v. WILAMOWITZ-MÖLLENDORFF.

KRITISCHE BEMERKUNGEN ZU DEMOSTHENES.

1. Ueb. d. Angel. im Chers. (VIII) 63: *ὑμεῖς δὲ ὧν μὲν ἀπεστέρησθε, σιωπῶ· ἀλλ᾽ ἐν αὐτῷ τῷ τὴν εἰρήνην ποιήσασθαι πόσα ἐξηπάτησθε, πόσων ἀπεστέρησθε; οὐχὶ Φωκέας, οὐ Πύλας . . . . ;*

Der Redner will das, was den Athenern einfach weggenommen ist, übergehen; dagegen glaubt er das, um das sie bei dem Friedensschluss betrogen sind, hervorheben zu müssen, um eine desto gröfsere Erbitterung gegen diesen Trugfrieden hervorzurufen. — Hier ist nun der Zusatz *πόσων ἀπεστέρησθε* in mehrfacher Beziehung höchst störend. Erstens — um mit dem geringfügigsten zu beginnen — fällt nach dem eben vorhergegangenen *ὧν μὲν ἀπεστέρησθε* ein *πόσων ἀπεστέρησθε* unangenehm ins Ohr, was ein Meister des Stils wie Demosthenes gewiss nur im Nothfalle zugegeben hat. Sodann wird zwar durch den Gegensatz von *ὧν ἀπεστέρησθε* und *πόσα ἐξηπάτησθε* deutlich unterschieden, was der Redner verschweigen, was er erwähnen will; dieser Gegensatz wird aber durch ein wiederholtes *πόσων ἀπεστέρησθε* gänzlich wieder verwischt und entstellt. Endlich schliefsen sich in der Construction die Worte *Φωκέας, Πύλας* u. s. w. eng an *ἐξηπάτησθε* an (vgl. Ar. vesp. 60: *οὐδ᾽ Ἡρακλῆς τὸ δεῖπνον ἐξαπατώμενος*; dieselbe Construction im Activ. Dem. v. Fried. 10) und sind gerade gesetzt, wie wenn *πόσων ἀπεστέρησθε* gar nicht vorhanden wäre; denn wenn schon an sich diese Accusative auch von *ἀπεστέρησθε* abhängen könnten (vgl. z. B. g. Lept. 62), so würde doch ohne Zweifel der Redner, falls er diese Verbindung beabsichtigt hätte, entweder vorher *πόσα* anstatt *πόσων* gebraucht oder, wenn er *πόσων* sagte, auch die folgenden Substantiva in den Genetiv gesetzt haben.

Alle diese Gründe machen es wahrscheinlich, dass wir in *πόσων ἀπεστέρησθε* einen unächten Zusatz — sei es eine gedankenlose Randglosse zu *πόσα ἐξηπάτησθε,* sei es eine mechanische Wiederholung jenes *ὧν ἀπεστέρησθε* — zu suchen haben.

2. Von d. Freih. d. Rhod. (XV) 6: *οἶμαι δ' ὑμῶν μνημονεύειν ἐνίους ὅτι, ἡνίκ' ἐβουλεύεσθε περὶ τῶν βασιλικῶν, παρελθὼν πρῶτος ἐγὼ παρῄνεσα, οἶμαι δὲ καὶ μόνος ἢ δεύτερος εἰπεῖν, ὅτι μοι σωφρονεῖν ἂν δοκοῖτε* etc.

Der Redner rühmt sich hier eines doppelten Verdienstes, einmal, dass er bei jener Gelegenheit zuerst aufgetreten sei, sodann, dass er (*οἶμαι* setzt er vorsichtig hinzu) der einzige mit seiner Meinung geblieben sei. Hier ist nun der Zusatz *ἢ δεύτερος* in hohem Grade auffällig. — Bei oberflächlichem Blick scheint *δεύτερος* dem vorhergehenden *πρῶτος* schlechthin zu widersprechen; freilich lässt sich dieses Zuwider durch genaue Interpretation beseitigen, indem man *πρῶτος* nur auf das Auftreten des Demosthenes als erster Redner bezieht, *μόνος ἢ δεύτερος* aber von dem Inhalt der betreffenden Rede gelten lässt. Aber auch so ist die Schwierigkeit noch nicht gehoben, der Begriff *δεύτερος* noch nicht frei von Bedenken. Aus der Zusammenstellung mit *μόνος* geht hervor, dass *δεύτερος* hier nur 'selbander', 'nebst einem zweiten' bedeuten kann, etwa wie Herod. IV 113: *τῇ δὲ ὑστεραίῃ ἦλθε ἐς τὸ χωρίον αὐτός τε οὗτος καὶ ἕτερον ἦγε, καὶ τὴν Ἀμαζόνα εὗρε δευτέρην αὐτὴν ὑπομένουσαν.* Indess zweifle ich, ob das einfache *δεύτερος*, ohne hinzugefügtes *αὐτός,* so gebraucht wird; und selbst wenn man dies zugiebt, so ist zu bedenken, dass die dieser Redeweise zu Grunde liegende und von ihr nicht zu trennende Anschauung immerhin ist: 'er mit einem andern, aber als zweiter von ihnen', eine Anschauung, welche mit der Thatsache, dass Demosthenes sich bestimmt als ersten Redner bezeichnet hat, durchaus nicht übereinstimmt. Ich kann deshalb das die Klarheit des Gedankens beeinträchtigende, überdies bei der bescheidenen Hinzufügung des *οἶμαι* höchst überflüssige *ἢ δεύτερος* nur als einen müssigen Zusatz ansehn. *Πρῶτος* und *μόνος* allein wird gern bei den Rednern zusammengestellt, wofür man die Belege bei Rehdantz, Demosthenes ausgew. Reden II² S. 171 nachsehen kann. — Wenn Rehdantz dort die handschriftliche Fassung unsrer Stelle als 'nicht unlogisch' bezeichnet, so hat er in sofern Recht, als der Vorwurf, dem

eigentlich die Redensart *πρῶτος καὶ μόνος* von Seiten der Logik unterliegt[1]), unsere Stelle nicht treffen würde. Er trifft sie aber auch dann nicht, wenn *ἢ δεύτερος* nach meinem Vorschlage gestrichen wird, da alsdann eine Art von *κλῖμαξ* vorliegt, welcher übrigens durch die Anapher *οἶμαι — οἶμαι δὲ* auch angedeutet ist: Ihr erinnert euch, glaube ich, dass ich zuerst auftrat —, ja ich glaube sogar allein gesagt zu haben, dass u. s. w.

3. Vom Kranz (XVIII) 40: *τοιγαροῦν ἐκ τούτων* (d. h. in Folge seiner Reden) *ᾤχετ᾽ ἐκείνους λαβὼν εἰς τὸ μηδ᾽ ὁτιοῦν προορᾶν τῶν μετὰ ταῦτα μηδ᾽ αἰσθάνεσθαι, ἀλλ᾽ ἐᾶσαι πάντα τὰ πράγματα ἐκεῖνον ἐφ᾽ ἑαυτῷ ποιήσασθαι.*

Die Beziehung des *εἰς τὸ* ist hier sehr unklar. Mit *ᾤχετο* kann es unmöglich verbunden werden, da nicht Philipp sondern die Thebäer und Thessaler (*ἐκείνους*) in den Zustand des *μηδ᾽ ὁτιοῦν προορᾶν* u. s. w. gerathen; zu *λαβὼν ἐκείνους* aber *εἰς τὸ* etc. zu ziehen, hieſse dem Demosthenes eine ganz ungewöhnliche, dazu höchst steife Construction zumuthen, da sonst nirgends meines Wissens *οἴχομαι λαβὼν* anders als absolut, d. h. ohne Angabe eines Ziels, gebraucht wird; es heiſst eben 'mit sich fortreiſsen'. Dies zeigen auch die von Westermann z. St. angeführten Beispiele: Trugges. 19: *εἶπε δὲ τοιούτους λόγους ..... ὥστε ἅπαντας ὑμᾶς λαβὼν ᾤχετο*, und (nicht tropisch) g. Aristokrates 51: *καὶ οὐκ αὐτὸν ἀγώγιμον οἴχεσθαι λαβόντα*; man füge hinzu g. Onet. I 28: *ἃ μὲν οἷόν τ᾽ ἦν ἐξενεγκεῖν ᾤχετο λαβών*. Mir ist es deshalb wahrscheinlich, dass Demosthenes schrieb *ᾤχετ᾽ ἐκείνους λαβών. ὥστε μηδ᾽* u. s. w.

4. Von d. Trugges. (XIX) 177 ist überliefert: *τί γὰρ αὐτοὺς οἴεσθ᾽ ἐκεῖ ποιεῖν ἐγγὺς ὄντας τοῦ διδόντος, ὅθ᾽ ὑμῶν ὁρώντων, τῶν καὶ τιμῆσαι κυρίων ὄντων καὶ τοὐναντίον κολάσαι, τοιαῦτα ποιοῦσιν;*

Nicht recht dem Sinn entsprechend ist *ὅτε*, das hier doch

---

[1]) In wiefern übrigens Rhedantz die negative Wendung, '*οὐ πρῶτος οὐδὲ μόνος*' von diesem Vorwurf gänzlich freisprechen kann, ist mir nicht klar. Wer nicht zuerst (also zuzweit oder zudritt u. s. w.) etwas gethan hat, von dem ist selbstverständlich, dass er es auch nicht allein that, der Zusatz *οὐδὲ μόνος* also mindestens überflüssig; einzig das umgekehrte '*οὐ μόνος οὐδὲ πρῶτος*' (z. B. Isokr. g. Euthyn. 17) ist logisch unanfechtbar, da für den, welcher das *μόνος* nicht für sich in Anspruch nehmen kann, immer noch die Möglichkeit bleibt, dass er in dem betreffenden Falle der *πρῶτος* war.

nur die Gleichzeitigkeit oder inhaltliche Parallele beider Gedanken ausdrücken kann und also mit 'während' zu übersetzen wäre. Aber man sucht in dem zweiten Satztheil vielmehr eine Begründung des ersten: Was glaubt ihr dass sie dort thaten, da sie hier vor euren Augen sich so benehmen. Demosthenes schrieb also wohl *οἵ γ᾽ ὑμῶν ὁρώντων . . . . τοιαῦτα ποιοῦσιν*, ähnlich wie g. Timokr. 2: *οὐχ ἵνα κοινῇ τι τὴν πόλιν ὠφελήσῃ* (sc. *ὁ νόμος*)· *πῶς γάρ, ὅς γε* ('da es') . . . *ἄκυρα ποιεῖ.*

5. Ebend. 193 heifst es: *ἑστιῶν δ᾽ αὐτοὺς καὶ στεφανῶν τοὺς νενικηκότας ἤρετο Σάτυρον τουτονὶ τὸν κωμικὸν ὑποκριτήν, τί δὴ μόνος οὐδὲν ἐπαγγέλλεται, ἢ τίνα ἐν ἑαυτῷ μικροψυχίαν ἢ πρὸς αὐτὸν ἀηδίαν ἐνεωρακώς.*

Schwerlich hat Philipp sich bei dem Satyros erkundigt, welche Engherzigkeit oder Widerwillen gegen ihn er in ihm sehe. Vielmehr liegt hier gar keine weitere Frage vor, sondern nur ein doppeltes Motiv, aus deren jedem nach Philipps Meinung jenes *οὐδὲν ἐπαγγέλλεσθαι* des Satyros hervorgegangen sein kann. Wir haben also hier das Pronomen indefinitum herzustellen und zu schreiben: *ἤ τινα ἐν ἑαυτῷ μικροψυχίαν ἢ πρὸς αὐτὸν ἀηδίαν ἐνεωρακώς*, sodass diese Alternative *ἢ — ἢ* das *τί* der vorhergehenden Frage specialisirt. Durch diese Redeweise erhält auch der ganze Satz erst eine richtige, gesunde Construction, da bei Beibehaltung des Interrogativums *τίνα* doch wohl entweder das erste *ἢ* fortfallen oder das Participium *ἑωρακὼς* in den Indicativ verwandelt werden müsste. Man vergleiche übrigens mit meiner Herstellung die ähnliche Stelle Soph. O. R. 536 f.:

> *φέρ᾽ εἰπὲ πρὸς θεῶν, δειλίαν ἢ μωρίαν*
> *ἰδών τιν᾽ ἔν μοι ταῦτ᾽ ἐβουλεύσω ποιεῖν;*

6. Ebend. 270 heifst es vor der Verlesung des Inhalts einer *στήλη*: *δεῖ γὰρ ὑμᾶς ἰδεῖν ὅτι ἐπὶ τοῖς τοιούτοις ἔργοις ῥαθυμεῖτε ὧν θάνατον κατεγνώκασιν οἱ πρόγονοι.*

Haben die Athener etwa gegen *ἔργα* irgendwelcher Art die Todesstrafe erkannt? Oder kann *ὧν θάνατον κατεγνώκασιν* bedeuten 'auf welche sie die Todesstrafe gesetzt haben'? Ersteres dürfte ein ungereimter Gedanke, letzteres eine beispiellose Construction[1]) sein, und es ist deshalb unmöglich *ὧν* auf *ἔργοις* zu

---

[1]) Man würde erwarten *ὧν θ. προὔθεσαν* oder ähnlich. Eine Stelle wie etwa Isokr. Paneg. 157: *πολλῶν μὲν οἱ πατέρες ἡμῶν μηδισμοῦ θάνατον*

beziehen. Die Schwierigkeit hebt sich am einfachsten, wenn man schreibt *τοῖς τοιούτων ἔργοις ὧν* u. s. w., d. h. ihr lasst euch leichtsinnig in die Thaten solcher Männer ein, welche eure Vorfahren mit dem Tode bestraften — Männer, von deren Schicksal die zu verlesende *στήλη* eben ein Beispiel giebt. Das zwischen *τοῖς* und *ἔργοις* aus *τοιούτων* in den Handschriften leicht *τοιούτοις* werden konnte, bedarf keines Beweises.

7. g. Lept. (XX) 62 a. End.: *οὐκοῦν αἰσχρὸν εἰ μέλλοντες μὲν εὖ πάσχειν συκοφάντην ἂν τὸν ταῦτα λέγοντα ἡγοῖσθε, ἐπὶ τῷ δ' ἀφελέσθαι τὰς τῶν προτέρων εὐεργετῶν δωρεὰς ταῦτα λεγόντων ἀκούσεσθε.*

Wahrscheinlich schrieb Demosthenes hier zuletzt nicht *ταῦτα* sondern *ταὐτὰ λεγόντων*; es musste Gewicht darauf gelegt werden, dass es dieselben Reden sind, die in dem einen Falle angehört, in dem andern verdächtigt werden. — Ebenso ist wohl in der Rede g. Kallikl. 20 zu schreiben: *δεινότατον, εἰ Καλλικλῆς μὲν εἰς τὸ χωρίον εἰσπεσόντος τοῦ ὕδατος ἁμαξιαίους λίθους προσκομίσας ἀποικοδομεῖ, τοῦ δὲ πατρός, ὅτι ταὐτὸ* (Hdschr. *τοῦτο*) *παθόντος τοῦ χωρίου περιῳκοδόμησεν, ὡς ἀδικοῦντος ἐμοὶ βλάβης εἴληχε δίκην.*

8. g. Timokr. (XXIV) 28 heifst es nach Verlesung eines Psephismas: *ἐνθυμήθητ' ἀναγιγνωσκομένου τοῦ ψηφίσματος ὡς τεχνικῶς ὁ γράφων ..... ἔγραψεν* etc.

Es ist nicht abzusehn, wie ein Redner nach geschehener Verlesung eines Schriftstückes die Zuhörer ermahnen kann: 'erwäget bei der Verlesung (*ἀναγιγνωσκομένου*) des Volksbeschlusses, wie' u. s. w. Wenn freilich Demosthenes z. B. Trugges. 271 nach Verlesung der *στήλη*-Inschrift sagt: *ἀκούετε, ὦ ἄνδρες Ἀθηναῖοι, τῶν γραμμάτων λεγόντων* u. s. f., so ist dies ganz etwas andres; denn die Schrift redet — nach dem Sinne dieses Tropus — immerfort, auch nachdem das Document längst vom Schreiber wieder bei Seite gelegt ist, ebenso wie ein Gesetz, das überhaupt gar nicht vorgelegt ist sondern als bekannt vorausgesetzt wird, denen, die es kennen, *λέγει* (z. B. g. Lept. 155). Verlesen ist dagegen jedes Schriftstück in einer beschränkten

---

κατέγνωσαν darf man nicht als Beleg anführen, da hier die Person noch im Genetiv (*πολλῶν*) dabeisteht und mit diesem Genetiv das *θάνατον κατέγνωσαν* eng zu verbinden ist, *μηδισμοῦ* aber zum Ganzen gehört ('wegen medischer Gesinnung').

Zeit, und nach der Verlesung kann der Redner nicht mehr die Zuhörer auffordern, während dieses Actes auf dies oder das zu achten. — Der Fehler steckt hier in der unpassenden Verbindung des Imperativs *ἐνϑυμ.* mit dem Particip. praesentis; die Heilung ist auf verschiedene Weise möglich: Entweder ist anstatt *ἐνϑυμήϑητ'* ein Indicativ herzustellen, *ἐνεϑυμήϑητ'* oder vielleicht besser *ἐνεϑυμεῖσϑε,* wobei dann wohl am besten der ganze Satz als fragend aufgefasst würde: 'erwägtet ihr bei Verlesung des *ψήφισμα* wohl, wie' etc. — oder man könnte mit Beibehaltung von *ἐνϑυμήϑητ'* die Worte *ἀναγιγνωσκομένου τοῦ ψηφίσματος* als unächten Zusatz ansehen, der vom Rande in den Text gerathen ist. Eine Entscheidung wage ich nicht zu treffen.

9. Ebend. 126: *ἀλλὰ περὶ μὲν τοῦ πατρὸς αὐτοῦ οὐδὲν ἂν φλαῦρον εἴποιμι, οὐδ' εἰ πάνυ πολλ' ἔχω περὶ κλοπῆς λέγειν, ἀλλ' ἔστω ἐμοὶ ἐκεῖνός γε τοιοῦτος οἷον ἂν Τιμοκράτης αὐτὸν ἐγκωμιάσειεν.*

Die Absicht der Redner bei der Anwendung einer solchen *παράλειψις* ist bekanntlich einmal, sich den Anschein einer gewissen wohlwollenden Mäfsigung zu geben, und sodann besonders, dabei dennoch eine Reihe möglichst allgemeiner Hintergedanken in dem Hörer zu wecken und so das Verschwiegene schlimmer erscheinen zu lassen, als wenn es wirklich eingehend besprochen wäre.

Von letzterem Gesichtspunkt aus kann ich die Worte *περὶ κλοπῆς* nur als eine in den Text gerathene Randbemerkung ansehen. Der Redner erreicht wohl seine Absicht, wenn er sagt: 'von dem Vater des Melanopos will ich nichts Schlechtes sagen, auch wenn ich reichlichen Stoff dazu habe', schwächt aber die Wirkung seines eignen Kunstgriffes höchst unpassend ab, wenn er durch einen solchen Zusatz gewissermafsen den geheimgehaltenen Fond seines Wissens in den Augen der Zuhörer beschränkt.

10. f. Phorm. (XXXVI) 47. Apollodor hat nach §§ 44 ff. zur Geltendmachung seiner Ansprüche an Phormion dessen früheres Sclavenverhältniss zu seinem Vater Pasion hervorgehoben, worauf ihm Demosthenes entgegnet, dass ja auch sein Vater Pasion einst Sclave gewesen sei, und dass also der Kläger durch Aufrühren solcher alter Geschichten sich der Gunst, freigelassen und dann gar Bürger geworden zu sein, unwürdig zeige, seine Eltern noch im Grabe schände und die Stadt gröblich beleidige (nämlich weil

diese ihm das Bürgerrecht verliehen, vgl. die Stellen bei Schäfer, Demosth. u. s. Zeit, III, Beil. 131 Anm. 5). Der Redner schliefst diese Replik: *καὶ ἃ διὰ τῆς τούτων φιλανθρωπίας ἀπολαύσας εὕρετο ὁ σὸς πατὴρ καὶ μετὰ ταῦτα Φορμίων οὑτοσί, ταῦτα ἀντὶ τοῦ κοσμεῖν καὶ περιστέλλειν, ἵνα καὶ τοῖς δοῦσιν ὡς εὐσχημονέστατα ἐφαίνετο καὶ τοῖς λαβοῦσιν ὑμῖν, ἄγεις εἰς μέσον, δεικνύεις, ἐλέγχεις, μόνον οὐκ ὀνειδίζεις οἷον ὄντα σε ἐποιήσαντο Ἀθηναῖοι.*

Hier ist der letzte Satz *οἷον — Ἀθην.* unrichtig, da *οἷον* zu *ὄντα* gehört und *ἐποιήσαντο,* absolut gebraucht, keinen passenden Sinn geben will[1]); es fehlt eben eine nähere Bestimmung zu *ἐποιήσαντο.* Man könnte vielleicht annehmen, dass hinter *οἷον ὄντα* ein *οἷα* oder *οἷον* ausgefallen sei; indess scheint mir einfacher und sachgemäfser *Ἀθηναῖοι* in *Ἀθηναῖον* zu verwandeln; also: beinahe schiltst du noch darüber, als was für einen Menschen sie dich zum Vollbürger gemacht haben, d. h. dass sie dich, der es so wenig verdient, dazu gemacht haben. — Das Subject zu *ἐποιήσαντο* brauchte nicht ausdrücklich hinzugefügt zu werden, da mit dem vorhergegangenen *τούτων* (die anwesenden Richter als Vertreter des *δῆμος*) und *τοῖς δοῦσιν* schon die Athener bezeichnet waren.

11. g. Kallikl. (LV) 16 sucht der Sprecher die Unwahrscheinlichkeit einer neben einem öffentlichen Wege angelegten *χαράδρα* nachzuweisen: *τοῦ γὰρ ἕνεκα, ὃ διὰ τῆς ὁδοῦ τῆς δημοσίας ἔμελλε βαδιεῖσθαι φερόμενον, τούτῳ διὰ τῶν ἰδίων χωρίων χαράδραν ἐποίησέ τις;*

Der Sinn des Satzes duldet hier nicht das einfache historische Tempus, da ja die Anlegung der *χαράδρα* vom Sprecher als nicht wirklich geschehen, sondern vom Gegner mit Unrecht behauptet hingestellt wird, und die Bedeutung jener rhetorischen Frage kann doch nur sein: Weshalb würde jemand . . . . eine *χαράδρα* angelegt haben (nämlich: wenn es, was ich leugne, wirklich geschehen wäre). Es ist offenbar ein *ἂν* irgendwo ausgefallen und wird am besten hinter *χαράδραν* ergänzt: *χαράδραν ἂν ἐποίησέ τις;*

---

[1]) An den absoluten Gebrauch, wo zu *ποιεῖσθαι* zu ergänzen ist *υἱὸν* und wo es also bedeutet 'adoptiren' (z. B. g. Spud. 3. Isaeos II 1), ist hier natürlich nicht zu denken.

Zerbst. H. ZURBORG.

ZU ARISTOPHANES.

I.

Die zweite Parabase der Ritter des Aristophanes (V. 1263 bis 1315), bestehend aus Strophe und Gegenstrophe sammt Epirrhem und Gegenepirrhem, lautet folgendermaſsen (ich citire nach der fünften Auflage der *Poetae scenici* von W. Dindorf):

Strophe.

Τί κάλλιον ἀρχομένοισιν
ἢ καταπαυομένοισιν
ἢ θοᾶν ἵππων ἐλατῆρας ἀείδειν, μηδὲν ἐς Λυσίστρατον,
μηδὲ Θούμαντιν τὸν ἀνέστιον αὖ λυπεῖν ἑκούσῃ καρδίᾳ;
καὶ γὰρ οὗτος, ὦ φίλ' Ἄπολλον, ἀεὶ πεινῇ θαλεροῖς δακρύοισιν
σᾶς ἁπτόμενος φαρέτρας Πυθῶνι δίᾳ μὴ κακῶς πένεσθαι.

Epirrhema.

λοιδορῆσαι τοὺς πονηροὺς οὐδέν ἐστ' ἐπίφθονον,
ἀλλὰ τιμὴ τοῖσι χρηστοῖς, ὅστις εὖ λογίζεται.
εἰ μὲν οὖν ἄνθρωπος, ὃν δεῖ πόλλ' ἀκοῦσαι καὶ κακά,
αὐτὸς ἦν ἔνδηλος, οὐκ ἂν ἀνδρὸς ἐμνήσθην φίλου·
νῦν δ' Ἀρίγνωτον γὰρ οὐδεὶς ὅστις οὐκ ἐπίσταται,
ὅστις ἢ τὸ λευκὸν οἶδεν ἢ τὸν ὄρθιον νόμον.
ἔστιν οὖν ἀδελφὸς αὐτῷ τοὺς τρόπους οὐ ξυγγενής,
Ἀριφράδης πονηρός. ἀλλὰ τοῦτο μὲν καὶ βούλεται·
ἔστι δ' οὐ μόνον πονηρός, οὐ γὰρ οὐδ' ἂν ᾐσθόμην,
οὐδὲ παμπόνηρος, ἀλλὰ καὶ προσεξηύρηκέ τι.
τὴν γὰρ αὐτοῦ γλῶτταν αἰσχραῖς ἡδοναῖς λυμαίνεται,
ἐν κασωρείοισι λείχων τὴν ἀπόπτυστον δρόσον,
καὶ μολύνων τὴν ὑπήνην καὶ κυκῶν τὰς ἐσχάρας,
καὶ Πολυμνήστεια ποιῶν καὶ ξυνὼν Οἰωνίχῳ.
ὅστις οὖν τοιοῦτον ἄνδρα μὴ σφόδρα βδελύττεται,
οὔ ποτ' ἐκ ταὐτοῦ μεθ' ἡμῶν πίεται ποτηρίου.

Antistrophe.

ἦ πολλάκις ἐννυχίαισι
φροντίσι συγγεγένημαι,
καὶ διεζήτηχ' ὁπόθεν ποτὲ φαύλως ἐσθίει Κλεώνυμος.
φασὶ μὲν γὰρ αὐτὸν ἐρεπτόμενον τὰ τῶν ἐχόντων ἀνέρων
οὐκ ἂν ἐξελθεῖν ἀπὸ τῆς σιπύης· τοὺς δ' ἀντιβολεῖν ἂν ὁμοίως·
ἴθ' ὦ ἄνα, πρὸς γονάτων, ἔξελθε καὶ σύγγνωθι τῇ τραπέζῃ.

Antepirrhema.

φασὶν ἀλλήλαις ξυνελθεῖν τὰς τριήρεις ἐς λόγον,
καὶ μίαν λέξαι τιν' αὐτῶν, ἥτις ἦν γεραιτέρα·
οὐδὲ πυνθάνεσθε ταῦτ', ὦ παρθένοι, τἀν τῇ πόλει;
φασὶν αἰτεῖσθαί τιν' ἡμῶν ἑκατὸν ἐς Καλχηδόνα[1])
ἄνδρα μοχθηρὸν πολίτην, ὀξίνην Ὑπέρβολον.
ταῖς δὲ δόξαι δεινὸν εἶναι τοῦτο κοὐκ ἀνασχετόν,
καί τιν' εἰπεῖν, ἥτις ἀνδρῶν ἆσσον οὐκ εἰληλύθει·
ἀποτρόπαι', οὐ δῆτ' ἐμοῦ γ' ἄρξει ποτ', ἀλλ' ἐάν με χρῇ,
ὑπὸ τερηδόνων σαπεῖσ' ἐνταῦθα καταγηράσομαι·
οὐδὲ Ναυφάντης γε τῆς Ναύσωνος, οὐ δῆτ', ὦ θεοί,
εἴπερ ἐκ πεύκης γε κἀγὼ καὶ ξύλων ἐπηγνύμην.
ἢν δ' ἀρέσκῃ τοῦτ' Ἀθηναίοις, καθῆσθαί μοι δοκεῖ
ἐς τὸ Θησεῖον πλεούσας ἢ 'πὶ τῶν σεμνῶν θεῶν.
οὐ γὰρ ἡμῶν γε στρατηγῶν ἐγχανεῖται τῇ πόλει·
ἀλλὰ πλείτω χωρὶς αὐτὸς ἐς κόρακας, εἰ βούλεται,
τὰς σκάφας, ἐν αἷς ἐπώλει τοὺς λύχνους, καθελκύσας.

Zur zweiten Reihe der Gegenstrophe findet sich in den Scholien folgende Bemerkung: *φροντίσι συγγεγένημαι: ἐκ τοῦ 'ὅστις οὖν τοιοῦτον ἄνδρα'* (vorletzte Reihe des Epirrhema) *φασί τινες Εὐπόλιδος εἶναι τὴν παράβασιν, εἴ γέ φησιν Εὔπολις·*

ξυνεποίησα τῷ φαλακρῷ,

was sich aus dem bisher nur in der Fassung der Aldina bekannten Scholion zu Wolken 551: *Εὔπολις δὲ ἐν τοῖς Βάπταις τοὐναντίον φησίν, ὅτι συνεποίησεν Ἀριστοφάνει τοὺς Ἱππεῖς. λέγει δὲ τὴν τελευταίαν παράβασιν. φησὶ δέ·*

κἀκείνους τοὺς Ἱππέας
συνεποίησα τῷ φαλακρῷ . . . . κἀδωρησάμην[2])

ergänzen und näher bestimmen lässt.

---

[1]) Variante: *Καρχηδόνα.*

[2]) In der Lücke hat G. Hermann *τούτῳ* eingesetzt, wobei er sich auf die Trümmer eines ebenfalls nur in der Aldina in dieser Form erhaltenen Scho-

Da die Gründe, auf welche jene ungenannten Gewährsmänner die Behauptung stützten, die Verse 1288—1315 rührten von Eupolis her, nicht angegeben werden, so ist eine Prüfung ihrer Richtigkeit schwierig. Wir sind nicht in der Lage, uns ein Urtheil darüber auf Grund der stilistischen Beschaffenheit des fraglichen Stückes zu bilden, da uns Eupolis' Weise nach dieser Richtung viel zu wenig bekannt ist, und es darf mit Grund behauptet werden, dass sich nur lächerlich machen würde, wer es unternehmen wollte, auf diesem Wege auszumachen, ob jene Verse den Eupolis zum Verfasser haben k ö n n e n oder ob Aristophanes sie geschrieben haben m ü s s e. Eine Entscheidung ist, wenn überhaupt, nur auf Grund der folgenden Erwägungen möglich.

Eine Behauptung, wie diese, selbst wenn sie auf einer bloſsen, vielleicht unrichtigen Vermuthung beruhen sollte, kann doch nur in Anlehnung an irgend etwas Thatsächliches entstanden und aus ihm hervorgegangen gedacht werden. Thatsachen aber, an welche, sei es die Ueberlieferung, sei es die divinatorische Thätigkeit Späterer, in unserem Falle anknüpfen konnte, waren und sind zum Theil auch uns anderweitig allerdings bekannt.

Der Altmeister der damaligen Komödiendichter, der bejahrte Kratinos, hatte bereits Ol. 88, 3 mit seiner Komödie *Χειμαζόμενοι* im Wettkampf der Lenäen gegen die Acharner des jugendlichen Aristophanes zurückstehen müssen. In der Parabase der im folgenden Jahre, Ol. 88, 4, aufgeführten Ritter hatte dieser sich sodann erlaubt, allerdings unter Anerkennung der groſsen Verdienste des älteren Dichters, die Meinung auszusprechen, dass Kratinos sich überlebt habe und zu faseln beginne, auch dem Publicum Vorwürfe gemacht, dass es den verdienten Mann in seinem bemitleidenswerthen Zustande unbarmherzig und rücksichtlos behandele, V. 531 ff.:

νυνὶ δ' ὑμεῖς αὐτὸν ὁρῶντες παραληροῦντ' οὐκ ἐλεεῖτε,
ἐκπιπτουσῶν τῶν ἠλέκτρων καὶ τοῦ τόνου οὐκέτ' ἐνόντος
τῶν θ' ἁρμονιῶν διαχασκουσῶν· ἀλλὰ γέρων ὢν περιέρρει,
ὥσπερ Κοννᾶς, στέφανον μὲν ἔχων αὖον, δίψῃ δ' ἀπολωλώς,

---

lions zu Wolken 540 stützte: *τοὺς φαλακρούς: Εὔπολις, ἔσκωψα τοὺς φαλακρούς* (Worte des Aristophanes), *τοῦτο δ' ἀδωρησάμην.* Die Stütze ist sehr schwach, da *τοῦτο δ'*, wie Dindorf richtig bemerkt, wahrscheinlich dem Scholiasten gehört. Ich schlage vor: *ξυνεποίησα τῷ φαλακρῷ π ρ ο ῖ κ α κἀδωρησάμην.*

ὃν χρῆν διὰ τὰς προτέρας νίκας πίνειν ἐν τῷ πρυτανείῳ,
καὶ μὴ ληρεῖν, ἀλλὰ θεᾶσθαι λιπαρὸν παρὰ τῷ Διονύσῳ.

Nicht nur diese abfällige Kritik seiner jüngsten Leistungen und die Billigung, welche ihr gewissermafsen durch das Urtheil der Preisrichter zu Theil geworden war, die auch dieses Mal dem Aristophanischen Stücke vor den 'Satyrn' des Kratinos den ersten Preis zuerkannt hatten, sondern mehr noch wohl die unzarte Anspielung auf neuerliche Misserfolge und der Versuch sich als sein Patron vor dem Publicum aufzuspielen, verletzte den alten Herrn; er revanchirte sich indessen glänzend, indem er im folgenden Jahre Ol. 89, 1 seine letzte Komödie, die 'Flasche', zur Aufführung brachte und mit dieser den Sieg davontrug, während Aristophanes mit seinen Wolken gänzlich durchfiel. In der 'Flasche' hatte Kratinos sich mit seinen Tadlern auseinandergesetzt und im Besonderen auch mit Aristophanes Abrechnung gehalten. In dem Sündenregister, das er diesem vorhielt, figurirte nun auch der Vorwurf, dass Aristophanes sich mit Eupolis' Federn schmücke; vgl. das Scholion zu V. 528 der Ritter: *παραληροῦντα: — ταῦτα ἀκούσας ὁ Κρατῖνος ἔγραψε τὴν Πυτίνην, δεικνὺς ὅτι οὐκ ἐλήρησεν, ἐν ᾗ*[1]*) κακῶς λέγει τὸν Ἀριστοφάνην ὡς τὰ Εὐπόλιδος λέγοντα.* Es ist wahrscheinlich, dass dies in der Parabase des Stückes geschah, welche die schicklichste Gelegenheit zu Ausführungen dieser Art darbot. Ob die Behauptung nur nebenbei hingeworfen, oder in irgend einer Weise zu begründen versucht war, ob damit eine individuelle Ansicht ausgesprochen oder auf allgemein bekannte und notorische Thatsachen Bezug genommen war, ist freilich nicht mehr zu ermitteln. Dass im Besondern dabei auf die Ritter gezielt war, ist zwar nicht zu erweisen, aber nach Lage der Sache, so viel wir sie übersehen, sehr wahrscheinlich. Wenigstens treffen wir etwas später Aristophanes und Eupolis selbst im Streit über die Betheiligung des letzteren an der Autorschaft der Ritter.

Im Jahre Ol. 89, 4 hatte Eupolis seinen Marikas zur Aufführung gebracht. In der uns erhaltenen zweiten Bearbeitung der Ol. 89, 1 durchgefallenen Wolken, und zwar in einem Theile der Parabase, welche nach der Aufführung des Marikas, aber vor der

[1]) *ἐν οἷς* die Handschriften, was mir einen ganz schiefen Sinn zu geben scheint.

Exostrakisirung des Hyperbolos Ol. 90, 2/3 geschrieben sein muss, behauptet nun Aristophanes, dass Eupolis im Marikas ihm seine Ritter elendiglich verhunzt habe und dass auch was er hinzugefügt nicht neu und eigene Erfindung sei, V. 553 ff.:

Εὔπολις μὲν τὸν Μαρικᾶν πρώτιστον παρείλκυσεν
ἐκστρέψας τοὺς ἡμετέρους Ἱππέας κακὸς κακῶς,
προσθεὶς αὐτῷ γραῦν μεθύσην τοῦ κόρδακος εἵνεχ᾽, ἣν
Φρύνιχος πάλαι πεποίηχ᾽, ἣν τὸ κῆτος ἤσθιεν.

Er bezichtigt ihn also eines in jenem Stücke an den Rittern begangenen ungeschickten Plagiates und nimmt die Autorschaft der letzteren vielleicht nicht ohne Absicht ausdrücklich für sich in Anspruch. Da die zweite Bearbeitung der Wolken nie zur Aufführung gelangte und in ihrem unvollendeten Zustande von Aristophanes sicher nicht in anderer Weise publicirt worden ist, so gelangte diese Auslassung schwerlich zur Kenntniss des Gegners; die Sache muss aber zwischen beiden noch auf anderen Wegen zur Verhandlung gekommen sein. Denn in der Parabase der Bapten, welches Stück nicht nach Ol. 91, 1 geschrieben sein kann, kam, wie aus den oben angezogenen Stellen der Aristophanischen Scholien hervorgeht, Eupolis auf die Sache zurück und wahrte nachdrücklich sich seinen Antheil an der Abfassung der Ritter; er wies damit implicite den Vorwurf, als habe er in seinem Marikas ein Plagiat begangen, zurück, da ihm das Recht nicht bestritten werden konnte, wenn ihm wirklich an den Rittern ein ideeller oder materieller Antheil zukam, das, was sein Eigenthum war, auch anderweitig nach Belieben in den eigenen Nutzen zu verwenden.

Die Kenntniss dieser Thatsachen nun konnte in späterer Zeit solche, welche der Behauptung des Eupolis Glauben beimafsen, wohl dazu veranlassen, im Texte der Ritter nach Spuren seiner Betheiligung zu suchen, und, da die Spitze des Antepirrhems unserer Parabase gegen Hyperbolos gerichtet ist, es aber bekannt genug war, dass eben diesen Eupolis in seinem Marikas verarbeitet hatte, auf die Vermuthung führen, dass gerade in der zweiten Parabase die Hand des Eupolis zu erkennen sei. In der That würde über diese Möglichkeit in keiner Weise hinauszugelangen sein, wenn die Behauptung der ungenannten Gewährsmänner dem Eupolis entweder die ganze Parabase oder das Antepirrhem ausschliefslich zuschriebe. Dies ist indessen, wie man

sieht, nicht der Fall, sondern es werden vielmehr mit groſser und höchst auffälliger Bestimmtheit als eupolideisch ausser dem Antepirrhema noch die Antistrophe und, was das merkwürdigste an der ganzen Sache genannt zu werden verdient, die beiden an sich bedeutungslosen Schlusszeilen des Epirrhemas bezeichnet. Es folgt hieraus meines Erachtens ohne Widerrede, dass wir es hier mit mehr als einer bloſsen Vermuthung, oder besser, mit einer Vermuthung zu thun haben, welche einen sichereren und weit bestimmteren Anhalt hatte, als die oben angedeuteten Erwägungen, aus denen eine so bestimmt formulirte Behauptung sich unmöglich ableiten lieſs.

Fragen wir, worin dieser nothwendig vorauszusetzende bestimmtere Anhalt bestanden hat, so finde ich für meine Person undenkbar, dass er in etwas anderem bestanden haben könne, als dem Umstande, dass die als eupolideisch bezeichneten Verse der Ritter ausser in diesem Stücke sich noch in einer Komödie des Eupolis wörtlich wiederfanden, und da, wie gesagt, eine andere Erklärung mir undenkbar scheint, nehme ich keinen Anstand den angedeuteten Umstand als unzweifelhafte Thatsache hinzustellen: die Parabase einer Komödie des Eupolis zeigte dieselbe Antistrophe und dasselbe Antepirrhema, wie die zweite Parabase der Ritter, Strophe und Epirrhema dagegen wichen in Inhalt und Wortlaut ab, bis auf die beiden letzten Tetrameter des Epirrhemas, welche gleichfalls wörtliche Uebereinstimmung boten.

Ich glaube sogar, dass das Stück, in dem dies der Fall war, sich näher bestimmen lässt. Ich denke mich nicht zu irren, wenn ich behaupte, dass es eben der Marikas war. Denn nicht nur bezeichnet Aristophanes selbst gerade dieses Stück als dasjenige, in welchem seine Ritter von Eupolis geplündert seien, sondern es passt auch das Antepirrhema seinem Inhalte nach mit seinen gegen Hyperbolos gerichteten Ausfällen in keine der Eupolideischen Komödien besser, als in den Marikas, welcher ganz der Verspottung desselben Mannes gewidmet war. Wir haben keine Veranlassung die Behauptung des Eupolis, dass er bei den Rittern bis zu einem gewissen Grade mitgeholfen habe, in Zweifel zu ziehen, und wenn er später Verse dieses Stückes auf eigene Rechnung verwendete, so geschah dies ohne Zweifel auf Grund des Autorrechtes, das er in Bezug auf sie in Anspruch nahm und das auch in der Aristo-

phanischen Auslassung nicht direct bestritten wird. So war denn auch der Schluss der ungenannten Gewährsmänner des Scholiasten durchaus gerechtfertigt, dass die fraglichen Verse Eupolis zum Verfasser hätten; sie irrten nur darin, dass sie seine Autorschaft auf diese allein einschränken zu müssen glaubten. Denn es ist nicht glaublich, dass der Rest der Parabase von Aristophanes und nicht ebenfalls von Eupolis herrühren sollte, der, wenn er überhaupt seinem Collegen zur Hand ging, sicher etwas Ganzes und in sich Abgeschlossenes, also die ganze zweite Parabase, beisteuerte. Als er später dieses Ganze für eigene Zwecke in Anspruch nahm, behielt er natürlich nur bei, was bei dieser späteren Gelegenheit noch brauchbar erschien[1]), goss dagegen das Uebrige um und dichtete für Strophe und Epirrhema einen neuen Text, in dem nur die beiden letzten Zeilen des letzteren unverändert beibehalten wurden. Denn der Ausfall gegen Hyperbolos, welchen das Antepirrhema enthält, war Ol. 89, 4 keinesweges veraltet, wie es flüchtiger Betrachtung scheinen könnte, sondern noch immer verwendbar. Wie der Präsensinfinitiv *αἰτεῖσθαι* V. 1303 nämlich zeigt, handelt es sich hier nicht um die Kritik eines von Hyperbolos Ol. 88, 4 oder kurz vorher wirklich gestellten Antrages auf Ausrüstung einer Expedition gegen Carthago[2]), sondern um die Persiflage gewisser chimärischer Lieblingspläne, mit denen Hyperbolos sich tragen sollte, und welche ihm von der Opposition der Komödie mit demselben Rechte oder Unrechte wie Ol. 88, 4 so noch 89, 4 imputirt werden konnten, wenn dies sonst für zweckentsprechend befunden wurde. Ich sehe nicht, was hindern könnte anzunehmen, dass Eupolis dieser Ansicht war, und darum Ol. 89, 4 den älteren Ausfall, der damals unter Aristophanes' Firma ausgeführt worden war, im eigenen Namen wiederholte.

Ist aber die zweite Parabase der Ritter ihrem ganzen Umfange

---

[1]) Der Anfang der Strophe mit seiner Pindarischen Parodie ist speciell auf den Chor der Ritter berechnet und konnte aus diesem Grunde überhaupt in einem andern Stücke keine Verwendung finden.

[2]) *Καρχηδόνα* ist V. 1303 die Lesart aller Handschriften, nur dass dies in *Γ* von zweiter Hand über der Zeile in *Χαλκηδόνα* geändert ist. Dass diese Variante alt war, zeigt die Bemerkung des Scholiasten *πόλις Θρᾴκης περὶ τὸ Βυζάντιον*, dass sie aber in der Form *Καλχηδόνα* nach Casaubonus' Vorgang bei so Vielen der Neueren hat Billigung finden können, gehört zu den Unbegreiflichkeiten, denen man auf diesem Felde so häufig begegnet.

nach als eine Arbeit des Eupolis anzuerkennen (dass die in den Scholien bezeichneten Verse von ihm herrühren ist meines Wissens von Niemanden bis jetzt ernstlich und mit Entschiedenheit in Zweifel gezogen worden), so ergibt sich sofort eine weitere Frage, nämlich die nach dem Verhältniss der Thätigkeit beider Mitarbeiter an dieser Stelle des Stückes zu einander. Die zweite Parabase nämlich hat die Bestimmung eine Pause in der Handlung auf der Bühne auszufüllen, welche nothwendig ist, um dem Wursthändler Zeit zu lassen den Demos durch Aufkochung zu verjüngen. Ist nun das letztere Motiv erfunden um der Parabase willen, nämlich um ihre Einlegung zu ermöglichen, oder ist die Parabase gedichtet um jenes Motives willen, nämlich um die Pause auszufüllen, die durch dasselbe nothwendig bedingt war? Oder mit anderen Worten: erwies Eupolis dem Aristophanes die Gefälligkeit eine Parabase zu dichten, deren letzterer für seine Zwecke benöthigt war, oder liefs Aristophanes sich bereit finden die Handlung durch Erfindung eines neuen Motives zu erweitern, um die Einschaltung einer Parabase zu ermöglichen, welche Eupolis unterzubringen wünschte? Ich glaube, dass die Beschaffenheit der jetzt vorliegenden Handlung unmittelbar vor der Parabase und nach derselben bis zum jetzigen Schlusse des leider am Ende verstümmelten Stückes[1]) darüber hinreichende Auskunft gibt. Der Wettkampf zwischen dem

---

[1]) Nicht einmal die Schlussworte des Demos sind vollständig erhalten. Ausserdem aber fehlen nicht etwa nur, wie W. Dindorf und Bergk annehmen, einige Verse des Chors, sondern die ganze letzte Scene, nämlich der Komos, mit dem Chor und Schauspieler Bühne und Orchestra verliefsen, und der in den Aristophanischen Stücken der älteren Periode, mit einziger Ausnahme der unfertigen Wolken, bei denen dies nicht auffallen kann, niemals zu fehlen pflegt. Denn nur so war es möglich die im Vorhergehenden sorgfältig angelegten Motive vollständig durchzuführen: auf der einen Seite Agorakritos vom Demos zum Mahl im Prytaneion geleitet, gefolgt von dem Burschen mit dem Klappstuhl und den *Σπονδαί*, auf der anderen der jammernde Kleon im Costüm des Wursthändlers unter jubelndem Beifall und Geleite des Chors zur Wurstbude geschleppt. Ich glaube sogar annehmen zu dürfen, dass dem Verfasser der ersten Hypothesis diese Scene noch vorgelegen hat; vgl. am Schlusse die Worte. *μετὰ ταῦτα δὲ τοῦ ἀλλαντοπώλου τὸν Δῆμον ἀφεψήσαντος, εἶτα νεώτερον ἐξαυτῆς εἰς τοὐμφανὲς γεγονότα* (vielmehr *γεγονότα εἰς τοὐμφανὲς*) *προαγαγόντος*, **Κλέων** *περικείμενος τὴν Ἀγορακρίτου σκευὴν ἐπὶ παραδειγματισμῷ διὰ μέσης πόλεως ἀλλαντοπωλῶν* (-*ήσων*?) *ἀνὰ μέρος καὶ τῇ τέχνῃ χρησάμενος* (zu lesen *χρησόμενος*) *πέμπεται, καὶ ἡ ἐπιτροπὴ τῷ ἀλλαντοπώλῃ παραδίδοται.*

Wursthändler und dem Paphlagonier ist zu Ende und der letztere hat sich für besiegt erklärt (V. 1248—53). Der Chor begrüſst den Sieger (1254—56), der Demos lässt sich seinen Namen sagen, ernennt ihn zu seinem Epitropos und gibt das Schicksal des Besiegten, der noch anwesend gedacht ist (*τουτονί* V. 1259), in die Hände des glücklichen Siegers (1257—59). Dieser endlich verspricht es an guter Pflege nicht fehlen lassen zu wollen, 1260—63:

καὶ μὴν ἐγώ σ', ὦ Δῆμε, θεραπεύσω καλῶς,
ὥσθ' ὁμολογεῖν σε μηδέν' ἀνθρώπων ἐμοῦ
ἰδεῖν ἀμείνω 'ν τῇ Κεχηναίων πόλει.

Hierauf folgt unmittelbar die zweite Parabase. Der Demos und Agorakritos haben also die Bühne verlassen; dass und wozu sie dies thun, ist aber im Vorhergehenden mit keinem Worte angedeutet. Dennoch bleibt der Chor, statt abzuziehen, wie man erwarten sollte, da er unmöglich ahnen kann, was noch bevorsteht, und darum den Handel für abgeschlossen ansehen muss. Auch wo der besiegte Paphlagonier bleibt, ist nicht ersichtlich, noch weniger, warum sein endliches Sckicksal in der Schwebe gelassen wird. Denn die Erklärung des Wursthändlers *θεραπεύσω καλῶς* enthält ein ganz allgemein gehaltenes Versprechen, welches alles Andere hervorzurufen geeignet ist, als eine Vorstellung von dem, was nach der Parabase ganz unerwartet folgt, obwohl das spätere Motiv offenbar, wenn auch in sehr loser und willkürlicher Weise, an eine mögliche Deutung des *θεραπεύειν* anknüpft. Nach beendeter Parabase tritt unerwartet Agorakritos wieder auf, um zu verkünden, dass er den Demos durch Aufkochen verjüngt habe. Dieser selbst erscheint darauf in der Herrlichkeit des alten Athen, beichtet reumüthig seine vergangenen Sünden und verspricht sich zu bessern (1316—1383). Der Beichtvater Agorakritos fällt dabei vollständig aus der Rolle und erscheint nicht als der ausgemachte Lump, der er ist und sein musste, sondern, wie die ihm plötzlich überwiesene Rolle es allerdings verlangt, als höchst ehrenwerther Patriot. Erst mit V. 1384 ff. kehrt die Handlung in das Geleise zurück, welches mit der Parabase verlassen worden war. Agorakritos, jetzt wieder ganz der Alte, offerirt als Probe der versprochenen *θεραπεία* dem Demos einen bequemen Klappstuhl nebst Träger und die '*Σπονδαί*' zu beliebigem Gebrauch, was Alles der Beschenkte mit Freuden annimmt, und es wird nun endlich dem Paphlagonier das Urtheil gesprochen, dessen Execution

vermuthlich den Inhalt des, wie oben bemerkt, verloren gegangenen Schlusstheiles des Stückes bildete.

Diese Analyse des Ganzen der Handlung in ihrem gegenwärtigen Bestande erweist, wie mir scheint, zur Evidenz, dass die Episode V. 1263—1383 nicht nur ganz ungenügend vorbereitet, sondern auch nur lose und nothdürftig dem Verbande des Uebrigen einverleibt ist, und ich glaube desshalb nicht zu irren, wenn ich behaupte, dass sie als eine nachträglich hinzugefügte Einlage zu betrachten ist, durch welche eine ursprünglich einfachere Anlage der Handlung allerdings erweitert, aber zugleich ihr ursprünglich festerer und zusammenhängenderer Verband nicht unerheblich und in nicht unbedenklicher Weise gelockert worden ist. Ich entscheide nicht, ob die Idee zu dieser Erweiterung der Disposition in Aristophanes' Kopfe entsprungen ist, oder ob Eupolis ihm mit der Parabase auch das mit ihr eng verknüpfte neue Motiv an die Hand gegeben und ihn so zu der Einlage veranlasst hat; sollte aber das Letztere wirklich der Fall sein, so würde geurtheilt werden müssen, dass er dem Stücke und dessen Dichter damit keinen besonderen Dienst geleistet und beiden weit mehr geschadet als genützt hat.

II.

In der Einleitung zu dem Redeturnier, welches in den Wespen Bdelykleon mit seinem Vater unter der Form einer *δίαιτα* abhält, lesen wir V. 526 ff. folgenden von zwei iambischen Tetrametern unterbrochenen Satz des Chores:

> *νῦν δὴ τὸν ἐκ θἡμετέρου*
> *γυμνασίου δεῖ τι λέγειν*
> *καινόν, ὅπως φανήσει*
> *ἐνεγκάτω μοι δεῦρο τὴν κίστην τις ὡς τάχιστα.*
> *ἀτὰρ φανεῖ ποῖός τις ὤν, ἢν ταῦτα παρακελεύῃ;*
> *μὴ κατὰ τὸν νεανίαν*
> *τονδὶ λέγειν. ὁρᾷς γὰρ ὥς*
> *σοὶ μέγας ἐστὶν ἀγὼν*
> *καὶ περὶ τῶν ἁπάντων,*
> *εἴπερ, ὃ μὴ γένοιθ', οὗ-*
> *τός σ' ἐθέλει κρατῆσαι.*

In der entsprechenden Partie am Schlusse der Ausführungen Philokleons V. 631 ff. gehören beide Tetrameter dem Philokleon;

an unserer Stelle geben die Handschriften den ersten richtig dem Bdelykleon, den zweiten dagegen, offenbar irrig, dem Chor. G. Hermann hat ihn zuerst an Philokleon, später ebenfalls an Bdelykleon gegeben und die neueren Herausgeber sind ihm hierin gefolgt. Ich zweifele nicht, dass sie daran ganz recht gethan haben, aber die Worte selbst geben im Munde des Bdelykleon einen ganz schiefen Sinn und ich beneide Niemand, der glauben kann, dass Aristophanes dergleichen geschrieben habe. Freilich stehen sie so, wie sie oben gegeben worden sind, in den alten und den neuen Ausgaben und von den Handschriften, wie es scheint, in den Parisini BC und dem Laurentianus *Δ*. Allein der Ravennas und Laurentianus *Γ* haben für *ταῦτα* vielmehr *ταῦτ᾽ αὐτά*, der Venetus mit nichtsbedeutender Abweichung *ταῦτα αὐτά*, und es ist klar, dass die Lesart der jüngeren Handschriften für nichts anderes zu gelten hat, denn eine ungeschickte Besserung der verdorbenen und unmetrischen Ueberlieferung der älteren und zuverlässigeren. Die richtige Besserung aber der verdorbenen Lesart scheint mir vielmehr die folgende zu sein:

ἀτὰρ φανῇ ποῖός τις ὤν; τοῦτ᾽ αὐτὸ παρακελεύου,

es sei denn, dass auch *ταῦτ᾽ αὐτά* in diesem Zusammenhange erträglich scheinen sollte. Bdelykleon unterbricht die an Philokleon gerichtete Mahnung des Chors, indem er sich Schreibmaterial bestellt, wendet sich aber dann an den Chor und muntert ihn durch Frage ('wie soll er sich denn zeigen?') und directe Aufforderung ('das sage ihm') zum Fortfahren auf, der Chor gehorcht, indem er die unterbrochene Construction wieder aufnimmt und, als wäre er gar nicht unterbrochen worden, zu Ende führt.

Berlin. A. KIRCHHOFF.

ZU DEN SCRIPTORES HIST. AUG.

Das merkwürdige Florilegium, das vor einigen Jahren aus der Handschrift von Cues bekannt geworden ist[1]), enthält unter anderen auch Auszüge aus den *Scriptores historiae Augustae* (bei Klein S. 95 f.), auf welche zurückzukommen mich eine zufällige Wahrnehmung veranlasst, die für die Handschriftengeschichte ein gewisses Interesse hat. Haupt (Hermes 1, 43 = opusc. 3, 339) und Dümmler (in Wattenbachs neuem Archiv 3, 189) haben in der Schrift des Sedulius *de rectoribus christianis* (Mai spicil. Rom. t. VIII) drei den *scriptores historiae Augustae* entlehnte Stellen nachgewiesen.

c. 6 p. 19: *unde illa Antonini imperatoris praecipua semper in consiliis fuit sententia: 'aequius est ut ego tot et talium amicorum consilium sequar, quam ut tot et tales amici meam unius voluntatem sequantur'.* Aus vita Marci 22.

c. 14 p. 43: *qui ab uno vinci non potest, interdum a multis vincitur. elephas grandis est et occiditur, leo fortis est [et occiditur], tigris fortis est et occiditur.* Aus vita Maximinorum 9.

c. 7 p. 22: *quaeritur, quae causa etiam ex bonis malos principes faciat. (ad quod dicendum): iam primum regalis licentia, deinde rerum copia (cum ipsa abundantia rerum causa melorum fiat), amici praeterea improbi, satellites detestandi, eunuchi avarissimi, aulici vel stulti vel detestabiles, (per quos omnes etiam in illo dominatore, qui videbatur bonus esse, nascitur oblivio mandatorum dei: postremo,) quod negari non potest, rerum publicarum ignorantia. hinc colligunt se quattuor vel quinque atque unum consilium ad decipiendum im-*

---

[1]) Ueber eine Handschrift des Nicolaus von Cues von Joseph Klein. Berlin 1866.

peratorem (seu regem) capiunt. dicunt quid probandum sit. imperator qui domi clausus est vera non novit: cogitur hoc tantum [scire] quod illi loquuntur. facit iudices quos fieri non oportet, amovet a re publica quos debeat optinere. unde etiam venditur bonus et cautus et optimus imperator. Aus vita Aureliani 43; Sedulius eigene Zusätze sind in ( ) eingeschlossen.

Es kann nicht Zufall sein, dass diese alle in den Cusaner Excerpten wiederkehren; und noch weniger, dass in der letzten Stelle bei Sedulius genau die von der Ueberlieferung wesentlich sich entfernende Fassung vorliegt, die der Epitomator der Stelle gegeben hat. Damit ist erwiesen, dass wenigstens das Florilegium aus den *Scr. hist. Aug.*, wahrscheinlich aber die ganze in dem Cusaner Codex uns erhaltene Excerptensammlung vor der Mitte des 9. Jahrhunderts abgefasst ist, in welcher Zeit der Irländer Sedulius an der Lütticher Schule als Lehrer und Schriftsteller wirkte. Die Cusaner Handschrift ist aus dem 12. Jahrhundert, bezeichnet sich aber selbst als Abschrift eines älteren defecten Manuscripts.

Wenn also die Cusaner Excerpte aus Handschriften von solchem Alter herrühren, so werden ihre Lesungen von Wichtigkeit, nicht gerade an sich, aber wohl als Pfadweiser für die richtige Schätzung unserer Ueberlieferung. Insonderheit die Auszüge aus den Kaiserbiographien hätten wohl eine etwas sorgfältigere Behandlung verdient, als ihnen von ihrem Herausgeber zu Theil geworden ist. Trotz ihres bescheidenen Umfanges kann, bei der geringen Zahl der über das funfzehnte Jahrhundert hinausgehenden Handschriften der Kaiserbiographien und bei dem fast gänzlichen Mangel von Allegaten derselben aus dem Mittelalter, die Frage keine müssige heifsen, von welcher Beschaffenheit diejenige gewesen sein mag, die einst in derselben Bibliothek gestanden hat mit dem vortrefflichen Codex der ciceronischen Reden, der die Fonteiana und die Pisoniana damals noch vollständig enthielt, und aus der schon spätestens im 9. Jahrhundert Auszüge gemacht worden sind.

Es sind die Cusaner Excerpte nicht geflossen aus den schon früher bekannten palatinischen (Jordan in der Vorrede S. VII f.), sondern aus dem vollständigen Werk. Zwar ist der Umfang der letzteren nicht genau bekannt; doch zeigen schon die von Jordan p. VIII zur Probe mitgetheilten Auszüge aus dem Hadrian, dass die Cu-

saner Excerpte drei Sätze — S. 17, 8 *frigora . . . texerit;* S. 18, 17 *in honorem . . . iussit;* S. 25, 6 *item . . . esse* — enthalten, die in den palatinischen fehlten.

Die Handschrift, der sie entstammen, hatte dieselbe Unordnung in der Folge der Biographien und dieselbe Blätterversetzung wie diejenige, aus der der B(ambergensis) und der P(alatinus) und die den palatinischen Excerpten zu Grunde liegende abgeleitet sind. Auch hier folgte Avidius Cassius erst nach Commodus, Diadumenus auf Elagabalus (denn aus jenem p. 189, 17 ist das von Klein, wie manche andere leicht zu findende, nicht nachgewiesene Sätzchen[1]) *ille speciosissimus omnium tamquam sydereus et caelestis emicuit gratia venustate*). Die Umsetzung im Alexander Severus und den folgenden Biographien zeigt sich deutlich in der folgenden Zusammenstellung:

Ordnung unserer Handschriften:	im Cusanus erhaltene Stellen:
I p. 248, 25	I p. 243, 22
I p. 258, 20 — II p. 4, 9	I p. 263, 3
I p. 248, 26 — 258, 20	*I p. 250, 24 *danda sunt beneficia*
	I p. 258, 12
II p. 14, 1 — p. 57, 13	*II 18, 15 *laborem in victoria nemo sentit* (geht auf die Erzählung von dem Läufer)
	*II 20, 18 *omnis hipocrita*
	*II 44, 3 *miser est imperator*
II p. 4, 9 — 14, 1	*II 4, 10 *miro cum gaudio*
	II 7, 12
	II 12, 20
	II 12, 27
II p. 57, 13 f.	II 64, 18

Die Ueberschrift *ex vita Caesarum* stimmt mit derjenigen der palatinischen Excerpte '*ex libro Spartiani de vita Caesarum excerptum*', während die für uns mafsgebenden Handschriften (BP) betitelt sind: *vitae diversorum principum et tyrannorum a divo Hadriano usque ad Numerianum diversis conpositi* (so), die Handschrift B daneben den zweiten Titel trägt: *excerpta Spartiani de*

---

[1]) Ich habe diese mit einem Stern bezeichnet.

principibus. Da die beiden Auszugmacher übereinstimmen und von einander, wie wir sahen, unabhängig sind, so möchte die Ueberschrift *vitae Caesarum* Anspruch darauf haben die ursprüngliche zu sein.

Die abweichenden Lesungen sind fast durchaus gleichgültige Schreibfehler und kleine Aenderungen und Interpolationen, wie sie bei derartigen Excerpten selbstverständlich sind. Auszuheben möchten etwa folgende sein.

Hadr. 15, 12 (Peter) p. 15, 9 (Jordan): *cum uerbum eius quondam ab Hadriano reprehensum esset* — Die Handschrift *quoddam eius* mit der *princeps* richtig.

Hadr. 17, 9 p. 17, 8 *tegeret* die Handschrift mit P[2], *texeret* BP[1]. Wohl Besserung des Auszugmachers.

Comm. 19, 8 p. 101, 12 *o nos felices te viro imperante* — die Handschrift *sic te vero* statt *te viro.*

Avid. Cass. 13, 5 p. 85, 16 zwischen *vincis inimicos* und *hostis exuperas* setzt der Cus. ein *exemplo clementiae tuae*, was die Rede aber verdirbt.

Pescenn. 6, 5 p. 142, 11 *vocis canorae* — *vocis raucae*, *sed canorae* die Handschrift, gewiss durch Interpolation.

Alex. 7, 1 p. 223, 7 *suscipias* P mit Cus., *accipias* B.

Alex. 10, 6 p. 225, 16 *si uerecundiae] dii immortales faueant uerecundiae* Cus.

Alex. 18, 2 p. 230, 17 steht das verdorbene *dicit* (statt *edici*) wie in P[1]B so auch im Cus.

Alex. 57, 5 p. 258, 12 *salva Roma, salva res publica, quia salvus est Alexander* — so Cus.; in unsern Handschriften fehlt *salva res publica.*

Valer. 5(1), 6 p. 69, 21 steht im Cus. zwischen *inimicus tyrannorum* und *hostis criminum* noch *in consiliis vehemens.*

Berlin. TH. MOMMSEN.

MISCELLEN.

ARISTOTELES DE ANIMA A 1. 402^b16.

In dem einleitenden ersten Capitel der Bücher über die Seele stellt Aristoteles eine Anzahl von Vorfragen, die man sich beantwortet haben müsse, ehe man an die Darstellung der Seelenlehre gehen könne. So sei zu bedenken, in welcher Reihenfolge die Untersuchung vorzuschreiten habe. Gesetzt, dass in einem Körper nur eine Seele sei; gesetzt, dass diese in Theile zerfällt, frägt es sich doch, ob nun zuerst diese Theile selbst ins Auge gefasst werden sollen, oder ihre Functionen; z. B. ob das *νοεῖν* (die Function *τὸ ἔργον*) früher untersucht werden soll als das *νοητικόν* (der Seelentheil, *τὸ μόριον*); ebenso ob eher das *αἰσθάνεσθαι* oder das *αἰσθητικόν*. Ist der Vorrang den Functionen zuerkannt, so frägt es sich weiter, ob nicht noch vor ihnen die Gegenstände zu betrachten sind, auf welche jene Functionen sich richten (*τὰ ἀντικείμενα*). Wir erwarten nothwendig in dem erläuternden Beispiele dieser Aporie einerseits die Functionen (*τὰ ἔργα*), andrerseits die entsprechenden *ἀντικείμενα* zu finden, also einerseits *τὸ αἰσθάνεσθαι* und *τὸ νοεῖν*, andrerseits *τὸ αἰσθητόν* und *τὸ νοητόν*. Statt dessen bietet die Ueberlieferung, auch die beste des Codex *E* zwar richtig die *ἀντικείμενα*, wiederholt aber an Stelle der nothwendigen *ἔργα* aus dem Beispiele der vorangegangenen Aporie die *μόρια*. Ueberliefert ist also 402^b13 sqq. *εἰ δὲ τὰ ἔργα πρότερον* [*χρὴ ζητεῖν*], *πάλιν ἄν τις ἀπορήσειεν εἰ τὰ ἀντικείμενα πρότερον τούτων ζητητέον, οἷον τὸ αἰσθητὸν τοῦ αἰσθητικοῦ καὶ τὸ νοητὸν τοῦ νοητικοῦ*. Der Codex *E* bietet als einzige Variante für *τοῦ νοητικοῦ* das gleichwerthige *τοῦ νοῦ*, der Codex S macht die Verwirrung noch gröfser

durch seine unsinnige Lesart *οἷον τὸ αἰσθητικὸν τοῦ αἰσθητικοῦ καὶ τὸ νοητὸν τοῦ νοητοῦ*. Es ist leicht begreiflich, wie ein einigermafsen unaufmerksamer Schreiber hier, wo es auf die allerschärfste Unterscheidung ähnlich klingender Worte ankam, die Confusion anrichten konnte, und es ist darum das vom Sinn gebieterisch Geforderte in den Text zu setzen. 402^{b}16 ist also zu lesen: *οἷον τὸ αἰσθητὸν τοῦ αἰσθάνεσθαι καὶ τὸ νοητὸν τοῦ νοεῖν*. Dem Philoponus lag schon ein verderbter Text vor, er sah auch klar den Fehler ein, schob aber die Schuld nicht dem Schreiber sondern einem Missgriffe des Aristoteles zu. Er bemerkt zu der Stelle: *ἔδει εἰπεῖν τὸ αἰσθητὸν τῆς αἰσθήσεως καὶ τὸ νοητὸν τῆς νοήσεως· ταῦτα γάρ ἐστι τὰ τῶν ἐνεργειῶν σημαντικά· νῦν δὲ εἶπε καταχρώμενος τοῦ αἰσθητικοῦ καὶ νοητικοῦ, ἅπερ ἦν σημαντικὰ τῶν δυνάμεων.* Er hat sich dabei nicht genau an die Worte, schärfer gesagt die Wortformen gehalten, welche in unserem Zusammenhange Aristoteles setzt; der Sache nach ist es ganz gleichgiltig, ob *αἴσθησις* oder *αἰσθάνεσθαι*, *νόησις* oder *νοεῖν* gebraucht wird, die Ausdrücke *τὸ αἰσθάνεσθαι* und *τὸ νοεῖν* verdienen aber den Vorzug, weil sie jede Zweideutigkeit, die in den Formen *αἴσθησις* und *νόησις* noch gefunden werden kann, aussschliefsen: derselbe Grund, aus welchem Aristoteles selbst sich ihrer kurz vorher bediente.

Berlin. CHRISTIAN BELGER.

ZU PLUTARCHS THEMISTOKLES.

2. *Ἐπεὶ καὶ τῶν παιδεύσεων τὰς μὲν ἠθοποιοὺς ἢ πρὸς ἡδονὴν καὶ χάριν ἐλευθέριον σπουδαζομένας ὀκνηρῶς καὶ ἀπροθύμως ἐξεμάνθανε, τῶν δὲ εἰς σύνεσιν ἢ πρᾶξιν λεγομένων δῆλος ἦν οὐχ ὑπερορῶν παρ' ἡλικίαν, ὡς τῇ φύσει πιστεύων.*

Reiske, der mit gesundem Sinn empfand, dass hier etwas nicht in Ordnung sei, schrieb *ὑπερορῶν, παρ' ἡλικίαν πως τ. φ. π.* Koraes suchte zu vermitteln und meinte, dass *οὐχ ὑπερορῶν* so viel bedeute als *ἐπιμελούμενος*, was schwerlich sein Ernst gewesen sein kann; denn abgesehen davon, dass die beiden Begriffe sich nicht decken, so wird durch diese Erklärung das Auffällige der Verbindung von *παρ' ἡλικίαν* mit einem negativen Begriff,

für welchen vielmehr ein positiver erwartet wird, nicht aus dem Text geschafft. Aufserdem ist klar, dass statt des dürftigen 'nicht vernachlässigen' eine energischere Farbe erwartet wird. Die beste Handschrift, die Seitenstettener, und mit ihr ein paar andere bieten statt *οὐχ ὑπερορῶν* nur *ὑπερορῶν*. Acceptiren wir diese Lesung, so ergibt sich das ursprüngliche *τῶν δὲ εἰς σύνεσιν ἢ πρᾶξιν λεγομένων δῆλος ἦν ὑπερερῶν παρ' ἡλικίαν.* Aelian V. H. XII 1 *ὑπερηράσθη ταύτης ὁ Κῦρος.*

10. *Κρατήσας δὲ τῇ γνώμῃ ψήφισμα γράφει, τὴν μὲν πόλιν παρακαταθέσθαι τῇ Ἀθηνᾷ τῇ Ἀθηνάων μεδεούσῃ.* Die Seitenstettener Handschrift lässt *τῇ Ἀθηνᾷ* aus und hat, wie die übrigen Handschriften, *ἀθηναίων*. Dass die Worte *τῇ Ἀθηνῶν μεδεούσῃ* formelhaft sind, zeigt der von den Auslegern angeführte Rhetor Aristides Panath. II, R. 256 Dind. *γράφει τὸ ψήφισμα τοῦτο, τὴν μὲν πόλιν παρακαταθέσθαι Ἀθηνᾷ τῇ Ἀθηνῶν μεδεούσῃ* und Aristophanes Ritter 763 *τῇ μὲν δεσποίνῃ Ἀθηναίᾳ τῇ τῆς πόλεως μεδεούσῃ.* Schäfer behielt das handschriftliche *Ἀθηναίων* bei, Sintenis schrieb *Ἀθηνάων*, Reiske *Ἀθηνῶν*. Letzteres ist das einzig richtige, wie ein officielles Zeugniss lehrt, dessen Nachweis ich Kirchhoff verdanke, eine Inschrift bei Böckh C. I. G. Th. II, N[r] 2246 ΑΘΗΝΑΣ ΑΘΗΝΩΝ ΜΕΔΕΟΣΗΣ.

R. H.

(März 1878)

FABIUS UND DIODOR.

Wenn über den Werth und das Verhältniss der Chroniken der römischen Republik die Meinungen weiter auseinander gehen und sich schärfer gegenüberstehen als auf anderen gleichartigen Forschungsgebieten, so macht in dieser Hinsicht das in Diodors Auszug uns aufbehaltene Annalenwerk eine erfreuliche Ausnahme. 'Die 'bei Diodor erhaltenen Berichte weisen eine Reinheit der Tradition 'auf, welche von den späteren, namentlich auch den livianischen 'Annalen weit absticht. Dieser Satz hat seit Niebuhr gegolten und 'kann überhaupt mit wissenschaftlichen Gründen nicht angefochten 'werden.' Diese Worte Nissens[1]) bezeichnen richtig den gegenwärtigen Stand der Forschung, und es ist diese gewonnene Ansicht glücklicherweise durchaus unabhängig von den Meinungsverschiedenheiten über den Verfasser des von Diodor ausgeschriebenen Quellenwerkes. Jede weitere Untersuchung bestätigt es wieder und wieder, dass, wo die diodorische Ueberlieferung von der sonstigen sich entfernt, die erstere durchgängig den richtigen oder mindestens den älteren und minder entstellten Bericht giebt.

Es mag zunächst gestattet sein dies Sachverhältniss, das ich anderswo, namentlich an den bei Diodor noch reinen, aber in allen sonst uns vorliegenden Quellen, ja sogar schon bei sämmtlichen von Livius benutzten Annalisten, in umfassender Weise gefälschten Fasten der Kriegstribunenjahre dargelegt habe[2]), hier

---

[1]) Rhein. Mus. 25, 27. Urtheile wie zum Beispiel das Schweglers 3, 199, dass Diodor 'überall ungenau' und sein Zeugniss 'durchaus ohne Gewicht' sei, verstummen mehr und mehr und werden hoffentlich bald ganz verschwunden sein.

[2]) In dieser Zeitschrift 5, 271 f. Ich leugne nicht danach mit Befremden gelesen zu haben, wenn Nitzsch (Annalistik S. 236) gegen mich den Vorwurf

noch in einigen besonders merkwürdigen Beispielen weiter darzulegen, bevor ich mich zu dem eigentlichen Gegenstand dieser Untersuchung wende.

Eine der ältesten im Ganzen beglaubigten Meldungen, welche die Annalen erhalten haben, betrifft die Ermordung römischer Gesandten durch den König der Veienter Lars Tolumnius und die Fidenaten und den Fall dieses Königs in dem darüber ausgebrochenen Kriege von der Hand des römischen Feldherrn A. Cornelius Cossus. Diese Vorgänge sind im Gedächtniss geblieben, weil sich an den ersteren die Aufstellung der Statuen der ermordeten Gesandten auf dem Markte, an den zweiten die Weihung der Feldherrnspolien im Jupitertempel geknüpft hat. In der Ueberlieferung aber erscheint die Erzählung in doppelter oder vielmehr in dreifacher Gestalt.

Diodor (12, 80) berichtet unter dem J. 328 die Ermordung der Gesandten durch die Fidenaten und eine grofse, aber unentschiedene Schlacht gegen dieselben, in welcher der Dictator Manius Aemilius und der Reiterführer und zugleich Consulartribun A. Cornelius Cossus den Befehl führten. Den Tod des Tolumnius erzählt er nicht, hat ihn aber ohne Zweifel nur weggelassen; er kann in seiner Quelle weder gefehlt noch anderswo gestanden haben. Ihm schliefsen sich Valerius Maximus (3, 2. 4), Florus (1, 11, 3) und

erhebt durch gewaltsame Exegese und Emendation der diodorischen Fasten die Thatsache verdunkelt zu haben, dass wir mehrere von Haus aus unabhängige Magistratstafeln besitzen. Ich hatte gemeint schärfer, als es bis dahin geschehen war, den enormen Abstand dieser Fasten von den übrigen nachgewiesen zu haben. Das freilich halte ich für eine eben so neue wie verkehrte Behauptung, dass die übrigen Fasten unabhängig neben den diodorischen stehen (daselbst z. B. S. 266); dass allen uns erhaltenen eine sehr alte, aber einheitliche Quelle zu Grunde liegt, kann niemand bezweifeln, der die Liste ernstlich geprüft hat. In der That würde für diesen Nachweis schon die in allen Fasten an derselben Stelle auftretende Lücke, die sogenannte ἀναρχία allein genügen. Darin allerdings bin ich jetzt geneigt Nitzsch (S. 235) beizustimmen, dass die diodorische einjährige Anarchie auch hier ein älteres Stadium darstellt gegenüber der fünf- oder vierjährigen der späteren Fasten. Jene gehört offenbar der annalistischen Tradition an, die bei Diodor noch rein vorliegt, die Erstreckung dagegen der Anarchie um vier weitere Jahre ist, ebenso wie die Einlegung der vier Dictatorenjahre, eine alte kalendarische Operation zum Behuf der Ausgleichung der namentlich durch die Interregnen hinter dem wahren Kalender zurückbleibenden Magistratstafel.

die Schrift *de viris ill.* (25) wenigstens insofern an, als sie den Cossus die Spolien als Reiterführer gewinnen lassen[1]).

Livius dagegen erzählt den Gesandtenmord unter dem J. 316, die grofse unentschiedene Schlacht, in welcher der Veienterkönig von der Hand des Cossus fällt, unter dem J. 317; aber den Befehl in dieser Schlacht führen andere Feldherren und Cossus gewinnt die Spolien als nichtmagistratischer Kriegstribun. Unter dem J. 328 wird bei Livius der Gesandtenmord nicht, dafür aber die Ermordung der nach Fidenae gesandten römischen Colonisten berichtet und, ähnlich wie bei Diodor, ein von dem Dictator Mamercus Aemilius und dem Reiterführer und Consulartribun A. Cossus über die Fidenaten erfochtener glänzender Sieg. — Derselben Version ist Dionysios gefolgt, da auch bei ihm (12, 5) Cossus die Spolien als Kriegstribun gewinnt. Sie fand sich aber auch in allen von Livius hier eingesehenen Quellenwerken; er sagt ausdrücklich, dass alle ihm vorliegenden Schriftsteller (*omnes ante me auctores*) den Cossus als (gewöhnlichen) Kriegstribun darstellten.

Beiden Erzählungen gleichmäfsig tritt ein urkundliches Zeugniss entgegen. Als Kaiser Augustus bei der grofsen Reparatur der römischen Tempel an den des Jupiter Feretrius auf dem Capitol kam, fand sich in diesem das alte linnene Panzerhemd vor, das Cossus dem gefallenen König vom Leibe gezogen und dem Gotte geweiht hatte; in dieser Weihinschrift aber war er als Consul bezeichnet. Dies Amt bekleidete Cossus weder im J. 316 noch im J. 328, sondern im J. 326; und diese Berichtigung hat, nach mündlicher Mittheilung des Kaisers selbst, Livius (4, 20) nachträglich seinen Annalen eingeschaltet. Dem entsprechend bezeichnet Festus oder vielmehr Verrius Flaccus in seinem antiquarischen Lexikon die *spolia opima* des Cossus als von ihm in seinem Consulat geweiht; begreiflicher Weise empfing dieser augustische Hofgelehrte dieselben Mittheilungen wie Livius und legte sie seiner Darstellung zu Grunde.

Von diesen drei Versionen derselben Erzählung ist die zweite augenscheinlich über die erste gefälscht.

[1]) Wahrscheinlich gehören hierher auch Plutarch, insofern er (Rom. 16) den Cossus triumphiren lässt, was wenigstens mit der livianischen Version sich nicht verträgt; und Servius, indem er (zur Aen. 6, 842) den Cossus als *tribunus militum consulari potestate* bezeichnet. Wenn die beiden letzten Wörter in dem Vulgattext mit Recht fehlen sollten, was ich freilich nicht glaube, so hängt Servius vielmehr von Livius ab.

Einmal erweist sie sich insofern als späte und schlechte Erfindung, als es dem Wesen der Feldherrenspolien zuwiderläuft, dass ein anderer als der höchstcommandirende Officier sie gewinnt: *ea rite opima spolia habentur,* sagt Livius (4, 20) sich selber widerlegend und mit vollem Recht, *quae dux duci detraxit, nec ducem novimus nisi cuius auspicio bellum geritur.* Zwar hat kein geringerer als Varro diesen Satz angefochten (bei Festus a. a. O.): *opima spolia esse etiam si manipularis miles detraxerit, dummodo duci hostium;* aber selbst wenn es dergleichen *opima spolia* zweiter Ordnung gegeben haben sollte, so zwingt doch die uralte und tralaticische Darstellung, dass die ersten *spolia opima* durch den König Romulus, die zweiten durch Cossus, die dritten durch den Consul Marcellus gewonnen seien, diejenigen des Cossus auf jeden Fall zu den vom Feldherrn selbst gewonnenen zu stellen. Höchst wahrscheinlich ist aber Varros ganz allein stehende Bemerkung nichts als ein verfehlter Versuch diejenige annalistische Version des Cossussieges, die wir bei Livius lesen, mit den Regeln des Staatsrechts in Einklang zu bringen.

Zweitens tragen die beiden Berichte von 316 und 328 den Charakter der Doppelerzählung an der Stirn: was dort der uralte Gesandtenmord ist, wird hier ersetzt durch die Ermordung der römischen Ansiedler; die fidenatische Schlacht mit Cossus Heldenkampf bildet in beiden den Mittelpunkt.

Drittens ist auch die Ursache evident, wesshalb die Zurückdatirung der Erzählung vorgenommen worden ist, welche dann wie üblich zu der Verdoppelung geführt hat. Der Beiname *Fidenas* ist dem patricischen Geschlecht der Sergier eigen und begegnet in den Fasten zuerst bei dem Consul des J. 317; wenn man ihn, wie dies nachweislich geschehen ist, als Siegesbeinamen fasste[1]), so war es eine unabweisbare Consequenz die durch den Tod des Tolumnius berühmt gewordene Schlacht auf sein Amtsjahr zu bringen.

[1]) Liv. 4, 17: *a bello credo quod deinde gessit appellatum.* Dass dies nicht eine Vermuthung des Livius ist, sondern durch die Gesetze des römischen Namenwesens in der That nahe gelegt war, ist in der Beilage (S. 330) ausgeführt. — Dabei wird freilich angenommen werden müssen, dass die ursprüngliche Fälschung den Consul Sergius in der Schlacht commandiren liefs, in welcher Tolumnius fiel, und dass der Dictator Mam. Aemilius und sein Reiterführer L. Quinctius Cincinnatus, welche nach Livius darin befehligten, einem noch jüngeren Stadium der Geschichtsverbesserung angehören. Der erstere Name ist augenscheinlich aus dem J. 328 hieher übertragen.

Unzweifelhaft also liegt uns in der diodorischen Version die Fassung der älteren Annalen vor, welche nicht blos Livius und Dionysios, sondern auch schon sämmtliche von Livius hier benutzte Autoren mit einer jüngeren durch und durch verfälschten vertauscht hatten; ganz wie bei den Fasten des J. 320 diejenige Angabe bei Diodor steht, welche Livius bei seinen Gewährsmännern Antias, Macer, Tubero selber nicht fand, aber aus den von Macer und Tubero eingesehenen *scriptores antiqui* beibringt.

Aber richtig ist auch Diodors Angabe nicht. Dem inschriftlichen Zeugniss, das Kaiser Augustus auffand, den Glauben zu versagen berechtigt nichts; auch diejenige Kritik, welche das Datum des polybischen Bündnissvertrages vom Jahre 1 der Republik nicht als gültig anerkennt, wird die Spolieninschrift des Cossus unbedenklich als beweisfähig gelten lassen. Was man zur Ausgleichung dieses Zeugnisses mit der annalistischen Erzählung wohl vorgebracht hat: dass Cossus sich als Consulartribun auch Consul habe nennen dürfen; oder dass er zwei Jahre nach dem Consulat — in dieser Epoche! — den abgelegten Amtstitel auf das Weihgeschenk gesetzt; oder dass er den Panzer neun Jahre nach dem Siege geweiht habe, sind sämmtlich gleich leere Ausreden; der Widerspruch ist evident und es wird nichts übrig bleiben als den Fall des Tolumnius jener Inschrift gemäſs in das Jahr 326 zu setzen. Wenn dennoch schon die älteren Annalen dafür auf 328 gekommen sind, so ist dies in der That sehr begreiflich und wirft ein helles Licht auf ihre Entstehung.

Es ist schon hervorgehoben worden, dass diese Vorgänge vor anderen in der Erinnerung gehaftet haben, weil sie zwei sichtbare Spuren zurückliefsen, die Gesandtenstatuen und das Weihgeschenk des Cossus. Ohne Zweifel sind sie in die Annalen gelangt nicht durch gleichzeitige Aufzeichnung, sondern durch spätere Einreihung im Beginn der historischen Forschung. Aber wer diese vornahm, wird nicht, wie Kaiser Augustus, die Inschrift entziffert, sondern von den Feldherrnspolien des Cossus als solchen gewusst und sie danach in der Magistratstafel untergebracht haben; und da er hiebei die Wahl hatte zwischen dem Consulatjahr 326 und dem des consularischen Kriegstribunats und der Reiterführung 328, so versah er sich in der Stelle. Der Gesandtenmord, den sei es echte Ueberlieferung, sei es der Pragmatismus der ältesten Ciceroni mit dem Sieg des Cossus verknüpft, folgte dann in der Datirung nach.

Wenn Livius 4, 20 gegen die Versetzung einwendet, dass die Annalen für 325, 326 und 327 von Kriegsereignissen nichts berichteten und eigentlich nur die Namen der Consuln verzeichneten, so hat er damit nur erwiesen, dass für diese Epoche an gleichzeitige Verzeichnung selbst der wichtigsten und auffallendsten Vorgänge noch nicht gedacht werden kann.

Eine andere meines Erachtens nicht gehörig erwogene Differenz gehört in die Geschichte der samnitischen Kriege. Im J. 441, berichtet Diodor (19, 101), wurde Q. Fabius zum Dictator bestellt; als solcher nahm er die wichtige Stadt Fregellae und liefs von den dort gemachten Gefangenen die namhaftesten, über 200 an der Zahl, in Rom mit dem Beil hinrichten. Er rückte dann abermals in das feindliche Gebiet ein und eroberte Calatia (?) und die Burg von Nola, worauf er reiche Beute unter die Menge und unter die Soldaten Aecker vertheilte. Diese Erzählung entspricht im Grofsen und Ganzen der livianischen 9, 28, insofern auch hier die Einnahme von Fregellae, Nola und Calatia gemeldet wird; abgesehen aber von anderen Abweichungen, bei denen ich nicht weiter verweile, zum Beispiel dass jene Hinrichtungen vielmehr an die Eroberung von Sora im J. 440 geknüpft werden (Liv. 9, 24), ist besonders auffallend, dass zwar auch hier ein Dictator auftritt, aber er bei Livius und ebenso in den capitolinischen Fasten den Namen führt C. Poetelius *C. f. C. n.* Libo Visólus. Man hat in dieser Differenz nach dem Vorgang Niebuhrs[1]) eine Fälschung im Interesse des fabischen Geschlechts zu sehen geglaubt und sich an Livius und die Fastentafel gehalten. Genauere Prüfung zeigt vielmehr, dass die Version der jüngeren Quellen die gefälschte ist.

Ich verweile nicht bei der von Livius berichteten Discrepanz, dass nach einigen Angaben Visolus *dictator clavi figendi causa* gewesen sei, nach anderen dagegen, welchen auch die Fastentafel folgt, *rei gerundae causa;* obwohl auch dies die Zuverlässigkeit der ihm beigelegten Dictatur nicht eben empfiehlt. Wer aber ist der Mann? Es giebt einen gleichnamigen Consul 394. 408. 428; aber dieser ist nicht identisch mit dem Dictator, theils weil ein Consul des J. 394 im Jahr 441 Dictator wenigstens *rei gerundae causa* nicht wohl sein konnte, theils weil in der Fastentafel der

---

[1]) R. G. 3, 276.

Consul *C. f. Q. n.*, der Dictator *C. f. C. n.* heifst. Also war der Dictator des Consuls Sohn. Dann aber fehlt dieser Dictator in dem Consularverzeichniss; und es ist dies insofern auffallend, als wir hier bereits in derjenigen Epoche stehn, in der das Consulat factisch die Vorbedingung für die Dictatur geworden ist[1]). Auch hier also verstöfst die jüngere Version wenn nicht gegen das Gesetz, so doch gegen das Herkommen. Aber es erhebt sich ein noch ernstlicheres Bedenken. An den poetelischen Namen knüpft sich vor allem das berühmte Gesetz über die Aufhebung der Schuldknechtschaft; und dessen Datirung schwankt in bedenklicher Weise. Livius (8, 28) setzt dasselbe in das dritte Consulat des Vaters, das J. 428; Varro (*de l. L.* 7, 105) dagegen unter die Dictatur des Sohnes, also in das J. 441. Offenbar steht diese Discrepanz in Zusammenhang mit der vielleicht unhistorischen, aber allem Anschein nach sehr alten Verbindung, in welche dies Gesetz mit der caudinischen Katastrophe gebracht wird: derjenige Schuldknecht, dessen Misshandlung die nächste Ursache des Gesetzes ward, ist nach der einen Version[2]) der Sohn des damals commandirenden Consuls T. Veturius, nach einer andern[3]) der Sohn eines der dabei betheiligten Kriegstribune L. Poblilius. Unter beiden Voraussetzungen kann das Gesetz nicht vor dem Jahr der caudinischen Capitulation 433 erlassen sein. Also war auch hier die Geschichtsverbesserung sehr nothwendig, und sie ist nicht ausgeblieben. Offenbar gehört auch das poetelische Gesetz über die Nexi zu denjenigen Angaben, welche nicht von Haus aus in den Annalen gestanden haben, sondern anderswoher, hier ohne Zweifel aus einer an sich durchaus zuverlässigen Rechtstradition, den späteren Annalisten bekannt wurden. Es hafteten an demselben theils der Name des Rogators C. Poetelius Visolus, theils jene Anknüpfung an die caudinische Katastrophe; aber beides vertrug sich mit einander nicht: der den Fasten bekannte Magistrat dieses Namens trat darin zuletzt im J. 428 auf; die Capitulation von Caudium fällt in das J. 433. Man hatte darum entweder einen nachcaudinischen Visolus herbeizuschaffen oder die Anknüpfung an Caudium zu opfern. Die jüngeren Annalen, so die dionysischen und die von Varro und Valerius

[1]) Röm. Staatsrecht 2, 137.

[2]) Valerius Maximus 6, 1, 9. Der Gläubiger heifst hier L. Plotius.

[3]) Dionys. 6, 5; den Namen des Schuldners *Πόπλιος* berichtigt Liv. 9, 28, der den Gläubiger L. Papirius nennt.

benutzten, sind der Mehrzahl nach den ersteren Weg gegangen und haben der zweiten Dictatur des ämterreichen Rullianus die des Visolus substituirt. Doch muss auch der zweite weniger bedenkliche Weg betreten worden sein, da Livius das Gesetz auf 428 bringt. Andrerseits freilich hat an der ersteren Manipulation auch er insofern sich betheiligt, als er unter 441 nicht Q. Fabius, sondern Libo Visolus zum Dictator macht. Also liegt hier wohl eine Fälschung vor, aber nicht da, wo man sie gesucht hat und nicht zu Gunsten des fabischen Hauses, sondern im Gegentheil bei den jüngeren Annalisten und der aus ihnen geflossenen Fastentafel. Auch hier finden wir, eben wie bei der Spoliencontroverse, den Varro bereits unter dem Einfluss der gefälschten Tradition.

Es liefse sich dem noch viel hinzufügen, im Allgemeinen wie im Besonderen; so das mit den späteren Annalen scharf contrastirende Mafshalten in den Siegesziffern, die, wo sie auftreten, überall glaublich lauten; so zahlreiche Momente in der Darstellung des samnitischen Krieges, in denen Diodor offenbar allein das Richtige bewahrt hat, und vieles Andere mehr, wovon einzelnes später noch zur Sprache kommen wird. Ich wende mich zu der Frage, welche Quellen Diodor für die römische Geschichte bis auf den zweiten punischen Krieg einschliefslich seiner Darstellung zu Grunde gelegt hat. Dass er von da an sich wesentlich an Polybios gehalten hat, ist eine bekannte und ausgemachte Thatsache[1]. Von Diodors Werk selbst sind die römischen Annalen vom J. 268—452 d. St. in den erhaltenen Büchern 11—20 vollständig auf uns gekommen, während von seiner Darstellung der Königszeit und der ersten beiden Decennien der Republik so wie von den Berichten über die Epoche vom zweiten samnitischen bis auf den hannibalischen Krieg nur Trümmer übrig geblieben sind.

Vor allem wird festzustellen sein, in wie fern Diodor in diesem Abschnitt mehrere Quellen neben einander benutzt hat. Dabei ist zunächst auszuscheiden, was Diodor für den bezeichneten Kreis griechischen Quellen entnommen hat. Die Kriege des Pyrrhos und der erste punische drehen sich wesentlich um Sicilien und auch der hannibalische hat die griechischen Staaten in weitem Umfang mit ergriffen; es ist selbstverständlich und notorisch, dass der

---

[1]) Nissen krit. Untersuch. S. 110 f.

Sikeliote, dessen Compilation uns beschäftigt, das Material für diesen Abschnitt zum guten Theil nichtrömischen Quellen entlehnt, die Geschichte des Pyrrhos zum Beispiel wesentlich nach Hieronymos von Kardia erzählt hat[1]). Spuren römischer Annalen begegnen allerdings auch hier, namentlich in der Darstellung der beiden punischen Kriege[2]), und es scheint mir unzweifelhaft, dass Diodor bis dahin, wo bei ihm Polybios eintritt, dasselbe Annalenwerk benutzt hat, welchem er in den ausschliefslich römischen Theilen seiner Geschichte wesentlich folgt. Aber um die Untersuchung zu vereinfachen, wird es angemessen sein die aus römischen und griechischen Quellen zusammengesetzten Theile seiner Geschichte für jetzt bei Seite zu lassen und uns nur mit den römischen Berichten bis auf die Zeit des Pyrrhos zu beschäftigen, deren wesentliche Ableitung aus römischen Annalen keinem Zweifel unterliegt.

Einlagen aus griechischen Quellen begegnen in diesen Abschnitten nur vereinzelt; gesichert erscheint nur die éine 14, 113, wo von den Etruskern im Padusthal die Rede ist und über deren Herkunft zwei Berichte vorgetragen werden: 'einige sagen, dass 'es Colonien der Zwölfstädte Etruriens seien, andere dagegen, es 'seien Pelasger, die vor der troischen Zeit in Folge der deukalio'nischen Ueberschwemmung aus Thessalien ausgewandert seien'. Der letztere Bericht ist ohne Zweifel griechisch und zunächst verwandt der Pelasgererzählung des Hellanikos (bei Dionys. 1, 28); Diodor mag ihn dem Timaeos entnommen haben.

Anticipirte Benutzung des Polybios, bevor dieser seine Hauptquelle wird, hat nachweislich stattgefunden bei dem karthagischen Söldnerkrieg, für welchen Diodors Hauptquelle versagt haben muss; denn was er darüber beibringt, ist ziemlich wörtlich aus Polybios abgeschrieben. Wenn demnach Diodor das Olympiadenjahr der Gründung Roms auf 7, 2 ansetzt, wie dies Polybios thut, so kann auch dies sehr wohl aus Polybios entlehnt sein.

Aber auch abgesehen von den aus den Darstellungen griechischer Geschichte und aus Polybios geflossenen Angaben lag dem Diodor wenigstens für die Vorgeschichte Roms bekanntlich eine

---

[1]) Reuss Hieronymos von Kardia S. 115 f.

[2]) Zum Beispiel die Schilderung von dem Untergang Sagunts p. 512, die genau mit Appian Iber. 12 und Livius 21, 14 stimmt, gehört sicher ursprünglich dem Fabius.

zwiefache Quelle vor[1]. Er folgt in seiner Erzählung der damals gewöhnlichen Version, wonach Romulus zwar ein Nachkomme des Aeneas, aber durch viele Generationen von ihm getrennt ist und erzählt von den Silvierkönigen ziemlich ausführlich. Aber er kennt auch 'einige Geschichtschreiber', die den Romulus zum Tochtersohn des Aeneas machen und tadelt sie wegen der dadurch herbeigeführten chronologischen Verwirrung. Weiterhin nennt er dann den Schriftsteller, den er im Sinne hat, mit Namen: *Φάβιος ὁ τὰς Ῥωμαίων πράξεις ἀναγράψας ἄλλως μεμυθολόγηκεν*[2]. — Jene Hauptquelle nun ist augenscheinlich sehr jung, eben weil sie eine der spätesten Erdichtungen, das Verzeichniss der Silvierkönige aufgenommen hat und sogar einen Sohn des Ascanius kennt, den Oberpontifex Julius, 'der gleichsam der zweite nach dem König war'[3] und sicher erst mit Rücksicht auf den Dictator Caesar in die Geschichte eingeführt worden ist. Unmöglich also kann dies

---

[1]) Möglich ist es, dass nicht Diodor selbst, sondern ein etwas älterer Compilator diese beiden Quellen so, wie sie bei Diodor auftreten, in einander gearbeitet hat: in den Ergebnissen ändert es nichts, ob noch ein oder mehrere Mittelglieder zwischen Diodor und jene Urquellen eingeschoben werden. Indess ist deren Existenz insofern wenig wahrscheinlich, als die Silvierfabel selbst nicht gar lange vor Diodor erfunden worden zu sein scheint.

[2]) Ich habe schon in der Chronologie S. 152 A. 288 darauf hingewiesen, dass die Identification der *ἔνιοι τῶν συγγραφέων* und des später genannten Fabius schlechthin unabweislich ist. Es bestätigt sich dies dadurch, dass die Version, welche den Romulus zum Tochtersohn des Aeneas macht, gleichfalls bei Naevius und Ennius, also eben bei Pictors Zeitgenossen sich vorfindet, während sie bei den Späteren durch die bekannte chronologische Nachrechnung verdrängt worden ist. Peter hist. Rom. rel. p. LXXXXVII verkennt das Gewicht dieser Gründe nicht, macht aber dagegen geltend, dass die Gründungssage, welche Plutarch Rom. 3 nach Diokles von Peparethos und Pictor, Dionysios 1, 79 nach Pictor, Cincius, Cato, Piso vortragen, den Romulus zum Tochtersohn des Numitor macht. Aber dass in dieser ältesten Fassung die Anknüpfung der Zwillinge an Aeneas und die an das albanische Königshaus neben einander festgehalten worden sind, steht ausser allem Zweifel (Schwegler 1, 407). Wenn auch niemand bisher das Räthsel gelöst hat, wie diese beiden realistisch betrachtet sich aufhebenden Erzählungen in einander gefügt worden sind, so befinden wir uns nun einmal hier in dem ausgesprochenen Zauberkreis der Mährchenwelt wie bei Naevius und Ennius, so auch bei Fabius, der zwar die Legende in Prosa vortrug, aber den Traum des Aeneas ausführlich berichtet und seiner Erzählung offenbar ein poetisches Colorit gegeben hat. In irgend einer Weise muss die Dichtung hier das Unmögliche möglich gemacht haben.

[3]) Vgl. Schwegler 1, 337.

diejenige Quelle sein, welcher Diodor die oben geschilderten in ihrer Art einzigen Fasten der Republik und die daran sich knüpfenden Notizen verdankt. Vielmehr hat er die Haupterzählung der Vorgeschichte allem Anschein nach einer in der caesarischen oder der früheren augustischen Zeit abgefassten wahrscheinlich nach dem Vorgange Kastors[1]) griechische und römische Dinge gleichmäfsig umfassenden Chronographie entnommen. Was er derselben weiter entlehnt hat, steht dahin. Ich habe früher[2]) die Vermuthung ausgesprochen, dass dies sich ausser der Silvierfabel beschränkt habe auf die für die Königszeit in der Zusammenfassung gegebene Zahl von 244 Jahren, da diese erweislich jung ist und die Einzelsätze Diodors vielmehr die ältere Gesammtzahl von 240 Jahren ergeben. Das ebenfalls den älteren Annalen fremde Olympiadenjahr der Gründung Roms 7, 2 kann der Chronographie entlehnt, aber auch aus Polybios entnommen sein (S. 313). Andere Gelehrte sind in Betreff der Königsliste und der die Könige Roms betreffenden Nachrichten anderer Meinung gewesen[3]), und auch ich bin jetzt geneigt für diesen Abschnitt eine weiter gehende Benutzung der Chronographie anzunehmen. Namentlich erscheint es bemerkenswerth, dass die Erzählung von Numas Unterweisung durch Pythagoras p. 549 als Variante mit *λέγουσι δέ τινες* eingeführt wird, also wahrscheinlich in der Hauptquelle nicht stand oder gar verworfen ward; diese Erzählung, eine derjenigen, welche als mit der conventionellen Fabelchronologie in Conflict stehend von den späteren Kritikern beseitigt wurden, stand bei Fabius wahrscheinlich noch unangefochten. Auf jeden Fall wird es zweckmäfsig sein die

---

[1]) Kastor selbst, der im J. 693 sein Werk schloss und die laufende Olympiadenzahl auf 181 angab, also nicht nach 701 publicirt hat, hat wohl die albanischen Könige aufgeführt, aber Diodors unmittelbare Quelle kann er nicht gewesen sein (Chronol. S. 156). Collmann *de Diodori Siculi fontibus* (Leipzig 1869) S. 38 lässt mich das Gegentheil von dem sagen, was ich aufgestellt habe.

[2]) Chronol.[2] S. 127.

[3]) Collmann in der Anm. 1 angeführten Schrift S. 41 glaubt noch an zwei andern Stellen Diodors eine von Fabius abweichende Darstellung der Ursprungsgeschichte nachweisen zu können: insofern er den Remus die sechs Geier früher erblicken lässt als den Romulus die zwölf und insofern Remus bei ihm nicht von Romulus, sondern von Celers Hand fällt. Aber die Gründe, wesshalb diese Fassungen dem Fabius abgesprochen werden, scheinen mir nicht triftig; beide Momente sind sehr alt.

Berichte Diodors über die Königszeit als mehr oder minder contaminirt von den Bestandtheilen abzusondern, die er sicher jenen vortrefflichen Annalen entnommen hat, obwohl meines Erachtens auch von jenen das bei weiten Meiste dem Fabius gehörte.

Diese sicheren Ueberreste beginnen mit dem Anfang der Magistratstafel, also für uns, da die früheren Jahre spurlos verloren sind, mit dem J. 268 d. St. Dass vor allem die Fasten in ihrer ganzen Ausdehnung der guten Quelle entlehnt sind, steht unumstöfslich fest; und da die von Diodor benutzte Chronographie schwerlich ein Consulnverzeichniss enthielt, erklärt es sich leicht, wesshalb Diodor hier dieselbe bei Seite legte. Einzelne Notizen mag er auch ferner daraus genommen haben; wahrscheinlich erscheint mir dies nur in einem einzigen Falle, bei dem Bericht über die Niederlage der Fabier an der Cremera im J. 277. Wenn Diodor (11, 53) davon sagt: *τῶν Ῥωμαίων ἡττηθέντων συνέβη πολλοὺς αὐτῶν πεσεῖν, ὥς φασί τινες τῶν συγγραφέων, καὶ τοὺς Φαβίους τοὺς τριακοσίους*, so deutet hier die Erwähnung 'mehrerer Historiker' allerdings auf eine doppelte schriftliche Quelle. Gemeint kann wohl nur sein, dass die gewöhnliche Erzählung nur von den 300 Fabiern spricht, eine andere Version dagegen bei Dionysios 9, 15 und Festus p. 334 aufserdem noch 4000 oder 5000 Clienten in der Katastrophe umkommen lässt. Es mag also Diodor etwa bei dem Chronographen nur die gewöhnliche Notiz, in seiner anderen Quelle die weiter ausgeführte Erzählung gelesen haben. Im Uebrigen trägt die diodorische Erzählung einen durchaus einheitlichen und gleichartigen Charakter; während in der Magistratstafel nicht eine einzige Variante auftritt, ist unter den Doppelberichten, welche weiter in den historischen Abschnitten vorkommen, keiner von der Art, dass er auf eine doppelte Quelle einen sicheren Schluss gestattete. Ich stelle sie hier zusammen, so weit sie nicht schon früher erörtert worden sind oder zweckmäfsiger unten erörtert werden.

12, 64 unter dem J. 322 wird der Sieg des Dictators A. Postumius erzählt und daran die Hinrichtung des Sohnes wegen subordinationswidriger Tapferkeit geknüpft mit den Worten: *ἴδιον δέ τι καὶ παντελῶς ἄπιστόν φασι πρᾶξαι τὸν Ποστούμιον.* Der Siegesbericht beruht sicher auf dem Triumphalverzeichniss; die Erzählung von der Hinrichtung ist eine wohl von Fabius zuerst schriftlich fixirte Anekdote.

14, 102 zum J. 361: Die Römer vertheilen das Gebiet von Veii *κατ' ἄνδρα δόντες πλέθρα τέτταρα, ὡς δέ τινες, εἴκοσιν ὀκτώ.* Livius 5, 30 giebt sieben *iugera* an, *ut omnium in domo liberorum capitum ratio haberetur;* was Niebuhr (2, 563) mit der zweiten Meldung Diodors in der Weise auszugleichen sucht, dass die Familie durchschnittlich zu vier Köpfen gerechnet worden sei. Da diese Nachricht ohne Frage zu denjenigen gehört, die sich durch mündliche Ueberlieferung fortpflanzten und erst später in die Annalen gelangten, so können schon demjenigen Annalisten, der sie zuerst aufnahm, zwei Versionen derselben zu Ohren gekommen sein.

14, 116 zum J. 364 wird der Zahlung des Lösegeldes an die Gallier die Bemerkung angehängt: *λέγουσι δέ τινες καὶ διότι τὸν χρυσοῦν κόσμον αἱ γυναῖκες . . . εἰσενέγκασαι ταύτης ἔτυχον παρὰ τοῦ δήμου τιμῆς ὥστ' ἐξουσίαν ἔχειν ἐφ' ἁρμάτων ὀχεῖσθαι κατὰ τὴν πόλιν.* Diese ätiologische Erzählung[1]) ist, obwohl sehr alt, doch nothwendig jünger und geringhaltiger als der Bericht über die gallische Katastrophe selbst; es ist vollkommen begreiflich, dass eben die ältesten Annalen diese Nachricht als minder glaublich anhangsweise brachten.

14, 117 zum J. 364 werden die Siege des Camillus über die Volsker, Aequer und Etrusker und die Rückeroberung des Lösegeldes von den Galliern berichtet und bemerkt, dass derselbe durch den Neid der Tribune am Triumph gehindert sei: *ἔνιοι δέ φασιν αὐτὸν ἀπὸ Τούσκων θρίαμβον ἀγαγεῖν ἐπὶ λευκοῦ τεθρίππου,* wofür er zwei Jahre später um Geld gebüſst worden sei. Hier zeigt sich wieder recht deutlich die relative Vorzüglichkeit der diodorischen Ueberlieferung. Diodor kennt die Einnahme Veiis durch Camillus im J. 358 und den desswegen gefeierten Triumph, aber von der Verbannung weiſs er nichts und ebenso wenig von irgend einem Auftreten des Camillus während der Belagerung Roms; erst nach dem Abzug der Gallier lässt er ihn wegen eines Einfalls der Volsker zum Dictator bestellen und knüpft an die alsdann gewonnenen Erfolge die Angabe, dass ihm der Triumph nicht gewährt worden sei, und ferner, jedoch als zweifelhafte

[1]) Vgl. mein Staatsrecht 1, 377.

Variante, die Erzählung von dem Schimmeltriumph und von der Bufse. Für die Späteren dagegen, insonderheit Livius und das Elogium, ist nicht blofs der Triumph nach der gallischen Belagerung eine erwiesene Thatsache, sondern es sind der Schimmeltriumph und die Anklage vom J. 365 auf das J. 359 verschoben, um dann die Verbannung und deren weitere Consequenzen daran zu knüpfen. Also ist die ganze mit dem Staatsrecht in keiner Weise in Einklang zu bringende Erzählung von der dem Verbannten übertragenen Dictatur eine den ältesten Annalen noch unbekannte Fälschung. Die ohne Frage ebenso erdichtete Geschichte von dem wiedergewonnenen Lösegeld kennt allerdings schon Diodor; aber in der Angabe über den verweigerten Triumph liegt zugleich das deutliche Eingeständniss, dass in der ältesten Triumphaltafel dieser gefehlt hat, ebenso wie wir in der beigefügten Variantenerzählung die *prima stamina* der verhängnissvollen weifsen Rosse in Händen halten.

Fragen wir weiter, welches römische Annalenwerk Diodor seiner Erzählung der republikanischen Epoche zu Grunde gelegt haben mag, so hat in der Hauptsache längst Niebuhrs richtiger Blick divinatorisch erkannt, dass die ältesten überhaupt schriftstellerisch publicirten römischen Annalen, nehmlich die kurz nach dem Ende des hannibalischen Krieges[1]) von Q. Fabius Pictor in griechischer Sprache verfassten von Diodor ausgezogen worden sind. Diese Annahme ist seitdem oft gebilligt und oft[2]) verworfen worden; von denen aber, die diese Meinung für richtig halten, hat wohl keiner die eigentliche Beweisführung angetreten und es ist in dieser Hinsicht im Ganzen bei Behauptungen und beiläufigen Bemerkungen geblieben. Ich glaube darum in der That eine alte Schuld einzulösen, indem ich die Gründe entwickele, die für mich die Niebuhrsche

---

[1]) Die Fragmente reichen bis zu der Sendung des Fabius nach Delphi Ende des J. 538 (denn dass Fabius darüber selber berichtete, sagt Appian Hann. 27 eigentlich geradezu); dass das Werk selbst bis zu dem Frieden ging, hat man längst mit Recht aus Appian Hann. 27 entnommen. Wenn wir mit Recht annehmen, dass die römische Partie Diodors bis auf Polybios Eintreten aus Fabius entlehnt ist, so folgt daraus nothwendig, dass er den ganzen hannibalischen Krieg erzählt hat, denn was Diodor darüber hat, stammt nicht aus Polybios und nicht ausschliefslich aus den für die griechische Geschichte von Diodor benutzten Quellen.

[2]) Zum Beispiel von Nissen in Jahns Jahrb. 95 (1867) S. 328.

Vermuthung fast zur Gewissheit gemacht haben, und auch den Gegnern dieser Ansicht insofern einen Dienst zu leisten, als eine Beweisführung sich leichter und besser discutirt als eine Divination.

Zunächst passt auf das Beste was Diodor über seine Quellen aussagt oder zu verstehen giebt. Seiner wie überhaupt der Gewohnheit der alten Historiker gemäfs nennt er seine Hauptquellen entweder gar nicht oder doch nur bei bestimmten Veranlassungen, insonderheit wo ihre Erzählung einsetzt; und so darf es nicht befremden, dass in dem wesentlich aus Fabius entlehnten, des Anfangs aber entbehrenden Abschnitte dessen Name nirgends begegnet. Dagegen finden wir ihn in dem Abschnitt, der zunächst nicht aus ihm genommen ist, als secundäre Quelle mit Namen genannt; da ein Quellenwechsel erweislicher Mafsen stattgefunden hat, so ist es von vorn herein wahrscheinlich, dass die bis dahin in zweiter Reihe benutzte Quelle damit an die erste Stelle tritt; eben wie Polybios von Diodor anfangs hie und da berücksichtigt, später aber zu Grunde gelegt wird. Aufser dem Fabius nennt Diodor in diesem ganzen Abschnitte nur einen einzigen Historiker mit Namen und zwar den Samier Duris für die Zahl der im J. 459 bei Sentinum Gefallenen: *ἀνηρέθησαν ὑπὸ Ῥωμαίων Φαβίου ὑπατεύοντος δέκα μυριάδες, ὥς φησι Δοῦρις* (p. 490 vgl. fr. XL). Sowohl nach der Art der Anführung wie nach der ganzen Sachlage kann nicht daran gedacht werden, dass Diodor in dieser Partie dem genannten Schriftsteller hauptsächlich folgt; im Gegentheil ist dies deutlich eine Einlage, vielleicht von Diodor selbst, wofern dieser anderweitig den Duris benutzte, wahrscheinlicher von Fabius, der diesen in der Zeit des Pyrrhos schreibenden Historiker kennen musste und wohl sich veranlasst finden konnte zur Verherrlichung des von seinem Ahnherrn gewonnenen Sieges auf den allerdings mafslos den Erfolg vergröfsernden Wiederhall hinzuweisen, den der entscheidende Tag in der griechischen Welt gefunden hatte. Danach scheint es auch keinem gegründeten Bedenken zu unterliegen, dass Fabius bei der Darstellung der Vorgeschichte Roms den Diokles von Peparethos zwar sicherlich nicht zu Grunde gelegt, aber doch bei irgend welcher Gelegenheit angeführt hat[1]).

[1]) Dass Fabius seine Vorgeschichte Roms meistentheils jenem Diokles nacherzählt habe, wird man dem Plutarch (Rom. 3) nicht glauben können;

Die Auswahl ferner erscheint durchaus angemessen. Lateinische Quellen hat Diodoros schwerlich benutzen können, gewiss nicht benutzt; unter den griechisch geschriebenen Annalen Roms war die Auswahl nicht grofs, und Polybios, den Diodor später zu Grunde legte, wies ausdrücklich und ausschliefslich auf Fabius hin und schloss sich an denselben in der Weise an, dass aus beiden Werken zusammen sich eine fortlaufende Erzählung ergab.

Der schriftstellerische Charakter der von Dio ausgegangenen Annalen tritt meines Erachtens in den uns erhaltenen Auszügen ohne sehr wesentliche Entstellung hervor; wer die diodorischen Excerpte im Zusammenhang durchgegangen hat, wird wohl ungefähr den Gesammteindruck erhalten, den die Annalen des Fabius selbst in ihren früheren Theilen machten. Ohne Zweifel hat Diodor sehr viel weggeschnitten, wie er denn einmal sogar eine früher versprochene Ausführung an ihrem Platz zu geben vergisst[1]); in den jüngeren Annalen sind Notizen in nicht geringer Zahl aufbehalten, die mit gröfserer oder geringerer Sicherheit auf Fabius zurückgeführt werden dürfen und von denen bei Diodor nichts steht. Einzelnes hat derselbe ohne Zweifel auch umgestaltet und verdorben, wie wir denn einer seltsamen Contamination der über den Ständekampf vorliegenden Nachrichten später noch gedenken werden. Aber es sind doch von ihm eine Menge an sich sehr untergeordneter Notizen aufgenommen worden, und was stehen geblieben ist, hat zum gröfseren Theil schwerlich eine wesentliche Umgestaltung erfahren. Den Stamm der Chronik bildet die Magistratstafel, welche aufser den Eponymen höchstens die Dictatoren und die Reiterführer sämmtlich aufführte, anderer Magistrate aber, selbst der Censoren nur gelegentlich gedachte. Dazu kommen kurze kaum stilisirte Notizen über die Eroberung, den Verlust, die Colonisirung der einzelnen Städte und über die von Rom bekriegten Völkerschaften; die inneren Angelegenheiten treten davor zurück, wie denn zum Beispiel in der Epoche bis auf die Belagerung von Veii nur Sp. Cassius, der Decemvirat, Sp. Maelius, die Einführung

---

aber es kann wohl sein, dass Fabius diesen Griechen wegen einer Roms Entstehung betreffenden Notiz erwähnt hat und dass Plutarch desswegen den ihm sicher allein vorliegenden fabischen Bericht wesentlich dem Diokles vindiciren zu können glaubte.

[1]) 14, 117 über den Prozess des Camillus.

des Soldes und die Spiele des J. 362 Erwähnung finden. Dazwischen stehen zusammenhängende Ausführungen über die Stadtgründung, den Decemvirat, die gallische Katastrophe. Mit den Samnitenkriegen beginnt ein gewisser Pragmatismus und erkennt man die Anfänge gleichzeitiger Geschichtsaufzeichnung, die Umrisse einer im Allgemeinen beglaubigten Kriegsgeschichte, welche dann in den pyrrhischen und den punischen Kriegen ohne Zweifel zu einer wirklichen Geschichtserzählung geworden ist. Von dieser letzteren hat sich, wie schon bemerkt ward (S. 313), bei Diodor wenig erhalten; dagegen ist sicher aus Fabius geschöpft, was in der Geschichte der beiden ersten punischen Kriege Polybios nicht aus griechischer oder karthagischer Quelle giebt, und auch die jüngeren lateinischen Annalen werden in den späteren schon bei Fabius mehr pragmatisch gestalteten Abschnitten sich enger als für die frühere Zeit an ihren Choragen angeschlossen haben. Auf das Genaueste entspricht das, was wir also von Fabius haben, den Angaben des Dionysios 1, 6, dass Fabius *οἷς μὲν αὐτὸς ἔργοις παρεγένετο, διὰ τὴν ἐμπειρίαν ἀκριβῶς ἀνέγραψε, τὰ δὲ ἀρχαῖα τὰ μετὰ τὴν κτίσιν τῆς πόλεως γενόμενα*[1]) *κεφαλαιωδῶς ἐπέδραμεν.* Während in der annalistischen Darstellung der pyrrhischen und mehr noch der punischen Kriege wohl nationale Befangenheit und litterarische Unzulänglichkeit gewaltet haben wird, aber doch die Erzählung eine geschichtliche heifsen konnte, durchläuft in den älteren Theilen der Chronikenschreiber, Notiz an Notiz fügend, das weite Gebiet der Jahrhunderte, und die Reihe seiner Facta macht ungefähr denselben Eindruck wie diejenige seiner Namen. Und doch empfinden wir vor diesen ältesten Zeugnissen einer grofsen geschichtlichen Entwickelung dieselbe Ehrfurcht wie vor den nicht beredteren Klosterchroniken der germanischen Anfangszeit, und es wandelt einen dabei zugleich etwas wie Verachtung an gegen das klingelnde Falsificat, das sich daraus bei Livius und Dionysios entwickelt hat. Ja man wird hinzufügen dürfen, dass es nicht Mangel an Gestaltungsfähigkeit gewesen ist, wenn Fabius in den früheren Abschnitten blos zusammenhanglose Notizen gab, sondern dass er in anderer Weise Achtung vor der Ueberlieferung hatte als Antias und Macer,

---

[1]) Damit deutet Dionysios an, was die Fragmente bestätigen, das Fabius die Stadtgründung selbst und was damit zusammenhängt, keineswegs *κεφαλαιωδῶς,* sondern in eingehender Entwickelung erzählt hat.

und dem Pragmatismus nur da Raum gab, wo die Beschaffenheit seiner Kunde dafür reichte.

Die Vergleichung der anderweitig mit Sicherheit auf Fabius zurückzuführenden Nachrichten mit den Annalen Diodors führt nach keiner Seite hin zu sicherer Entscheidung. Was wir sonst als sicher fabisch nachweisen können, tritt nirgends in Widerspruch mit denjenigen Angaben Diodors, welche wir für Fabius in Anspruch nehmen[1]). Dass positive Uebereinstimmung kaum zu Tage tritt, kann nicht anders sein; denn die uns unter Fabius Namen überlieferten Nachrichten gehören zum weitaus gröfsten Theil derjenigen Epoche an, die bei Diodor entweder der Chronographie ganz oder theilweise entlehnt ist oder bei ihm fehlt; es ist in der That nicht eine einzige darunter, die mit der fabischen Masse bei Diodor die Vergleichung gestattete. Doch versagt auch dies Argument nicht ganz. Was Polybios aus römischen Annalen entlehnt hat, darf im Grofsen und Ganzen auf Fabius zurückgeführt werden, und ausser anderem[2]) passen die Erzählung der gallischen Katastrophe bei Polybios (2, 18) und die bei Diodor (14, 115) nicht blos völlig in einander, sondern stimmen auch gegen andere Versionen darin überein, dass die Gallier erst nach dreitägigem Verweilen auf dem Schlachtfeld in die Stadt einrücken[3]).

Ungern entschliefse ich mich dazu die Frage zu erörtern, ob in der diodorischen Ueberlieferung Spuren von besonderer Rücksichtnahme auf das fabische Haus und seine Interessen begegnen;

---

[1]) Ueber Romulus doppelten mütterlichen Grofsvater ist S. 314 A. 2 gesprochen worden. Warum das, was Fabius bei Polybios 3, 8 über Hasdrubals Verhalten berichtet, mit Diodors Aeufserungen über Hamilkar (exc. de virt. p. 102) nicht bestehen kann, wie Peter (hist. rel. p. LXXXXVII) behauptet, verstehe ich nicht.

[2]) Collmann, der der Niebuhrschen Ansicht folgt, macht S. 52 mit Recht aufmerksam auf die auffallende zum Theil selbst auf die Redewendungen sich erstreckende Uebereinstimmung des diodorischen Berichts über Tarquinius Priscus p. 551 Wess. mit dem polybischen 6, 2, der sicher auf Fabius zurückgeht.

[3]) Dass nach Polybios die Gallier nach Empfang des Lösegeldes in die Heimath abziehen, stimmt auch mit der diodorischen Erzählung. Wenn nach dieser später bei der Entsetzung einer etruskischen Stadt die Römer Beute und Lösegeld zurückgewinnen, so ist dies ein verschiedener Waffengang, den übrigens Polybios füglich schon darum übergehen konnte, weil er ihm die Erdichtung ansah.

der Papierkorb gentilicischer Annalenphantasien ist leider zum Ueberschwellen voll. Aber wenn es erwiesen ist, dass die *Fabii Pictores* allerdings ein Zweig des erlauchten patricischen Hauses gewesen sind[1]) und keineswegs, wie bei Valerius Antias und bei Claudius Quadrigarius, die Voraussetzung gentilicischer Stimmungen auf der bloſsen Identität des Geschlechtsnamens beruht; wenn ferner auch aus einer ausdrücklich dem Fabius beigelegten Notiz die lebhafte Theilnahme ihres Verfassers an dem ein Jahrhundert zuvor zwischen dem berühmtesten Träger des berühmten Namens und seinem älteren Zeitgenossen L. Papirius Cursor geführten Hader hervorleuchtet[2]), so fürchte ich nicht ins Leere zu greifen, wenn ich kurz diejenigen Punkte zusammenstelle, auf welche die persönlichen Beziehungen des Chronisten eingewirkt zu haben scheinen[3]).

Dass unter dem J. 277 der Vorgang an der Cremera zwar nicht bei Diodor (11, 53), aber in seiner Quelle eingehend dargestellt gewesen zu sein scheint, ist schon S. 316 bemerkt worden.

Während die Chronik sonst die nicht römischen Angelegenheiten bei Seite liegen lässt, berichtet sie ausnahmsweise unter dem J. 309 (12, 31) die Entstehung der campanischen Nation und unter dem J. 326 (12, 76) die Eroberung von Kyme durch die neuen Campaner[4]). Wenn man sich einerseits erinnert, wie die Kymaeer zu dem Hellenismus der Römer standen, andrerseits sich die Stellung des zu sacralen Missionen nach Griechenland verwandten griechisch schreibenden und mit der griechischen Litteratur sicher vertrauten Q. Pictor vergegenwärtigt, so wird man auch geneigt sein, diese Hervorhebung der Katastrophe des kymaeischen Griechenthums

---

[1]) Plutarch Fab. 18: *Πίκτωρ συγγενὴς Φαβίου* (d. h. des Cunctator).

[2]) Nach Liv. 8, 30 berichtete Fabius, dass Maximus Rullianus als Reiterführer 429 die dem Feinde abgenommenen Waffen verbrennen lieſs, damit sie nicht den Triumph des ihm vorgesetzten Dictators L. Cursor verherrlichen möchten.

[3]) Nitzschs Ausführung (Annalistik S. 226 f.) 'Diodors Annalen nicht fabischen Ursprungs' hat nicht ein einziges dieser Momente richtig gewürdigt, verschiedene geradezu in ihr Gegentheil verkehrt.

[4]) Dass diese Nachrichten aus dem römischen Annalenwerk stammen, zeigt schon Diodors Formel *κατὰ τὴν Ἰταλίαν*, ferner ihre Fassung und ihre Wiederkehr in den jüngeren Annalen; die erste steht in den Annalenauszügen des Eusebius J. Abr. 1580, die zweite freilich unter anderem Jahr bei Liv. 4, 44.

mit Fabius persönlicher Stellung im Verbindung zu bringen. — Die enge Beziehung des ältesten römischen Geschichtschreibers zu dem Hellenenthum ist wahrscheinlich auch für die Gestaltung der Gründungsgeschichte folgenreich gewesen. Die Anknüpfung des albanischen Königssohnes Romulus an den troischen Aeneas ist allerdings zuerst wohl durch Naevius aus ihrer sicilischen Heimath auf römischen Boden verpflanzt worden und Fabius hierin nur dem älteren Zeitgenossen gefolgt. Aber immer ist Fabius wahrscheinlich der erste gewesen, der der conventionellen Geschichte Roms ihren hellenischen Ursprungsstempel aufgedrückt und sie an die homerischen Epen geknüpft hat; und man wird nicht irren, wenn man hierin dieselbe hellenisirende Tendenz erkennt, die in dieser Epoche überhaupt die geistige Entwickelung Roms beherrscht.

Bemerkenswerth ist ferner die Ausführlichkeit, mit welcher unter dem J. 358 (14, 93) die Sendung des Weihgeschenks aus der veientischen Beute nach Delphi erörtert wird; die Erzählung nimmt mehr Platz ein und enthält mehr Detail als die von der Eroberung Veiis selbst. Unabweislich drängt dabei sich die Frage auf, ob dies nicht geschehen ist, weil fast zweihundert Jahre später nach der Schlacht bei Cannae der Chronikschreiber selbst eine ganz ähnliche Mission ebenfalls nach Delphi empfing[1]).

Das gröfste Unheil, das über die römische Republik gekommen ist, ist nach der gangbaren Erzählung durch das Haus der Fabier über sie gebracht worden: des M. Fabius drei Söhne Quintus, Numerius und Kaeso sind die pflichtvergessenen Gesandten, deren unzeitige Kampflust die gallische Invasion herbeiführte und die dann, statt ausgeliefert zu werden, von der Gemeinde an die Spitze des Staats gestellt, als die Feldherren an der Allia vor allem die eigene Schuld büfsten. Diese dramatisch höchst wirksame, aber eben darum schon an sich verdächtige Verknüpfung von Schuld und Strafe kennt Diodor nicht. Er weifs nicht blos nur von einem Gesandten, der diese Schuld auf sich lud, sondern er weifs nichts von der Wahl dieses Gesandten zum Kriegstribun mit consularischer Gewalt; vielmehr ist der Gesandte bei ihm der Sohn eines der zur Zeit fungirenden Kriegstribune und der Vater rettet ihn von der Auslieferung, indem er die Angelegenheit vor die Comitien zieht. Die Namen des Vaters und des Sohnes nennt Diodor nicht

[1]) Liv. 22, 57. 23, 11. Appian Hann. 27. Plutarch Fab. 18.

und es ist ebensowenig mit Bestimmtheit aus ihm zu entnehmen, ob die Verhandlung über die Auslieferung mit den jüngeren Annalen in das Jahr 363 oder vielmehr in das J. 364 fällt[1]). In dem letzteren Fall kann auch nach ihm der zunächst schuldige Kriegstribun ein Fabier gewesen sein und wird auch von ihn jene unmittelbare Vergeltung des Unrechts insofern festgehalten, als der schuldige Vater zu den Feldherren der Alliaschlacht gehört. Wenn aber, wie dies bei weitem wahrscheinlicher ist, auch diese Version die Entsendung nach Clusium und die Auslieferungsverhandlung dem J. 363 zuwies, in welchem kein Fabier den Kriegstribunat bekleidet hat, so hat jene poetisch grofsartige Conception in den fabischen Annalen noch nicht gestanden und ist diese schwere Schuld erst bei der späteren Umdichtung auf das fabische Geschlecht geworfen worden.

Endlich verdient hervorragende Beachtung die besondere Ausführlichkeit und der besondere Preis, welche die diodorischen Annalen dem namhaftesten Manne des fabischen Hauses, dem Maximus Rullianus zu Theil werden lassen. Dass gleich bei dessen erstem Auftreten als Reiterführer 429 der Chronist Fabius eingehend seiner gedachte, ist schon (S. 323 A. 2) hervorgehoben worden; Diodor hat darüber nichts aufgenommen. Wohl aber schildert er relativ sehr ausführlich seine erste Dictatur im J. 439 (17, 79), seine zweite — dieselbe, die später aus den Fasten ausgemerzt ward — im J. 441 (19, 101) und sein zweites Consulat im J. 444 (20, 35); der Bericht über das fünfte durch die Schlacht von Sentinum bezeichnete vom J. 459 muss auch eingehend gewesen sein, da die Variante aus Duris darin vorkam, ist aber bis auf diese untergegangen. Der Ton ist durchaus ein laudatorischer, am bestimmtesten da, wo Rullianus gefeiert wird als der erste Römer, der den ciminischen Wald überschritten habe[2]). Wenn Nitzsch[3]) das Gegentheil daraus folgert, dass die Chronik von einer Niederlage des Rullianus bei Lautulae im J. 441 berichtet und von dem Fall des tapferen Reiterführers M. Aulius, der es verschmäht habe

[1]) Diodor fasst die ganze Erzählung von der Invasion der Gallier in das Padusthal bis zu der Revanche des Camillus unter dem J. 364 zusammen; gewiss aber war wenigstens sein Gewährsmann nicht der Meinung, dass alle diese Dinge in diesem einen Jahr vorgefallen seien.

[2]) 20, 35: *πρῶτος Ῥωμαίων ἐμβεβληκὼς εἰς τοὺς τόπους τούτους.*

[3]) Annalistik S. 227.

sich durch die Flucht zu retten[1]) und sogar hierin einen Angriff auf den Fabius erkennt, weil er nicht auch sich habe niedermachen lassen, so wird es genügen zu constatiren, dass nach dieser Auffassung, wer eines tapferen Soldaten muthige Aufopferung feiert, damit die Ehre der am Leben gebliebenen Kameraden angreift. Vielmehr ist es einleuchtend, dass der ganz ungewöhnlich warme Ton dieser Erzählung hervorgegangen ist aus dem dankbaren Gedächtniss, welches das fabische Haus dem tapferen Waffenbruder ihres berühmten Ahnherrn bewahrte.

Wenden wir uns schliefslich dazu, den politischen Standpunkt des Chronisten zu ermitteln, so sind dafür besonders drei Stellen bezeichnend: die Beurtheilung des Decemvirats und seiner Consequenzen (12, 25), die der Nichtauslieferung des strafbaren Gesandten (14, 113) und die der Censur des Appius (20, 36).

Aus dem Urtheil, das der Chronist über die Censur des Appius fällt, hat Nitzsch[2]) eine den Claudiern freundliche Gesinnung herausgelesen, insofern derselbe seiner Bewunderung der Wegebauten des Appius lebhaften Ausdruck giebt[3]). Wenn die Be-

---

[1]) 19, 72: *τροπῆς δὲ γενομένης καθ' ἅπαν τὸ στράτοπεδον ὁ μὲν Αὖλιος καταισχυνθεὶς ἐπὶ τῇ φυγῇ μόνος ὑπέστη τῷ πλήθει τῶν πολεμίων, οὐ κρατήσειν ἐλπίζων, ἀλλ' ἀήττητον τὴν πατρίδα τὸ καθ' αὑτὸν μέρος ἀποδεικνύων.*

[2]) Annalistik S. 229.

[3]) 20, 36: *τῆς ἀφ' ἑαυτοῦ κληθείσης Ἀππίας ὁδοῦ τὸ πλεῖον μέρος λίθοις στερεοῖς κατέστρωσεν ἀπὸ Ῥώμης μέχρι Καπύης, ὄντος τοῦ διαστήματος σταδίων πλειόνων ἢ χιλίων, καὶ τῶν τόπων τοὺς μὲν ὑπερέχοντας διασκάψας, τοὺς δὲ φαραγγώδεις ἢ κοίλους ἀναλήμμασιν ἀξιολόγοις ἐξισώσας, κατηνάλωσεν ἁπάσας τὰς δημοσίας προσόδους, αὑτοῦ δὲ μνημεῖον ἀθάνατον κατέλιπεν, εἰς κοινὴν εὐχρηστίαν φιλοτιμηθείς.* Wenn Nitzsch daran die Frage knüpft, ob auch diese Ausdrücke aus Fabius stammen sollen, so kann ich diese nur bejahen und sehe nicht einmal ein, warum das befremdet. Die tadelnde Färbung der letzten Wendungen liegt übrigens auf der Hand, zumal wenn man sich erinnert, dass dies die erste Strafse gewesen ist, welche nach dem Namen ihres Erbauers benannt ward. — Die weitere Hypothese, welche Nitzsch auf diese Claudierträume aufbaut, dass die diodorischen Annalen ein Werk des angeblichen Clienten der Claudier, des Aedilen Cn. Flavius seien, und was weiter über die angebliche plebejische Historiographie daran geknüpft wird, glaube ich hier übergehen zu dürfen. Noch mehr gilt dies von den Ausführungen Clasons (Heidelberger Jahrb. 1872 S. 35 und R. G. 1, 17), welcher das Wesentliche der Aufstellungen von Nitzsch adoptirend nur für den hypothetischen Flavius den wenigstens etwas greifbareren Piso einstellt. Alle diese weitgreifenden Combinationen

wunderung für den römischen Strafsenbau überhaupt, und für die *regina viarum* und ihren Urheber insbesondere, ein Kennzeichen claudischen Parteigeistes ist, so dürfte dieser sehr viel weiter verbreitet sein, als man bisher vermuthet hat. Bei Diodor fehlt neben dieser Anerkennung der Hinweis auf die übermäfsige Anspannung der Staatsfinanzen und selbst auf die von dem Erbauer der Strafse bewiesene persönliche Hoffart keineswegs; und in dem sonstigen Bericht tritt der Tadel scharf und unverhüllt hervor, wie denn dem Appius vorgerückt wird, dass er gegen das Herkommen vieles geneuert und um die Gunst der Menge bemüht sich um den Senat nicht gekümmert habe[1]); dass er 'gegen die Sitte' (ὡς ἦν ἔθος) nicht Männer von guter Geburt und von Ansehen in den Senat aufgenommen habe, sondern geringe Leute und sogar Freigelassenensöhne; ferner, dass er ebenfalls 'gegen die Sitte' (ὅπως ἦν ἔθος ποιεῖν τοῖς τιμηταῖς) es unterlassen habe die anrüchigen Ritter und Senatoren von der Liste zu streichen, um sich nicht den persönlichen Hass der Gelöschten aufzuladen. Solche Urtheile dürften doch kaum als Schmeicheleien gemeint gewesen sein; und ebenso wenig erscheint es als claudierfreundlich, wenn des Appius Blindheit für simulirt erklärt wird, weil er es nicht gewagt habe sich ferner im Senat sehen zu lassen. Vielmehr wird kein Unbefangener auch nur einen Augenblick daran zweifeln, dass der also urtheilende Geschichtschreiber auch hier auf dem Standpunkt seines Ideals, des Maximus Rullianus steht, welcher bekanntlich als Censor im J. 450 die Reform des Appius im conservativen Sinne modificirte. Dass damit eine Anerkennung der Persönlichkeit und der Leistungen des Appius sich wohl vertrug, bedarf keiner Ausführung; auch Rullianus stellte nicht einfach die frühere Ordnung wieder her, sondern ging einen Mittelweg zwischen ihr und den Neuerungen seines Vorgängers.

Die gleiche Gesinnung athmet der scharfe Tadel des Uebergreifens der Comitien in die Administration des Senats. Als der Vater des wegen Verletzung des Völkerrechts vom Senat zur Auslieferung bestimmten Gesandten die Sache an die Comitien brachte, 'hat zuerst die Bürgergemeinde dazu gegriffen einen Spruch des

haben als reales Fundament einzig und allein die claudierfreundliche Gesinnung Diodors; und wie es mit dieser Realität bestellt ist, haben wir gesehen.

[1]) πολλὰ τῶν πατρῴων νομίμων ἐκίνησε· τῷ δήμῳ γὰρ τὸ κεχαρισμένον ποιῶν οὐδένα λόγον ἐποιεῖτο τῆς συγκλήτου.

Senats, dem sie früher durchaus botmäfsig war, zu cassiren'[1]). Wenn man diese Worte, wie man wohl darf, dahin versteht, dass die Comitien trotz ihrer formalen Souveränetät durch den Geist der Verfassung gehalten waren wie andere ideale Schranken, so vor allem die Satzungen des Völkerrechts gelten zu lassen, so sprechen sie nur aus, was für die ehrenwerthen römischen Staatsmänner aller Zeiten und Meinungsschattirungen das A und O der Politik gewesen ist.

Eigenthümlicher ist die Aeusserung (12, 25) über den Decemvirat oder vielmehr über die auf seinen Sturz gefolgten Gesetze. Zunächst wird ein Fehler zu beseitigen sein, der sicher nicht dem von Diodor compilirten Chronisten zur Last fällt: ich meine, dass als Consequenz des Sturzes der Decemvirn nicht blos die Wiederherstellung des Tribunats angegeben wird, sondern auch das Gesetz, dass einer der Consuln Plebejer sein müsse, der andere es sein dürfe. Dies aber ist bekanntlich der Inhalt des licinischen Gesetzes vom J. 387; es wird also damit nicht blos der gesammte Kampf der Patricier und Plebejer aus der Geschichte eliminirt, sondern auch die Magistratstafel auf den Kopf gestellt, deren gemischte Collegien bekanntlich erst mit dem J. 388 beginnen. Aber Diodor widerspricht hier sogar sich selber; denn unter dem J. 379 führt er eine einjährige ἀναρχία auf, welche bekanntlich mit dem licinischen Gesetz in ursachlichem Zusammenhang steht. Unter diesen Umständen erscheint es sehr bedenklich, dass das Jahr 387 bei Diodor fehlt[2]), obwohl es in der Rechnung mit bei ihm zählt[3]);

[1]) 14, 113: *ὁ μὲν οὖν δῆμος τοῖς ἔμπροσθεν χρόνοις πάντα πειθόμενος τῇ γερουσίᾳ τότε πρῶτον ἤρξατο διαλύειν τὸ κριθὲν ὑπὸ τῆς συγκλήτου.* Vielleicht dachte Pictor hierbei an die Auslieferung des M. Claudius Clineas an die Corsen im J. 518 (Staatsrecht 1, 244 vgl. 2, 105), die er erlebt haben muss; sie erfolgte, ward aber vermuthlich nach dem Präcedens des J. 364 vor den Comitien angefochten.

[2]) Auf die Zusammengehörigkeit der Verschiebung des licinischen Gesetzes in das Jahr 304 und des Fehlens des J. 387 hat zuerst van der Mey *Diodori Siculi fragmenta antiquiorem hist. Romanam spectantia* (Deventer 1864) S. 26 aufmerksam gemacht.

[3]) Diodor (14, 93) rechnet von der Sendung nach Veii im J. 358 bis zur Eroberung von Lipara im J. 503 (Polyb. 1, 39) 137 Jahre. Unsere Fasten zählen von 359—503 145 Stellen, wovon aber vier Jahre der Anarchie, die in unseren Fasten fünf-, bei Diodor einjährig ist, und die vier Diodor unbekannten Dictatorenjahre abgehen; es bleiben also in der That 137 und das J. 387 zählt demnach mit.

man wird dem Compilator wohl nicht Unrecht thun durch die Annahme, dass er die Darstellung des Ständekampfs sich erleichtert hat, indem er die Gesetze des J. 304 und des J. 387 zusammenzog und das letztere dann strich. — Sieht man von dieser Manipulation ab, die ohne Frage nur den Diodor angeht[1]), so ist in dem Bericht[2]) vor allem bemerkenswerth die Wendung, dass die besten Männer des hohen Adels selbst dahin gewirkt hätten die Hoffart der Adelspartei zu brechen[3]), und weiter die Verherrlichung des Volkstribunats; er heifst der Hort der bürgerlichen Freiheit[4]) und, was sonst wohl der Sache nach richtig ist, aber nicht leicht gesagt wird[5]), die höchste politische Gewalt im städtischen Regiment[6]). Indess würde sehr irren, wer daraus folgern wollte, dass wer dies schrieb ein Gesinnungsgenosse des Clodius oder auch nur des C. Gracchus gewesen sei. Für die Zeit des hannibalischen Krieges, als die ständischen Kämpfe erloschen, die demokratisch-socialen noch nicht begonnen waren und der Volkstribunat als gefügiges Werkzeug in der Botmäfsigkeit des Senats stand, gehörte diese nachdrückliche Missbilligung der Adelshoffart als eben der rechten adlichen Gesinnung widerstreitend und die unumwundene Anerkennung der tribunicischen Rechte durchaus zum Glaubensbekenntniss der regierenden Aristokratie, welche damals noch sehr wohl begriff, dass nur ein verständiges Mafshalten ihr

---

[1]) Nitzsch S. 234 freilich trägt kein Bedenken darin eine Fälschung des Aedilen Cn. Flavius zu erkennen.

[2]) Freilich findet Nitzsch S. 229 f. auch in ihm eine Verherrlichung des Ap. Claudius, weil von der Anklage und Verurtheilung der Decemvirn nicht die Rede ist und weil die Friedensstifter bezeichnet werden als hochadliche Männer und gleichsam Herren der Stadt. Diodors Schweigen beweist natürlich gar nichts; und die 'Herren der Stadt', die drei Friedensstifter, heifsen bei Asconius und Livius Sp. Tarpeius, L. Iulius, P. Sulpicius (Schwegler 3, 70), gehen also die Claudier nichts an.

[3]) *τοῦτο δ᾽ ἔπραξαν ταπεινῶσαι σπεύδοντες τὴν τῶν πατρικίων ὑπεροχήν· οἱ γὰρ ἄνδρες οὗτοι διά τε τὴν εὐγένειαν καὶ τὸ μέγεθος τῆς ἐκ προγόνων αὐτοῖς παρακολουθούσης δόξης ὡσεί τινες κύριοι τῆς πόλεως ὑπῆρχον.* In der späteren Umgestaltung treten diese Friedensstifter zurück und nehmen die Consuln Valerius und Horatius ihren Platz ein.

[4]) *τούτους ὑπάρχειν οἱονεὶ φύλακας τῆς τῶν πολιτῶν ἐλευθερίας.*

[5]) Vgl. Staatsrecht 1, 26.

[6]) *αἱρεῖσθαι δημάρχους μεγίστας ἔχοντας ἐξουσίας τῶν κατὰ πόλιν ἀρχόντων.*

die Führerrolle sicherte und welche den einzelnen unbotmäfsigen Magistrat einzig und allein durch den Tribunat zu fesseln vermochte.

Wir werden also wohl damit schliefsen dürfen, dass der politische Standpunkt, auf welchem die diodorischen Annalen stehen, für einen Zeit- und voraussetzlichen Gesinnungsgenossen des L. Aemilius Paullus, der bei Cannae fiel, in jeder Hinsicht der angemessene ist.

Das Geschäft der Quellenkritik ist mehr ein Zerstören als ein Aufbauen; zuweilen aber schafft sie umgekehrt, und dies dürfte hier der Fall sein. Dass die fabischen Annalen von allen wie die ältesten so die reinsten sind, bedarf keines Beweises. Wer die Augen nicht dem hellen Sonnenschein verschliefst, kann sich auch darüber nicht täuschen, dass Livius sie nicht unmittelbar, sondern nur durch die Vermittelung von Macer, Antias, Tubero benutzt hat und alle bei ihm vorkommenden Anführungen des Fabius aus zweiter Hand sind[1]). Wir aber besitzen in der That noch einen nicht unansehnlichen Theil der fabischen Schrift selbst in einem Auszug, der nicht schlechter ist als in unzähligen anderen Fällen, und sind durch denselben in den Stand gesetzt uns von der Beschaffenheit des Werkes eine leidlich deutliche Vorstellung zu machen und in vielen wichtigen Einzelfragen wenigstens über eine zweihundertjährige immer sich steigernde Geschichtsverderbung hinaus an die verhältnissmäfsig reine Urquelle zu gelangen.

BEILAGE.

DIE ÖRTLICHEN COGNOMINA DES RÖMISCHEN PATRICIATS.

Wenn das Cognomen, das heifst die willkürlich dem Individuum gegebene Bezeichnung, seinem Wesen nach durch die verschiedensten und überwiegend durch eigentlich gleichgültige Momente bestimmt wird, so ist die Verwendung solcher Benennungen, die dem Wortsinn nach eine Heimathbezeichnung in sich schliefsen, insofern einer Erörterung nicht unwerth, als hierin die Sitte auf-

---

[1]) Das folgt mit zwingender Nothwendigkeit aus Livius eigenen Angaben über seine Quellen für die Fasten des Jahres 320 (Hermes 5, 272), so wie für die Erzählung von Cossus (oben S. 308).

fallende und enge Schranken gezogen hat. Um es sofort auszusprechen: man hat es namentlich in älterer Zeit vermieden diejenigen Heimathbezeichnungen, welche in ihrem Wortsinn verstanden das römische Bürgerrecht aufheben würden, als Cognomina zu verwenden, eine Rücksicht, die einer besonderen Begründung nicht bedarf, welche aber vor allem an den patricischen Cognomina darzulegen nothwendig erscheint, bevor wir die Ausnahmen erörtern.

Die von einem Stadttheil entnommenen Cognomina erscheinen besonders in der ältesten Zeit sehr häufig, vor allem *Capitolinus*, ferner *Aventinus*, *Caeliomontanus*, *Esquilinus*, *Sacraviensis*[1]), *Vaticanus*[2]).

Auch von den Pagi des ursprünglichen römischen Gebiets und den ältesten Erweiterungen desselben wird das Gleiche gelten. Da die Gaubenennungen gröfstentheils verschollen sind, lässt sich hier der Beweis nicht mit gleicher Evidenz führen; doch gehören sicher hieher die Benennungen *Amintinus* der Volumnier[3]) und *Regillensis* der Postumier[4]) und der Claudier[5]). Aber mit diesen Pagi fallen in der That zusammen diejenigen Ortschaften, welche zwar in den Erzählungen von dem Latinerkrieg des ersten Tarquinius und von dem Zuge Coriolans als Städte auftreten, aber ihre Selbständigkeit, wenn sie sie jemals besafsen, in frühester Zeit eingebüfst, also geschichtlich von je her nur als Pagi gegolten haben. Solchen Ortschaften[6]) entstammen die Beinamen *Collatinus*

[1]) In dem Auszug der capitolinischen Fasten für das gewöhnlich als magistratlos verzeichnete Jahr 381 (C. I. L. I p. 508); welchem Geschlecht das Cognomen zukam, wissen wir nicht.

[2]) Von den älteren plebejischen Beinamen gehört zum Beispiel hieher *Tuscivicanus* (Liv. 45, 17).

[3]) Römische Inschrift Orelli 3796 = C. I. L. VI 251: *mag. pagi Amentini minor.* Plinius 3, 5, 68 nennt unter den untergegangenen Städten Latiums *Amitinum.* Vgl. C. I. L. vol. I p. 205.

[4]) Aus diesem Beinamen ist bekanntlich die Legende von der Schlacht am See Regillus entsprungen, die darum fest an den Namen des Dictators A. Postumius geknüpft ist.

[5]) Wegen der Form *Inregillensis* s. C. I. L. I p. 444.

[6]) Hierher gehört wahrscheinlich auch das Cognomen eines ungewissen Geschlechts *Caruentanus* (cap. Fasten vom J. 296; vgl. C. I. L. I p. 492. 493); es wird dies zwar von der im cassischen Vertrag und sonst genannten Ortschaft *Caruentum* (Schwegler 2, 326) nicht getrennt werden können, aber wahrscheinlich behielten auch von den Ortschaften jenes Verzeichnisses einzelne späterhin nur *ad sacra* ihre Selbständigkeit, traten aber im Uebrigen unter die Pagi ein.

der Tarquinier[1], *Medullinus* der Furier[2], *Camerinus* der Sulpicier[3], *Mugillanus* der Papirier[4], welchen eine Reihe anderer wahrscheinlich gleichartiger, aber nicht einmal legendarisch an Ortschaften angeknüpfter sich anschliefsen werden, wie *Coritinesanus* der Herminier, *Maluginensis* der Cornelier, *Vibulanus* der Fabier, *Vecillinus* der Cassier.

Wenn also das Cognomen sowohl von dem Namen des Stadttheils wie von dem Namen des Landbezirkes, dem der betreffende zunächst angehört, ohne Bedenken entlehnt wird, da die Herkunft vom capitolinischen Berg oder aus dem amintinischen Gau mit dem römischen Bürgerthum sich verträgt, so finden sich dagegen solche Beinamen, die die Zugehörigkeit zu einem fremden Volk oder gar zu einer fremden Stadt bekunden, in dem patricischen Namenkreis so gut wie gar nicht vor[5]. Im Gegensatz gegen diese Regel stehen nur die folgenden von ausländischen Landschaften entlehnten Bezeichnungen:

Auruncus der Cominier,
Sabinus der Claudier und der Siccier (?),
Siculus der Cloelier,
Tuscus der Aquillier (?);

von welchen Benennungen die der Siccier und der Aquillier ganz vereinzelt stehen und auf eine sehr junge Einlage in die Fasten zurückzugehen scheinen[6]. Die anderen drei Benennungen scheinen

[1]) Liv. 1, 38. 57 und sonst.

[2]) Medullia Liv. 1, 38; Medullum Plinius 3, 5, 68 unter den untergegangenen Städten Latiums.

[3]) Cameria Liv. 1, 38; Camerium Plinius a. a. O. als verschollene latinische Stadt; wohl zu unterscheiden von dem umbrischen Camerinum.

[4]) Dionys. 8, 36 vgl. Liv. 2, 39.

[5]) Wenn also Niebuhr (R. G. 2, 275. 361) diese Benennungen auf den Patronat der betreffenden Häuser über die gleichnamigen Bürgerschaften zurückführte, so verkannte er gerade das eigentlich entscheidende Moment. Wie hätte auch, von allem andern abgesehen, der römische Schutzherr von Cales sich *Calenus*, das heisst einen Calener nennen können!

[6]) Wir kennen von den Consuln des J. 267 nur die Geschlechtsnamen T. Siccius und C. Aquillius und die Beinamen Tuscus und Sabinus (C. I. L. I p. 488. 489; Festus u. d. W. *novem* p. 170); welcher mit welchem zusammengehört, ist nicht zu entscheiden. Beide Geschlechter erscheinen in der patricischen Liste nur an dieser Stelle und ich habe mein Bedenken gegen dies Collegium schon R. F. 1, 111 ausgesprochen. Die seltsamen geographischen Cognomina vermehren die Zahl der für junge Interpolation sprechenden Indicien.

auf unverfälschter Tradition zu beruhen; und es begreift sich auch, dass die Bezeichnung nach einer sprachverschiedenen und keineswegs staatlich geeinigten Nationalität, wie *Siculus* und *Auruncus*, weit eher in cognominalem Werth verwendet werden konnte als zum Beispiel *Praenestinus* oder *Veliternus*. Wie lebhaft dennoch die beginnende römische Historie den Gegensatz der Rechtsstellung und des Namens empfand, zeigt die bekannte Legende von der Einwanderung der Claudier aus der Sabina, die ohne Frage nichts ist als die Historisirung des fremdartigen Geschlechtsbeinamens.

Aber wenn die von Landschaften des Auslandes entlehnten Cognomina in der patricischen Nomenclatur sparsam sind, so giebt es in derselben[1]) in der That nur einen einzigen, der einer nichtrömischen Bürgerschaft entlehnt wäre; und es ist dies eben das Cognomen *Fidenas*, das ungefähr gleichzeitig bei den Sergiern (zuerst bei dem Consul des J. 317) und bei den Serviliern (zuerst bei dem Dictator des J. 319) auftritt und sich bis gegen das Ende des 4. Jahrhunderts behauptet. Dies seltsame Zusammentreffen legt auch sachlich die Vermuthung nahe, die sprachlich ohnehin kaum abzuweisen ist[2]), dass die Geschlechter der *Sergii* und der *Servilii* ursprünglich ebenso zusammengefallen sind wie die *Claudii* und die *Clodii*. — Aber dass die Benennung den ältesten römischen Annalisten, die ihre Fastentafel sorgfältiger studirten als ihre heutigen Nachfahren und den in einer solchen Benennung enthaltenen Ausdruck der politischen Zugehörigkeit lebhaft empfanden, grofsen Anstofs geben musste, ist einleuchtend; und die Abhülfe lag nahe genug.

Die von den besiegten Städten und Ländern den siegreichen Feldherren beigelegten Namen fallen der Regel nach mit dem geläufigen Ethnikon zusammen und sind, wenn auch aus der ältesten Fastentafel nicht nachweisbar, doch recht alt: schon im 5. Jahrh.

---

[1]) Auch unter den Cognomina der plebejischen Nobilität der Republik verstofsen sehr wenige gegen diese Regel. In dem Verzeichniss der auf *-anus* endenden örtlichen Cognomina bei Hübner ephem. epigraph. 2, 53 finde ich dieser Art nnr zwei: *Tempsanus* der Sempronier (Liv. 39, 23) und *Veientanus* der Pomponier (Liv. 25, 3).

[2]) Denn *Servius* und *Sergius* sind nur verschiedene Schreibungen desselben Worts (R. F. 1 S. 8 S. 19 A. 21), und der alte Vorname *Serg(u)ius* konnte als Gentilicium theils ohne Veränderung, theils mit neuer Ablautung verwendet werden.

und in historisch nicht füglich anfechtbarer Weise[1]) begegnen darin die Benennungen *Privernas* 425 bei den Aemiliern[2]), *Caudinus* 479 (?) bei den *Cornelii Lentuli*[3]), *Messalla* 491 bei den Valeriern. Somit lag es sehr nahe den Stein des Anstofses, den die *Sergii* und *Servilii Fidenates* des 4. Jahrhunderts den Antiquaren boten, dadurch bei Seite zu schieben, dass man dem ältesten von ihnen zu einem Sieg über die Fidenaten verhalf; und das ist, wie wir sahen, auf Kosten des Cossus geschehen.

---

[1]) Den Marcius Coriolanus genügt es zu erwähnen.

[2]) Anerkannt in der Triumphaltafel von 425 und in der Magistratstafel (wo die früheren Erwähnungen fehlen) unter dem J. 438.

[3]) Da die Brüder Consuln 517. 518 beide den Namen führen, haben sie ihn vermuthlich geerbt; und dafür spricht weiter, dass nach den Triumphalfasten (C. I. L. I p. 457) des J. 479 ihr Vater ein zweites Cognomen neben Lentulus geführt haben muss. Gewöhnlich (und dieser Annahme bin auch ich im C. I. L. I p. 14 gefolgt) führt man die Erwerbung des Namens auf den Dictator L. Lentulus zurück, der im J. 434 die caudinische Katastrophe den Samniten vergolten haben soll (Liv. 9, 15); allein dabei ist übersehen, dass der Consul des J. 479 *Ti. f. Ser. n.*, also sicher weder Sohn noch Enkel des L. Cornelius Dictator 434 gewesen ist. Es bleibt also wohl nichts übrig als die Annahme, dass der Consul 479 seinen wenig bekannten Sieg über die Samniten, wegen dessen er triumphirte, entweder über die *Samnites Caudini* erfocht oder auch die Stadt Caudium einnahm und davon benannt ward.

Berlin. TH. MOMMSEN.

DIE PSALTER-METAPHRASE DES APOLLINARIOS.

Von einem gewissen Apollinarios (*Ἀπολινάριος*) ist uns eine *μετάφρασις τοῦ ψαλτῆρος* in Hexametern erhalten, die zuerst A. Turnebus herausgab (Paris 1552), offenbar nach einer sehr fehlerhaften Handschrift, mit wenigen Varianten. Seitdem ist so gut wie nichts dafür geschehen; auch die Ausgabe von F. Sylburg (1596) ist bis auf einige Conjecturen Höschels werthlos[1]).

Als Gottfried Hermann seine grundlegenden Untersuchungen über den griechischen Hexameter anstellte, kam er auch auf den Apollinarios und entdeckte, dass derselbe zur Schule des Nonnos gehören müsse: in den Orphica p. 690 nennt er ihn als letzten hinter Musaeos, Tryphiodoros, Kolluthos, Christodoros und Johannes von Gaza (womit die Notiz auf p. 763 zu vergleichen). Indessen dieser Wink blieb ohne weitere Folgen. Die Litterar- und Kirchenhistoriker erwähnen jene Metaphrasis des Apollinarios entweder gar nicht (während sie doch des Nonnos Metaphrase des Evangeliums Johannis und manches ähnliche Product nicht unberücksichtigt lassen) oder sie neigen sich mehr oder weniger der alten Hypothese zu, dass der jüngere Apollinarios, der in der zweiten Hälfte des vierten Jahrhunderts (etwa seit 362) Bischof von Laodicea war, der Verfasser unserer Psalter-Metaphrase sei, weil von ihm berichtet wird, er habe die biblische Geschichte bis auf Saul in griechische Hexameter gebracht[2]). Ich halte diese Hypothese

[1]) Die Ausgabe des Joannes Benenatus (Paris 1580 u. 1613) „cum indice locuplete vocum graecarum sive lexico Nicolai Gulonii" habe ich nicht erlangen können.

[2]) „Unter der Regierung Julians des Apostaten, der den Christen das Lesen heidnischer Dichter verbot, behandelte Apollinaris der jüngere den

für falsch, bin vielmehr überzeugt, dass Hermanns Scharfblick im Wesentlichen das Richtige erkannte. Die inneren Gründe dafür liegen in der offenbaren Thatsache, dass der Verfasser der Psalter-Metaphrase sich die Nonnische Manier zum Vorbilde nahm, die äufseren in dem Vorworte zur Metaphrase, welches man dem Apollinarios ohne jeden stichhaltigen Grund abgesprochen hat.

Dieses Vorwort fehlt in allen bisherigen Ausgaben der Metaphrasis. Es wurde erst von Bandini publicirt im Catalog. codd. mss. graec. bibl. Laurent. I p. 63, so fehlerhaft, dass ein einigermafsen berichtigter Abdruck hier am Platze sein dürfte. Den Codex L (= Laurent. V 37) habe ich selbst verglichen.

Ἀπολλιναρίου[1]

εἰς τὴν μετάφρασιν τοῦ ψαλτῆρος προθεωρία.

Ἔλπομαι ἀθανάτοιο θεοῦ κεκορυθμένος οἴμη
σοὶ χάριν ἀντὶ πόνων φορέειν καὶ κέρδος ἐπ᾽ ἔργῳ
καὶ τυφλὸς γεγαὼς δοκέειν φάος ἄλλο κομίζειν,
Μαρκιανὲ κλυτόμητι· τί γάρ νύ τοι ἔπρεπεν ἄλλο
ἢ τὸ δὴ εὑρέμεναι σέθεν ἄξιον; οὐ γὰρ ἐφετμῆς 5
σεῖο, πάτερ, λαθόμην· ἐθέλω δέ τοι ἤπιος εἶναι
εἰς ἀγαθὸν σπεύδοντι. τί δ᾽ ἴδιον ἠὲ μερίμναις
σῆσιν ἐπ᾽ ἀτρύτοισι νόον φιλόμολπον ἐγείρειν,
μεμνῆσθαι δ᾽ ἐπέων ὧν φθέγξαο τοῖα πιφαύσκων·
„οὔτις ἐχεφροσύνη μεμελημένος ἄλλο τι ῥέξειν 10
ὤφελεν ἢ ψυχὴν ἀρεταῖς μεροπηΐδα φέρβειν·
τοῦτο δ᾽ ἄρα πρώτιστα θεὸς πόρεν ἀνδράσιν ἔργον,

Inhalt der Bücher Mosis und der Richter bis auf Saul in heroischen Versen in 24 Büchern, und dichtete vieles Andere im christlichen Geiste. Wir besitzen jedoch von ihm nur noch eine griechische Uebersetzung oder Erklärung [?] der Psalmen, deren Echtheit sich aber auch nicht einmal verbürgen lässt.“ J. J. Ritter, Handb. der Kirchengesch. Bd. I^4 S. 256. Aehnlich haben sich Andere geäufsert.

[1]) *Ἀπολιναρίου* (so) mit rother Farbe von 2. Hand herübergeschrieben L, fehlt bei B (d. i. Bandini). — *ψαλτηρίου* B. — 1 *εἶναι* m. 1, *οἴμη* auf dem Rande m. 2 L. — 3 *δοκέω*? — 5 *δὴ*] *μὴ* LB. — 6 *ἐθέλω δέ τοι ἤπιος* (*ἤπιος* LB) *εἶναι* aus Hom. Il. Θ 40. — 8 *ἐπ᾽ ἀτρίπτοισι* m. 1, *ἐπ᾽ ἀτρύτ*| auf dem Rande m. 2 (nicht *ἀτρύπτ . .*, wie B angiebt) L; die beiden senkrechten Striche bezeichnen den Rand. — 9 *πιφάσκων* LB. — 10 *ἄλλό τι ῥέξειν* m. 1, m. 2 schrieb *ζειν* herüber L. — 12 *πρώτιστον* L, ‘sed legendum *πρώτιστα*’ B. — *ἀνδρᾶσιν* L, ebenso V. 13.

ἀνδράσιν οἷσι θεὸς μέλεται καὶ δῶρα θεοῖο·
τοὔνεκά μοι βάζοντι φίλων ἐπιμαίεο μύθων.
οἶσθ' ὅτι Δαυίδου μὲν ἀγακλέος ἤθεα μέτροις 15
Ἑβραίοις ἐκέκαστο καὶ ἐκ μελέων ἐτέτυκτο
θεσπεσίων τὸ πρόσθεν, ὅθεν φόρμιγγι λιγείῃ
μέλπετο καὶ μελέεσσιν· ἀτὰρ μετ' Ἀχαιΐδα γῆρυν
αὖτις ἀμειβομένων κατὰ μὲν χάρις ἔφθιτο μέτρων,
μῦθοι δ' ὧδε μένουσιν ἐτήτυμοι· οὐ γὰρ ἀοιδῆς, 20
ἀλλ' ἐπέων Πτολεμαῖος ἐέλδετο. ἔνθεν Ἀχαιοὶ
μείζονα μὲν φρονέεσκον ἐπὶ σφετέρῃσιν ἀοιδαῖς,
ἡμετέρας δ' οὐ πάμπαν ἐθάμβεον· ἀλλ' ἐπεὶ ἔργον
εὐδικίης ἐκάλυψεν ὅλην χθόνα, οὐδέ τι νεῖκος
οὐδ' ἔρις ἐν λαοῖσιν, ἀναιμάκτοις τε θυηλαῖς 25
πασσυδίῃ βασιλῆα θεὸν καλέουσι πόληες.
τοὺς μὲν ἔα φθινύθειν ἕνα καὶ δύο, τοί ῥ' ἀπάνευθεν
εἰσέτι δουλεύουσι θεουδείης ἐρατεινῆς.
ἡμεῖς δ' ὡς ἐπέοικε, τάπερ πρότεροι λίπον ἄνδρες
ἐκμελέων, μέτροισιν ἐνήσομεν, ἐς δὲ μελιχρὴν 30
Δαυίδου βασιλῆος ἀγείρομεν αὖτις ἀοιδὴν
ἑξατόνοις ἐπέεσσιν, ἵνα γνώωσι καὶ ἄλλοι,
γλῶσσ' ὅτι παντοίη Χριστὸν βασιλῆα βοήσει

13 *μελέται* B. — 14 *ἐπιμαίεο* m. 1, auf dem Rande *μνώεο* m. 2 L. — 15 *Δαβίδου* B. — 16 *ἐκμελέων* LB. — 17 Fol. 1^{v}. — *τοπρόσθεν* L. — *λιγύῃ* LB. — 18 *μελέεσιν* L. — 19 *αὖθις* LB. — 20 *ᾧδε* B. — 24 *εὐδοκίης* L, *Εὐδοκίης* B mit der Bemerkung p. 63 'agitur de metrica psalmorum versione iam per universum orbem vulgata Eudociae Augustae'. Der Zusammenhang lehrt, dass der Sinn dieser ist: die Griechen dachten geringschätzig von der Litteratur der Juden, auch nachdem Ptolemaios dieselbe in die griechische Sprache hatte übertragen lassen (Septuaginta); aber seitdem Christus erschienen ist und seine Heilslehre (*ἔργον εὐδικίης* d. i. *δικαιοσύνης*) sich über die ganze Erde verbreitet hat, ist auch die jüdische Litteratur zu Ehren und allgemeiner Anerkennung gekommen (vgl. besonders V. 59). Christus zu verherrlichen ist die Absicht des Verfassers (V. 33). Unten V. 62 ist ebenfalls *εὐδοκίης* verschrieben für *εὐδικίης*, ebenso in mehreren Handschriften der Metaphrase 4, 1. 7, 37. 21, 63. 32, 9. 39, 21 etc. — 26 *πασσυδίην* m. 1, *ῃ* herübergeschr. m. 2 L. Vgl. V. 34. — *βασιλῆα χ̄ν* L, *βασιλῆα Χριστὸν* B. *θ̄ν* und *χ̄ν* sind oft verwechselt worden. *θεὸν βασιλῆα* steht Metaphr. 21, 46. — *πόλϊες* LB. — 27 cf. Hom. B 346. — 28 *θεουδείης ἐρατεινῆς* B. — 29 *ὥς κ' ἐπέοικε* LB. — 31 *Δαβίδου* B. — *αὖθις* LB. — 32 *ἐξ ἀτόνοις* LB. — Vgl. *κάρτος ἵν' ἀθανάτοιο μέγα γνώωσι καὶ ἄλλοι* Metaphr. 105, 18 (*ἵνα γνώωσι καὶ οἵδε* Hom. *A* 302). — 33 *γλῶσσ'* (der Apostroph in Rasur) L.

καί μιν πασσυδίῃ γουνάσσεται ἔθνεα γαίης·
οὐδ' ὁ σκυτοτόμος τὸ λέγων ἐψεύσατο Παῦλος. 35
οὐκ ἀΐεις, ὡς πρόσθε τεὸς Δαυῖδος ἀμύμων
πνεύματι θεσπίζων Αἰγύπτιον ἔκφατο λαὸν
πρῶτα δικαιοσύνης ἱκέτην ἔμεν, εἶπέ τε χεῖρας
Αἰθίοπας πρώτιστον ὀρέξασθαι βασιλῆι;
τοὔνεκα νῦν κέλομαί σε πολὺ πρώτιστον ἰόντα 40
ἐσθλῆς Μαρκιανοῖο παραιφασίῃσι πιθῆσαι·
πὰρ γὰρ ἐμοὶ πρώτῳ προμολὼν χθόνα Κωνσταντίνου
ἤθεα καὶ λαόν τ' ἐδάης καὶ ἐπάσσαο σίτου."
ἔννεπες, αὐτὰρ ἐγὼ πιθόμην πολυκερδέι μύθῳ,
οἷα δέ σοι στήλην δοκέων ἐρικυδέα τεύχειν 45
ἀντὶ παραιφασίης ἀγαθῆς κλυτὸν αἶνον ἀείδω.
οὖλέ τε καὶ μέγα χαῖρε, θεὸς δέ τοι ὄλβια δοίη.
σῆς σοφίης καὶ τοῦτο, πάτερ, κειμήλιον ἔστω
Μαρκιανοῦ πινυτῆσιν ὑπ' εὐχωλῆσι μεμηλός,
ὃς μετὰ παρθενίην λιγυρὴν ἠσπάσσατο μολπὴν 50
γήραος εὐφήμοιο συνέμπορον αἰὲν ἑλέσθαι.
καὶ γὰρ ἐποπτεύων βασιλήια θαύματα θυμῷ
πάντα μὲν ᾗ θέμις ἐστὶν ἐθάμβεεν, ἔξοχα δ' ἄλλων
πνεύματος ἀχράντοιο μέγα σθένος, ὃ πρὶν ἐόν περ
υἱέι καὶ γενετῆρι πανείκελον ἶσά τε ῥέζον 55
κάρτεϊ πανσθενέι καὶ ὁμὸν θρόνον ἀμφιπολεῦον
καὶ γέρας ἐν τρισσῇσι μιῆς θεότητος ὀπωπαῖς
υἱέος οὐρανόθεν μετ' ἀνάστασιν ἆλτο θεοῖο,
ὄφρα κεν ἀλλόγλωσσον ὄλητ' ἀλλόθροον αὐδήν,
τὴν πρὶν ὑπερβασίῃ μερόπων συνέχευεν ἀλιτρῶν, 60

---

34 Fol. 2v. — Vgl. Metaphr. 21, 57 *καί μιν γουνάσσονται ἐνωπαδὸν ἔθνεα πάντα.* 71, 21 *γαίης μιν βασιλῆες ὅλης ἅμα γουνάσσαιντο.* — 36 *δαυΐδος* L, *Δαβίδος* B. — 37 *αἰγύπτιον* m. 1, daraus corrigirte m. 2 *αἰγύπτιον ὅσ* (nicht *ὅν*) L, *Αἰγύπτιον ὃν* B. — *ἔκφατο λαὸν*] *λαὸν φάτο*, letzteres jedoch mit Rasur vor *φ* und über *α*, L, 'legerem *ὃν φάτο λαὸν*' B. — 38 *εἶπέ τε* von m. 2 aus *εἶπε τὲ* corr. L. — 39 Vgl. Metaphr. 71, 17 *αὐτὸν φῦλα θοῶς γουνάσσεται Αἰθιοπήων.* — 42 *χθόνα πρῶτα* m. 1, m. 2 strich *πρῶτα* aus und schrieb daneben *κωνσταντίνου* L. — 44 *πυθόμην* LB. — 47 *οὖλέ τε καὶ μέγα χαῖρε, θεοὶ δέ τοι ὄλβια δοῖεν* Hom. Hym. Apoll. 466, *οὖλέ τε καὶ μάλα χαῖρε, θεοὶ δέ τοι ὄλβια δοῖεν* Hom. Od. ω 402. — *δώῃ* LB. — 50 *ἠσπάσατο* LB. *ἠσπάσσαο* zu ändern verbietet *ἐθάμβεεν* V. 53. — 51 Fol. 2v. — 54 *ὁ* B. — 56 *ὁμοῦ* m. 1 (B), *ὸν* herübergeschr. m. 2 L. — 58 *ἆλτο* corr. m. 2, m. 1 scheint *ἄλτοι* geschrieben zu haben. — 60 *συνέχεεν* L.

εἰς θ' ἕνα τιμήεντα πάλιν μετὰ θεσμὸν ἐλάσσῃ
εὐδικίης καὶ γλῶσσα πάλιν κόσμοιο γένηται.
γλώσσης δ' ἐξαπίνης προφανὲν φλογερῇσιν ὁμοῖον
ἀντιθέων πυρόεν κεφαλῆς ὑπερέζετο φωτῶν
Χριστοῦ ὑποδρηστῆρας ἀριστοπόνοιο διδάσκον 65
γλωσσῶν ἀδρανέων πυκινὸν θρόον· ἔνθεν ἄκουον
Πάρθοι χαλκοκορυσταὶ ἅμ' ἱπποδάμοις Ἐλαμίταις
καὶ Μήδων κλυτὰ φῦλα καὶ οἳ περιναιετάουσι
μεσσατίην ποταμῶν καὶ Καππαδόκειαν ἄρουραν,
Πόντον, Ἰουδαίην καὶ ὅλην Ἀσιήτιδα γαῖαν, 70
οἳ Φρυγίην ἐνέμοντο καὶ οἳ Πάμφυλον ἔδεθλον,
οἵ τ' ἔχον Αἴγυπτον σταχυηκόμον, οἵ τε Κυρήνην,
οἵ τ' ἐρατὴν Λιβύην φιλοποίμνιον ἀμφενέμοντο,
οἵ τ' ἐξ Αὐσονίης γενεῆς μεταδήμιοι ἦσαν.
ἔθνεα δ' Ἑβραίων καὶ ὅσος σφέας ἄμφεπε λαός, 75
οἵ τ' ἔλαχον Κρήτην ἑκατόμπολιν, οἵ τε γενέθλης
Ἀρραβικῆς καλέοντο βαθύγλωσσοι γεγαῶτες
θεσπεσίων ἀΐεσκον ἑαῖς γλώσσῃς ἀρετάων,
ἅς σφισιν ἀπροφάτως δεδαηκότες ἴαχον ἄνδρες —
πάσης γὰρ τῶν φθόγγος ἐπέδραμεν ἄντυγα γαίης, 80
καὶ μύθων ἐπάκουσε λεὼς κατὰ πείρατ' ἀρούρης
εἰσόκεν ἐσχατιὴν ἀψορρόου ὠκεανοῖο —,

---

61 θ' habe ich eingeschaltet. — δεσμὸν LB. εὐδικίης κατὰ θεσμὸν Metaphr. 7, 18. πάντας ὑπ' εὐδικίης καλέων ἀψευδέα θεσμόν 97, 22. — ἐλάσῃ LB. — 62 εὐδοκίης L, Εὐδοκίης B. Vgl. zu V. 24. — 65 διδάσκων LB. διδάσκον ist auf σθένος V. 54 zu beziehen, sowie προφανὲν V. 63. — 66 ἀφραδέων LB. Vgl. V. 99 u. Metaphr. 77, 90. — 68 Fol. 3r. Diese Seite begann in L mit den Worten

υἱὸς ἐμεῖο πατὴρ θεὸς ηὔδα πρός με σὺ πέλλεις.

ἤματι (so) προσφάτῳ καὶ μήδων κλυτὰ φῦλα (vgl. Metaphr. 2, 13 f.). m. 2 strich dies aus und schrieb die in V. 68 hinter dem ersten καὶ folgenden Worte auf Rasur. — Μηδῶν L (m. 2) B. — 70 Ἰουδαίων B (in L ist ην durch das ganz gewöhnliche Zeichen ausgedrückt). — γαίην LB. — 76 ἑκατόμπυλον m. 1, πολιν herübergeschr. m. 2 L. — οἵ τε γενέθλης m. 2 auf Rasur L. — 77 Diesen ganzen Vers hat m. 2 auf dem unteren Rande nachgetragen und V. 76 bis 78 mit $\bar{\alpha}$ $\bar{\beta}$ $\bar{\gamma}$ numerirt L. — καλέονται L (m. 2). — γεγαῶες L (m. 2) B. — 78 ἑαῖς LB. — γλώσσῃς] ῃς m. 2 auf Rasur L. — ἐρετάων B. — 79 ἃς σφίσιν L (das erste σ von σφίσιν fügte m. 2 ein) B. — δεδαηκότες] ἀδαήμονες LB. — 81 ἐπάκουσεν ἑῶν LB. — 82 εἴσόκεν L, εἴσοκεν B. — ἐσχατιὰν L (ν e corr. m. 2) B. — ἀψορρόου] das zweite ρ später herübergeschr. L.

παρθενικῆς ἀλόχευτον ἐπ᾽ ὠδίνεσσι λοχείην.
καὶ γόνον αὐτογένεθλον ἄτερ βροτέων ὑμεναίων,
καὶ τόκον ἐν λαγόνεσσι γυναίοις υἷα θεοῖο, 85
καὶ θεὸν ἀνδρομέῃ προφανέντα ψευδέι μορφῇ,
καὶ βροτὸν ἀθανάτοιο βίην γενετῆρος ἔχοντα,
καὶ νέκυν ἐν νεκύεσσι καὶ οὐ θανάτοιο δαμέντα,
δούρατι τ᾽ οὐτηθέντα καὶ οὐκ εἴξαντα σιδήρῳ,
μνήματί τ᾽ εὐνασθέντα καὶ ἐκπεράσαντα βερέθρων 90
παντοίην ἄϊδαο βίην, λύσαντά τε νεκροὺς
κοιρανίης στυγεροῖο παλαιγενέος θανάτοιο,
καὶ θεὸν ἐν θνητοῖς καὶ ἐν οὐρανῷ ἄγχι τοκῆος,
ἄνθρωπον γεγαῶτα καὶ οὐ λήγοντα θεοῖο,
ἀλλὰ παλιννόστοισιν ἐλευσόμενον σθενέεσσιν, 95
ὥς μιν ὑπὲρ νεφέλης ἱερῆς πάρος εἶδον ἰόντα
ἐκ γαίης, γενέτην δὲ τὸν οὐκ ἀπεόντα τοκῆος.
κυκλόθεν εἰσαΐοντες ὑπερβασίης ἀλεγεινῆς
ὧν τ᾽ ὄφις ἀδρανέων μερόπων νόον ἠπεροπεύσας
ψευδαλέων ἐδίδαξε θεῶν λελάθηντο καὶ ἄτης 100
μαχλάδος, ἥτε μάλιστα βροτῶν περισίνατο φῦλα,
μοῦνου δ᾽ ἀθανάτοιο θεοῦ κεχαρήατο πίστει
υἱέα καὶ γενετῆρα μέγαν καὶ πνεῦμα φαεινὸν
εἰν ἑνὶ κυδαίνοντες ἀτερμάντοισι λιτῇσι.

---

83 *ἀλόχλευτον* L. — 84 Fol. 3v. — 85 *καὶ γόνον* m. 1, auf dem Rande *καὶ λόγον* m. 2 L. Dies scheint mir auch keinen passenden Sinn zu geben; daher habe ich *τόκον* geschrieben. — *γυναίοις* L (*οις* wie gewöhnlich abgekürzt), *γυναίκεος* B! — *υἷα* B. — 86 *προφανέντα ψευδέϊ* L (m. 2 änderte *προφανέντ᾽ ἀψευδέϊ*, verkehrt). — 87 *γενετῆρος*] *ος* e corr. m. 2 L. — 88 *θανάτοιο δαμέντα* scheint verdorben, schwerlich aus *θανάτῳ δμηθέντα*, da Apollinarios es vermied versus spondiaci mit einem dreisilbigen Wort zu schliefsen, wie ich in meinen Beiträgen zur Kritik des Nonnos S. 53 nachgewiesen habe. — 89 *οἱ τιθέντα* für *οὐτηθέντα* B! — 90 *μνήματα* LB. — *εὐνασθέντα* (*σ* vor *θ* fügte m. 2 ein) L, *ἐσνεισθέντα* B! — 93 *ἀγχιτοκῆος* LB. — 95 *παλλινόστοισιν* L, von m. 2 corrigirt. — 98 Vielleicht *κυκλόθι δ᾽*? — *εἰσαΐουσαι* LB. Vgl. V. 104. — *ἀλεγινῆς* LB. — 99 *ὑπεροπεύσας* L (das bekannte Zeichen für *ας* ist mit dem *σ* verbunden und sieht fast wie *θ* aus), *ὑπεροπεύσθε* so B. — 100 *ψευδαλέων λελάθηντο θεῶν ἐδίδαξε* LB. Ich wusste keinen andern Rath als die beiden Verba umzustellen. — 101 Fol. 4r. — *μαχλαάδος* L. — *ἥ ταμάλλιστα* (m. 2 tilgte ein *λ*) L, *ἥτα μάλιστα* B. — *περισίννατο* LB. — *φῦλα* m. 1, *ον* herübergeschr. m. 2 L. — 102 *κεχαρίατο* LB. — 103 *μέγαν*] *ν* e corr. m. 2 L. — 104 *κυδαίνυντες* LB.

τοὔνεκα δὴ καὶ γλῶσσαν ἰήναο, καὶ γὰρ ἐτύχθη 105
ἐκ παλαχῆς θεότευκτος, ἑνὸς δ' ἐξῶρτο λόχοιο
παντοίη μεροπῆϊς ὁμοῦ καὶ γλῶσσα καὶ ᾠδή.
ἀθάνατον βασιλῆα πολύλλιτον ὑμνοπολεῦσαι
Μαρκιανὸς ποθέεσκεν, ἐγὼ δέ οἱ ἤνυσα βουλὴν
Χριστὸν ἀεὶ ζώοντα λαχὼν ἐπαρωγὸν ἀοιδῆς. 110

Wenngleich das Wort *Ἀπολιναρίου* in der Ueberschrift erst von zweiter Hand herrührt, so ist doch kaum an der Richtigkeit dieser Angabe zu zweifeln. Eben derselben zweiten Hand verdanken wir ja in dieser *προθεωρία* eine nicht unbeträchtliche Anzahl evidenter Verbesserungen, die in ihrer überwiegenden Mehrheit ganz unzweifelhaft nicht auf eigene Vermuthungen, sondern auf ein besseres Exemplar, das dem Corrector vorlag, zurückzuführen sind, warum also nicht auch jenes *Ἀπολιναρίου*? Worauf sich Bandinis Angabe p. 64 stützt, dass diese *προθεωρία* einen gewissen Ammianos zum Verfasser habe, vermag ich nicht zu ergründen; denn der unmittelbar auf die *προθεωρία* folgende (erste) Psalm ist von erster Hand ausdrücklich mit der Beischrift *Ἀπολιναρίου* versehen und erst das nächstfolgende Gedicht trägt die Ueberschrift (von erster Hand): *Ἀμμιανοῦ μετάφρασις κατὰ ζῆλον Ἀπολιναρίου.* Nur dieses einzige Gedicht weist die Handschrift L dem Ammianos zu; gleich das nächste ist überschrieben (von zweiter Hand): *ἀπὸ φωνῆς Ἀπολιναρίου*[1]).

Bandini hat uns den Grund, der ihn bewog die ganze *προθεωρία* dem Apollinarios abzusprechen, p. 63 verrathen: „Quod

---

105 *ἰηόνα* L, aber *ηο* e corr. m. 2, *ἰκόναι* B. Ob ich mit *ἰήναο* das Richtige getroffen, weifs ich nicht; nur Eins scheint mir sicher, dass der Dichter sich zum Schluss wieder direct an Markianos wendet. Uebergang aus der zweiten in die dritte Person findet sich auch V. 47 ff. — 106 *ἐξῶρτο* (*ξ* e corr. m. 2) L, *ἐξ ὦρτο* B. — 107 *ἀοιδή* LB. — 108 *ὑμνοπολεῦσαι*] *λ* von m. 2 (aus *ρ*?) corrigirt L. — Vgl. *αὐτὰρ ἐγὼ βασιλῆα διαμπερὲς ὑμνοπολεύσω, ἀθάνατον μέλψαιμι πολύλλιτον* Metaphr. 103, 71 f. — 109 *πονέεσκεν* LB, was mir zu dem Folgenden nicht zu passen scheint. Vgl. V. 5 ff. — 110 *ἐπαρωγὸν*] *ω* e corr. m. 2.

[1]) Aus H. O. Coxes Catalogus codd. mss. bibliothecae Bodleianae I p. 32 ersehe ich, dass der Cod. Baroccian. 25 ganz ähnlich beschaffen ist; doch führt hier das Widmungsgedicht den Titel *προοίμιον εἰς τὴν με[τάφρασιν τοῦ ψαλ]τῆρος*, und hinter dem Versuch des Ammianos steht die Ueberschrift: *ἐντεῦθεν ἄρχεται ἡ μετάφρασις τοῦ ψαλτῆρος . ψαλτήριον τερπνὸν εἰς θεὸν μέλος.*

vero haec epistola Apollinario adiudicanda nullo modo sit, ex eo eruitur, quod in ipsa agitur de metrica psalmorum versione iam per universum orbem vulgata Eudociae Augustae, quam multis post Apollinarium annis vixisse neminem latet." Das ist ein Cirkelschluss; denn gerade das, wovon Bandini hier ausgeht, dass der oben erwähnte Presbyter von Laodicea und kein jüngerer Apollinarios unsere Metaphrase verfasst habe, soll ja doch erst bewiesen werden. Wenn es also wahr wäre, dass die uns unter dem Namen des Apollinarios überlieferte *προθεωρία* Bezug nimmt auf eine metrische Psalter-Metaphrase der Kaiserin Eudocia († um 460), so würde daraus zunächst nur folgen, dass dieser Apollinarios eben ein anderer, jüngerer war als jener Presbyter. Aber die angebliche Beziehung auf Eudocia beruht entschieden auf einem Irrthume. Wer den ganzen Zusammenhang der *προθεωρία* aufmerksamer verfolgt, wird mir zugeben, 1) dass in V. 24 und 62 *εὐδοκίης* für *εὐδικίης* verschrieben ist, und 2) dass der Verfasser dieses einleitenden Gedichtes offenbar gar keine Ahnung davon hatte, dass etwa schon vor ihm irgend Jemand den Versuch gewagt die prosaische Psalter-Version der Septuaginta in griechische Verse zu bringen, — dass er im Gegentheil augenscheinlich überzeugt war etwas Neues, noch gar nicht Dagewesenes mit seiner metrischen Uebertragung geschaffen zu haben (man sehe z. B. V. 19 ff., V. 29 ff. und besonders V. 40).

Also das Widmungsgedicht gehört einem gewissen Apollinarios, der eine hexametrische[1]) Metaphrase — nicht der ganzen Septuaginta, sondern nur der Psalmen[2]) schrieb. Eine solche Metaphrase ist erhalten, unter dem Namen Apollinarios erhalten, zusammen mit jenem Widmungsgedicht überliefert — dürfen wir nicht mit Fug und Recht folgern, dass der Verfasser der Metaphrase und der des Widmungsgedichtes ein und dieselbe Person sind? Innere Gründe, die dagegen sprächen, habe ich nicht entdecken können. Wem die Andeutungen, die ich oben zu V. 26. 32. 34. 61. 108 über sprachliche Beziehungen zwischen der *προθεωρία* und der *μετάφρασις* gemacht, nicht genügen, der wird sie sich selbst mit leichter Mühe vermehren können.

Sind aber, wie ich glaube, der Verfasser des Widmungsge-

---

[1]) *ἑξατόνοις ἐπέεσσιν* V. 32.

[2]) V. 15 verglichen mit V. 31.

dichtes und der Metaphrase identisch, gehören also beide Dichtungen ein und demselben Apollinarios an: so fällt damit die Annahme derer, die dem gleichnamigen Bischof von Laodicea (in der zweiten Hälfte des vierten Jahrhunderts) unsere Psalter-Metaphrase vindiciren wollten. Denn erstens spricht unser Apollinarios nur von einer metrischen Version der Psalmen; auf ihn passt also ganz und gar nicht, was Suidas von dem Laodicener berichtet: οὗτος ἔγραψε καταλογάδην κατὰ Πορφυρίου τοῦ δυσσεβοῦς τόμους λ', καὶ δι' ἡρῴων ἐπῶν πᾶσαν τὴν τῶν Ἑβραίων γραφήν, — ebensowenig was die Kirchenhistoriker von demselben oder von seinem Vater erzählen: Sokrates HE. III 16 ὁ μὲν γὰρ εὐθὺς γραμματικὸς (d. i. der ältere Apollinarios) ἅτε τὴν τέχνην γραμματικὴν Χριστιανικῷ τύπῳ συνέταττε, τά τε Μωϋσέως βιβλία διὰ τοῦ ἡρωϊκοῦ λεγομένου μέτρου μετέβαλε· καὶ ὅσα κατὰ τὴν παλαιὰν διαθήκην ἐν ἱστορίας τύπῳ συγγέγραπται [dazu gehören doch die Psalmen nicht!], καὶ τοῦτο μὲν τῷ δακτυλικῷ μέτρῳ συνέταττε, τοῦτο δὲ καὶ τῷ τῆς τραγῳδίας τύπῳ δραματικῶς ἐξειργάζετο. Sozomenos HE. V 18 ἡνίκα δὴ Ἀπολινάριος οὗτος εἰς καιρὸν τῇ πολυμαθίᾳ καὶ τῇ φύσει χρησάμενος ἀντὶ μὲν τῆς Ὁμήρου ποιήσεως ἐν ἔπεσιν ἡρῴοις τὴν Ἑβραϊκὴν ἀρχαιολογίαν συνεγράψατο μέχρι τῆς τοῦ Σαὺλ βασιλείας [also nicht einmal bis David!], καὶ εἰς εἰκοσιτέσσαρα μέρη τὴν πᾶσαν πραγματείαν διεῖλεν, ἑκάστῳ τόμῳ προσηγορίαν θέμενος ὁμώνυμον τοῖς παρ' Ἕλλησι στοιχείοις κατὰ τὸν τούτων ἀριθμὸν καὶ τὴν τάξιν. — Zweitens: das von dem Dichter der προθεωρία in unumwundenster Weise ausgesprochene Bekenntniss seines Glaubens an die Dreieinigkeit (V. 54 ff. und 102 ff.) kann in dieser Form nicht aus dem Munde des Stifters der Apollinaristen-Secte herrühren. Bin ich recht unterrichtet, so weist es uns wohl überhaupt auf eine Zeit nach dem zweiten ökumenischen Concil (381 in Konstantinopel). — Drittens: mit keiner Silbe gedenkt unser Dichter der Veranlassung, die den Laodicener Apollinarios zu seinen metrischen Uebertragungen getrieben haben soll: des von Julian dem Apostaten erlassenen Verbots der Lecture heidnischer Dichter in christlichen Schulen. Unser Widmungsgedicht weifs überhaupt von solchen Verfolgungen nichts; es ist an einen hochgestellten Mann gerichtet (V. 4 f.), auf dessen Aufforderung (V. 5 f., 40 ff.) der Verfasser es unternommen hat, die prosaische Uebersetzung

der Septuaginta (V. 30) in Hexameter zu bringen, „damit auch Andere erkennen, dass allerlei Sprache den König Christus preisen wird.“ So wenig verräth sich darin Julianische Zeit, dass der Verfasser sagen kann: *οὐδ' ἔρις ἐν λαοῖσιν, ἀναιμάκτοις τε θυηλαῖς πασσυδίῃ βασιλῆα θεὸν καλέουσι πόληες. τοὺς μὲν ἔα φθινύθειν ἕνα καὶ δύο, τοί ῥ' ἀπάνευθεν εἰσέτι δουλεύουσι θεουδείης ἐρατεινῆς* V. 25 ff. — Viertens: wenn, wie Einige gemeint haben, durch Hieronymus wirklich eine von dem Laodicener Apollinarios angefertigte griechische Uebersetzung des A. T. bezeugt wird (s. Fabricii Bibl. Gr. cur. Harles VIII p. 590), so kann doch unsere Psalter-Metaphrase unmöglich dazu gehört haben, weil Hieronymus ausdrücklich hervorhebt: „Symmachi interpretationem Laodicenus secutus nec Iudaeis placere potest nec Christianis, dum et ab Hebraeis procul est et sequi septuaginta interpretes dedignatur.“ Unserem Metaphrasten dürfte man eher den entgegengesetzten Vorwurf machen, dass er sich gar zu sclavisch an die LXX angeschlossen [1]), — so streng hat er sein im Vorwort ausgesprochenes Programm befolgt, die prosaische Uebersetzung der LXX in Verse zu bringen und dadurch diesen Poesien ihre ursprüngliche *χάρις μέτρων* wiederzugeben, die sie durch jene Uebertragung eingebüfst hatten (V. 29 ff. verglichen mit V. 15 ff.). Als Probe will ich den schönen Psalm „die Himmel erzählen die Ehre Gottes“ (18 oder 19) hierhersetzen nach der Version der LXX und des Apollinarios (die letztere ist eingerückt). Ich schicke nur die Bemerkung voraus, dass Apollinarios wie hier so auch sonst die alten handschriftlich überlieferten *στίχοι* der LXX auf das Genaueste bewahrt hat.

Οἱ οὐρανοὶ διηγοῦνται δόξαν θεοῦ, (Septuag.)
    Οὐρανοὶ ἄφθιτον εὖχος ἀπαγγέλλουσι θεοῖο, (Apollinar.)
ποίησιν δὲ χειρῶν αὐτοῦ ἀναγγέλλει τὸ στερέωμα.
    χειρῶν δ' ἀθανάτων ἕδος οὐρανοῦ ἔργα λιγαίνει.
ἡμέρα τῇ ἡμέρᾳ ἐρεύγεται ῥῆμα,
    ἤματι τιμήεντα λόγον προσερεύξατο ἦμαρ,
καὶ νὺξ νυκτὶ ἀναγγέλλει γνῶσιν.
    καὶ νὺξ ἀμβροσίῃ σοφίην ὑπεθήκατο νυκτί.

---

[1]) Ob man ihm anmerkt, was Philostorgios (an der von Suidas ausgeschriebenen Stelle) dem Laodicener Apollinarios nachrühmt: *οὗτος γὰρ δὴ καὶ τῆς ἑβραΐδος διαλέκτου ἐπαΐειν οἷός τ' ἦν,* möchte ich sehr bezweifeln; doch mögen Kundigere darüber urtheilen.

5 *οὐκ εἰσὶ λαλιαὶ οὐδὲ λόγοι,*
    οὐ θρόος ἀλλόγλωσσος ἔην πολὺς οὐδέ τι μῦθοι,
ὧν οὐχὶ ἀκούονται αἱ φωναὶ αὐτῶν·
    ὧν αὐδῆς λελάθοντο καὶ οὐκ ἀΐοιεν ἁπάντων·
εἰς πᾶσαν τὴν γῆν ἐξῆλθεν ὁ φθόγγος αὐτῶν,
    σφωΐτερος μὴν φθόγγος ὅλην μετενίσσετο γαῖαν,
καὶ εἰς τὰ πέρατα τῆς οἰκουμένης τὰ ῥήματα αὐτῶν.
    καὶ μῦθοι πεπότηντο διὰ κλυτὰ πείρατα γαίης.
ἐν τῷ ἡλίῳ ἔθετο τὸ σκήνωμα αὐτοῦ·
    σκηνὴν ἠελίῳ παρεθήκατο τιμήεσσαν·
10 *καὶ αὐτὸς ὡς νυμφίος ἐκπορευόμενος ἐκ παστοῦ αὐτοῦ,*
    λαμπόμενος δ᾽ αὐτὸς θαλάμων ἅτε νυμφίος ὦρτο,
ἀγαλλιάσεται ὡς γίγας δραμεῖν ὁδὸν αὐτοῦ·
    εἴκελα γηθήσειε δρόμον τελέοντι γίγαντι·
ἀπ᾽ ἄκρου τοῦ οὐρανοῦ ἡ ἔξοδος αὐτοῦ,
    οὐρανίης ἑτέρωθεν ἰὼν προελεύσεται ἄκρης,
καὶ τὸ κατάντημα αὐτοῦ ἕως ἄκρου τοῦ οὐρανοῦ·
    εὖ δὲ καταντήσειε φανεὶς ἑτέρης ὑπὲρ ἄκρης·
καὶ οὐκ ἔστιν ὃς ἀποκρυβήσεται τὴν θέρμην αὐτοῦ.
    οὐδ᾽ ἔσθ᾽ ὅς κε φύγῃ φλογερὴν ἀκτῖνα φανεῖσαν.
15 *ὁ νόμος τοῦ κυρίου ἄμωμος ἐπιστρέφων ψυχάς,*
    θεσμὸς ἀκηράσιος ψυχοστρόφος ἐστὶν ἄνακτος,
ἡ μαρτυρία κυρίου πιστὴ σοφίζουσα νήπια.
    πιστὴ μαρτυρίη σοφίην βρεφέεσσι φυτεύει.
τὰ δικαιώματα κυρίου εὐθέα εὐφραίνοντα καρδίαν,
    εὐφροσύνην κραδίῃσι δίκαι τεύχουσι θεοῖο,
ἡ ἐντολὴ κυρίου τηλαυγὴς φωτίζουσα ἀφθαλμούς.
    ἐννεσίη στίλβουσα καὶ ὄμμασι φέγγος ἀέξει.
ὁ φόβος κυρίου ἁγνὸς διαμένων εἰς αἰῶνα αἰῶνος·
    θεῖον ἀεὶ καθαρόν τε καὶ ἔμπεδον ἔπλετο δεῖμα·
20 *τὰ κρίματα κυρίου ἀληθινὰ δεδικαιωμένα ἐπὶ τὸ αὐτό,*
    ἔγνων εὐδικίας παναληθέας αἰὲν ἄνακτος,
ἐπιθυμητὰ ὑπὲρ χρυσίον καὶ λίθον τίμιον πολύν,
    χρυσοῦ καὶ ψηφῖδος ἀρειοτέρας ἐριτίμου,
καὶ γλυκύτερα ὑπὲρ μέλι καὶ κηρίον.
    καὶ πολὺ τερπνοτέρας μελικηρίδος ἱμεροέσσης.
καὶ γὰρ ὁ δοῦλός σου φυλάσσει αὐτά·
    ταῦτα τεὸς θεράπων κεχαρημένος οἶδε φυλάσσειν

ἐν τῷ φυλάσσειν αὐτὰ ἀνταπόδοσις πολλή.
μισθὸν ἔχων φυλακῆς ἀγαθῶν περιώσιον ἔργων.
25 παραπτώματα τίς συνήσει;
τίς κεν ἀναγνοίη πληθὺν βροτὸς ἀμπλακιάων;
ἐκ τῶν κρυφίων μου καθάρισόν με,
αἰέν, ἄναξ, κρυφίων με κακῶν ἀπάνευθεν ἐρύκοις,
καὶ ἀπὸ ἀλλοτρίων φεῖσαι τοῦ δούλου σου·
μηδέ μοι ἀλλοτρίων κτεάνων φρεσὶν ἵμερος εἴη·
ἐὰν μή μου κατακυριεύσωσι, τότε ἄμωμος ἔσομαι
εἰ μή μευ κρατέοιεν, ἀμώμητός κε γενοίμην
καὶ καθαρισθήσομαι ἀπὸ ἁμαρτίας μεγάλης.
νιψάμενος κακότητος ἀτασθαλίης τ᾽ ἀλεγεινῆς.
30 καὶ ἔσονται εἰς εὐδοκίαν τὰ λόγια τοῦ στόματός μου,
μῦθοι δ᾽ εὐδοκίῃ μεμελημένοι ἰθύνοιντο,
καὶ ἡ μελέτη τῆς καρδίας μου ἐνώπιόν σου διὰ παντός,
καί σευ ἐμῆς κραδίης μελέτη κατεναντίον ὄσσων·
κύριε βοηθέ μου καὶ λυτρωτά μου.
αἰὲν ἀλεξητὴρ καὶ ἐπίρροθος ἔπλευ ἐμεῖο[1]).

Aber aus dem Widmungsgedicht des Apollinarios lässt sich nicht blos das negative Resultat ziehen, dass der Laodicener Bischof **nicht** der Verfasser der uns erhaltenen Psalter-Metaphrase ist, sondern auch einige positive Resultate. Freilich sind dieselben geringfügig und unbestimmt genug. Nur über die Zeit, in der unser Apollinarios schrieb, scheint er mir ziemlich unzweideutige Angaben gemacht zu haben. Ich bin nämlich mit Bandini der Meinung, dass der im Vorwort angeredete Marcianus, dem der Metaphrast sein Werk gewidmet hat, kein anderer ist als der Kaiser

---

[1]) Ich habe drei Codices benutzt: L (= Laurentianus V 37), D (= Casanatensis G V 6) und M (= Monacensis 65), deren wichtigere Varianten ich hier mittheile. Der Text der LXX fehlt in DM; auch L hatte ihn ursprünglich nicht; aber der spätere Corrector dieser Handschrift fügte ihn vollständig bei auf eigens dazu eingeschalteten Blättern. — V. 6ᵃ *αὐτῶν* fehlt L. — 7ᵇ *μήν*] *μιν* DLM, *ην* m. 2 suprascr. L. — 10ᵇ *ὦρτο*] *ἰὼν* L. Vielleicht *ὁρμῶν*. — 11ᵃ *αὐτοῦ* fehlt L. — 13ᵇ Dieser Vers fehlt in allen mir bekannten Ausgaben; er steht in DLM. — 14ᵃ *τῆς θέρμης* L. — 15ᵃ *τοῦ* fehlt L. — 15ᵇ *ψυχότροφος δι᾽ ἄνακτος* L, m. 2 corr. *ψυχόστροφος* und schrieb über die Zeile *ἐστὶν ἄνα*. In DM steht *ψυχοτρόφος ἐστὶν ἄνακτος*. — 26ᵇ *μὲν* L, m. 2 suprascr. *κεν*; dieses letztere haben auch DM. — 32ᵇ *ἐμεῖο* DM, *ἐμοῖο* L.

Marcianus (450—457), den Theodosius des Grofsen Enkelin Pulcheria unter der Bedingung heirathete, dass er von seinen ehelichen Rechten keinen Gebrauch mache. Auf dieses Factum beziehe ich die Worte des Apollinarios V. 50: *ὃς μετὰ παρθενίῃν λιγυρὴν ἠσπάσσατο μολπὴν γήραος εὐφήμοιο συνέμπορον αἰὲν ἑλέσθαι.* Sicherlich war, wie der Eingang des Gedichtes beweist, der Marcianus, auf dessen Veranlassung Apollinarios seine Metaphrase verfasste, ein hochgestellter Mann, der den (erblindeten? nach V. 3) Dichter mit nach Konstantinopel nahm (V. 42). Fast möchte ich aus V. 37 f. vermuthen, dass der Dichter aus Aegypten stammte.

Dieses Ergebniss stimmt nun auch zu der oben erwähnten Beobachtung G. Hermanns, dass unser Metaphrast seiner Diction nach zur Schule des Nonnos gehören müsse. Der Aegypter Nonnos dichtete gegen Ende des vierten oder spätestens zu Anfang des fünften Jahrhunderts; also kann ihn Apollinarios, dessen Metaphrasis wir in die Mitte des fünften Jahrhunderts setzten, sehr wohl benutzt haben, zumal wenn auch er, wie ich vermuthete, ein Aegypter war. Hermann scheint unsern Apollinarios noch um ein ganzes Jahrhundert tiefer herabgerückt zu haben (er stellte ihn in der Reihe der Nonnianer hinter Johannes von Gaza): dazu sehe ich keine Veranlassung. Zwar ist es richtig, dass Apollinarios sich an die strenge Observanz des Meisters, namentlich in metrischen Dingen, durchaus nicht gebunden hat, aber was Hermann daraus folgerte scheint mir nicht zutreffend: „unde intelligitur, meliorem viam, quam Nonnus ostenderat, a poetis hunc imitantibus eodem modo, ut ab iis, qui ante Nonnum fuerunt, Homeri exemplum, paullatim desertam esse. quare non mirum, si et in hoc genere et in aliis vitiosus est Apollinaris“ (Orph. p. 762). Allerdings finden wir diesen häufig nicht in den Fufsstapfen des Nonnos; aber daraus geht doch noch nicht ohne weiteres hervor, dass er zu den spätesten Ausläufern der Nonnischen Schule gehört habe. Auch bei den übrigen Nonnianern ist die gröfsere oder geringere Strenge in der Observanz der Nonnischen Gesetze unabhängig von der Chronologie, oder man müsste denn beweisen können, dass die strengen Nonnianer Musaeos, Christodoros, Johannes von Gaza, Paulus Silentiarius älter sind als die laxeren Tryphiodoros und Kolluthos.

Was übrigens den Vorwurf der Fehlerhaftigkeit betrifft, den

Hermann a. a. O. dem Apollinarios macht, so ist derselbe jedenfalls nur zum Theil berechtigt; denn die Hauptschuld an dieser Fehlerhaftigkeit trägt meiner Meinung nach nicht der Verfasser der Metaphrasis, sondern deren Abschreiber und Interpolatoren. Augenscheinlich ist der ursprüngliche Text entsetzlich verunstaltet worden. Auf einige Interpolationen konnte ich schon früher einmal bei Gelegenheit einer metrischen Untersuchung aufmerksam machen (Beiträge zur Kritik des Nonnos S. 52 f.); jetzt steht mir, nachdem ich mehrere Handschriften der Psalter-Metaphrase verglichen, ein ungleich reichlicheres Material zur Verfügung, welches meine damalige Entdeckung in allem Wesentlichen durchaus bestätigt. Besonders instructiv erwies sich in dieser Beziehung die Collation des Codex L. Ich erwähnte schon oben, dass in diesem Codex eine spätere Hand den Text der LXX hinzuschrieb und aufserdem die von älterer Hand geschriebene Metaphrase vollständig durchcorrigirte. Bisweilen verfuhr dieser Corrector so radical, dass er ganze Blätter ausschnitt und durch neue ersetzte; gewöhnlich indessen begnügte er sich mit Rasuren oder einfachen Textänderungen; nicht selten liefs er auch den ursprünglichen Text unangetastet und benutzte den Raum zwischen den Zeilen oder auf den Rändern, um seine abweichenden Lesarten einzutragen. Es unterliegt für mich keinem Zweifel, dass der Corrector aus einem stark interpolirten Exemplar schöpfte, welchem indessen ein ziemlich guter Archetypus zu Grunde lag; denn häufig treffen seine Aenderungen entschieden das Richtige und werden auch durch andere Handschriften bestätigt; häufig aber bringt er so plumpe Verse und Lesarten, dass auch der Blinde sie als Interpolationen erkennen muss. Ich war anfangs geneigt, diese für eigenes Fabricat des Correctors zu halten, bin aber davon zurückgekommen, weil der Cod. Baroccianus 25 aus dem Anfang des 14. Jahrhunderts schon dieselben Interpolationen zu haben scheint (L gehört in den Anfang, sein Corrector frühestens in das Ende des 15. Jahrh.). Coxe theilt uns nämlich daraus die ersten Verse des zweiten Psalms mit (Catalog. p. 32), die bei ihm also lauten:

τίπτε μεγαφρύαξαν ἐνὶ πραπίδεσσι κενῇσιν,
ἔθνεά τε ξενόλεκτα καὶ λαοὶ φυσιόωντες;
ἄρχοντές τε γαίης βασιλῆες ἐπίλυθον ἄρδην
παμβασιλῆος ἑοῦ τε κατὰ Χριστοῖο θεοῖο,
5 *ἐξερέοντες ὑπέρνοα ῥῆξειν δέσμια δοῦλα:*

ὑψιμέδων θεὸς οὐρανόθεν γελοίασε τούσδε
ἐξαθερίζων τ' αὖ μυκτηρίσατ' ἀφραδεόντως·
δὴ τότε μήνιδι προσλαλέων κακὰ τοῖσι προπέμψει
ἐκ δὲ κότων βριαρῶν ταρβήσεται ἀναστατέοντες
10 *αὐτός μ' ἡγεμονῆα κτέ.*

Auch L hat diese elenden Verse (auf die geringfügigen Abweichungen resp. Besserungen kommt es hier nicht an), aber nicht von erster, sondern von zweiter Hand. Der Corrector hat nämlich hier die alten Blätter herausgeschnitten und sie durch drei neue ersetzt (fol. 5, 6, 7), auf denen jetzt von seiner Hand Ps. 1, 1 bis 2, 18 nebst dem dazugehörigen Text der LXX steht. Wer das obige stümperhafte Machwerk liest, wird, auch ohne dass er es etwa mit dem vorhin mitgetheilten 18. Psalm vergleicht, gewiss die Ueberzeugung gewinnen, dass wir es hier mit einer groben Fälschung zu thun haben, an der Apollinarios unschuldig ist.

Nun ist zwar diese Interpolation nicht bis in die Ausgaben gedrungen, wohl aber manche andere, wie ich schon a. a. O. nachgewiesen habe. Die metrisch anstöfsigen Verse 66, 7. 96, 14. 17. 25. 108, 14 fehlen in den Handschriften DL¹M; 66, 7 und 108, 14 kannte nicht einmal der Corrector von L. Wo äufsere und innere Indicien zusammentreffen wie hier, ist es leicht ein sicheres Urtheil abzugeben und das Echte vom Unechten zu scheiden; schwieriger gestaltet sich die Sache, wo dies nicht der Fall ist. Sprache und Metrum des Apollinarios sind bei weitem nicht so scharf ausgeprägt wie bei Nonnos, sie werden also bei jenem den Herausgeber in zweifelhaften Fällen lange nicht so sicher leiten wie bei diesem. Um so erwünschter wäre es, wenn sich die erwähnten äufseren Indicien als durchaus zuverlässig erwiesen. Nach meinen Erfahrungen sind sie das leider nicht. Nicht Alles, was in L von dem Corrector herrührt, ist von vorn herein als Interpolation zu verdammen; in manchen Fällen stimmt er mit anderen Handschriften überein, in vielen wieder nicht; oft scheinen DM, namentlich aber die erste Hand von L das Ursprüngliche bewahrt zu haben, ebenso oft bieten sie ganz Unmögliches: kurz auf Grund des mir gegenwärtig vorliegenden handschriftlichen Materials möchte ich es noch nicht wagen eine kritisch gesichtete Ausgabe der Psalter-Metaphrase zu veranstalten. Noch gebe ich die Hoffnung nicht auf, dass sich irgendwo eine

bessere Handschrift findet als die mir bisher bekannt gewordenen. Freuen sollte es mich, wenn ich durch diesen Aufsatz, den ich absichtlich nicht weiter ausdehne, auch Andere angeregt hätte, sich dieses eigenthümlichen Products christlicher Poesie ein wenig anzunehmen. Lohnenderen Erfolg verspricht es gewiss als etwa eine erneuete Behandlung des tiefsinnigen Problems, ob Homer in der Odyssee die älteste Umschiffung Afrikas oder die Entdeckung Amerikas habe schildern wollen.

Breslau. ARTHUR LUDWICH.

NONNIANA.

Ludwichius (Symb. crit. p. 60) omnibus e Dionysiacis et Paraphrasi exemplis collectis perraro versus inveniri demonstrat, qui in *ον* syllabam exeant. Qui exitus quamquam per se ferendus erit, tamen anceps admodum esse eorum versuum numerum coniectando scilicet augere nuper intelleximus, quoniam neque Koechlium in versu XLV 204 *θυρσομανὴς τότε Βάκχος ἑὸν βέλος* quae desunt recte explesse, neque in versu similiter corrupto VII 238 *πείθομαι, ὡς ἐθέλουσα μολεῖν ἐπὶ Λάτμιον* Rhodomannum verum restituisse e codice Laurentiano Ludwichius comprobavit (Herm. XII 280, 284): illic enim Nonnus non *ἠθάδα θύρσον*, sed *ἠθάδι ῥοίζῳ*, hic non *ἄντρον*, sed *εὐνὴν* in fine posuit. Atque etiam in versibus XLI 140 et qui sequuntur, ubi Amorem mammam sugentem poeta facit,

> ἀνημέλκτοιο δὲ θηλῆς
> ἄκρα δακὼν γονίμων λιβάδων τεθλιμμένον ὄγκον
> οἰδαλέων ἀκόρητος ὅλον γλάγος ἔσπασε μαζῶν

vereor ne frustra Graefio auctore Koechlius spondeum qui traditur *ὄγκῳ* in *ὄγκον* trochaeum mutaverit, propterea quod oratio, quamvis videatur impedita, tamen nec prorsus inepta neque Nonno indigna putanda est. Sic enim ni fallor verba illa, quorum consecutionem ullam esse Graefius negavit, integra sententia inter se coniungere licet: *Ἔρως ἔσπασεν ὅλον γλάγος τεθλιμμένον ὄγκῳ γονίμων λιβάδων* i. e. Amor obduxit totum lac pressum onere vel copia guttarum fecundarum. *Γλάγος τεθλιμμένον* dictum est sicut IX 58 *ἀνοιδαίνοντο δὲ μαζοὶ θλιβομένοιο γάλακτος ἀναβλύζοντες ἐέρσην*, XXXV 327 *ἑὴν γυμνώσατο θηλήν, θλιβομένην βλύζουσα χύσιν ζηλήμονι μαζῷ* (cf. XLVIII 907 *μὴ παλάμῃ θλίψαιμι νόθον γάλα*), quam participii *θλιβόμενος*

vim eandem agnoscimus in versibus XXV 560, ubi de Saturno, cui uxor pro Iove filio lapidem devorandum praebuit, haec narrantur: *καὶ λίθον ἐν λαγόνεσσι μογοστόκον ἔνδον ἀείρων Θ λ ι β ο μ έ ν η ν πολύτεκνον ἀνηκόντιζε γ ε ν έ θ λ η ν, Φόρτον ἀποπτύων ἐγκύμονος ἀνθερεῶνος* i. e. eiaculatus est prolem quae quasi se ipsa premebat intra viscera parentis (cf. XLI 71 *καὶ λίθον εἰλείθυιαν ἔχων βεβριθότι φόρτῳ, Θλιβομένης πολύπαιδος ἀκοντιστῆρα γενέθλης*). Additur casu tertio vocabulum ὄγκος VIII 7 *καὶ γαμίῃ ῥαθάμιγγι Διιπετέων ὑμεναίων Ὄ γ κ ῳ θ λ ι β ο μ έ ν η Σεμέλης κυμαίνετο γαστήρ* (cf. XXV 39 *ἧς ἔτι κυμαίνουσα γοναῖς ἐθλίβετο γαστὴρ Πήγασον ὠδίνουσα*, unde qui Graefio displicuit versus XXXVII 124 *ἧς ὑπὸ φόρτῳ Ἵππιον ὄγκον ἔχουσα γονῆς οἰδαίνετο γαστήρ* facilem hanc habet mutationem *γοναῖς οἰδαίνετο*[1]). Restat ut versum simillime conformatum afferam, cuius pede quinto dimidioque quarti idem participium *τεθλιμμένος*, sexto dativus ei adiunctus continetur XXXVI 376 *πνίγετο Δηριάδης σκολιῷ τ ε θ λ ι μ μ έ ν ο ς ὁλκῷ*.

Oxytona trium syllabarum, quae in trochaeum caderent, in fine versuum non magis placuisse Nonno videntur, quam proparoxytona, de quibus Ludwichius disseruit (Wissensch. Monatsbl. 1873 p. 176, Annal. phil. 109, 441 sqq.). Etenim tam rara sunt, ut non amplius quattuor exempla conferre possis: Dion. I 216 *ἀνακρούσας δὲ χαλινά* (cf. Ludw. Symb. crit. p. 75), XXII 325 *εἰ ἦν δέ τις ἶσος ἀριθμός*[2] (cf. Homeri *Π* 784 sq.), Par. *Δ* 184 *ἐγερσινόοιο γυναικός*, *Τ* 37 *ὅτι θέσκελον αὐτὸς ἑαυτόν* (cf. Ludw. Symb. crit. p. 60), e quibus versibus primum sic emendandum opinor *ἀνακρούσας δὲ χ α λ ι ν ο ύ ς* collatis XXXII 242 *εὐλάιγγες ἀνεκρούοντο χαλινοί*, XXXVIII 176 *νόθους ἐπέθηκε χαλινούς*, XLVIII 457 *σκολιοὺς σφίγγουσα χαλινούς* quaeque de litteris *α* et *ου* a librariis non satis distinctis Ludwichius exposuit Herm. XII 277 sq. Imitatores ne in hac quidem re omnes Nonni diligentiam adaequarunt: nam etiamsi Ioannes Gazaeus et Christodorus nil contra commiserunt neque in Colluthi carmine de voce *ἀρωγόν* (v. 175) satis constat, tamen cum Paulus Silentiarius in Descr. m. eccl. legem bis videtur neglexisse (II 148 *λοετρά*, 288 *χαμηλά*), tum Musaeus et Tryphiodorus minime eam curaverunt: Mus. v. 18 *οἰστόν*, 34, 136 *γυναιξίν*, 92 *γυναικός* (nam in

[1]) Vide XX 163 sq.

[2]) *Ἀριθμῷ* III 294, *Ζ* 33.

v. 275 *ἀοιδός* male edidit F. S. Lehrsius), Tryph. 57, 183, 295 *Ἐπειός*, 236 *γυναιξίν*, 497 *γυναικός*.

Si quis Nonni carminibus cognoscendis studuit, is ubi apud Colluthum (v. 95 sqq.) haec inveniat:

κεστὸν ἔχω, καὶ κέντρον ἄγω, καὶ τόξον ἀείρω,
κεστόν, ὅθεν φιλότητος

meminerit necesse est versuum Dionysiacorum I 511 *νεῦρα Διὸς δολόεντι πόρεν ξεινήια Κάδμῳ, Νεῦρα, τάπερ χθονὶ πῖπτε* vel Paraphrasis *O* 106 *πνεῦμα θεοῦ νοεροῖο διορνύμενον γενετῆρος, Πνεῦμα, τόπερ παρὰ πατρός* similium, qui resumptionis forma utuntur. Eam autem resumptionem intellegimus, qua verbum quoddam alterius versus in altero ita repetitur, ut res ipsa, quam significat, accuratius iam describatur sive enuntiato quod dicunt relativo, cuius rei supra exempla posuimus, sive participio velut II 671 *Ἄρεα μὲν Διρκαῖον ἀεὶ πεφύλαξο χαλέψαι, Ἄρεα νόσφι χόλου κεχολωμένον*, XXI 294 XLV 80, sive aliis epithetis velut II 323 *ἀστέρες ἀστράψειαν ἐμῶν λαμπτῆρες ἐρώτων, Ἀστέρες ἕσπερα λύχνα*, III 92, 270 VI 87 XLI 207, Par. *E* 139. Quibus quamvis similes videantur versus Colluthi, tamen iure dubitari potest, num eadem dicendi forma teneantur, quoniam post cestum Veneris stimulo arcuque commemorato non ad illum reverti oportebat. Quem autem stimulum quemve arcum Venus appellaret, nisi ipsum cestum? quae quidem paullo ante lusum amorum quasi hastam se gerere praedicaverat. Quod cum recte, ut mihi quidem videtur, Hermannus perspexisset, neglecta resumptione verba sic inter se cohaerere iudicavit *ἀντὶ μὲν αἰχμῆς — κεστὸν ἔχω· καὶ κέντρον ἄγω καὶ τόξον ἀείρω κεστόν*, quem sermonem a Nonno eiusque sectatoribus tantum discrepare puto, ut una littera mutata legere malim

κεστὸν ἐγὼ καὶ κέντρον ἄγω καὶ τόξον ἀείρω

i. e. cestum ego et tamquam stimulum gero et arcum tollo (cf. Dion. XIX 236 *χειρὶ μιῇ καὶ κίσσον ἔχων καὶ θαλλὸν ἐλαίης*, XXXVIII 286 *ἀμφοτέρους καὶ Νεῖλον ὁμοῦ καὶ βότρυν ἀέξων*, Par. *N* 43 *νίψον ἄναξ καὶ χεῖρας ἐμὰς καὶ κυκλάδα κόρσην*, Paul. Sil. Descr. m. eccl. I 138 *δεινὸς ἀνήρ, καὶ κέντρον ἑλεῖν καὶ σχῆμα χαράξαι*). Nec tamen repugnem, si quis ita servet resumptionem, ut scribat *κεστὸν ἔχω καὶ κέντρον ἐγὼ καὶ τόξον ἀείρω*, quae eadem verborum collocatio est atque Dion. XXXV 44 *ξεῖνον ἔχω καὶ ἄπιστον ἐγὼ πόθον*.

Quod versum Colluthi 348 *οἶδε κελεύθους Ἐς ῥόδον, ἐς λειμῶνα· τί μοι φθέγγεσθε, γυναῖκες* O. Schneiderus (Phil. XXIII 446) sic mutavit *εὔδροσον ἐς λειμῶνα*[1]), id admonet me similis Dionysiacorum versus XLII 463

ἀλλὰ καὶ αὐτὴ
εἰς τόκον εἰς ὠδῖνας ἐνικήθη Λακεδαίμων,

quem Graefio assensus Koechlius, ne epitheto, ut opinor, vocabulum careret *Λακεδαίμων*, sic edidit *εὔτοκος εἰς ὠδῖνας ἐνικήθη Λακεδαίμων.* Quod recte factum nego. Eius enim anaphorae, qua eadem vox et in prima et in altera versus arsi ponitur, cum Nonnus amantissimus sit, ubicumque aut apud ipsum aut apud imitatores reperitur, non temere eam oportet deleri. Cuius dicendi formae ne exempla desiderentur, cum plurima sint, ea ex Nonno colligam, in quibus ipsa praepositio quae est *εἰς* iteratur:

IV 93 *εἰς πόθον, εἰς ὑμέναιον*
V 262 *εἰς ἕλος, εἰς λειμῶνα*
VII 177 *εἰς ῥόον, εἰς ἀνέμους*
VIII 108 *εἰς δόλον, εἰς κακότητα*
XII 146 *εἰς ποτόν, εἰς γλυκὺ νέκταρ*
XVI 237 *εἰς γάμον, εἰς ὑμέναιον*
XXXVIII 348 *εἰς Νότον, εἰς Βορέην*
XLII 332 *εἰς ῥόον, εἰς ἀμάρην*
XLIV 295 *εἰς γάμον, εἰς παφίην*
XLVI 153 *εἰς πέδον, εἰς πέδον*
XLVIII 718 *εἰς Πάφον, εἰς Φρυγίην*
Ξ 22 *εἰς θεόν, εἰς γενετῆρα.*

Apparet autem hoc modo facile inter se coniungi synonyma quae vocantur, id quod nescio an viros doctos fugerit. Nam si recte legitur et XLIV 295 *ἐπ' ἀλλοτρίοις ὑμεναίοις Εἰς γάμον, εἰς παφίην ζηλήμονές εἰσι γυναῖκες* (cf. XLVIII 503 *εἰς παφίην, ἐς ἔρωτα*) et IV 93 quem versum ipse Graefius attulit *μακαρτέρη ἐσσὶ τεκούσης Εἰς πόθον, εἰς ὑμέναιον Ὀλύμπιον* (cf. XVI 237), nihil videtur habere quod reprehendatur versus XLII 463 *ἀλλὰ καὶ αὐτὴ Εἰς τόκον, εἰς ὠδῖνας ἐνικήθη Λακεδαίμων*, praesertim cum ne Papho quidem et Lesbo, quae antea propter puellarum venustatem laudantur, epitheton quale est *εὐπάρθενος* vel

[1]) *Ἐς δρόσον* scribendum coniecerat Graefius.

καλλιτόκος additum sit (cf. denique XI 328 *εἰς πόθον ἠιθέοιο μακάρτερός ἐστιν Ἀπόλλων*, XLVII 432 *οὔ ποτε Θησεὺς Εἰς ἀρετὴν καὶ κάλλος ἐριδμαίνει Διονύσῳ*). Sed ut eo, unde egressa est, redeat disputatio, erunt fortasse, qui versu 348 *οἶδε κελεύθους Ἐς ῥόδον, ἐς λειμῶνα* Colluthum illum dicendi modum ita imitatum esse existiment (v. Dion. V 262 *εἰς ἕλος, εἰς λειμῶνα*, I 112 *οὐχ ἕλος, οὐ λειμῶνες*, IV 299 *οὐ νομόν, οὐ λειμῶνα*), ut eundem Nonnum secutus simul rosarum mentionem faceret (v. Dion. II 79 *ῥοδόεις δ' ἀμαθύνετο λειμών*, XLVIII 514 *ἀνθεμόεντος ἔσω λειμῶνος*, XXXIV 107 *οὔ ποτε τοῖον ἄγουσι ῥόδον λειμωνίδες Ὧραι*, Mus. v. 60 *ῥόδων λειμῶνα*). Nam ancillae quidem v. 342 dixerant *καὶ ἐς λειμῶνα μολοῦσα Ὡράων δροσόεντος ὑπὲρ πεδίοιο θαάσσει*, sed ideo Hermionae quoque roscidum pratum appellandum fuisse non fere quisquam probabit. Hoc certum videtur, si id voluisset Colluthus, eum non *εὔδροσον λειμῶνα* quod frustra Aristophanis exemplo defenditur, scripturum fuisse, sed *εἰς δροσερὸν λειμῶνα* quod ex Nonno bene norat: VII 346 *καὶ δροσεροῦ λειμῶνος*, XLII 279 *καὶ δροσερὸν λειμῶνα*, *K* 16 *εἰς δροσεροὺς λειμῶνας*.

Ad versum Colluthi 62 *χειρὶ δὲ κινήσασα* iure Hermannus miratur, quod ante se nemo exstiterit, qui *δινήσασα* reponeret. Tamen quoniam plura, quae Homero in consuetudinem vertere, ab his poetis reiciuntur, quamvis facilem non liceret probare mutationem, nisi eodem verbo saepius Nonnus usus esset: II 407 *ἄλλα δὲ δινηθέντα*, XXXIV 304 *ἦκα δὲ δινήσας σφαλερὴν προέηκεν ἀκωκήν* (cf. XVI 255 XXXVIII 321 XLV 275), XX 302 *χερσὶ δὲ δινεύουσα*, XXXVI 41 *χειρὶ δὲ δινεύουσα*.

Nonni Dionysiaca ut ad carmina eiusdem disciplinae emendanda bono plerumque iudicio viri docti adhibuerunt, ita interdum eos similitudine quadam verborum deceptos diversissima inter se comparasse nemo nescit. Quod vereor ne etiam Schneidero acciderit, qui quamvis bene de Colluthi libello meritus sit, tamen versum 125 *μήπω πολλὰ καμοῦσαν ἑὴν ἀνέκοπτεν ἀοιδήν*, cum *καμοῦσαν ἀοιδήν* intellegi non queat, e Dion. XXXVII 258 *εἰ μὴ ἔτι σπεύδουσαν ἑὴν ἀνέκοψεν ἐρωὴν Ἡνίοχος* ita transscriptum esse, ut hoc ipsum *ἐρωήν* pro *ἀοιδήν* vocabulo in fine restituendum sit, non recte videtur contendere (Phil. XXIII 436). Nam apte *ἐρωή* dicitur curru vehentis aurigae, Paridis fistula canentis non item. Qua re cum id quod traditur hanc habeat explicationem:

cantum suum nondum ita fatigatum repressit, medium intercepit, e Dionysiacis conferre malim II 21, ubi Cadmus fistulae cantum abrupisse sic narratur: *ἔμπνοος εὐκελάδοιο δόναξ σίγησε νομῆος, Ἁρμονίην δ' ἀνέκοψεν*: quae cum Colluthi verbis *καὶ χορὸν εὐκελάδων δονάκων ἐπὶ φηγὸν ἐρείσας, Μήπω πολλὰ καμοῦσαν ἑὴν ἀνέκοπτεν ἀοιδήν* adeo congruunt, ut si modo certi Dionysiacorum versus ei exemplo fuerunt, hos potius quam quem Schneiderus voluit imitatus esse videatur. Quoniam autem non nimis crebro *ἀνακόπτειν* verbum abrumpendi vel finem faciendi capit significationem, e Nonno quae huc pertineant, colligamus: IX 311 *πόθον δ' ἀνέκοψε*, XXII 134 *ἀνέκοψε μάχην*, XXXVI 133 *ἀνέκοψε — ἐνυώ*, XXXVII 430 *ἱπποσύνην ἀνέκοπτε* XLVIII 174 *ἀνέκοψεν ἀεθλοσύνην*. Rarius etiam *ἀνακόπτειν τινά τινος* reperitur, quod fere valet prohibere aliquem aliqua re: III 25 *ἀνέκοψε χορείης — δελφῖνα*, XXIII 113 *μόθου — ἀνέκοψε μαχητάς*, XXXVI 391 *ἀμφοτέρους δ' ἀνέκοψε μάχης*. Nec minus commemoratu videtur dignum, quod in Paraphrasi eo verbo Nonnus nusquam utitur, quin de homine retinendo vel prohibendo dicat: *M* 27 *ἀλλά ἑ — Ἰησοῦς ἀνέκοψεν*, *N* 29 *Ἰησοῦν δ' ἀνέκοψε*, *Σ* 55 *ἀνέκοψε — Πέτρον*, *Υ* 72 *ἀνέκοψε γυναῖκα*.

Versum Colluthi 297, quem hunc habet codex Mutinensis *μή με καταισχύνειας ἐμην κυπριν ἐλεγξας* Graefius voce quae est *μή* post *ἐμήν* inserta et facilius et rectius supplevisse mihi videtur, quam libri deteriores manu scripti, qui *ἐμὴν καὶ Κύπριν ἐλέγξῃς* praebent. Quod cur Schneiderus (p. 434) praetulerit, ita ut cum Graefio *ἐλέγξαις* scriberet, nescio: nam magis Nonnianam illud *μή* reddit orationem (cf. Dion. V 443 *ἐμοὺς μὴ κτεῖνε φονῆας*, XI 321 *ἐμοὶ μὴ δάκρυα λείβῃς*, XV 328 *τεῆς μὴ φείδεο νευρῆς*, XVI 165 *ἐμῆς μὴ ψαῦε φαρέτρης*, XVIII 19 *ἐμὸν μὴ δῶμα παρέλθῃς*, XXXV 51 *ἐμοῦ μὴ ψαῦε χιτῶνος*, Par. *Υ* 74 *ἐμῶν μὴ ψαῦε χιτώνων*). Eiusdem Nonni gratia *ἐλέγξῃς* quam *ἐλέγξαις* scribere malim, ut verba quae sunt *καταισχύνειας* et *ἐλέγξῃς* modo differant, sicut Dion. V 431 sq. *μή σε παραπλάγξειε νόθη καὶ ἄπιστος ὀπωπή· Μὴ τεὸν ἀκτερέιστον ὀλωλότα νεβρὸν ἐάσῃς*, XI 198 sqq. *μή με κατακτείνειας — μὴ κοτέῃς — μὴ φθονέῃς*.

Berolini. H. TIEDKE.

ZU AVIENUS.

33. Eudoxus von Cnidus wird phaen. 53 sqq. als der Begründer der Astronomie bezeichnet. Denn er lehrte, in Folge göttlicher Eingebung, die Menschen zuerst die Gestirne und die Himmelskreise kennen und er belehrte sie auch über die Tag- und Nachtgleichen. Den letzteren Gedanken kleidet der Dichter in folgende Worte:

58 *cur spatium lucis, madidae cur tempora noctis*
libra celerque aries demenso pondere Olympi
60 *aequarent.*

Hier will nun Grotius V. 58 *cum tempore* für *cur tempora* schreiben. Mit Recht erklärte sich schon Schaubach gegen diese Aenderung. Denn durch die Wiederholung der Fragepartikel, welche an die Stelle einer copulativen Conjunction getreten ist, wird der Ausdruck gehoben, ohne dass der Sinn darunter leidet. Grotius schreibt auch V. 59 *dimenso* für *demerso*, das er in seinen Ausgaben fand. Doch ist deshalb nicht die Lesart der editio princeps *demenso*, auf welche auch der Vindobonensis (*demenſoſ. ondere)* führt, zu verwerfen. Die Worte *demenso pondere Olympi* sollen offenbar an den Aequator erinnern. Denn die Himmelskugel *(pondere Olympi)* wird durch den Aequator, welchen die Sonne zur Zeit der Nachtgleichen im Zeichen des Widders und der Wage erreicht, in zwei Hälften getheilt und somit der Erde zugemessen *(demenso)*.

34. Der Drache schliefst dergestalt den kleinen Bären in seine südliche Windung ein, dass der Kopf der Cynosura nach der Windung des Drachen hinsieht. Daher sagt Avienus phaen. 148 sq.: *anguis ob ora (*sc. *ursae minoris) uertitur.* So ist mit dem Vindobon. zu lesen, der *obora* hat. Verderbt ist die Lesart der editio pr. *ab ora* und die der Aldina *ab ore*, welcher die übrigen

Ausgaben folgen. Aehnlich heifst es phaen. 360 sq. von dem Stern, der vor den Vorderfüfsen des grofsen Bären liegt: *unus ob o r a, qua sunt prima ferae uestigia, praeminet ignis.* Vgl. Hermes VII 13.

35. In der emphatischen Anrede an die Jungfrau phaen. 296 sqq. ist zu schreiben und zu interpungieren:

296 *inter confusos populorum libera coetus*
uersabare libens nullique obnoxia culpae
corda inhibens. ***m e d i a s*** *casto res more tenebas:*
nullus telluri limes datus, indice nullo
300 *culta secabantur neque iam discretio campum*
metiri in dominos monstrauerat, omnia rerum
usurpantis erant p r o m i s c a q u e i u r a per agros;
p r a e s t i t e r a t cunctis communia cuncta uideri.

Der erste Satz schliefst mit *inhibens* ab. Das erste Wort des neuen Gedankens *medias* ist eine Emendation von Grotius. Ueberliefert ist *media,* was mit dem Metrum unvereinbar ist; eine Lesart, die Buhle trotzdem im Texte hat stehen lassen. V. 302 ist handschriftlich überliefert: *promisca quetura;* die editio pr. hat *promiscua thura.* Grotius vermuthete: *rura*, Heinsius schlug *iura* vor und nach seiner Conjectur und der Lesart des Vindobon. habe ich *promiscaque iura* geschrieben. Statt *praestiterat*, was sich bei Buhle findet, ist *praestiterant* überliefert.

36. Ein Stern über den Schultern der Jungfrau, der *προτρυγητήρ*, ist eben so grofs und leuchtet eben so hell, wie der Stern unter dem Schweif des grofsen Bären (*α* in den Jagdhunden cf. Ideler, Sternnamen p. XVIII). Daher sagt Arat. phaen. 137 sqq.: *τῆς ὑπὲρ ἀμφοτέρων ὤμων εἱλίσσεται ἀστὴρ . . τόσσος μὲν μεγέθει, τοίῃ δ᾽ ἐγκείμενος αἴγλῃ, οἷος καὶ μεγάλης οὐρὴν ὑποφαίνεται ἄρκτου* und Avien übersetzt phaen. 353 sqq.:

353 *istius extremis umerorum partibus urget*
stella facem qualique rubent incendia flamma,
355 *quae subiecta procul caudam maioris ad ursae*
uertice brumalis circumuoluuntur Olympi;
talis u t r i q u e modo simul et fulgore micat lux.
358 *plurima quippe procul clare fax ardet in arcto.*

Die überlieferte Lesart V. 357 *utrique* giebt keinen Sinn. Denn die Angabe, welche der correlative Satz enthält, kann sich nur auf den Stern oberhalb der Jungfrau beziehen und nicht auch auf den Stern unter dem grofsen Bären. Das wäre aber der Fall,

wenn man *utrique* lesen wollte. Avien will sagen: wie der Stern unter dem Schweif des grofsen Bären glänzt, so glänzt auch der Stern über den Schultern der Jungfrau. Doch mag man nun mit Grotius *utrumque* oder, wie ich vermuthe, *utrimque* schreiben, eine Schwierigkeit bleibt noch. Der folgende Vers nämlich, V. 358 kann nur auf den Stern beim grofsen Bären bezogen werden und von diesem Stern ist, wie ich eben gezeigt habe, in dem vorhergehenden Verse nicht die Rede. Der Versuch einiger Herausgeber den Gedanken erst V. 358 mit *plurima* abzuschliefsen, führt zu nichts, da ja immer die folgende Begründung: *quippe procul* etc. den Stern beim Bären voraussetzt. Eine Umstellung allein — es ist nicht die einzige, welche die Revision des Textes verlangt — eine Umstellung des Verses 358 vor V. 357 beseitigt jede Unklarheit. Somit wäre zu lesen:

qualique rubent incendia flamma,
355 *quae subiecta procul caudam maioris ad ursae*
uertice brumalis circumvoluuntur Olympi,
358 *plurima quippe procul claram fax ardet in arcton:*
357 *talis utrimque modo simul et fulgore micat lux.*

V. 358 habe ich *clara*, was der cod. Vindob. bietet, in *claram* geändert, während Grotius, der nach der Aldina *clare* las, *arcto* statt des überlieferten *arcton* schrieb.

37. Phaen. 666 werden die Schiffer, die ganze Jahre auf dem Meere zubringen, mit Wasservögeln und Robben verglichen: *mergorum et focae similes,* wie man nach der Aldina liest. Der cod. Vindob. aber und die editio pr. haben: *mergorum et foci similes.* Diese Variante scheint auf die ursprüngliche Lesart *focis* zu führen, bei der freilich der Wechsel in der Construction noch auffälliger ist, als bei der anderen Lesart der Wechsel des Numerus. Indessen findet sich eine Analogie zu dem Constructionswechsel. Progn. 299 ist ohne Variante überliefert: *nimborum expertes et tempestatibus atris.* Daher glaube ich auch nicht, dass man an dieser Stelle ändern und etwa mit Grotius *sine tempestatibus* schreiben müsste oder gar *et tempestatum atrarum* mit Buhle, der jedoch in der Note p. 367 als Textwort die Emendation des Grotius aufführt und über die Abweichung seines Textes von der überlieferten Lesart nichts bemerkt.

38. Grotius will phaen. 750 nach dem cod. Susianus des Germanicus lesen: *premit igneo Sirius ore.* Diese Lesart nahm

Buhle auf, doch mit Recht hat Matthiae die Lesart der Ausgaben: *premit autem Sirius ore* wiederhergestellt. Sie wird durch den Vindobon. bestätigt. Ueberdies wäre eine Synizese wie *igneo* bedenklich, cf. Lachmann ad Lucret. III 917 p. 192 und L. Mueller de re metr. p. 275.

39. Nach der Wiener Handschrift und der editio pr. ist phaen. 776 zu lesen:

efflua percurrens non multum fluminis astra

nicht *multi*, wie die Aldina und die späteren Ausgaben haben. Der Walfisch (pistrix), dessen Lage hier bestimmt wird, befindet sich nach Arat. phaen. 358 ein wenig oberhalb des Eridanus: *Κῆτος . . . βαιὸν ὑπὲρ ποταμοῦ βεβλημένον ἀστερόεντος.* Avien gab das arateische *βαιόν* durch *non multum* wieder, wie schon vor ihm Germanicus phaen. 362 sq. gethan: *belua sed ponti non multum praeterit amnem.* Uebrigens würde bei der Lesart *non multi fluminis* Avien sich selber widersprechen, da er phaen. 800, den Eridanus *uastus* nennt und 803 sq. von ihm sagt: *ut procul ille tenditur effusi ui gurgitis.*

40. Der Wendekreis des Krebses liegt in der nördlichen Hemisphäre. Dies drückt Avien phaen. 977 sq. folgendermafsen aus:

977 *circulus iste quidem cancro tenus adiacet axem*
semper inocciduum.

Für *axem* ist *axe* überliefert; ebenso *in occiduum* für *inocciduum.* Grotius behielt *axe* bei, das er als Dativ fassen wollte, und schrieb *inocciduo* für das aus der Aldina herrührende *in occiduo.* Da aber der Vindobonensis *in occiduū* und die editio princeps *in occiduum* haben, so ist, wie ich glaube, die obige Aenderung *(axem)* geboten.

41. Metons Parapegmen enthielten nicht blos den neunzehnjährigen lunisolaren Cyclus, sondern in ihnen waren auch, wie Diodor XII 36 ausdrücklich bezeugt, die Wetterzeichen (*ἐπισημασίαι*) angegeben. Damit war der Grund zu einem Kalender gelegt, der sowohl das Jahr astronomisch regelte als auch den Interessen des Land- und Seemannes diente. Die metonischen Tafeln bildeten fortan eine Richtschnur für den Schiffer, wenn er zur See gehn, und für den Landmann, wenn er säen wollte, darum sollen sich beide nach Metons Angaben richten: dies etwa will Avien progn. 52 sqq. aussprechen; doch ist die Ueberlieferung an dieser Stelle getrübt. Man liest im codex Vindobonensis:

52 *hoc ut fontē undae &· duxit tempora lunae*
nauita quo longum facili rate curreret aequor
etquora raris amans telluri farra parenti
55 *crederet ingenti petat haec indagine semper*
seu qui uela salo seuo quid at semina terrae.

Hier änderte zuerst Morelius V. 52 *hoc ut fons est;* auch hat die Aldina in demselben Verse *unde.* Grotius schlug vor: *hoc ex fonte uelut deduxit.* Ferner V. 54 hat die editio pr. *Aequora ruris* und V. 56 lautet nach ihr: *Seu qui uela ſalo ſeu qui dat ſaemina terrae.* Aber auch die Lesarten der editio pr. und die von Grotius vorgeschlagene Aenderung lassen den Gedanken des Dichters nicht deutlich hervortreten. Nachdem Avienus V. 44 sqq. die Erfindung Metons gepriesen, weist er V. 52 sqq. auf ihre zwiefache Bedeutung in nautischer und agrarischer Beziehung hin. Der Schiffer wird dem Landmann, ein jeder mit seiner Thätigkeit, gegenübergestellt. Daher, glaube ich, darf V. 52 *et* nicht fehlen; das Correlativ dazu hat der Vindob. V. 54 in der Lesart *etquora* erhalten, wofür *et quom* zu schreiben ist. Und diesem *quom* entsprechend wird V. 53 *quom* für *quo* zu setzen sein. Auch scheint V. 52 einen Eingang, wie *hic est fons* zu erfordern. Demnach könnte man die Stelle etwa in folgender Weise restituieren:

53 *hic est fons, unde et deduxit tempora lunae*
nauita, quom longum facili rate curreret aequor,
55 *et quom ruris amans telluri farra parenti*
crederet: ingenti petat haec indagine semper,
seu qui uela salo seu qui dat semina terrae.

42. Progn. 318 ist *seruarint* für das überlieferte *seruarent* zu lesen, wie der Zusammenhang lehrt:

315 *maior se denique nimbus*
urgebit caelo, maior sola perluet imber,
circumfusa adeo si cingula nescia solui
seruarint taetrae speciem torpentia molis.

43. Auch bei heiterm Himmel ist Sturm zu erwarten, sobald der Staar dem Winde entgegen fliegt. Avien sagt daher progn. 353 sqq.:

denique cum caelo tenduntur pura serena,
saeuitura polo sunt flamina, primus in ipsa
355 *mox picturati cum uertit pectoris artus*
sturnus edax, premat ut tenues uis obuia plumas
et ne post tergum pateat penetrabilis euro.

Nach der Aldina las man V. 355 *conuerrit*, dafür schrieb Heinsius *cum uerrit*. Doch ist hier nach der editio pr., welche *conuertit* hat, was auch Grotius vorschlug, *cum uertit* zu lesen. Die Erklärung aber, die Avien V. 356 sq. von der Eigenthümlichkeit des *κέπφος* (Arat. progn. 184) giebt, findet sich nicht bei Arat, sondern in den Scholien zu diesem Dichter Arat. p. 134, 5 sqq. Bekker.

44. Progn. 381 *imber erit, totis cum bucula naribus auras*
concipit, et late pluuiis sola cuncta madebunt,
cum proprias sollers sedes formica relinquet.
oua cauis ecfert penetralibus, aspera quippe
385 *tempestas gelidusque dies et frigidus aether;*
inserit internis terrarum redditus aestus.

Mit der editio pr. ist V. 383 *relinquet* zu lesen für *relinquens*. was Grotius und andere in den Text gesetzt haben. Im folgenden Verse habe ich *ecfert* geschrieben, worauf die Lesart der editio pr. *haec fert* hinzuweisen scheint. Die Vers 384 beginnende Periode hatte schon Grotius mit *aestus* abgeschlossen. Buhle jedoch und Matthiae schlossen sie mit *terrarum* und zogen die Worte *redditus aestus* oder vielmehr *redditur aestus*, wie sie schreiben, in den folgenden Satz. Wenn man aber so abtheilen wollte, dann würde erstens der vorangehende Gedanke unverständlich sein. Denn der Dichter will sagen, dass die Ameisen ihre Eier beim Eintritt der kalten Jahreszeit aus dem tieferen Bau in einen höheren bringen (*oua cauis ecfert penetralibus*), im Sommer aber wieder hinabschaffen (*inserit internis terrarum redditus aestus* sc. *oua*). Sodann werden in den folgenden Versen 387—395 nicht Merkzeichen nahender Hitze, sondern Regenzeichen angegeben. Nämlich wenn die Hühner sich die Brust säubern, wenn die Dohlen sich zusammenschaaren, wenn die Raben krächzen u. s. w., dann ist Regen zu erwarten: *conuenit instantes praenoscere protinus imbres.* Was schliefslich die Lesart *redditur aestus* betrifft, so ist sie ebenso unbegründet als die Interpunction der Stelle. Buhle ignoriert sie in den Anmerkungen p. 368, ja dort erklärt er sogar die Interpunction der 'vulgatae' — und die hat sein eigener Text — für falsch. Man müsse wie Grotius abtheilen, sagt er. *'Aliter distinguuntur in vulgatis, sed perperam'*.

45. Progn. 531 sqq. liest man bei Buhle:

531 . . . . . *Id parui commonstrant denique mures,*
cum gestire solo, cum ludere forte uidentur,

protendit tibimet canis id praesentia, multam
tellurem fodiens.

Avien meint: wenn die Feldmäuse pfeifen und tanzen und die Hunde die Erde aufscharren, dann giebt es Sturm. Denn *id* V. 531 bezieht sich auf V. 350: *crasso consurgere nubila caelo.* Auffällig ist zunächst der Ausdruck: *canis praesentia multam tellurem fodiens.* So hat jedoch, wie ich glaube, Avien nicht geschrieben; auch rührt *commonstrant, protendit* und *multam* nicht von ihm her. Die editio princeps hat *cum stridunt*, was auch den Worten Arats entspricht. Denn dieser sagt progn. 400 sqq.:

ἀλλὰ γὰρ οὐδὲ μύες τετριγότες εἴ ποτε μᾶλλον
εὔδιοι ἐσκίρτησαν ἐοικότες ὀρχηθμοῖσιν,
ἄσκεπτοι ἐγένοντο κτλ.

Die Lesart *commonstrant* aber, die den Gedanken des Originals eines bedeutsamen Begriffes beraubt, ist eine Conjectur von Grotius, der trotzdem ursprünglich das Richtige gefunden hatte, wie seine Anmerkung zeigt. Da er *cum stringunt* und *protendit* las und das letztere zu *praesentia* zog, so fehlte ihm ein Verbum zu dem den Satz beginnenden Object (*id*): *alias coniecimus cum stridunt,* bemerkt er, *quod si uerum est, repetendum ἐκ τοῦ κοινοῦ Praemonent,* denn V. 531 geht *praemonet* voran. Und so kam er denn auf den Gedanken *commonstrant* zu schreiben. Das Verbum aber, welches Grotius vermisste, ist *portendunt,* denn so hat die editio pr. Da ferner Arat sagt:

καὶ γάρ τε κύων ὠρύξατο ποσσίν
ἀμφοτέροις χειμῶνος ἐπερχομένοιο δοκεύων,

so vermuthe ich, dass Avien V. 533 *praesentiat* geschrieben hat. Auch wird man nach der editio pr. in demselben Verse *ultro* für *multam* lesen. Demnach ist also zu schreiben:

id parui, cum stridunt, denique mures,
cum gestire solo, cum ludere forte uidentur,
portendunt tibimet; canis id praesentiat ultro
tellurem fodiens.

46. Durch den Vindobonensis und die editio princeps wird der gangbare Text auch um einen Vers vermehrt. Nach progn. 153 liest man nämlich in der Handschrift:

Sūma altętuendo docet inclinarier. alta

und in der editio princeps:

Summa alte tuendo docet inclinarer alta.

Es handelt sich V. 150 sqq. um die Hörner des Neumonds und ihre Bedeutung für das Wetter. Avien will nach Arat. prog. 62 sq. angeben, dass, wenn das obere Horn des Mondes in dieser Phase sich herunterbiegt, man Nordwind zu erwarten habe; dass aber Südwind komme, wenn es sich nach hinten überbiegt. Daher sagt er zunächst:

150 *istius* (sc. *Cynthiae) in borean quod se sustollit acumen,*
si curuum specie uelut adnuat, adfore caelo
saeua procellosi praedicet flabra aquilonis.

Hierauf fügt er aber hinzu:

namque hoc urgeri sese adserit hocque grauari.

Sodann folgt im Vindobon. und in der editio pr. der oben angegebene Vers und an ihn schliefst sich die Bemerkung über das Vorzeichen des Südwindes an. Man hat V. 153, wie Grotius bemerkt, *hoc* auf *aquilonis* zu beziehen und darauf wird man auch *hocque* beziehen müssen, wofür aber Grotius ohne genügenden Grund *atque* gesetzt hat. Die Wiederholung entspricht gerade dem Gebrauche des Dichters. Was nun den neuen Vers betrifft, so ist dieser, wie der Ausdruck *inclinarier* zeigt, mit dem ersten Wetterzeichen in Verbindung zu bringen. Man hätte demnach etwa folgenden Gedanken zu erwarten: Von dem Nordwind wird Luna bedrängt, wenn das obere Horn sich neigt. Danach könnte man vielleicht lesen:

153 *namque hoc urgeri sese adserit hocque grauari,*
s i l u n a a l t a t u e n s docet inclinarier alta.

Das heisst: wenn Luna in der Höhe *(alta tuens)* kundgiebt, dass das obere Horn *(alta)* sich neigt.

47. Phaen. 440 *Nec mea musa senem tacitum Cephea relinquet,*
447 *non eget huius enim sedes sacra m o m i n i s hilum.*
441 *Iasiden quoque summa poli Cephea reuoluunt,*
illum quin etiam rutilae pater intulit aethrae
donauitque polo. t e r g o Cynosuridos ursae
post habitat geminasque manus a pectore tendit.
445 *ut diducta pedes tantum mensura seniles*
diuidit, e x t r e m a quantum pede distat ab ursa.

Wie ich vermuthe, steht V. 447 oben an seiner richtigen Stelle. Denn nach V. 446 hat die Bemerkung, dass es dem Cepheus nicht an Bedeutung fehle, als Begründung der in dem vorangehenden Satze angegebenen Lage des Gestirnes, keinen Sinn; wohl aber

nach V. 440. Denn der in diesem Verse ausgesprochene Gedanke: „Cepheus soll nicht unerwähnt bleiben“, wird dann durch V. 447 begründet und der Zusammenhang ist dann dieser: ich will den Cepheus nicht mit Stillschweigen übergehen, denn er nimmt einen bedeutsamen Platz am Himmel ein. V. 447 habe ich *mominis* geschrieben, worauf die Lesart des Vindob. *nominis* hinführt. Die editio pr. hat *numinis,* wofür Grotius *luminis* setzte. Nach dem Vindob. ist auch V. 443 *tergo* zu schreiben; ebenso V. 445 *tantum.* So hatte schon Grotius V. 445 verbessert, nur dass er auf Grund der Lesart *tamen huic* noch *hinc* hinzufügte. Auch der letzte Vers bedarf keiner Aenderung. Grotius schreibt hier nämlich ohne Noth *extremo* für *extrema.* Doch Avien folgt an dieser Stelle fast wörtlich seinem Original:

phaen. 184 *ἴση οἱ στάθμη νεάτης ἀποτείνεται οὐρῆς*
ἐς πόδας ἀμφοτέρους, ὅσση ποδὸς ἐς πόδα τείνει.

48. Nach Eudoxus bei Hipparch I 3 und 23 geht der Wendekreis des Krebses durch die rechte Hand des Engonasin oder Hercules. Obgleich nun Avienus in der Schilderung des nördlichen Wendekreises ebensowenig wie Arat den Hercules erwähnt — er musste vor dem Ophiuchus (Arat. 487 Avien. 960) genannt werden und dort führt ihn auch Germanicus 466 an — so deutet er doch diese Lage des Engonasin an einer anderen Stelle an, denn er sagt phaen. 169 sqq., wenn man vom Drachen ausgehend den Blick dorthin wendet:

171 *qua parte globo tumet altior orbis,*

d. h. wo der nördliche Wendekreis *(altior orbis)* sich (über dem Drachen) erhebt, so findet man dort den Knieenden. Doch nur mit der Lesart des Vindobon. und der editio princeps: *orbis* ist die Stelle verständlich; die vulgäre Lesart *ortus* giebt keinen Sinn.

49. Der Sirius geht nach dem Hasen auf. Dies drückt Avienus phaen. 751 sqq. so aus:

751 *auritum primis emittit gurges ab undis.*
ille (Sirius) minax pauidum super editur.

Diese Anastrophe hat der Vindobon. erhalten, während Grotius und Buhle nach der Aldina *supereditur* lesen. Derselbe Gebrauch findet sich für diese Präposition auch phaen. 1250 *puppim super* und progn. 182 *caelum super.*

Erfurt. A. BREYSIG.

ZUR DOKIMASIE DER BEAMTEN IN ATHEN.

Die Frage nach dem Forum der Beamtendokimasie in Athen ist neuerdings in der Schrift von M. Fränkel, die attischen Geschworenengerichte S. 28 f., wieder angeregt und dort gegen die bisherigen Anschauungen dahin beantwortet worden, dass alle Dokimasien zunächst beim Rathe verhandelt wurden mit Zulässigkeit der Appellation an die Heliaia, die Wahl der Thesmotheten dagegen von vornherein in zwei Instanzen, sowohl vom Rathe als vom Gericht, geprüft werden musste. Die Erwähnung des Gegenstandes ist dort im ganzen eine beiläufige, und wenn die Behandlung desselben eine sorgfältige nicht genannt werden kann, so soll daraus dem Verfasser kein Vorwurf erwachsen. Die Frage ist besonnen erörtert in der Dissertation von P. Halbertsma, de magistratuum probatione apud Athenienses, Deventer 1841 S. 32 f., die jedoch in Deutschland fast unbeachtet geblieben zu sein scheint, wenigstens finde ich sie nur citiert von Frohberger in den Einleitungen zu Lysias 16 und 31. Die folgende Untersuchung gelangt zu theilweise abweichenden Resultaten.

Die Stelle der Leptinea des Demosthenes § 90: *οὐ γὰρ ᾤετο δεῖν ὁ Σόλων, ὁ τοῦτον τὸν τρόπον προστάξας νομοθετεῖν, τοὺς μὲν θεσμοθέτας τοὺς ἐπὶ τοὺς νόμους κληρουμένους δὶς δοκιμασθέντας ἄρχειν, ἔν τε τῇ βουλῇ καὶ παρ᾽ ὑμῖν ἐν τῷ δικαστηρίῳ, τοὺς δὲ νόμους αὐτοὺς . . . ἐπὶ καιροῦ τεθέντας ὅπως ἔτυχον μὴ δοκιμασθέντας κυρίους εἶναι* stellt für die Thesmotheten Dokimasie im Rath und Gerichtshof fest und regt unmittelbar zwei Fragen an. Erstens, wer ist mit *τοὺς θεσμοθέτας* gemeint, die sechs eigentlichen Thesmotheten oder das gesammte Archontencollegium? Fränkel hat, wie aus seiner Anmerkung S. 30 hervorgeht, das Wort im ersten Sinne gefasst, vielleicht

veranlasst durch den Zusatz *τοὺς ἐπὶ τοὺς νόμους κληρουμένους*, aber hatten es die ersten drei Archonten darum weniger mit den Gesetzen zu thun, weil ihrer Verwaltung besondere, und ich denke besonders wichtige, Theile der Gesetzgebung anvertraut waren? Ueber *θεσμοθέται* in dem Sinne von „alle Archonten" hat Meier, Phil. Blätter 1. 101 gehandelt, und wenn dort in diesem Gebrauche eine ungenaue Ausdrucksweise gefunden wird, so ist das durch C. I. G. I S. 439: *τὸν ἄρξαντα τὴν βασιλέως ἐν θεσμοθέταις ἀρχὴν* widerlegt. Bestand nun zwischen der Art der Dokimasie der drei ersten Archonten und der der eigentlichen Thesmotheten kein Unterschied, so fällt jeder Grund gegen eine Beziehung der Demosthenesstelle auf alle Archonten. Ein solcher Unterschied aber kann schwerlich behauptet werden. Lykurgos bei Harpokration unter *δοκιμασθεὶς* spricht von drei Arten der Dokimasie und stellt als eine derselben die Weise hin, wie die neun Archonten geprüft werden, und bei Pollux 8. 85 (aus Aristoteles vgl. v. Stojentin, de Iulii Pollucis etc. auctoritate S. 8) wird die *θεσμοθετῶν ἀνάκρισις* wohl Niemand auf die sechs Thesmotheten allein beziehen wollen, wenn auch dem Verf. des Lexicon Cantabr. unter *θεσμοθετῶν ἀνάκρισις*, als er dieselbe Aristotelesstelle ausschrieb, dieser Irrthum begegnet ist. Des Pollux Worte *ἐκαλεῖτο δέ τις θεσμοθετῶν ἀνάκρισις* beweisen, dass er sich über den Ausdruck wundert, und dass er ihn bei Aristoteles vorfand, der ihn sicher nicht gebraucht hätte, wenn er nicht der officielle gewesen wäre (vgl. Plut. Solon 25), und ich trage kein Bedenken die *ἡλιαία τῶν θεσμοθετῶν* bei Ant. 6. 21 und in der neuerdings aufgefundenen, auch von Fränkel besprochenen Vertragsurkunde mit Chalkis, als die von den Archonten gebildete (Poll. 8. 87) Versammlung aufzufassen. Demnach unterliegt es keinem Zweifel, dass bei Dem. wie in der verwandten Stelle bei Aisch. 3. 38 mit *θεσμοθέται* die gesammte Behörde gemeint ist.

Aber wie sind — und das ist die zweite Frage — bei Dem. die Worte *δὶς δοκιμασθέντας ἄρχειν ἔν τε τῇ βουλῇ καὶ παρ' ὑμῖν ἐν τῷ δικαστηρίῳ* zu verstehen? Schreiben sie für die Archonten eine doppelte Prüfung in jedem Falle vor, oder setzen sie die Heliasten als Appellationsinstanz ein? Beide Ansichten haben ihre Vertreter, für die erste sprechen sich mit anderen Fränkel und Halbertsma aus. Zwei Grammatikerstellen helfen uns nichts: Poll. 8. 92 sagt von den Beisitzern der Archonten: *δοκι-*

μασθῆναι δ' αὐτοὺς ἐχρῆν ἐν τοῖς πεντακοσίοις, εἶτ' ἐν δικαστηρίῳ und das lex. Cant. a. O. von den Archonten nach Aristoteles *ὑπὸ τῆς βουλῆς τῶν πεντακοσίων καὶ τοῦ δικαστηρίου δοκιμάζονται.* Jedoch erscheint eine Entscheidung möglich aus der 26. Rede des Lysias. Dort waren zur Stelle des Archon eponymos Leodamas und als Ersatzmann Euandros erlost. Nachdem ersterer in der Dokimasie verworfen war, tritt Euandros für ihn ein, und in der uns erhaltenen Rede greift ein Freund des ersten denselben bei seiner Prüfung vor dem Rathe an. § 6 heifst es nun: *ἂν δὲ καὶ ἐπὶ τοιόνδε λόγον τράπωνται, ὡς ὁ χρόνος οὐκ ἐγχωρεῖ ἄλλον ἀποκληρῶσαι, ἀλλὰ ἀνάγκη ἐὰν αὐτὸν ἀποδοκιμάσητε ἄθυτα τὰ πάτρια ἱερὰ γίγνεσθαι, τάδ' ἐνθυμήθητε, ὅτι πάλαι ὁ χρόνος ἤδη παρελήλυθεν. ἡ γὰρ αὔριον ἡμέρα μόνη λοιπὴ τοῦ ἐνιαυτοῦ ἐστιν, ἐν δὲ ταύτῃ τῷ Διὶ τῷ σωτῆρι θυσία γίγνεται, δικαστήριον δὲ παρὰ τοὺς νόμους ἀδύνατον πληρωθῆναι. εἰ δὲ ταῦτα πάνθ' οὕτος ὥστε γενέσθαι διαπέπρακται, τί προσδοκῆσαι δεῖ δοκιμασθέντα αὐτὸν ποιήσειν, εἰ τὴν ἐξιοῦσαν ἀρχὴν πέπεικεν αὐτοῦ ἕνεκα παρανομῆσαι.* Diese Stelle lässt unter der Voraussetzung einer doppelten Prüfung in jedem Falle, zwei Erklärungen zu. Nach des Redners Angabe haben die gegenwärtigen Archonten sich Unregelmäfsigkeiten zu Schulden kommen lassen. Diese bestehen unter der angegebenen Voraussetzung

entweder darin, dass nach der Billigung des Rathes, weil am letzten Jahrestage kein Gerichtstag ist, die erforderliche Prüfung vor Gericht ganz ausfallen soll. Diese Gesetzesverletzung wäre aber so offenbar, dass die Archonten, wenn es überhaupt in ihrer Macht stand sie zu begehen, — wie konnten sie die Anerkennung des neuen Archon erzwingen? — sie sich gewiss nicht erlauben durften, und wenn sie sie dennoch vorhatten, so musste der Ankläger das sagen, musste hinter dem *πληρωθῆναι* den Gedanken aussprechen: ohne Prüfung vor Gericht darf keiner das Archontat antreten. Diese Auffassung hat auch meines Wissens keinen Vertreter gefunden;

oder darin, dass die Behörde am letzten Tage trotz des Opfers und des Feiertages Gerichtstag abhalten wollte (so Halbertsma S. 44 A. 2). Damit aber verträgt sich der Satz nicht: *δικαστήριον δὲ παρὰ τοὺς νόμους κτλ.*, für den es hätte heifsen müssen *δικ. δὲ κατὰ τοὺς νόμους κτλ.* Auch würde auf diese

eine Handlung der Behörde das folgende πάντα ταῦτα schlecht passen, ganz abgesehen von der Frage, ob die Beamten es ohne weiteres wagen durften an einem Festtage das Gericht zu versammeln.

Hiermit sind die Möglichkeiten erschöpft, mit ihnen aber fällt die Voraussetzung und es folgt, dass für die Archonten das Gericht nur Appellationsinstanz ist. Im vorliegenden Falle ist (und so die neueren Erklärer des Lysias seit Francken, commentationes Lysiacae S. 188) nach der Anklage von der Behörde eine Zwangslage geschaffen, insofern als im Falle der Verwerfung des Bewerbers durch den Rath oder der Appellation seitens des Anklägers das neue Jahr ohne Archon beginnen muss. Der Kläger meint dagegen, die Frist sei ohnehin vorbei, da er im Falle der Billigung jedenfalls an die Richter appellieren werde, das Gericht aber im alten Jahre nicht mehr entscheiden könne. Der Vorwurf gegen die Behörde — ob begründet oder nicht, ist fraglich — besteht darin, dass sie die Angelegenheit so lange verschleppte, und das konnten die Thesmotheten durch eine verzögerte Uebermittelung des Urtheils über Leodamas an den Rath. Da ihnen eine andere Einwirkung auf die Geschäftsordnung desselben wohl nicht zustand, so widerlegt sich die an sich unwahrscheinliche Annahme von Blass, att. Ber. I S. 471 A., dass Leodamas, nachdem er vom Rathe verworfen, weitere Versuche nicht gemacht habe.

Aus der Fassung der Eingangs angeführten Stelle des Demosthenes hat Fränkel mit einigem Vorbehalt geschlossen, die Dokimasie der Thesmotheten sei eine ganz eigenthümliche, von der der anderen Beamten verschiedene gewesen. Dazu aber finde ich in dem Wortlaut durchaus keine Berechtigung, es wird nur die Prüfungsart der Archonten der der Gesetze, ihrer Schutzbefohlenen, gegenübergestellt, wobei es gleichgültig ist, ob noch andere Beamte demselben Verfahren unterlagen. Dass auch andre Behörden zunächst vor dem Rathe sich ausweisen mussten, folgt aus Lys. 26. 12 mit voller Sicherheit, und bei Pollux 8. 92 ist bezeugt, dass die freigewählten Beisitzer der ersten drei Archonten derselben Dokimasie vor Rath und Gericht sich zu unterziehen hatten. Fränkel S. 30 A. 1 hat zwar das Zeugniss des Grammatikers sehr geringschätzig behandelt, indessen er wäre gewiss weniger vorschnell gewesen, hätte er aus der Vergleichung mit Harp. unter πάρεδρος ersehen, dass auch diese Nachricht des Pollux höchst wahrscheinlich

dem Aristoteles angehört, dessen Worte nur wie auch anderwärts bei Harp. verstümmelt sind.

Gehörten nun aber deswegen alle Beamtendokimasien zunächst vor den Rath, wie Fränkel annimmt? Für den Schreiber der Thesmotheten bezeugen Pollux a. O. (nach Westermanns unzweifelhafter Verbesserung *ἐν μόνῳ* für *ἐννόμῳ)* und das lex. Cant. a. O. das Gegentheil. Wenn ferner bei Dem. 40. 34 Mantitheos gegen seinen Stiefbruder Boiotos, der sich jenes Namen beilegt, die Klage erhebt: *χειροτονησάντων ὑμῶν ἐμὲ ταξίαρχον ἧκεν αὐτὸς ἐπὶ τὸ δικαστήριον δοκιμασθησόμενος*, so hat schon Halbertsma erkannt, dass solcher Betrug nothwendig in der ersten Instanz versucht werden musste und in die zweite nur hätte gelangen können, wenn er in der ersten geglückt wäre, aber das hätte der Redner nicht leicht verschwiegen. Für die Strategen endlich hat Gilbert, Beiträge zur innern Geschichte Athens S. 25, aus Lys. 15. 2 mit Recht auf die Gerichte als Forum der Prüfung geschlossen. Dass aber diese Beschränkung des Appellationsrechtes undenkbar erscheine, wie Fränkel annimmt, wüsste ich nicht, hatten doch die guten Athener sonst Uebung genug darin, sich bei der Entscheidung ihrer Geschworenen zu beruhigen.

Soll nun zwischen der Zuständigkeit des Rathes und der Gerichte eine Grenze gezogen werden, so müssen wir auf Aisch. 3. 14 zurückgehen, wo Theile eines Beamtengesetzes angeführt sind. Es handelt sich darum, die Beamtenqualität und Rechenschaftspflicht des Demosthenes in seiner Eigenschaft als *τειχοποιὸς* zu erweisen: *τὰς χειροτονητάς, φησίν* (n. das Gesetz), *ἀρχὰς ἁπάσας ἑνὶ περιλαβὼν ὀνόματι ὁ νομοθέτης, καὶ προσειπὼν ἀρχὰς ἁπάσας εἶναι ἃς ὁ δῆμος χειροτονεῖ, καὶ τοὺς ἐπιστάτας, φησί, τῶν δημοσίων ἔργων· ἔστι δὲ ὁ Δημοσθένης τειχοποιός, ἐπιστάτης τοῦ μεγίστου τῶν ἔργων· καὶ πάντας ὅσοι διαχειρίζουσί τι τῶν τῆς πόλεως πλέον ἢ τριάκονθ᾽ ἡμέρας, καὶ ὅσοι λαμβάνουσιν ἡγεμονίας δικαστηρίων . . . . τί τούτους κελεύει ποιεῖν; οὐ διακονεῖν, ἀλλ᾽ ἄρχειν δοκιμασθέντας ἐν τῷ δικαστηρίῳ, ἐπειδὴ καὶ αἱ κληρωταὶ ἀρχαὶ οὐκ ἀδοκίμαστοι ἀλλὰ δοκιμασθεῖσαι ἄρχουσι, καὶ λόγον καὶ εὐθύνας ἐγγράφειν πρὸς τὸν γραμματέα καὶ τοὺς λογιστάς, καθάπερ καὶ τὰς ἄλλας ἀρχάς, κελεύει.* Wie weit geht hierbei der Wortlaut des Gesetzes? das ist die Frage. Auf die Wahrheitsliebe des Aischines ist wenig zu bauen, aber die Frechheit der Lüge wäre unerhört, wenn nicht

die Worte *ἄρχειν* und dann *καὶ λόγον καὶ εὐθύνας ἐγγράφειν*, auf die der ganze Schluss gebaut ist, dem Gesetze angehörten. Was dazwischen steht von *δοκιμασθέντας* bis *ἄρχουσι*, ist für den Zweck des Aischines ganz unwesentlich, der Satz *ἐπειδὴ καὶ κτλ.* ist jedenfalls Zuthat des Redners, veranlasst durch die Worte *δοκιμασθέντας ἐν δικαστηρίῳ*, aber für diese selbst weiſs ich durchaus keine Veranlassung als die eine, dass sie hinter dem *ἄρχειν* in dem Gesetze standen. Ist das richtig, so ist von selbst auch ohne die oben angeführten Beispiele klar, dass das Gesetz mit *ἐν τῷ δικαστηρίῳ* das Gericht weder als Berufungsinstanz noch in einer allgemeineren Bedeutung, etwa wie Dem. 24. 196, so dass es auch den Rath mit umfassen konnte, meinte, sondern die Heliaia als erstes und einziges Forum für die genannte Beamtenkategorie festsetzte. Der erwähnte Zusatz mit *ἐπειδὴ* stellt diesen die erlosten Behörden entgegen, und es leuchtet ein, dass dasselbe Gesetz auch über sie Bestimmungen enthalten musste. Dass sie vor den *ἀρχαὶ χειροτονηταὶ* behandelt waren, ist darum wahrscheinlich, weil so allgemeine Bestimmungen wie „alle die über 30 Tage Staatsangelegenheiten verwalten, alle denen Vorstandschaft in den Gerichten zukommt“ naturgemäſs an das Ende einer Aufzählung gehören. Nun aber hätte Aischines den Causalsatz mit *ἐπειδὴ καὶ* unmöglich bilden können, wenn die *ἀρχαὶ κληρωταὶ* in derselben Reihe vor den *ἀρχαὶ χειροτονηταὶ* gestanden hätten und zu ihnen gleichfalls das *ἄρχειν* und *λόγον ἐγγράφειν* des § 15 das Prädicat bildeten. Es folgt, dass für erloste Behörden in einem früheren Theile des Gesetzes besondere, wahrscheinlich abweichende Bestimmungen getroffen waren.

Für die Archonten, deren Paredroi und andere Beamte haben wir oben als Prüfungsbehörde den Rath mit Appellation an die Heliaia gefunden. Die Verweisung vor den Rath erscheint als eine Verschärfung der Prüfung, denn man sollte meinen auch dem eingefleischtesten Demokraten müsste die Versammlung gleichfalls vereidigter (Lys. 26. 8) Männer, die alle selbst einer Dokimasie sich hatten unterwerfen müssen, urtheilsfähiger vorgekommen sein als der Gerichtshof, wenn auch dieser als letzte Instanz ein Glaubenssatz des attischen Staatsrechts geworden war. Und in der That bedurfte der Zufall des Looses in viel höherem Grade einer Beaufsichtigung seitens der herrschenden Demokratie, als die Wahl, die ja an sich schon eine Willensäusserung des souverainen Demos

war. Von diesem Gesichtspunkt aus werden wir uns auch nicht mehr wundern, wenn die freigewählten Paredroi der ersten drei Archonten, die oft genug für Unerfahrene die eigentliche Seele der Amtsführung waren ([Dem.] 59. 72), sich der schärferen Form der Prüfung zu unterwerfen hatten. Das Geschäft des Schreibers der Archonten, der obwohl freigewählt nur von dem Gericht geprüft wurde, mochte man als minder wichtig ansehen.

Dass nun für alle erlosten Beamten die gleiche Prüfungsart vor Rath und Gericht beliebt worden sei, folgt aus der Zusammenfassung des Aischines *ἐπειδὴ καὶ αἱ κληρωταὶ ἀρχαὶ οὐκ ἀδοκίμαστοι, ἀλλὰ δοκιμασθεῖσαι ἄρχουσι* nicht. Sind aber oben die Intentionen der verschiedenen Verfahrungsarten richtig erkannt, so lässt sich als Grund für die entgegengesetzte Annahme nur die Ueberbürdung des Rathes mit diesen Geschäften denken. Von der zahlreichsten erlosten Behörde nun, dem Rathe selbst, ist Prüfung vor dem alten Rathe durch Lysias gegen Philo (31) gesichert, die Zulässigkeit der Appellation, obwohl nirgends bezeugt, erscheint eine nothwendige Consequenz des attischen Staatsrechtes. Hatte aber der Rath die Zeit die 500 und mehr Bewerber für den neuen Rath zu prüfen, so werden wir ihm dies Geschäft auch für alle übrigen erlosten Magistrate zumuthen dürfen, deren Einfluss jedenfalls bedeutender war als der des einzelnen Rathmannes. Wir erhalten also als das einfache Resultat unserer Untersuchung, dass alle erwählten Beamten — *χειροτονητοὶ* wie *αἱρετοί*, die letzteren soweit sie allgemeine Staatsangelegenheiten über 30 Tage verwalteten — vor Gericht, alle erlosten dagegen vor dem Rath mit Zulässigkeit der Berufung an die Gerichte geprüft wurden. Und hiermit lässt sich auch das oben schon angezogene Fragment des Lykurgos bei Harp. unter *δοκιμασθείς* vereinigen: *τρεῖς δοκιμασίαι κατὰ τὸν νόμον, φησί, γίνονται, μία μὲν ἣν οἱ ἐννέα ἄρχοντες δοκιμάζονται, ἑτέρα δὲ ἣν οἱ ῥήτορες, τρίτη δὲ ἣν οἱ στρατηγοί.* Archonten und Strategen vertreten als die Hauptbehörden ihre Kategorien, wenn auch nicht ersichtlich ist, was den Lykurgos bewog, dazwischen die völlig anders geartete Dokimasie der Redner zu stellen. Wenigstens, was Aischines aus dem Gesetz über diese letztere 1. 28 f. anführt, lässt sich nicht wohl mit den Citaten 3. 15 f. zu einem Gesetze verschmelzen.

Breslau. TH. THALHEIM.

EPIGRAPHISCHE MITTHEILUNGEN.

I. Inschrift von Olbia.

In der Sammlung des hiesigen griechischen literarischen Vereins (*Ἑλληνικὸς Φιλολογικὸς Σύλλογος*) befindet sich seit einigen Wochen eine Stele mit Inschrift, welche jüngst bei der Fundamentirung eines türkischen Hauses in Anadolu Kavak auf der asiatischen Seite des Bosporus zum Vorschein gekommen ist. Von den 32 Zeilen ist keine einzige mehr vollständig erhalten, indem die Buchstaben an der rechten und linken Kante des Steins mehr oder minder stark zerstört sind; die theilweis zweifellosen Ergänzungen ergeben, dass die Zeilen von ungleicher Länge waren, indem ihre Buchstabenzahl zwischen 27 und 33 schwankt. Das Material der Stele ist Marmor, ihre Höhe und Breite beträgt 0,67 : 0,32 ^{m}, die Höhe der Charaktere, mit Ausnahme der kleiner geschriebenen Δ Ι Θ Ο Ω, 0,01 ^{m}.

Die folgende Wiedergabe beruht auf zwei gelungenen Papierabklatschen, welche in zweifelhaften Fällen wiederholt mit dem Original collationirt worden sind.

ΡΥΣΣΘΕΝΗΕΙΣΠΛΕΙΝΤΟΝΒΟΥ
ΟΝΚΑΤΑΤΑΔΕΕΔΟΞΕΒΟΥΛΗΙ
ΩΙΚΑΝΩΒΟΣΟΡΑΣΥΔΑΜΑΝΤΟ
ΕΙΝΑΙΠΑΝΤΟΣΧΡΥΣΙΟΥΕΠΙΣΗΜΟ
5 ΑΙΑΡΓΥΡΙΟΕΠΙΣΗΜΟΥΕΙΣΣΑΓΩΓΗ
ΑΓΩΓΗΝΟΔΕΘΕΛΩΝΠΩΛΕΙΝ
ΘΑΙΧΡΥΣΙΟΝΕΠΙΣΗΜΟΝΗΑΡΓ
ΠΙΣΗΜΟΝΠΩΛΕΙΤΩΚΑΙΩΝΕ Ο
ΟΥΛΙΘΟΥΤΟΥΕΝΤΩΙΕΚΚΛΗΣΙΑ
10 ΔΑΝΑΛΛΟΘΙΑΠΟΔΩΤΑΙΗΠΡΙΗ
ΕΙΤΑΙΟΜΕΝΑΠΟΔΟΜΕΝΟΣΤΟ
ΟΥΑΡΓΥΡΙΟΥΟΔΕΠΡΙΑΜΕΝΟΣΤ
ΟΣΟΥΕΠΡΙΑΤΟΠΩΛΕΙΝΔΕΚΑΙΩ
ΠΑΝΤΑΠΡΟΣΤΟΝΟΜΙΣΜΑΤΟΤΙ
15 ΩΣΠΡΟΣΤΟΝΧΑΛΚΟΝΚΑΙΤΟΑΡΓΥΡΙΟ
ΒΙΟΠΟΛΙΤΙΚΟΝΟΣΔΑΝΠΡΟΣΑΛΛΟ
ΩΤΑΙΗΠΡΙΗΤΑΙΣΤΕΡΗΣΕΤΑΙΟΜΕΝ
ΜΕΝΟΣΟΑΝΑΠΟΔΩΤΑΙΟΔΕΠΡΙΑΜ
ΟΣΟΥΑΝΠΡΙΗΤΑΙΠΡΑΞΟΝΤΑΙΔΕΤΟ
20 ΡΑΤΟΨΗΦΙΣΜΑΤΙΠΑΡΑΝΟΜΟΝΤΑ
Ο ΑΝΤΗΝΩΝΗΝΠΡΙΩΝΤΑΙΤΩΝΠΑΡ
ΜΗΣΑΝΤΩΝΔΙΚΗΙΚΑΤΑΛΑΒΟΝΤΕ
ΤΟΔΕΧΡΥΣΙΟΝΠΩΛΕΙΝΚΑΙΩΝΕΙΣΘ
ΝΜΕΝΣΤΑΤΗΡΑΤΟΝΚΥΖΙΚΗΝΟΝ
25 ΤΟΗΜΙΣΤΑΤΗΡΟΚΑΙΜΗΤΕΑΞΙΩΤΕΡΟ
ΤΕΤΙΜΙΩΤΕΡΟΝΤΟΔΑΛΛΟΧΡΥΣΙΟΝ
ΜΟΝΑΠΑΝΚΑΙΑΡΓΥΡΙΟΝΤΟΕ
ΩΛΕΙΝΚΑΙΩΝΕΣΘΑΙΩΣΑΝΑΛΛΟ
ΩΣΙΤΕΛΟΣΔΕΜΗΔΕΝ
30 ΙΟΥΕΠΙΣΗΜΟΥΜΗΤΑΡ
ΜΗΤΕΠΩΛΟΝΤΑΜΗΤ
ΤΑ

Εἰς Βο|ρυσσθένη εἰςπλεῖν τὸν βου-
λόμεν]ον κατὰ τάδε ἔδοξε βουλῆ
καὶ δήμ]ῳ, Κάνωβος Θρασυδάμαντο[ς
εἶπεν· ἐξ]εῖναι παντὸς χρυσίου ἐπισήμο[υ
5 *κ]αὶ ἀργυρίο(υ) ἐπισήμου εἰσαγωγὴ[ν*

καὶ ἐξ]αγωγήν· ὁ δὲ θέλων πωλεῖν [καὶ
ὠνεῖσ]θαι χρυσίον ἐπίσημον ἢ ἀργ[ύρι-
ον ἐ]πίσημον πωλείτω καὶ ὠνε[ίσ]θω
ἐπὶ τ]οῦ λίθου τοῦ ἐν τῷ ἐκκλησια[στη-
10 ρίῳ· ὅς] δ' ἂν ἄλλοθι ἀποδῶται ἢ πρίη[ται
στερ]εεῖται ὁ μὲν ἀποδόμενος το . . .
. . . . ου ἀργυρίου, ὁ δὲ πριάμενος τ
. . . . ὅσου ἐπρίατο· πωλεῖν δὲ καὶ ὠ[νεῖ-
σθαι] πάντα πρὸς τὸ νόμισμα τὸ τῆς
15 πόλε]ως, πρὸς τὸν χαλκὸν καὶ τὸ ἀργύριο[ν
τὸ Ὀλ]βιοπολιτικόν· ὃς δ' ἂν πρὸς ἄλλο
ἀποδ]ῶται ἢ πρίηται στερήσεται ὁ μὲν [ἀ-
ποδό]μενος ο(ῦ) ἂν ἀποδῶται, ὁ δὲ πριάμ[ε-
νος] ὅσου ἂν πρίηται· πράξονται δὲ το[ὺς
20 πα]ρὰ τὸ ψήφισμά τι παρανομο(ῦ)ντα[ς
ο[ἳ] ἂν τὴν ὤνην πρίωνται τῶν παρ[α-
νο]μησάντων δίκῃ καταλαβόντες·
τὸ δὲ χρυσίον πωλεῖν καὶ ὠνεῖσθ[αι
τὸ]ν μὲν στατῆρα τὸν Κυζικηνὸν . . . .
25 το(ῦ) ἡμιστατήρο(υ) καὶ μήτε ἀξιώτερο[ν
μή]τε τιμιώτερον, τὸ δ' ἄλλο χρυσίον [τὸ ἐπί-
ση]μον ἅπαν καὶ ἀργύριον ἐ[πίσημον
π]ωλεῖν καὶ ὠνε(ῖ)σθαι ὡς ἂν ἄλλο[θι
θ]έ[λ]ωσι· τέλος δὲ μηδέν[α μήτε
30 χρυσ]ίου ἐπισήμου μήτ' ἀρ[γυρίου ἐπισήμου
. . . . μήτε πωλο(ῦ)ντα μήτ' [ὠνούμενον
. . . .

„Auf Antrag des Kanobos, Sohnes des Thrasydamas, haben Rath und Volk beschlossen, dass das Einlaufen in den Borysthenes unter folgenden Bedingungen gestattet sei: Die Einfuhr und Ausfuhr von gemünztem Gold und Silber aller Art ist erlaubt, wer jedoch gemünztes Gold oder Silber kaufen und verkaufen will, soll „am Stein“ auf dem Ekklesiasterion kaufen und verkaufen; diejenigen, die anderswo kaufen oder verkaufen, sollen als Bufse zahlen, der Verkäufer . . . . des Geldes, der Käufer soviel als er gekauft hat; ferner soll man Alles kaufen und verkaufen gegen das Geld der Stadt, nämlich gegen olbiopolitisches Kupfer und Silber; diejenigen aber, die gegen anderes Geld kaufen oder verkaufen, sollen als Bufse zahlen, der Verkäufer das was er verkauft,

der Käufer das wofür er gekauft; die, welche wider dieses Psephisma handeln, sollen von denen belangt werden, welche die Pacht gekauft haben, und zwar nach demselben Verfahren wie die, welche ungesetzliche Handlung begangen. Was das Gold anbetrifft, so soll man den kyzikenischen Stater . . . . . des Halbstaters kaufen und verkaufen, weder billiger noch theurer, alles übrige gemünzte Gold und Silber so wie anderwärts[1]); schliefslich soll Niemand beim Kauf und Verkauf von gemünztem Silber und Gold . . . ."

Wie sich aus dem Eingang und der Bestimmung, dass nur gegen das Courantgeld der Stadt, nämlich gegen olbiopolitisches Kupfer und Silber gekauft und verkauft werden darf (Z. 14 ff.) ergiebt, liegt uns hier ein Psephisma der Stadt Olbia am Borythenes, jetzt Okcakow am Dniepr, vor; denn wenn auch der Fundort uns zunächst an Byzanz oder eine andere in der Nähe gelegene Stadt denken liefse, so wird diese Möglichkeit, um von andern Gründen abzusehen, von vornherein durch den Dialect unserer Inschrift ausgeschlossen, welcher, wie wir weiter unten sehen werden, der neuionische ist, während am Bosporus, in Byzanz, Kalchedon, dem Hieron (vgl. C. I. G. 2060; 3794 und die kürzlich in den Monatsberichten der Berl. Akademie veröffentlichte Tafel aus dem Hieron) zur Zeit, aus welcher unser Text stammt, der dorische Dialect herrschte. Somit müssen wir entweder annehmen, dass unsere Stele in neuerer Zeit als Ballast von der Krim nach dem Bosporus gewandert ist, oder dass die Olbiopoliten eine Copie ihres für die fremden Seefahrer wichtigen Beschlusses zur weiteren Verbreitung am Hieron aufstellten, sowie etwa heutzutage jeder Staat die für Schifffahrt und Seehandel wichtigen neuen Verordnungen u. s. w. den anderen Staaten mitzutheilen pflegt, damit sie durch letztere zur Kenntniss ihrer betreffenden Unterthanen gebracht werden. In der That war zu diesem Zwecke kaum ein geeigneterer Punkt zu finden als der Tempel des Juppiter Urius, das sog. Hieron, der Fundort der Stele: hier war im Alterthum der Ausgang des Bosporus, hier legte jeder Schiffer an, welcher

[1]) Man könnte statt des in der Transscription vorgezogenen *θέλ]ωσι* auch *ἀπο]δῶσι* lesen; nach einer langen Untersuchung des Abklatsches habe ich noch folgende Varianten notirt:

ΟΕΙΔΩΣΙ

ΟΗΔΩΣΙ

auf der Fahrt nach dem Pontus die Meerenge passirte[1]; im Mittelalter errichteten die Byzantiner dort starke Befestigungen, und noch jetzt erinnern einige Institutionen an die ehemalige Bedeutung dieser Stelle.

Die Bestimmungen der vorliegenden Inschrift sind, wie ihr Eingang zu besagen scheint, vor allen für die fremden Seefahrer und Kaufleute getroffen. Folgende thatsächliche Verhältnisse mögen ihnen etwa zu Grunde gelegen haben. Die Wechsler (*τραπεζῖται*) von Olbia bildeten, wie hier zu Lande noch jetzt die Sarrafs, eine eigene Zunft, indem sie vom Staate beaufsichtigt wurden und für Ausübung ihres Gewerbes gewisse Abgaben entrichteten[2]; dem gegenüber schützt der Staat ihre Interessen, indem er den Kauf und Verkauf von Geld anderswo als „bei dem Stein[3]) auf dem Ekklesiasterion“ bei Vermeidung schwerer Strafen verbietet, womit offenbar gemeint ist, dass Wechselgeschäfte nur mit den Trapeziten abgemacht werden durften, welche, wie ihre Collegen in Athen (Perrot Mém. d'Arch. 358), ihren Stand auf dem Rathplatze hatten. Gleichzeitig hiermit wird das aus Kupfer und Silber bestehende Courantgeld von Olbiopolis für das einzig gültige Zahlungsmittel bei Kauf und Verkauf erklärt. Diese Mafsregel, deren nächster Zweck wohl war, die Stadtmünze vor Entwerthung zu schützen, lag gewiss ebensosehr im Interesse des Staates wie der Privaten. Der fremde Kaufmann, der mit Waaren aus dem Ausland nach Olbia kam, war bei der Heimkehr gezwungen seinen Erlös in Gold zu verwandeln, und umgekehrt, wenn er Waaren kaufte, sein mitgebrachtes Geld in dortige Münze umzuwechseln. Ferner mochte, wie wir aus der allerdings bedeutend jüngeren Inschrift zu Ehren des Protogenes ersehen, die geleerte Gemeindekasse nicht selten in der Lage sein, grofse Anlehen in Gold bei den Trapeziten machen zu müssen, die sie später in werthloser Courantmünze

---

[1]) Vgl. Böckh im C. I. G. II S. 973 ff.

[2]) Dies ergiebt sich aus dem *ὤνην πρίασθαι* Z. 21, über welchen Ausdruck man die Lexica sehe. Vgl. in dem Decret zu Ehren des Protogenes (C. I. G. 2058) A 52: *τρὶς ἀναπραθείσης τῆς ὤνης καὶ τὸ τρίτον ἀγοράσαντος Φορμίωνος κτλ.*

[3]) Vermuthlich irgend ein Stein, welcher Rednern, Herolden oder wer sonst öffentlich zu reden hatte als Standort diente. Ueber die verschiedenen „Steine“ in Athen (*ὁ ἐν τῇ πυκνὶ λίθος, ἐν τῇ ἀγορᾷ πρὸς τῷ λίθῳ* etc.) vgl. die Lexica.

zurückzahlte. Dabei werden manchmal die Gläubiger durch Herabdrückung der Course ihren Gewinn gefunden haben, manchmal aber werden sie auch gezwungen gewesen sein vom Staate Zahlungen zu einem höheren Course, als wie er in der That bestand, anzunehmen; so heisst es in der angeführten Inschrift vom Protogenes, dass er „obgleich er selbst in Gold gezahlt, dafür Kupfer zu [dem Course von] 400 bekam" (A 70: *δοὺς χρυσίον πᾶν, χαλκὸν ἐκομίσατο ἐκ τετρακοσίων*).

Eine weitere Bestimmung betrifft den kyzikenischen Stater und sein Verhältniss zum Halbstater; er soll [vermuthlich nur „das Doppelte] der Hälfte gelten, nicht mehr und nicht weniger", Z. 23 ff. Wie schon oft bemerkt worden, ist im bosporanischen Reich schon in früher Zeit das kyzikenische Gold in grofsen Mengen eingeführt worden (Mommsen R. Mw. 698); nirgend wo anders wird diese Münze so häufig gefunden wie in der Krim, und eine Stelle des Demosthenes (gegen Phormio § 23) zeigt, dass zu seiner Zeit der Kyzikener als Zahlungsmittel diente. Phormio zahlte ein Darlehen von 2000 Drachmen nebst Accessorien, welches er in Athen aufgenommen, im Bosporus mit 120 Kyzikenern zurück, wozu der Redner bemerkt, dass der Kyzikener dort 28 attische Drachmen gegolten hätte. Da, wie sich aus Z. 14 ff. ergiebt, zur Zeit unserer Inschrift in Olbia nur Silber- und Kupferprägung bestand, so vertrat der Kyzikener das Goldcourant, und so hatte der Staat Grund genug den Coursschwankungen desselben durch gesetzliche Bestimmungen vorzubeugen. Allerdings sind neben Silber- und Kupfer- auch städtische Goldmünzen von Olbia bekannt, doch scheinen sie eben, wie unser Text zeigt, jüngeren Ursprungs zu sein; während in älterer Zeit das im Auslande geprägte Gold für die Bedürfnisse des Verkehrs genügte, mochte man später, als ganz Vorderasien zur Silberwährung überging und die Prägung der Kyzikener bald nach Alexander aufhörte (Brandis Münz-, Maafs- und Gewichtssystem Vorderasiens S. 177. 252. 257 f.), genöthigt sein, im eigenen Lande Gold zu schlagen. — Was ist aber für eine Münze unter dem Halbstater zu verstehen? Unter den Theilstücken des Kyzikeners sind bis jetzt Hälften noch nicht mit Sicherheit constatirt, obgleich hin und wieder dergleichen vorkommen sollen[1]). Vielleicht dürfte folgende Annahme zur Er-

[1]) Vgl. Mommsen R. Mw. 5. Auch in der Prokesch'schen Sammlung soll sich ein solcher befunden haben.

klärung dienen. In der schon öfter angeführten Inschrift zu Ehren des Protogenes werden die zahlreichen Summen, von denen die Rede ist, stets in „Goldstücken“ (*χρυσοῦς*) ausgedrückt: schon Böckh zog aus den Getreidepreisen den Schluss, dass damit der attische Stater gemeint sei, welcher Ansicht auch Mommsen a. a. O. sich angeschlossen hat. Ich halte es daher nicht für unmöglich, dass zur Zeit unserer Inschrift neben dem kyzikenischen Stater von 16,5 Gr. auch der für den Verkehr bequemere attische von 8,5 Gr. (Mommsen a. a. O. S. 55 f.) in Olbia circulirte, welch letzterer, obgleich sein Gewicht und Feingehalt bedeutend mehr betrugen, im allgemeinen als Hälfte des ersteren galt. Vielleicht aber gelingt es noch in der That unter den unbestimmten Reihen der älteren vorderasiatischen Goldprägung den kyzikenischen Halbstater aufzufinden.

Wie dem auch sein mag, der im Vorstehenden erläuterte Inhalt unserer Stele und ein Vergleich mit der Protogenesinschrift scheinen mir darauf hinzuführen, dass sie etwa aus dem Ende des 4. Jahrh. v. Chr. stammt, dass sie mithin die älteste unter den zahlreichen Inschriften von Olbia ist (vgl. C. I. G. 2058—2096 und Add.; Hermes III 441 ff.). Hiermit stimmen die paläographischen und sprachlichen Merkmale überein. Olbia[1]) war Ol. 31, 2 von Milesiern gegründet (s. die Geschichte der Stadt bei Böckh Introductio Inscr. Sarm. S. 86 ff.) und es lassen sich in den Inschriften noch eine Anzahl Spuren des ionischen Dialekts nachweisen, die von Böckh und letzthin von Erman (in Curtius Studien V S. 274) zusammengestellt sind, wobei nicht zu vergessen, dass „inde a quarto a. Chr. saeculo formae atticae magis magisque vernaculas submovebant, ita ut iam proximo saeculo ineunte pauca tantum in titulis remanerent ionicae dialecti vestigia“ (Erman l. l. S. 255). Zu diesen rechne ich die Schreibungen: *ἀργυρίο(υ)* Z. 5, *ο(ῖ)* Z. 18, *παρανομο(ῦ)ντας* Z. 20, *το(ῦ) ἡμιστατήρο(υ)* Z. 25, *ὠνε(ῖ)σθαι* Z. 28 und *πωλο(ῦ)ντα* Z. 31. Erman a. a. O. S. 284 weist nach, dass die defective und volle Schreibung in allen Inschriften des 6. und 5. Jahrhunderts sich nebeneinander finden, und zwar derart, dass in 12 Fällen von 56 *ου*, in 43 Fällen *ο*

[1]) Wie einige Schriftsteller berichten bediente man sich statt des Namens Olbia auch der Bezeichnung Borysthenes; *εἰς Βορυσθένην εἰσπλεῖν* Z. 1 heifst also soviel wie in Olbia einlaufen.

geschrieben ist. Dasselbe gilt von *ει* und *ε*, nur dass hier das umgekehrte Verhältniss obwaltet, insofern die scriptio plena häufiger ist (s. a. a. O. S. 281 ff.). Im vorliegenden Text finden wir 13 *ου* neben 6 *ο*, und 10 *ει* neben einem *ε*, ein Verhältniss, welches uns einerseits nicht gestattet eine frühere Abfassungszeit als das Ende des 4. Jahrh. anzunehmen, andererseits aber auch den Gedanken an eine spätere Zeit als unzulässig erscheinen lässt, da in den jüngern jonischen Texten die defective Schreibung gar nicht mehr vorkommt. Wie die Form *στερ|εεῖται* Z. 11 (statt des E kann höchstens nur Ξ gelesen werden) zu erklären, und ob das verdoppelte *σ* in *Βορυσσθένη* Z. 1 und *εἰσσαγωγὴν* Z. 5 (vgl. Keil Analecta S. 151) zu den Ionismen zu rechnen, diese Fragen zu entscheiden überlasse ich andern. Die Namen *Κάνωβος* und *Θρασυδάμας* sind im Pape'schen Onomasticon nachzutragen.

Pera. J. H. MORDTMANN.

ZU DEN GRIECHISCHEN INSCHRIFTEN.

I. ZU DEN SÖLDNERINSCHRIFTEN VON ABU-SIMBEL.

In den Söldnerinschriften von Abu-Simbel, und insbesondere der umfangreichsten derselben (C. I. G. 5126, Lepsius Denkm. aus Aegypten u. Aethiopien XII Abth. VI Bl. 99 Gr. 531), scheint mir auch nach Kirchhoffs Berichtigungen (Studien 3. Aufl. S. 34 ff.) noch nicht alles richtig gelesen zu sein. Die Inschrift lautet mit denselben so: *Βασιλέος ἐλθόντος ἐς Ἐλεφαντίναν Ψαματίχου* | *ταῦτα ἐγράψαν τοὶ σὺν Ψαμματίχῳ τῷ Θεοκλ(έ)ος* (Kirchhoff S. 37, 2) | *ἐπλέον. ἦλθον δὲ Κέρκιος κατύπερθεν ις ο ποταμὸς* (nach K. verschrieben für *ἐς ὃ ὁ π.*) | *ἀνίη. ἀλόγλωσος Δηχεποτασιμτο, Αἰγύπτιος δὲ Ἄμασις.* | *ἔγραφε δ' ἁμὲ Ἄρχων* (Kirchh. 37, 1 evident für *Δαμεάρχων*) *Ἀμοιβίχου καὶ Πέλεκος Οὐδάμου.* — Also in Z. 3 *ισο* geschrieben statt *εσο ο*? Das ist wenig wahrscheinlich, und nun zeigt auch das Facsimile vorher gar kein N, sondern einen undeutlichen senkrechten Strich und davon stark getrennt ein V. Dies ergiebt, mit Beseitigung jenes Striches als eines zufälligen Risses im Stein, *κατύπερθε υἶς ὁ ποταμὸς ἀνίη*, „sie kamen oberhalb Kerkis wohin der Fluss es zuliefs". Nämlich *υἶς* als dorische Form für *οἷ* rechtfertigt sich durch folgende Reihe. *Ὗι* „wo" und „wohin", Inschr. von Hierapytna Mnemosyne I 75 ff. 105 ff. (Cauer Delectus inscr. 45, 16. 22; 46, 16); vgl. *τυΐ, ὧδε, Κρῆτες* Hesych.; Ahrens D. D. 364. *Οἷς* „wohin", delphische Inschriften, Ahrens 367. *Πυῖς = ποῖ*, Ammonios de diff. p. 121 aus Sophron, Ahrens das.; also auch *ὗς = οἷ*. Neben diesen drei Formen hat *υἶς* oder *ὑῖς* nicht das mindeste Bedenken. — In der folgenden Zeile nehme ich Anstofs an dem übermäfsig barbarischen Namen, an der Unklarheit des

Sinnes, an dem Mangel der verbindenden Conjunction; denn sonst wird immer mit *δὲ* angereiht. Also doch wohl: *ἀλογλώσους δ' ἦχε Ποτασιμτο, Αἰγυπτίους δὲ Ἄμασις*; es werden die Führer der nichtgriechischen Abtheilungen genannt, und zwar verstehe ich unter den *ἀλλόγλωσσοι* nicht etwa Aethiopier, sondern karische und andere Söldner nichtgriechischer Zunge. *Ἦχε* für *εἶχε* rechtfertigt sich unter allen Umständen durch *ἡμί* für *εἰμί* auf dem Gefäfse von Kamiros (Kirchhoff St. S. 43). Ist nun *Ποτασιμτο* wirklich der Name? war so die ausländische Endung, wie kam es, dass er nicht zu *Ποτασιμτος* hellenisirt wurde? Eher also *Πότας Ἴμτου*. — Endlich in der letzten Zeile ist *Οὔδαμος* schlechterdings kein Name; wir hätten ja dann den homerischen *Οὖτις* (*οὐδαμός* = *οὐδείς*) in wirklichem Gebrauch. Vielmehr *οὑδάμου* = *ὁ Εὐδάμου*, und so auch vorher, wenn man will, *ἁμοιβίχω* = *ὁ Ἀμοιβίχου*; denn die Krasen wie *τἀργεῖοι* st. *τώργεῖοι*, die Ahrens noch nicht als dorisch gelten lassen will, lassen sich nach dem Auffinden der argivischen Künstlerinschrift von Olympia nicht mehr anzweifeln.

II. ZU DEN LESBISCHEN INSCHRIFTEN.

Die in dem Werke von A. Conze: Reise auf der Insel Lesbos (Hannover 1865) in Abzeichnung veröffentlichten lesbischen Inschriften sind mit Ausnahme der grofsen von Eresos immer noch nicht umgeschrieben und ergänzt worden, wiewohl mehr als eine darunter ist, die das wohl verdiente. Dies gilt besonders von der auf Tafel VI 1 mitgetheilten Inschrift von Mytilene, deren Wichtigkeit, sowohl ihres Alters als ihrer interessanten Wortformen wegen, noch neuerdings U. von Wilamowitz-Möllendorff in seiner mehr scharfen als ungerechten Recension des Cauerschen Buches (Ztschr. f. Gymn.-Wesen 1877 October) hervorgehoben hat. Die Urkunde enthielt einen Vertrag zwischen Mytilene und Phokaia über gemeinsame Prägung von Goldmünzen. Der Stein hat unten freien Raum, oben ist er arg verstümmelt, rechts und links ist die Schrift wenigstens in den unteren Zeilen ganz oder fast ganz unversehrt. Geschrieben ist auch hier *στοιχηδόν*; die Zeile enthielt in der Regel 30 Buchstaben.

Z. 1—4 geben, wie es scheint, nach vorhergehender Anführung der eigentlichen Vertragsbestimmungen den Zusatz, dass

etwaige weitere Abmachungen zwischen beiden Staaten über die Sache erlaubt und gültig sein sollten; man vgl. die kretische Vertragsurkunde C. I. Gr. 2556 Z. 73 ff.: *αἰ δέ τί κα δόξῃ ἀμφοτέραις ταῖς πόλεσι βωλομέναις ἐπὶ τῷ κοινᾷ συμφέροντι διορθώσασθαι, κύριον ἔστω τὸ διορθωθέν.* Also etwa:

— — — [*ὄττι*
2 *δέ κε αἰ] πόλις [ἀ]μφ[ό]τ[εραι* . . . .
. . . . . *γράφωισι εἰς τὰν[στάλλαν* . . . .
. . . . *τωισι κύριον ἔστω.*

Das T zu Anfang von Z. 4 ist sehr unsicher und wahrscheinlich unrichtig. Ich denke, dass in Z. 3 von Zusätzen, in Z. 4 von Aenderungen die Rede war.

Z. 4—18 Bestimmungen gegen Münzverfälschung.

4 — — *κύριον ἔστω . τ[ὸν δὲ κέρναν-*
5 *τα τὸ] χρύσιον ὑπόδικον ἔ[μμεναι ἀμφο-*
τέρ]αισι ταῖς πολίεσσι . δι[κάσταις δὲ
ἔμ]μεναι τῶι μὲν ἐμ Μυτιλήναι [κέρναν-
τι] ταὶς ἄρχαις πα[ί]σαις ταὶς ἐμ Μ[υτιλ-
ή]ναι πλέας τ[ῶ]ν αἰμίσεων, ἐμ Φώκαι δ[ὲ τ-
10 *αὶς ἄρχαις παίσ[α]ι[ς] ταὶς ἐμ Φώκαι πλ[έ-*
ας τῶν αἰμίσεω[ν]. τὰν δὲ δίκαν ἔμμεναι
ἐπεί κε ὠνίαυτος ἐξέλθηι ἐν ἓξ μήννε[σ-
σι. αἰ δέ κε καταγ[νωθῆ]ι τὸ χρύσιο[ν] κέρ-
ναν τὸ ἀρέστε[ρ]ο[ν θ]έλων, [θ]ανάτωι ζαμι-
15 *ώσθω. αἰ δέ κε ἀ[π]υφύγ[η]ι μ[ὴ] θέλων ἀμβρ[ό-*
την, τιμάτω τ[ὸ] δικαστήριον ὄττι χρὴ α-
ὔτ(ο)ν πάθην ἢ κατθέ[μ]εναι. [ἀ δ]ὲ πόλις ἀναί-
τιος καὶ ἀζάμι[ο]ς [ἔστω].

Es soll also für ein solches Vergehen ein gemeinsamer Gerichtshof gebildet werden, bestehend aus den im Jahre des Vergehens fungirenden Behörden beider Staaten, doch soll die Zusammensetzung stets derartig sein, dass die Behörden des Staates, in dem das Verbrechen geschehen, die Majorität bilden. Da aber die Behörden von Phokaia dazu sich nach Mytilene begeben müssen und umgekehrt, was während ihrer Amtszeit unthunlich, so wird der Process in die ersten sechs Monate des nächsten Jahres verlegt. Uebrigens zeigt die Bestimmung deutlich, dass sowohl in Mytilene als in Phokaia zur Zeit Oligarchie bestand. — Zum Einzelnen bemerke ich: Z. 9 ΙΛΕΛΣΤΩΝ . ., Z. 10 f. ΓΑ . | ΑΣΤΩΝ, woraus mit

aller Sicherheit *πλέας*, die epische Form für *πλείονας*, hervorgeht. — Z. 12 ΩΝΙΑΥΤΩΣ Conze, das zweite Ω als unsicher. — Z. 13 schien mir *καταγνωθῆι* (vgl. *γνώμη*, *γνωτός*) nicht anstöfsig. — Z. 14 C. ΝΑΝΤΔΑΡΕΣΤΕ . Θ . . ΙΛΩΝ, Z. 15 gegen Ende ΘΕΛΩΙ, daraus schien mir *θέλων* sicher, und *κέρναν τὸ ἀρέστερον θέλων*, d. i. *τὸ ἀριστερόν*, das Verkehrte, ein angemessener Gegensatz zu *μὴ θέλων ἀμβρότην* (*ἁμαρτεῖν*, episch; ΑΜΒΙ . ΤΗΝ C.). *Ἀρέστερος* verhält sich zu *ἀριστερός* wie *κέρναν* zu *κιρνάναι*; vgl. auch *ἑστία* und *ἱστία* (jenes lesbische Form), *ἴσθι* aus *ἔσθι*. *Ἀπυφύγη* Z. 15 halte ich für sicher, da auch von *υγ* schwache Spuren (ΙF) in der Copie sichtbar sind; desgleichen von dem Υ vor Φ. — Z. 17 Anfang ΥΤΝ verschrieben.

Z. 18—21 Ausführungsbestimmungen.

18 — — [*ἔστω.*] *Ἔ[λ]αχ[ο]ν Μυτιλή-*
ναοι πρόσθε κόπτην. αἰ δὲ ιπ . . τα̣ . ις ὄ-
20 *πεδα Κόλωνον, ἐ[μ Φ]ώκαι δὲ [ὄ]πεδα Ἀρ̣ίσ[τ-*
αρχον.

Z. 19 C. ΑΙ \ΕΙΠ . . ΤΛ<ΙΣ, etwa *αἰ δὲ ὑποστάσις*, d. i. Uebernahme, oder Unternehmung, Ausführung? — *Ὄπεδα* = *μετὰ* c. accus. ist sicher; schon Ahrens D. A. 152 wollte *πεδά* mit *πούς*, pes (*πεζός*) zusammenbringen, wofür diese vollständigere Form (vgl. *ὄ-πατρος, ὄ-θριξ* etc., besonders *ὀπαδός*) eine Bestätigung ist. — Z. 20 z. E. ΛΙΙΣ. Conze.

2. Das Bruchstück einer Inschrift von Mytilene Conze Taf. VIII 2 ist schon von Wald (*Additamenta ad dial. et Lesbiacam et Thessalicam cognoscendam*, Berlin 1871) in seiner Zusammengehörigkeit mit der grofsen Inschrift C. I. Gr. 2166 aus dem Jahre 324 erkannt worden, weshalb W. das Bruchstück demselben Jahre zuweisen möchte; es gehört aber sogar zu demselben Stein, und zwar so, dass die Zeilen 1—10 von 2166 ihre Ergänzung nach vorne in den Zeilen 6—15 des Conzeschen Fragmentes finden, zum Theil ohne alle Lücke zwischen beiden Stücken. Der Anfang der Inschrift ist freilich auch so verloren; denn das neue Fragment ist auf allen Seiten gebrochen, und die ersten Zeilen enthalten Bestimmungen gegen diejenigen, welche „diesen Vertrag“ verletzen sollten. Z. 1—2 war in dieser Hinsicht von den bisher in der Stadt befindlichen Bürgern die Rede, Z. 2—12 handeln von den Heimgekehrten, welche durch solche Verletzung die gemachten Zu-

geständnisse verwirken würden; es ist dies Stück etwa so zu ergänzen:

. . . . οἱ β]ασ[ίλῃες προστίθε]σ[θον τῶι κατεληλύθοντι ὡς τέχναν τεχνα]μέ[νω] τῶ ἐ[ν τᾶι] πόλι πρόσθε [ἔοντος. αἰ δέ κε τις
τῶν κατεληλυθόν]των μ[ὴ] ἐμμένῃ ἐν ταῖς διαλυσ[ίεσ]σι ταύτ[αισι,
μὴ] . . . . ζέσθω πὰρ τᾶς πόλιος κτήματος μηδένος, μ[ηδὲ στ-
5 ειχέτω ἐπὶ μη]δὲν τῶμ παρεχώρησαν αὐτῶι οἱ ἐν τᾶι πόλι πρό[σθε
ἔοντες, ἀλλὰ σ]τείχοντον ἐπὶ ταῦτα τὰ κτήματα οἱ παρχωρή[σαντες
ς πρότερον τῶν] ἐν τᾶι πόλι πρόσθε ἐόντων, καὶ οἱ στρόταγ[ο]ι] εἰσ
. . . . ντον ἐπὶ τὸν ἐν τᾶι πόλι πρόσθε ἔοντα τὰ [κ]τήματα
ταῦτα ὡς τεχνα]μένω τῶ κατεληλύθοντος. καὶ οἱ βασίλη[ε]ς προστί-
10 θεσθον τῶι ἐν τ]ᾶι πόλι πρόσθε ἔοντι ὡς τέχναν τεχνα[μ]ένω τῶ κατεληλύθοντος], μηδ' αἴ κέ τις δίκαν γράφηται περὶ τ[ο]ύτων, μὴ εἰσά-
γοντον οἱ περί]δρομοι καὶ οἱ δικάσκοποι, μηδὲ ἄ[λλ]α ἄρχα μηδεΐα.

Ich habe das auf dem früher bekannten Stücke stehende durch gesperrten Druck gekennzeichnet. — In Z. 1 (*προστίθεσθον*) weisen die Spuren bei C. eher auf ΒΗΣ; in Z. 4 (*μὴ*) auf Μ[Ε]; Z. 5 ΠΟΛΙΓΡΟ C.; Z. 6 a. E. ΣΑΚ, ΣΑΙ, ΣΑ die Abschriften von 2166, Z. 7 a. E. dieselben ΟΝΕΙΣ, ΟΤΕΙΣ, ΩΕΙΣ. — Z. 9 am Ende andere Abschr. ΠΡΙΟΣΤΙ, Z. 10 das. die meisten ΚΑΙ, eine jedoch ΚΑ; Z. 11 ΙΤΩΝ oder ΤΩΝ. — Z. 12 (*περίδρομοι*) habe ich nach dem Folgenden (13 f.) ergänzt.

Weit schwieriger ist die Herstellung des nächsten Stückes, wo uns mit Z. 15 das neue Fragment verlässt:

13 . . . . δὲ] τοὶς στροτάγοις καὶ τοὶς β[ασίλη]ας καὶ τοὶς πε-

14 ριδρόμοις καὶ το]ὶς δικασκόποις καὶ ταὶς [ἄλλ]αις ἄρχαις, αἴ κε
15 . . . . τδως ἐν τῶι ψ[αφίσματι] . . . . . καὶ κατάγρεντον
. . . . περὶ δὲ τῶν γεγρα]μμένων ὤς κε μηδ-
ὲν διάφορον εἴη τοῖς κατεληλυθόντεσσι] πρὸς τοὶς ἐν τᾶι πόλι π-
ρόσθε ἔοντας] κτλ.

Z. 13 ΛΑΣΚΑΙΤΟΙΣΠΕ eine Abschrift; in den andern fehlt das erste Zeichen. — Bei dem κατάγρεντον (= καθαιρούντων) Z. 15 denkt man an ein Aufheben der entgegenstehenden Decrete; Subject sind die vorher aufgezählten Behörden, deren Verpflichtung zunächst (13 f.) in einem Infinitivsatz angegeben war; daraus wird in oratio recta mit Imperativ übergegangen.

Das neue Stück hilft zur genaueren Kenntniss des lesbischen Dialektes nur in geringem Maſse; interessant dagegen sind die Namen von mytilenäischen Behörden: στρόταγοι, βασίληες, περίδρομοι, δικάσκοποι, die zweimal genau in derselben Folge genannt werden. Die βασίληες scheinen ein Collegium zu bilden; die περίδρομοι und δικάσκοποι haben mit der Rechtspflege zu thun. Auf der von Kenner in den Berichten der Wiener Akademie 1872 S. 335 ff. veröffentlichten Inschrift aus Erythrai, deren Ausfertigung der Hsg. nach richtiger Combination mit C. I. Gr. 2265[b] nach Mytilene setzt, werden als Behörden letzterer Stadt mehrfach (Z. 1 f., 9 f., 37 f.) die Strategen genannt, und zwar als die, welche über die Bekränzungen und sonstigen Ehren vor dem Volke Vortrag halten, und an einer Stelle kommen auch die βασίληες vor, Z. 45 f.: τᾶς δὲ ἀναγγελίας τῶν στεφάνω[ν ὤς κε γέ]νηται ἐπιμελήθην τοὺς βασιλέας καὶ πρυτάνεις, καλέσαι δὲ ἐπ[ὶ δεῖπνον | τοὶς δικάσταις κτἑ. So nämlich scheint diese Stelle zu ergänzen; bei Kenner ist sie ganz sinnlos, wie überhaupt diese Publikation mit Recht von v. Wilamowitz l. c. als durchaus ungenügend bezeichnet wird. Die Verbindung der βασίληες und der πρυτάνεις, und zwar ohne Wiederholung des Artikels, ist bemerkenswerth; ein πρύτανις erscheint als Eponymos von Mytilene und anderen lesbischen Städten C. I. Gr. 2265[b], und ebenso als solcher von Eresos auf der groſsen Conze'schen Inschrift; wenn nun hiernach die Prytanen als höchste Behörde erscheinen, so

sind doch andererseits auf der Wiener Inschrift die Könige vor jenen genannt. Ich bin daher geneigt, für Mytilene beide Behörden zu identificiren; der Gebrauch des Wortes *πρύτανις* für *βασιλεύς* bei den Dichtern und bei Charon von Lampsakos ist bekannt.

Dialektisches bietet auch die Wiener Inschrift wenig. Z. 28 *μνᾶν* = *μνεῖαν*, aus *μναίαν μνάαν* entstanden wie *Φώκα* aus *Φώκαια*. Ferner *ἀγρέθεντα* 49, *ὄττι* „dass“ und *χαρίσσονται* 55, und besonders *προστᾶν* oder *πρόσταν* 35. 43, = *προστῆναι*, woraus sich Ahrens' Regel über die lesbischen Infinitivendungen genauer bestimmen lässt: nicht alle einsilbigen Stämme empfangen -*μεναι*, sondern nur die mit vorhergehendem kurzen Vokal (oder Consonanten).

Kiel. F. BLASS.

Zusatz zu II 1 (Münzvertrag).

In dem hier nachfolgenden Aufsatze von W. Dittenberger (S. 399 f.) wird der Schluss der Urkunde unzweifelhaft richtig so hergestellt: *ἄ[ρχ]ει π[ρό]τα[ν]ις ὁ | πεδὰ Κόλωνον, ἐ[μ]Φωκαῖ δὲ [ὁ] πεδὰ Ἀρίστ|αρχον.* Die Praeposition *ὄπεδα* möge also in das Dunkel, aus dem ich sie hervorgerufen, alsbald wieder zurückkehren.

F. B.

EPIGRAPHISCHES.

1. Das olympische Epigramm des Praxiteles.

Dass in dem interessanten kleinen Dedicationsgedicht des Syrakusaners Praxiteles (Archäologische Zeitung 1876 S. 5 n. 6) der Schluss des ersten Pentameters mehrfachen Bedenken unterliegt, hat schon der Herausgeber nicht verkannt. Zunächst nimmt er in den Worten

προσθ' ἄρ' ἐ Μαντινέᾳ
Κρίνιος υἱὸς ἔναιεν ἐν Ἀρκαδίᾳ πολυμήλῳ

an der etwas ungelenken Anknüpfung durch προσθ' ἄρα Anstofs. Gewiss mit Recht; ob aber die Bemerkung, durch die Partikel ἄρα werde dem Satz „ein gewisser gemüthlicher Ton gegeben" geeignet ist diesen Anstofs zu beseitigen, glaube ich bezweifeln zu müssen, weil ja das Auffallendste gar nicht einmal das Vorhandensein des allerdings auch in ungewöhnlicher Weise gebrauchten ἄρα, sondern das Fehlen des hier ganz unentbehrlichen δὲ ist. Dazu kommt aber weiter die Form der Präposition ἐ für ἐν, der es an jeder Analogie im gesammten griechischen Sprachgebiet fehlt[1]), und endlich auch die ungeschickte Nebeneinanderstellung der beiden mit derselben Präposition ausgedrückten Ortsbestimmungen ἐ(ν) Μαντινέᾳ ἐν Ἀρκαδίᾳ, die doch so leicht zu vermeiden gewesen wäre. Aus allen diesen Gründen glaube ich, dass das Gedicht vielmehr so zu lesen ist:

---

[1]) Das in mehreren Dialekten vorkommende ἐ für ἐκ kann ich als eine solche aus dem einfachen Grunde nicht gelten lassen, weil κ ein von der griechischen Sprache mit Ausnahme dieses einen Wortes und der Partikel οὐκ ganz gemiedener, ν dagegen ein in ihr ausserordentlich häufiger Auslaut ist.

Πραξιτέλης ἀνέθηκε Συρακόσιος τόδ' ἄγαλμα
καὶ Καμαριναῖος· πρόσθα δὲ Μαντινέᾳ
Κρίνιος υἱὸς ἔναιεν ἐν Ἀρκαδίᾳ πολυμήλῳ
ἑσλὸς ἐών, καί ϝοι μνᾶμα τόδ' ἔστ' ἀρετᾶς.

Bei Pausanias V 27, 2 findet sich ein Epigramm, das ebenfalls zu einem olympischen Weihgeschenk gehörte, und von einem Landsmann, Zeit- und Schicksalsgenossen unseres Praxiteles herrührte, also in jeder Hinsicht als ein Pendant zu der Inschrift des letzteren bezeichnet werden darf. Es lautet

Φόρμις ἀνέθηκεν
Ἀρκὰς Μαινάλιος, νῦν δὲ Συρακόσιος

mit derselben Entgegensetzung der früheren und der jetzigen Heimath, nur in umgekehrter Reihenfolge.

Dürfen wir nun aber die Form *πρόσθα* überhaupt in dieser Inschrift für zulässig halten? Sicher nachgewiesen ist dieselbe, resp. die analogen *ἔμπροσθα, ἄνωθα, ἔνερθα, ὕπερθα, ὄπισθα* bis jetzt nur für den dorischen Dialekt (Ahrens Diall. II p. 366 f.). Denn wenn Apollonius de adv. p. 563, 19. 604, 16. 606, 16 sie den Doriern und Aeolern zuschreibt, so lässt zwar die von ihm an den beiden ersten Stellen angeführte Belegstelle *ὁ δ' ἐξύπισθα καστάθεὶς* wegen des *υ* statt *ο* in der Stammsilbe des Adverbiums kaum einen Zweifel, dass damit, wie gewöhnlich bei den Grammatikern, der lesbisch-asiatische Dialekt gemeint sei. Damit ist aber noch nicht gesagt, dass die Behauptung des Apollonius für diesen Dialekt thatsächlich richtig sei, und in der That sprechen die gewichtigsten Gründe gegen dieselbe. Zunächst wissen wir nicht, ob das Fragment wirklich von einem rein äolischen Dichter herrührt, oder von einem solchen, der sich einer aus den Elementen verschiedener Dialekte gemischten Kunstsprache bediente[1]; und im letztern Fall würde es jede Beweiskraft für den äolischen Dialekt verlieren. Dazu kommt aber, dass in den sonstigen Ueberbleibseln die ächt äolische Poesie, d. h. in den Frag-

[1]) Ahrens hat es unter die Fragmente des Alcäus (n. 102) aufgenommen. Bergk, der es mit Recht zu den fragmenta adespota (n. 67 p. 1335) stellt, bemerkt gegen Ahrens *'sed potest etiam Alcmanicum esse'*. Dass es gerade dem Alkman gehöre, ist mir höchst unwahrscheinlich, weil Apollonius nach der anonymen Anführung des Verses fortfährt: *καὶ παρ' Ἀλκμᾶνι οὕτω δεκτέον τὴν συναλοιφήν 'πρόσθ' Ἀπόλλωνος Λυκήω'.* Aber wenn es nicht wohl von Alkman sein kann, so ist damit lange noch nicht bewiesen, dass es von Alcäus ist.

menten des Alcäus und der Sappho, nicht nur jede Spur dieser Formen fehlt, sondern die auf -*θεν* mehrfach erhalten ist, und zwar durch das Metrum geschützt (Ahrens I p. 153). Nicht anders steht es mit den Inschriften: Schon Ahrens konnte auf C. I. G. 2166 verweisen, wo *οἱ ἐν τᾷ πόλι πρόσθε ἐόντες* an einer Stelle erhalten ist, und dieselbe Verbindung von Wörtern (in verschiedenem Casus des Singular und Plural) findet sich in dem von Conze, Reisen auf Lesbos Tafel VIII 2 (vgl. S. 13 des Textes) mitgetheilten Bruchstück aus Mitylene viermal[1]). Da beide Inschriften noch nicht die leiseste Spur von einer Abschwächung des Dialekts durch Eindringen ionisch-attischer Elemente zeigen, so scheint mir zur Genüge dargethan, dass im lesbisch-äolischen Dialekt wie im attischen und ionischen die in Rede stehenden Adverbia auf -*θε(ν)* ausgingen. Bei der gar nicht abzuleugnenden Verwandtschaft dieses Dialekts mit dem Arkadischen könnte man dies als Grund gegen die Zulassung eines *πρόσθα* in dem Epigramm des Arkaders Praxiteles geltend machen. Aber einmal kann durchaus nicht mit Bestimmtheit behauptet werden, dass die Sprache der Inschrift arkadisch sein müsse. Zufällig kommt überhaupt keine für irgend einen bestimmten Localdialekt charakteristische Erscheinung darin vor; und wenn man daher den Dialekt vielmehr dorisch nennen wollte, so wäre dies ebensowenig zu beweisen als zu widerlegen, zumal die Uebersiedelung des Praxiteles nach dem dorischen Syrakus hinlängliche Veranlassung für ihn gewesen sein könnte, sich dieser Mundart zu bedienen. Aber selbst angenommen, er habe seine arkadische Muttersprache gebraucht, so kann das Nichtvorkommen der Formen auf -*θα* im Aeolischen kein Grund sein, dieselben auch dem Arkadischen abzusprechen. Denn gerade im Vocalismus (z. B. *τριακάσιοι* in der tegeatischen Bauinschrift) stimmt letzterer Dialekt auch sonst zum Theil mit dem benachbarten dorischen gegen das asiatisch-äolische überein.

Freilich beruht meine Lesung auf der Annahme, dass der Steinmetz (denn an der Zuverlässigkeit der Publication zu zweifeln

---

[1]) [Jetzt hat F. Blass in dieser Zeitschrift XIII S. 370 ff. nachgewiesen, dass beide Bruchstücke von demselben Steine sind. Wird so aus den beiden im Text angeführten inschriftlichen Zeugnissen ein einziges, so kommt dafür ein neues hinzu durch die von Blass S. 384 unzweifelhaft richtig gelesenen Worte *ἔλαχον Μυτιλήναοι πρόσθε κόπτην* in dem mytilenäisch-phokäischen Münzvertrag.]

fällt mir nicht ein) aus Versehen ein Rho statt eines Delta gesetzt habe, und ich muss daher auf den Einwand gefasst sein, dass man doch nicht an dem authentischen Text eines solchen Denkmals Conjecturalkritik üben dürfe, wie an den durch viele Jahrhunderte hindurch immer wieder abgeschriebenen und dadurch entstellten Schriftstellertexten. Das weifs ich wohl; aber nicht minder gewiss ist, dass von dem *errare humanum est* auch die Verfertiger solcher Denkmäler nicht ausgenommen waren, und eine Meinungsverschiedenheit kann also vernünftiger Weise nur darüber bestehen, ob vorliegenden Falle ein genügender Beweis für die Annahme eines solchen Irrthums geführt ist. Ob mir dies gelungen ist, muss ich dem Leser zu beurtheilen überlassen; aber ich möchte doch noch ausdrücklich auf das merkwürdige Zusammentreffen hinweisen, dass die verschiedenen Anstöfse, welche die Inschrift wie sie auf dem Steine steht bietet, sämmtlich durch die Aenderung eines einzigen Buchstabens gehoben werden, und dass diese Aenderung selbst eine so minimale, also das vorausgesetzte Versehen des Steinmetzen ein so naheliegendes und leicht erklärliches ist; denn ein Blick auf das Facsimile zeigt, wie ähnlich in dem Alphabet der Inschrift das Rho und Delta sich sind[1]). Wer daran festhält, dass die auf dem Steine stehende Gestalt des Epigramms die von dem Verfasser beabsichtigte sei, muss die Möglichkeit, durch Tilgung eines einzigen kleinen Striches alle Härten und Sonderbarkeiten zu beseitigen, für einen blofsen Zufall halten; und dass ein so seltsamer Zufall wahrscheinlicher sei, als ein kleines Versehen des Steinhauers, wird wohl kaum jemand zu behaupten wagen.

2. Die Beilinschrift von Santa Agata.

Das kleine epigraphische Denkmal, zu dessen Besprechung ich mich nun wende, die Aufschrift einer zu Santa Agata in Calabria citeriore gefundenen bronzenen Beilschneide ist von Miner-

[1]) Ein ganz analoges Beispiel von Verwechselung bietet die tegeatische Inschrift bei Ross Inscr. ined. I n. 7 p. 2 (Rangabé Ant. Hell. 2238). Das Rho hat hier, wie die zwei in der ersten Zeile vorkommenden Beispiele zeigen, die Gestalt R. Wenn also in der zweiten Zeile die Buchstaben ΨΑᗅT von Kirchhoff Studien p. 149 unzweifelhaft richtig *Χάρ[ι]τ[ες]* gelesen sind, so hat der Steinmetz — denn dem höchst sorgfältigen Ross den Fehler aufzubürden sehe ich keinen Grund — sich genau desselben Versehens schuldig gemacht, welches ich für die Praxitelesinschrift annehmen zu müssen glaube.

vini im Bullettino Napoletano I p. 137 ff. Tafel V 2 veröffentlicht. Da diese Publication aber in Deutschland wenig verbreitet ist, so halte ich es für nöthig hier zunächst den Text der Inschrift nach Minervinis Lithographie zu widerholen.

TAMHEPAMHϟAPOM
EΝϟTAMEΝΠEDϟ
OϟOYΝIMϘO
MΝEAΝEOE
5 I·EOPTAΝO
MFEPIOΝ
DEKATAΝ

Bis zum Anfang der fünften Zeile kann über die Lesung kein Zweifel sein: *Τᾶς Ἥρας ἱαρός | ἡμι τᾶς ἐν πεδί|ωι, |Θ|υνίσκο|ς με ἀνέ[θ]ηκε*, wie schon Minervini erkannt hat. Ebenso ist das Schlusswort sicher *δεκάταν*. Schwierigkeit aber machen die vorangehenden beiden Zeilen. Zwar dass Z. 7 eine Form des Substantivum *Fέργον* zu erkennen ist, steht ausser allem Zweifel, denn die Deutungen von Minervini (*Fερίων*) und Christ Gr. Lautlehre S. 228 (*Fηριῶν*[1]) scheitern an der einfachen Thatsache, dass das Iota in dieser Inschrift ϟ ist, und demnach I etwas anders sein muss, und zwar nach Ausweis der Bronzetafel von Policastro (C. I. G. 4) ein Gamma (Kirchhoff Studien zur Geschichte des griechischen Alphabets S. 155). Ob aber der Acc. sing. *Fέργον* oder der Gen. plur. *Fέργων* vorliegt, hängt von der Deutung der vorhergehenden Buchstabengruppe OPTAΝOM ab. Ein Genetiv, abhängig von *Fέργον* kann dies nicht wohl sein, da in dem Dialekt dieser Inschrift kein Gen. sing. eines Nomen masc. gen. auf ΝOM (d. h. *-μος*, *-μους*, *-μως*) ausgehen kann. Also bleibt nur die eine Möglichkeit, darin einen Nominativ, als Apposition zu *Θυνίσκος*, zu sehen. Dies hat zwar schon Minervini gethan, indem er darin die Bezeichnung der Zugehörigkeit zu einem bestimmten Bezirke oder eine Abtheilung der Bürgerschaft sieht, die nach Art des attischen Demotikon dem Personennamen beigefügt wäre. Aber wir würden so nur einen sehr problematischen, weil etymologisch ganz dunkeln und nirgends anders nachweisbaren Namen erhalten. Ich ziehe es daher vor, vielmehr ein gut griechisches Appellativum

[1]) Was das heissen soll, ist mir gänzlich unklar.

darin zu suchen, indem ich lese *ὥρταμος* = *ὁ ἄρταμος* „der Opferschlächter".

Das überhaupt ziemlich seltene Wort *ἄρταμος* kommt zufällig, so viel ich weiſs, nirgends von einem Mitglied des Cultpersonals bei einem Tempel gebraucht vor. Aber dass für die Tödtung der Opferthiere und die Zerlegung derselben bestimmte Personen vorhanden waren, liegt doch in der Natur der Sache und geht aus manchen Andeutungen hervor, am deutlichsten aus Athenaeus XIV 660 *ὅτι δὲ σεμνὸν ἦν ἡ μαγειρικὴ μαθεῖν ἔστιν ἐκ τῶν Ἀθήνησι Κηρύκων· οἵδε γὰρ μαγείρων καὶ βουτύπων ἐπεῖχον τάξιν*; zugleich zeigt die Stelle, dass diese Functionen sehr angesehen, und wie die eigentlichen Priesterämter in alten Eupatridenfamilien erblich waren[1]). Bekleidete Thyniskos eine solche Stelle, so ist es ganz natürlich, dass er auch durch die Gestalt des der Göttin dargebrachten Weihgeschenkes auf seine Thätigkeit im Dienste derselben anspielte.

Nun kann es selbstverständlich keinem Zweifel unterliegen, dass *ϝέργων δεκάταν* zu lesen und demnach anzunehmen ist, dass Thyniskos neben seiner gottesdienstlichen Function, die ihm gewiss nicht allzuviel Zeit gekostet haben wird, das Handwerk eines Metallarbeiters (*χαλκεὺς*) betrieb, das ja von alter Zeit her ein sehr angesehenes war. Dass Künstler und Handwerker ein Product ihrer Thätigkeit als *ἔργων δεκάτη* oder *ἔργων ἀπαρχὴ* dediciren, kommt auch sonst vor. Ausser den attischen Inschriften C. I. Att. I 352 (vgl. IV p. 40) 373 *f* (IV p. 42) wo diese Formeln wenigstens mit groſser Wahrscheinlichkeit ergänzt sind, verweise ich auf ein Dedicationsepigramm aus Kalymnos bei Ross Inscr. ined. III n. 298 (p. 39), über dessen Lesung mir gestattet sein möge, hier beiläufig ein Paar Worte zu sagen. Ross liest:

Νικίας με ἀνέθηκεν Ἀπόλ|λωνι υἱὸς Θρασυμήδεος|,
ἔργων, ὧν ὁ πατὴρ ἠργά(σ)|σατο, τὴν δεκάτην σοι.

---

[1]) Für das Fest der *Βουφόνια* nennt Porphyrius de abstinentia II 30 (angeführt von K. F. Hermann Gottesd. Alterth. § 61, 20) die Geschlechter (*γένη*) der *βουτύποι*, *κεντριάδαι* und *δαιτροί*, und hierher ist wohl der *ἱερεὺς βουτύπος* zu beziehen, in welcher Eigenschaft am Ende des zweiten Jahrhunderts nach Christus Lakrateides Eutychides Sohn von Azemia vorkommt (C. I. Att. III 52. 1163. 1164). Von diesen Gehülfen ist aber der eigentliche Priester der die Ceremonie der Buphonien leitet zu unterscheiden, denn dieser heisst *ἱερεὺς βούτης* in der Inschrift C. I. Att. III 302 und bei Hesychius *βούτης ὁ τοῖς Διιπολίοις τὰ βουφόνια δρῶν.*

und bemerkt über die Form, in der die Inschrift abgefasst sei, Folgendes: '*Epigramma metricum efficere videtur voluisse Nicias Thrasymedis sculptoris filius, qui titulum cum donario aliquo Apollini dedicavit; sed priores binae lineae ad iustam carminis legem redigi nequeunt, posteriores binae efficiunt optimum versum heroicum*'. Für solche Mischung von Prosa und Poesie in Inschriften beruft er sich auf mehrere Beispiele aus Welckers Sylloge Epigrammatum (n. 40. 41. 46. 47). In der That ist dieselbe gar nichts Seltenes, aber hier hat Ross sie doch wohl mit Unrecht angenommen. Einmal sehen wir aus der Schreibung ἠργάσατο in dem zweiten Verse, den Ross doch selbst als tadellosen Hexameter anerkennt, dass der Steinmetz seine Vorlage nicht allzu sorgfältig copirte, und dass er namentlich ihm geläufigere Vulgärformen statt der durch das von ihm nicht verstandene oder nicht beachtete Metrum geforderten einsetzte. Könnte ihm nicht genau dasselbe auch vorher mit der Genetivform Θρασυμήδεος statt Θρασυμήδευς passirt sein? Zweitens aber — und darauf lege ich noch mehr Gewicht — lässt sich eine solche Entstellung des von dem Verfasser gegebenen Wortlautes durch den Steinmetzen auch ganz unabhängig von metrischen Rücksichten nachweisen. Der Dativ Ἀπόλλωνι (Z. 1. 2) ist mit dem σοί (Z. 4) schlechterdings unvereinbar, und der Verfasser des Epigramms kann nur den Vocativ Ἄπολλον geschrieben haben; das Versehen des Steinmetzen lag nahe genug, da demjenigen, der nicht aufmerksam bis zu Ende weitergelesen hatte, der Dativ sich geradezu aufdrängen musste; denn was konnte der gewöhnlichen Fassung von Dedicationsinschriften besser entsprechen als die Worte Νικίας με ἀνέθηκεν Ἀπόλλωνι? Lesen wir aber

Νικίας μ' ἀνέθηκεν, Ἄπολλ[ο]ν, υἱὸς Θρασυμήδε[υ]ς
ἔργων, ὧν ὁ πατὴρ ἠργάσ(σ)ατο, τὴν δεκάτην σοί.

so ist der erste Hexameter ebenso correct als der zweite. Denn die Messung Νικῑας ist durchaus zulässig; in Dedications- und Grabinschriften, wo es ja gar nicht im Belieben des Dichters lag, ob er ein bestimmtes Nomen proprium anbringen oder weglassen wollte, musste man Namen auf -ίας, die einen Creticus bilden, auf die eine oder andere Weise dem daktylischen Metrum gefügig machen; entweder wurde das ι als Consonant behandelt, so dass der Name einen Spondeus bildete (Φειδίας Χαρμίδου υἱὸς Ἀθηναῖός μ' ἐπόησεν Paus. V 10, 2), oder man gab dem Vocal die Geltung einer Länge, wie es hier und in der altkorinthischen

Grabschrift (Mittheilung. des archäol. Instituts in Athen I p. 40 ff. *Δϝεινία τόδε σᾶμα, τὸν ὤλεσε πόντος ἀναιδής*) geschehen ist. Dass die erste Silbe von *υἱὸς* als Kürze gilt, ist bekanntlich schon bei Homer nicht selten; und was endlich die Cäsuren betrifft, so kann ja allerdings die *τομὴ κατὰ τέταρτον τροχαῖον*, zumal in Verbindung mit der gleichartigen Cäsur im dritten Fusse, nicht gerade elegant genannt werden. Indess finden sich solche Verse vereinzelt selbst bei Homer (Hermann ad Orph. p. 692), und durch den Einschnitt nach der Arsis des fünften Fufses (*υἱὸς*) wird die Härte einigermafsen gemildert. Dass übrigens in Dedicationsinschriften selbst öffentlicher Monumente aus guter alter Zeit Hexameter vorkommen, die in dieser Hinsicht viel stärkere Anstöfse bieten, als der vorliegende, mag das Beispiel der altattischen Inschrift aus Olympia bei Paus. V 19, 6 beweisen, wo der zweite Hexameter (*τεῖχος ἑλόντες Ἄρατον, ἐπῆρχε δὲ Μιλτιάδης σφιν*) sogar vier unmittelbar aufeinanderfolgende trochäische Einschnitte hat.

3. Thessalische Grabinschriften.

Unter den von L. Ussing Inscriptiones ineditae n. 23—51 herausgegebenen Sepulcralinschriften aus Thessalien finden sich neben zahlreichen aus römischer Zeit stammenden wenige ältere, die zwar mit einer Ausnahme bereits im ionischen Alphabet, aber doch noch im thessalischen Dialekt verfasst sind (23. 24. 25. 27. 28. 50). Soweit diese Inschriften sich auf Männer beziehen, nennen sie entweder blos den Namen des Verstorbenen im Nominativ (*Ἀθανογένεις* n. 27) oder fügen demselben das patronymische Adjectivum hinzu (*Φιλόφειρος [Εὐ]άνδρειος* n. 25. *Ἰσαγόρας Νικολάειος* n. 28). Wie diese Bezeichnungsweise bei verheirateten Frauen modificirt resp. erweitert wurde, zeigt n. 23 *Πουτάλα Πουταλεία κόρα, Τιτυρεία γυνά.* Bei unverheiratheten weiblichen Personen dagegen müssen wir ganz dieselbe Benennungsweise wie bei den Männern voraussetzen, und in der That liegen Belege dafür in den beiden übrigen Denkmälern (24. 50) vor, sind aber von Ussing gänzlich verkannt worden. Erstere Inschrift (von Larissa) liest er *Μελάνθου Δαμονίκεια* und bemerkt dazu: '*Μελάνθου dativus videtur pro Μελάνθῳ, vide ad nr.* 23; *cf. infra n.* 44. 59. 60'. Ich wüsste aber diese Form einer Grabschrift durch kein anderes Beispiel zu belegen, und sollte sie sich selbst irgendwo einmal

finden, so ist sie doch, soweit wir urtheilen können, der thessalischen Sitte ganz fremd. Ueberdies ist Δαμονίκεια als primitiver Personenname eben deshalb sehr bedenklich, weil bei den Thessalern die Formen auf -ειος und -εια als Patronymiken im Gebrauch waren. Es muss deshalb offenbar Μελανθοὺ Δαμονικεία 'Melantho des Damonikos Tochter' gelesen werden. Ein Nom. sing. fem. auf -ού statt -ώ ist sonst bis jetzt aus dem thessalischen Dialekt nicht bekannt, müsste aber schon deshalb, selbst ohne das Zeugniss unserer Inschrift, als vorhanden vorausgesetzt werden, weil dieser Dialekt alle vorkommenden ω ohne Unterschied in ου verwandelt. Die andere Inschrift n. 50 (aus Pherä)

ΑΝΘΡΟΥΠΥΛΑ
ΑΝΤΙΚΡΑΤΕΙΑ

liest Ussing *Ἄνθρου Πύλα Ἀντικράτεια 'Anthro Pyla Anticratis filia'* und bemerkt dazu *'Et Ἄνθρος et Πύλα ignota nomina sunt'*. Aber das sind nicht nur anderweitig unbekannte Namen, sondern mindestens der Mannsname Ἄνθρος muss, falls er griechisch sein soll, als ganz unglaublich bezeichnet werden. Nehmen wir dazu was oben über die Unzulässigkeit dieser Fassung bei einer Sepulcralinschrift gesagt wurde, so ist wohl kein Zweifel, dass die erste Zeile nur einen Namen im Nominativ Ἀνθρουπύλα, thessalisch für Ἀνθρωπύλα, als Femininum zu einem vorauszusetzenden Ἀνθρωπύλος (Dem. von ἄνθρωπος), enthält. Dies ist eine nach den Gesetzen der griechischen Sprache ganz tadellose Bildung; allerdings sind von ἄνθρωπος abgeleitete Nomina propria sonst im Griechischen ebenso selten, als die von ἀνὴρ herkommenden häufig. Da jedoch das Substantivum Ἄνθρωπος selbst als Personenname durch den bei Arist. Eth. Nic. VII 6, 1147ᵇ35 erwähnten Olympioniken gesichert ist, so dürfte auch an dem Deminutivum kein Anstoſs zu nehmen sein.

Von den bisher besprochenen unterscheidet sich die von Ussing unter n. 51 publicirte Inschrift aus Melitaia schon in sofern, als sie in einer vorionischen Schriftgattung abgefasst ist. Zu dem Text

ΑΛΚΙΜΑΨΟΝ
.ΕΚΥΟΝΑΘΕΝ

fügt Ussing nur die kurze Bemerkung hinzu: *'Lapis litterarum antiquitate praeter ceteros insignis. Patria Alcimachi quae fuerit, non intelligo'*. Da indess am Anfang der zweiten Zeile nur e i n

Buchstabe fehlt, kann kaum ein Zweifel daran sein, dass [Σ]ε-κυώναϑεν ergänzt werden muss. Die Namensform Σεκυών ist als die einheimische durch Apollonius de adverbio p. 555, 5 bezeugt und sowohl durch sikyonische Münzen als durch die Inschrift der delphischen Schlangensäule sicher gestellt (Bursian Geogr. von Griechenland II p. 24). Dürfen wir aber unser kleines Grabdenkmal als sikyonisch ansprechen, so lernen wir daraus zwei nicht unwichtige Thatsachen für Sprache und Schrift dieser peloponnesischen Gemeinde. Einerseits ist die Sikyonia der einzige Theil des Peloponnes, von dem bisher noch nicht festgestellt werden konnte, ob seine Bevölkerung sich vor der allgemeinen Reception der ionischen Schrift eines ost- oder westgriechischen Alphabetes bediente; selbst eine Vermuthung darüber war nicht zulässig, da Sikyon gerade auf der Grenze zwischen den Gebieten beider Schriftarten lag; denn Korinth und Phlius (Kirchhoff Studien zur Gesch. d. Alph. S. 97) hatten ostgriechische, Achaia dagegen westgriechische Schrift[1]). Das ↓ unserer Inschrift macht jedem Zweifel ein Ende, indem es das sikyonische Alphabet der westgriechischen Gruppe zuweist. Dagegen lässt das OV des Genetivs (welches bei Annahme thessalischen Ursprungs sehr auffallend sein würde) den Dialekt der Sikyonier dem korinthischen nahe verwandt erscheinen, in welchem bekanntlich ebenfalls schon sehr früh (mindestens seit Anfang des sechsten Jahrhunderts) dieser Laut an die Stelle des strengdorischen *ω* getreten war, und abweichend von dem sonstigen Gebrauch der älteren epichorischen Alphabete auch in der Schrift von dem kurzen und langen reinen *O*-Laut unterschieden wurde. Dieses frühere Auftreten des dem Dorismus ursprünglich fremden Lautes in dem Dialekte der beiden Nachbarstädte ist wohl weniger einem von aufsen wirkenden Einfluss zuzuschreiben, als vielmehr dem numerisch starken und einflussreichen ionischen Element in der Bevölkerung der Städte selbst[2]).

---

[1]) Letzteres wissen wir allerdings, da ächte archaische Inschriften der peloponnesischen Achäer so gut wie ganz fehlen, nur aus den Denkmälern der unteritalischen Colonien (Kirchhoff Studien S. 153 ff.).

[2]) Auf dieselbe Ursache möchte ich es zurückführen, wenn die Bewohner der nach Lage, Bevölkerung und Schicksalen mit Korinth und Sikyon eng verbundene Nachbarstadt Phlius sich *Φλειάσιοι* nennen. Es ist dies das einzige Beispiel einer derartigen Bildung auf dorischem Gebiet, während sonst überall (*Ὀπούντιος*, *Ῥοδουντία*, *Βρυχούντιοι*, *Βολοέντιοι*, *Οἰνούντιος*, *Σιδούντιος*)

Ein ernstliches Bedenken gegen die Richtigkeit dieser schon vor längerer Zeit von mir niedergeschriebenen Bemerkungen erregte mir das Erscheinen der dritten Auflage — in der ersten und zweiten war die Inschrift des Alkimachos überhaupt nicht erwähnt — von Kirchhoffs Studien zur Geschichte des griechischen Alphabets. Denn wenn der Verfasser p. 138 sagt, er wisse das Ethnikon der zweiten Zeile nicht in sicherer Weise zu deuten, so konnte ich keinen Augenblick darüber im Zweifel sein, dass er an die Möglichkeit jener Ergänzung auch gedacht, dieselbe aber aus bestimmten Gründen verworfen haben müsse. Auf meine Anfrage hat dann Herr Professor Kirchhoff die Güte gehabt mir mitzutheilen, dass ihm das *α* der vorletzten Silbe statt des nach den Gesetzen der Sprache zu erwartenden *ο* jene Lesung zu verbieten schiene. Ich meinerseits hatte geglaubt, hier eine für uns sonst nicht nachweisbare Anomalie des Localdialekts statuiren zu dürfen. Ich verkenne das Misliche dieser Annahme nicht; beachtenswerth erscheint mir aber, dass auch sonst die Ortsadverbia und adverbialischen Locativformen mehrfach in ihrer Bildung auf eine in der lebendigen Sprache gar nicht vorkommende Nebenform des Ortsnamens zurückzuführen sind. Abgesehen von solchen Fällen, wie der singularische Locativ *Μεγαροῖ* neben *τὰ Μέγαρα* und umgekehrt der pluralische *Ὀλυμπίασι* neben *ἡ Ὀλυμπία* wäre hier namentlich die Form *Πειραιοῖ* (Usener JJB. 1873 p. 159) zu erwähnen, die doch nur als Locativ von einem *Πειραιός*

---

den Gesetzen des Dialekts entsprechend das *τ* gewahrt wird. Die Fälle von Doppelformen, welche Ahrens Diall. II p. 61 anführt, beruhen ausschliefslich auf den Angaben des Stephanus voz Byzanz, deren Unzuverlässigkeit aber gerade dadurch bewiesen wird, dass überall wo authentische Denkmäler vorliegen, diese nur die den Gesetzen des dorischen Dialekts angemessenen Formen kennen. Wenn also Ahrens sagt '*quarum* (sc. *formarum duplicium*) *priores apud ipsos incolas Doricos in usu fuisse certum habemus*', so hat er gewiss Recht; nur dürften in den meisten derartigen Fällen die Formen auf *-ούσιος* nicht einmal im Ausland wirklich gebraucht, sondern reine Erfindung sein. Entschieden unrichtig aber ist es, wenn Ahrens dies Urtheil auch auf die Doppelformen *Φλιούντιοι* und *Φλιάσιοι* erstreckt. Denn hier ist ja umgekehrt nur die letztere, also die nach seiner Ansicht bei den Einwohnern selbst nicht gebräuchliche Form, urkundlich zu belegen, und zwar neben den attischen Inschriften C. I. Att. I 45. II 57[b] (Addenda p. 403) auch auf dem platäischen Anathem und einer Inschrift aus Phlius selbst (Ross Reisen im Peloponnes p. 42), was jeden Gedanken an eine Umgestaltung der authentischen Form im attischen Munde schlechthin ausschliefst.

abgeleitet werden kann, welches — trotz Stephanos von Byzanz — im Munde der Attiker gewiss niemals existirt hat. Danach ist die Möglichkeit, dass das Ortsadverbium in dem Localdialekte der Sikyonier *Σεκυωνᾱ-θεν* wie von einer erweiterten Namensform *Σεκυώνᾱ* (*Σικυώνη*[1]) gelautet habe, doch vielleicht nicht gänzlich ausgeschlossen.

4. Zum Münzvertrag zwischen Mytilene und Phokaea.

Die von Conze, Reise auf Lesbos Tafel VI 1 mitgetheilte Inschrift aus Mytilene ist vor Kurzem von F. Blass in dieser Zeitschrift XIII p. 382 ff. mit grofsem Scharfsinn behandelt, und man wird seine Ergänzungen und Deutungen in den meisten Punkten als gesichert betrachten dürfen[2]). Nur die Schlussformel richtig zu lesen und zu ergänzen ist ihm nicht gelungen. Die Stelle nimmt sich bei Conze so aus:

ΑΙ ΝΕΙΠ . . ΤΑ ΚΙΣΘ
ΠΕΔΑΚΘΛΩΝΟΝΕ . . ΩΚΑΙΔΕ . ΠΕΔΑΛΙΙΣ
ΑΡΧΘΝ

Blass liest *αἰ δὲ ιπ . . τα . ις ὄ|πεδα Κόλωνον, ἐ[μ Φ]ώκαι δὲ [ὄ]πεδα Ἀρίσ[τ]|αρχον*. Er erklärt *ὄπεδα = πεδὰ*, und bemerkt

---

[1]) Als Appellativum ist ja attisch *σικυώνη*, lakonisch *σεκουάνα* (Ahrens Diall. II p. 120) wirklich bezeugt, freilich in einer ganz andern Bedeutung, als der dem Stadtnamen *Σικυών* zu Grunde liegenden.

[2]) Sehr beachtenswerth sind auch die Bemerkungen von Blass über die grofse Söldnerinschrift von Abu Simbel (ebend. p. 381 f.). Besonders erfreulich ist es mir, mit ihm in der Vermuthung zusammenzutreffen, dass Z. 4 *ἀλλογλώσσους δ' ἦχε Ποτασίμτο, Αἰγυπτίους δὲ Ἄμασις* zu lesen sei. Doch glaube ich, dass Blass mit Unrecht unter den *ἀλλόγλωσσοι* „karische und andere Söldner nicht griechischer Zunge" versteht. Nicht im Gegensatz zu den Griechen, sondern vielmehr zu den Aegyptern hiessen sie „Andersredende". Dass die Aegypter und die fremden Söldner überall im Heere, also auch in diesem Recognoscirungscorps getrennte Abtheilungen bildeten, liegt in der Natur der Sache; da aber die letztere Classe keine einheitliche Nationalität hatte, sondern aus Griechen, Kariern und wohl noch anderen Elementen bunt gemischt war, so konnte sie nur durch einen so allgemeinen und negativen Ausdruck wie *ἀλλόγλωσσοι* bezeichnet werden; und in der That sagt Herodot II 154 eben von diesen ionischen und karischen Söldnern des Psammetich *πρῶτοι οὗτοι ἐν Αἰγύπτῳ ἀλλόγλωσσοι κατῳκίσθησαν*. Ganz in der Ordnung ist es, dass ausser dem Führer des gesammten Detachements (Psammetich Theokles Sohn) die Commandanten der beiden Abtheilungen desselben, der ionisch-karischen und der ägyptischen, namentlich aufgeführt werden.

zu der vorhergehenden Zeile: „etwa *αἱ δὲ ὑποστάσις* d. i. Uebernahme, oder Unternehmung, Ausführung?“ Wie aber der ganze Satz construirt und verstanden werden soll, sagt er nicht[1]. Meines Erachtens lassen die erhaltenen Spuren im Verein mit den bekannten Formalien griechischer Vertragsurkunden nicht den geringsten Zweifel, dass vielmehr zu lesen ist:

ἄ[ρχ]ει π[ρό]τα[ν]ις ὁ πεδὰ Κόλωνον, ἐ[μ Φ]ωκᾶι δὲ [ὁ] πεδὰ Ἀρίσταρχον.

Ganz entsprechend heifst es in dem Vertrag bei Thuc. V 19 *ἄρχει δὲ τῶν σπονδῶν ἔφορος Πλειστόλας, Ἀρτεμισίου μηνὸς τετάρτῃ φθίνοντος, ἐν δὲ Ἀθήναις ἄρχων Ἀλκαῖος, Ἐλαφηβολιῶνος μηνὸς ἕκτῃ φθίνοντος* und C. I. G. 93 *χρόνος ἄρχει τῆς μισθώ[σεως] τοῦ Δημητρίου καρποῦ Εὔβουλος ἄρχων, τοῦ δὲ ξυλίνου ὁ μετ' Εὔβουλον.* In unserer Inschrift sind also Kolonos (in Mitylene, was in dem für diese Stadt bestimmten Exemplar nicht ausdrücklich hinzugefügt zu werden brauchte) und Aristarchos in Phokäa als die eponymen Prytanen des Jahres, in welchem der Vertrag geschlossen ist, zu fassen. Mit Beginn des folgenden Jahres soll er in Kraft treten, und da für dieses die eponymen Magistrate in beiden Städten zur Zeit noch nicht designirt waren, so konnten sie nicht anders als durch Nennung ihrer Vorgänger bezeichnet werden. Genau so C. I. G. 1569 *ἄρχι τῶ χρόνω ὁ ἐνιαυτὸς ὁ μετὰ Θύναρχον ἄρχοντα Ἐρχομενίυς.*

[1]) Uebrigens ist auch die Form *ὑποστάσις* als Nominativus pluralis höchst bedenklich.

Halle a. S. W. DITTENBERGER.

DIE CHRONOLOGIE DER GALLISCHEN KRIEGE BEI POLYBIOS.

Kürzlich hat Unger in seinen griechisch-römischen Synchronismen[1]) zu erweisen gesucht, dass die Eroberung Roms durch die Gallier, die nach der recipierten römischen Chronologie ins Jahr 390 v. Chr. falle, nach Dionysios von Halikarnass ins Jahr 388, nach den griechischen Synchronismen des Polybios und Diodor ein Jahr später, sich in Wahrheit erst 381 v. Chr. begeben habe. Schon Niebuhr hatte das Jahr 382 als wahrscheinlichen Zeitpunkt der Schlacht an der Allia gefunden (Röm. Gesch. II 622): in etwas veränderter Gestalt hat nun Unger sich bemüht, dieser Vermuthung Niebuhrs durch neue Gründe neue Geltung zu verschaffen.

Auf vier Stützen hat Unger das Gebäude seiner Combination errichtet. Die erste ist die Stelle des Dionysios 1. 74, wonach *ἡ Κελτῶν ἔφοδος, καθ᾽ ἣν ἡ Ῥωμαίων πόλις ἑάλω* Ol. 88. 1 d. i. 388 v. Chr. sich zutrug. Diese Zeitangabe sei eigentlich nicht auf den Zug der Gallier gegen Rom, sondern auf ihr Eindringen in Oberitalien zu beziehen, und zwar habe die ursprüngliche Datierung nicht Ol. 88. 1 gelautet, sondern Ol. 88. 2 (387 v. Chr.), wie Polybios und Diodor die Eroberung Roms bestimmten; freilich sei bei diesen letzteren keine Spur mehr von einem richtigen Verständniss jenes Datum, das man schon früh irrthümlich auf die Eroberung Roms bezogen habe. Damit ist nach Unger die Nachricht des Cornelius Nepos bei Plin. hist. nat. III 125 zu verbinden, dass an demselben Tage, wo Veji von den Römern erobert ward, in der Lombardei Melpum den Galliern in die Hände fiel. Setzt

[1]) Sitzungsberichte der philosophisch-philologischen und historischen Classe der k. bair. Akademie der Wissenschaften 1876 S. 531 ff.

man nämlich die Eroberung Melpums gleichzeitig mit jener ἔφοδος, mit dem Eindringen der Gallier in Oberitalien, so ergibt sich, da die Alliaschlacht sechs Jahre nach Vejis Fall sich ereignete, dass dieselbe um die gleiche Zahl von Jahren nach dem Eindringen der Gallier in Oberitalien stattfand. Ferner benutzt Unger noch eine Nachricht des Justinus XX 5 und zieht endlich das gewichtige Zeugniss des Polybios II 18 f. hinzu, der, wie Unger meint, vom Jahre 282 v. Chr. bis zum gallischen Unglück hundert Jahre verstrichen sein lässt; woraus sich dann mit Einrechnung des Anfangs- und Endjahres ergibt, dass sich dasselbe 381 v. Chr. zugetragen habe.

Es ist nicht meine Absicht, diese Combination zu widerlegen; es fällt ja jedem sofort in die Augen, um welch theuren Preis das Zusammenwirken dieser verschiedenen Nachrichten erkauft ist: ich begnüge mich hier damit, den Missbrauch zu bekämpfen, den Unger mit der Stelle des Polybios zu Gunsten seiner Rechnung getrieben hat. Es geht ja schon aus diesem Missbrauch hervor, dass man die Bedeutung und den Werth der polybianischen Nachrichten noch nicht richtig erkannt hat, und dass daher ein Versuch, sie besser beurtheilen zu lernen, vielleicht nicht ganz überflüssig ist.

Die Uebersicht der gallischen Kriege Roms, meint Unger S. 563, sei von Polybios erweislich aus griechischen Historikern, aus Hieronymos von Kardia oder Timäos geschöpft: er verweist dabei auf S. 537 zurück, wo man einen Beweis dieser Behauptung finden soll. Dort begnügt sich Unger, die Worte des Dionysios von Halikarnass (arch. I 6) zu reproducieren, wo dieser jene beiden griechischen Historiker als diejenigen nennt, die zuerst eingehender Roms Archäologie behandelt hätten. Hierin einen Beweis zu sehen, dass Polybios seine Uebersicht der gallischen Kriege aus einem der beiden Historiker entlehnt habe, fällt nun freilich sehr schwer. Mag aber Unger immerhin Recht haben; mag Polybios aus Timäos oder Hieronymos oder sonst welchem griechischen Historiker geschöpft haben: niemals hätte er dennoch den polybianischen Bericht als Zeugniss für seine Datierung der Schlacht an der Allia benutzen dürfen. Er sagt uns ja selbst (S. 564), dass die Worte des Polybios verschiedene Deutungen zulassen, dass man, wenn man nach seiner chronologischen Uebersicht der verschiedenen Einfälle der Gallier das Jahr der Eroberung Roms bestimmen wolle,

frühestens auf das Jahr 382, spätestens auf 376 v. Chr. komme, dass man also einen Spielraum von sieben Jahren habe; wollte es nun jemand unternehmen, das Jahr des gallischen Brandes auf irgend eines dieser sieben Jahre zu bestimmen, so könnte er sich allemal mit dem gleichen Rechte auf die Autorität des Polybios berufen, als Unger es thut. Wenn Polybios' Worte so dehnbar sind, so sind sie eben nicht zu brauchen.

Und dehnbar müssen seine Worte doch wohl sein. Er sagt uns z. B., dass die Gallier im dreissigsten Jahre nach der Alliaschlacht wieder bei Rom erschienen seien: das dreissigste Jahr nach 390 v. Chr. ist nun, wie Octavius Clason in seiner Fortsetzung des Schweglerschen Werkes sagt (I S. 268), das Jahr 361, nicht, wie Ihne irrig gemeint habe, das Jahr 360. Im zwölften Jahre darnach, fährt Polybios fort, erneuerten die Gallier ihren Angriff: damit meint der Schriftsteller, wie derselbe Clason S. 271 bemerkt, den Feldzug von 349. Aehnlich, nur umgekehrt, ist Fischer in den römischen Zeittafeln verfahren: das dreissigste Jahr nach 390 ist ihm 360 v. Chr., das zwölfte Jahr nach diesem 349 v. Chr. Nach beiden Rechnungen hat Polybios einmal das Anfangsjahr der Zählung ausgeschlossen, das andere Mal eingeschlossen: wie gerechnet werden solle, hängt bei beiden davon ab, welchen gallischen Feldzug unserer römischen Annalen man mit dem von Polybios verzeichneten zusammenfallen lassen will.

Dass dieses Verfahren den ersten Grundsätzen philologischer Interpretation widerspricht, leuchtet ein; es zwingt die Worte des Polybios und drängt ihnen eine Bedeutung auf, die sie nicht haben können; denn es ist unmöglich, dass ein Schriftsteller denselben Ausdruck in willkürlich wechselnder Bedeutung gebraucht habe. Wenn Polybios den Zeitabstand zwischen zwei Begebenheiten angibt, so muss er das Anfangsjahr der Rechnung entweder immer eingerechnet oder immer ausgeschlossen haben, und um bei den beiden gegebenen Beispielen zu verbleiben, entweder hat Polybios den zweiten und dritten Angriff der Gallier in die Jahre 361 und 350 gesetzt, oder in 360 und 348: eine Deutung des dritten Einfalles auf das Jahr 349 ist schlechterdings unmöglich.

Die Frage ist also: was meint Polybios, wenn er sagt, die Gallier seien im dreissigsten Jahre nach der Zerstörung Roms zurückgekehrt? setzt er damit ihre Wiederkunft nach unserem Sprachgebrauche 29 Jahre später als die Alliaschlacht, oder 30 Jahre später?

Polybios zählt II 18 ff. die sämmtlichen Gallierkriege bis zur Unterwerfung der Insubrer (222 v. Chr.) auf: er gibt dabei genau sowohl die Dauer der Kriege, als die Abstände der einzelnen Zusammenstöfse von einander an. Nun ist bekanntlich die römische Chronologie seit dem Jahre 300 v. Chr. als gesichert zu betrachten; d. h. man hat guten Grund anzunehmen, dass von 300 v. Chr. an die Zahl der römischen Consulatsjahre mit der Zahl der natürlichen Jahre übereinstimmt; man darf also annehmen, dass seit diesem Jahre die römische Chronologie mit jeder anderen, z. B. der attischen, gleichen Schritt hält, und dass die Gesammtzahl der von 300 v. Chr. bis zum Beginne des zweiten punischen Krieges in dem römischen Consularverzeichnisse gezählten Magistratsjahre nicht verschieden war von der Gesammtzahl der in jeder anderen geordneten Zeitrechnung verzeichneten Jahre. Es ist also anzunehmen, dass Polybios, aus welcher Quelle er auch geschöpft haben mag, für diesen Zeitraum im Ganzen mit der römischen Chronologie übereinstimmt. An diesem Stücke also wird man am besten und sichersten die Zählmethode des Polybios ermitteln können, da wir hier, ohne einen Irrthum zu befürchten, das römische Consularverzeichniss als Controle anwenden dürfen. Die Zeitfolge nun, in der der Schriftsteller die Kriege seit der Schlacht bei Sentinum (295 v. Chr.) gibt, lässt sich in genauem Anschluss an seine Worte folgendermafsen darstellen:

295 Schlacht bei Sentinum.

285 Zehn Jahre später (*διαγενομένων δὲ πάλιν ἐτῶν δέκα* c. 19. 7) wird Arretium durch die Gallier belagert. L. Cäcilius fällt; die römischen Gesandten werden ermordet; die Senonen ausgerottet; Sena gegründet; die vereinigten Boier und Etrusker am vadimonischen See geschlagen.

284 Im nächsten Jahre (*τῷ κατὰ πόδας ἐνιαυτῷ* c. 20. 4) erneuern die Boier den Krieg, werden aber geschlagen und müssen sich zum Frieden bequemen. Das war im dritten Jahr vor der Ueberfahrt des Pyrrhos, im fünften vor der Vernichtung der Gallier bei Delphi (c. 20. 6).

Hienach bleiben die Gallier 45 Jahre lang ruhig; also von 283—239 (*Γαλάται δ' ἐκ τῶν προειρημέ-*

νων ἐλαττωμάτων ἔτη μὲν πέντε καὶ τετταράκοντα τὴν ἡσυχίαν ἦγον c. 21. 1).

238 Dann rühren sie sich wieder: die Boier finden bei den Transalpinern Unterstützung und dringen mit ihnen bis Ariminum vor; die Römer kommen jedoch mit dem Schrecken davon (ἐπεὶ δ' οἱ μὲν αὐτόπται γεγονότες τῶν δεινῶν ἐκ τοῦ ζῆν ἐξεχώρησαν — αὖθις ἤρξαντο τὰ καθεστῶτα κινεῖν c. 21. 2).

233 Im fünften Jahre darnach (μετὰ δὲ τοῦτον τὸν φόβον *ἔτει πέμπτῳ* c. 21. 7) Colonisierung des Ager Gallicus unter Führung des M. Aemilius Lepidus auf Anregung des C. Flaminius.

225 Im achten Jahre darauf (ἔτει μετὰ τὴν τῆς χώρας διάδοσιν *ὀγδόῳ* c. 23. 1) brechen die Gaesaten mit den Boiern und Insubrern in Etrurien ein und werden nach längern Kämpfen von den Consuln L. Aemilius und C. Atilius bei Telamon vernichtet (c. 23—31).

224 Der Krieg dauert dann noch drei Jahre lang weiter, unter
223 den Consulaten des Q. Fulvius und T. Manlius, P. Furius und C. Flaminius, M. Claudius und Cn. Cornelius.
222 Durch die letztgenannten wird er beendet.

Das Verhältniss des hier vorgelegten polybianischen Berichtes zur römischen Ueberlieferung ist ein doppeltes: er stimmt mit ihr in der Gesammtzahl der Jahre, die zwischen der Schlacht bei Sentinum und dem Consulate des M. Marcellus liegen, und hiedurch wird die Richtigkeit meiner Darstellung erwiesen: er weicht dagegen in mehreren Einzelheiten[1]) von der gemeinen Ueberlieferung

---

[1]) Besonders hervorzuheben sind folgende Abweichungen: 1) nach Polybios geschieht die Vertreibung der Senonen und die Gründung von Sena 285 v. Chr.; nach der gesammten übrigen Ueberlieferung 283 (Liv. epit. XII. Dio fr. 39. 2; Appian Samnit. 6); 2) das Vordringen der Transalpiner und Boier bis Ariminum setzt Polybios 238, Zonaras VIII 18 im Jahr 236. Für die Beurtheilung der ersten Abweichung ist jedoch auf die auffallende Erscheinung aufmerksam zu machen, dass Livius (nach der Epitome) die Unterwerfung zwar der Senonen im 12. Buche erzählte, aber die Gründung von Sena, die doch erst nach der Vernichtung der Senonen möglich war, im 11. Buche, worin man sicherlich eine Spur der polybianischen Chronologie zu sehen hat. Was die zweite Differenz betrifft, so ist zunächst zu bemerken, dass auch nach Zonaras der Ausbruch der gallischen Kriege 238 fallt, dass also seine Abweichung von Polybios darin besteht, dass er dieselben mit einem

ab. Es ist aber unmöglich, diese Abweichungen auszugleichen; jeder darauf zielende Versuch würde einerseits den Worten des Polybios Gewalt anthun, anderseits sofort die Uebereinstimmung in der Gesammtzahl der Jahre, also die Uebereinstimmung mit den Consularfasten unrettbar vernichten. Wer z. B. den Polybios mit der gesammten übrigen Ueberlieferung die Vertreibung der Senonen und die Schlacht am vadimonischen See unter das Consulat des Cornelius Dolabella und Domitius Calvinus 283 v. Chr. setzen lassen wollte, den Frieden mit den Galliern also 282, der wäre entweder gezwungen, im Texte des Polybios (c. 19. 7) *δέκα* in *δώδεκα* zu ändern und käme dann doch gleich ins Gedränge, da ja das Jahr des Friedens (282) nach Polybios das dritte vor der Ueberfahrt des Pyrrhos nach Italien (281) und das fünfte vor der Vernichtung der Gallier bei Delphi (279) sein soll: oder er müsste annehmen, dass Polybios das Jahr der Schlacht bei Sentinum zwei Jahre später ansetze, als gemeiniglich geschieht: damit aber wäre die Harmonie zwischen Polybios und der römischen Chronologie in der Gesammtzahl der Jahre zerstört und wir hätten die viel befremdlichere Erscheinung einer Abweichung des Polybios von der damals schon geordneten Fastentafel, wobei dann aber wiederum das auf die Schlacht am vadimonischen See folgende Jahr des Friedensschlusses (282) unmöglich das dritte vor Pyrrhos' Landung und das fünfte vor der Niederlage der Kelten in Griechenland sein könnte. Es wird dadurch erwiesen, dass eine andere Deutung des polybianischen Berichtes, als die von mir gegebene unmöglich ist. Es kommt auch zunächst nicht darauf an, ob Polybios' Darstellung vor der gemeinen Ueberlieferung den Vorzug verdient, oder nicht, sondern nur darauf, nachzuweisen, was Polybios gesagt hat.

Nur einem Einwande habe ich zu begegnen: die Assignation des ehemalig gallischen Landes, die von C. Flaminius beantragt

---

anderen Ereignisse beginnen lässt, als dieser. Im übrigen weise ich darauf hin, dass die Ueberlieferung bei Zonaras nicht weniger als ungetrübt ist: so erzählt er unter dem Jahre 236 ausser dem gallischen Kriege bei Ariminum von einer Kriegserklärung Roms an Karthago wegen Schädigung, die römische Kaufleute erfahren hätten, und von einer Contribution, durch die Karthago die Gefahr von sich abgewandt. Diese Nachricht ist nun aber nichts als eine Wiederholung der bekannten Begebenheiten von 238, wie sie auch Zonaras kurz vorher erzählt hat. Wie wir hier eine Wiederholung von Ereignissen aus 238 in 236 haben, so gehört auch wohl die Verschiebung einer Begebenheit von 238 nach 236 nicht zu den Unmöglichkeiten.

ward, ist nach Polybios (c. 21. 7) geschehen *Μάρκου Λεπέδου στρατηγοῦντος*. Man könnte darin eine Datierung des Ereignisses sehen und übersetzen, „unter dem Consulate des M. Lepidus", und da dieser 232 Consul war, so könnte meine Auslegung des Polybios, nach der jenes Ereigniss ein Jahr früher fällt, nicht richtig sein; denn wenn Polybios in der Gesammtzahl der Jahre mit der römischen Magistratstafel stimmt, so muss er auch in jedem einzelnen Consulate mit ihr zusammentreffen. Dagegen ist zunächst zu bemerken, dass man, wäre das Consulat des Lepidus zu verstehen, nothwendig *ἔτει ἕκτῳ* ändern müsste und alsdann die Summe der Jahre nicht mehr mit den Consularfasten übereinstimmen würde; Polybios müsste dann zwischen der Schlacht bei Sentinum und dem Consulate des M. Marcellus ein Jahr mehr gezählt haben, als diese. Allein die Worte des Polybios können nicht heifsen: „unter dem Consulate des M. Lepidus", sie sind nicht eine Zeitbestimmung, da bei einer solchen nothwendig beide Consuln hätten genannt werden müssen; sie sind vielmehr zu übersetzen: „unter der Führung des M. Lepidus". M. Lepidus führte die vom Volke beschlossene Assignation aus, sei es, dass er damals Prätor war, sei es in ausserordentlichem Auftrage etwa als Obmann der Triumvirn für die Assignation. Nicht am wenigsten mag ihm zu seinem Consulat, das er bereits im folgenden Jahre bekleidete, die Ausführung der populären Ackeranweisung verholfen haben.

Für den Sprachgebrauch des Polybios bei der Zählung der Jahre ergibt sich aus dem obigen folgendes. Wenn er sagt, dass ein Ereigniss sich z. B. im zehnten Jahre vor oder nach einem anderen begeben habe, so schliefst er das Jahr aus, von dem an er vorwärts oder rückwärts rechnet; und, genau ausgedrückt, heisst bei ihm „im zehnten Jahre nach der Eroberung Roms durch die Gallier" soviel als „im zehnten Jahre nach dem Jahre, in welchem die Eroberung Roms stattfand". Das Ereigniss, das in Wahrheit nur einen Theil des Jahres einnimmt, wird in einer bequemen auch uns geläufigen Ausdrucksweise dem Jahre gleichgesetzt; es dient demselben gewissermafsen als Benennung, so II 20. 6 *ἡ Πύρρου διάβασις εἰς τὴν Ἰταλίαν*[1]) und ebenso III 22 *ἡ Ξέρξου διάβασις εἰς τὴν Ἑλλάδα*. Bestätigt wird dieser Sprachgebrauch

[1]) Cf. III 25. 1 *ἔτι τοιγαροῦν τελευταίας συνθήκας ποιοῦνται Ῥωμαῖοι κατὰ τὴν Πύρρου διάβασιν*, d. h. in dem Jahre, wo die Ueberfahrt des

durch eine nebenbei von Polybios gegebene Bestimmung: c. 20. 6 sagt er, dass der Friede mit den Galliern von 284 ins dritte Jahr vor dem Uebergange des Pyrrhos nach Italien fällt, d. h. vor 281 v. Chr.[1]), und ins fünfte vor der Vernichtung der Gallier bei Delphi (279 v. Chr.)[2].

Weiter erfahren wir, dass Polybios in die 45 Jahre der Ruhe zwischen dem Ende der ersten und dem Anfange der zweiten gallischen Kriegsperiode weder das Schlussjahr der ersten, noch das Anfangsjahr der zweiten einbegreift: es sind dies vielmehr, wie Polybios denn auch ausdrücklich sagt, volle 45 ereignisslose Jahre, und der Wiederausbruch der Unruhen erfolgte 46 Jahre nach dem Ende der früheren Kriege.

Wenden wir diese Erfahrungen auf die Erzählung der früheren gallischen Kriege vor der Schlacht bei Sentinum an, so erhalten wir folgende Chronologie des Polybios (II 18):

0 Die Gallier erobern Rom und ziehen nach einer Capitulation wieder ab.

30 Im 30. Jahre darnach (*μετὰ τὴν τῆς πόλεως κατάληψιν ἔτει τριακοστῷ*) erscheinen sie unerwartet bei Alba und verschwinden dann wieder.

42 Im 12. Jahre darnach (*ἔτει δωδεκάτῳ*) rücken sie von neuem an: die Römer ziehen ihnen entgegen und die Gallier entfernen sich in fluchtähnlicher Eile.

43—55 Darnach 13 Jahre der Ruhe (*ἀπὸ δὲ τούτου τοῦ φόβου τρισκαίδεκα μὲν ἔτη τὴν ἡσυχίαν ἔσχον*).

56 Hierauf wird ein Friede geschlossen (*μετὰ δὲ ταῦτα . . . εἰρήνην ἐποιήσαντο καὶ συνθήκας*).

57—86 Dieser Friede wird 30 Jahre gehalten (*ἐν αἷς ἔτη τριάκοντα μείναντες ἐμπεδῶς*).

87 Dann erscheinen die Transalpiner: es wird ein grofser Raubzug gegen Etrurien unternommen, von dem die

---

Pyrrhos stattfand, also 281 v. Chr. Bereits im nächsten Jahre, als Pyrrhos auf Rom marschierte, leistete die karthagische Flotte den Römern Hülfe (Justinus XVIII 2. 1).

[1]) D. i. das Consulatsjahr des L. Aemilius und Q. Marcius. Pyrrhos fuhr noch vor Anfang des Frühjahrs nach Tarent hinüber (Zonaras VIII 2); die neuen Consuln aber traten damals erst den 1. Mai an.

[2]) Ol. 125, 2 (Pausanias X 23. 14).

Gallier glücklich heimkehren: doch gerathen sie unter einander in blutigen Zwist.

91 Darnach im vierten Jahre (*μετὰ δὲ ταῦτα πάλιν ἔτει τετάρτῳ*) vereinigen sie sich mit den Samniten, schlagen die Römer zuerst bei den umbrischen Camertern, erleiden dann aber die grofse Niederlage bei Sentinum.

Während wir in den Ereignissen nach Sentinum in der Gesammtzahl der Jahre völlige Uebereinstimmung zwischen Polybios und der römischen Chronologie fanden, haben wir hier eine bedeutende Abweichung sowohl in den einzelnen Daten, wie in der Gesammtzahl der Jahre: nach römischer Rechnung sind zwischen dem gallischen Unglück und der Schlacht bei Sentinum 95 Jahre verflossen, nach Polybios nur 91 Jahre. Wie erklärt sich diese Verschiedenheit? Hat etwa Polybios die Schlacht an der Allia vier Jahre später gesetzt, als die römischen Annalen?

Betrachten wir die einzelnen Angaben etwas eingehender. Dreissig Jahre nach Einnahme der Stadt erscheinen die Gallier bei Alba: es ist wohl kein Zweifel, dass dieses Erscheinen mit dem *gallicus tumultus in monte Albano* identisch ist, den Livius VII 11. 3 unter dem Jahre 360 v. Chr., also ebenfalls 30 Jahre nach der Einnahme Roms verzeichnet: hier stimmt also Polybios mit den römischen Annalen. Nun sind aber in diese 30 Jahre die fünf Jahre der Anarchie eingerechnet, die der chronologischen Correction halber nach 377 eingeschoben sind: da dies nun eine der römischen Chronologie eigenthümliche Erscheinung ist, so hat Polybios hier also römische Chronologie. Den dritten Angriff der Gallier setzt Polybios zwölf Jahre nach dem zweiten und hier haben wir die erste Differenz mit den römischen Annalen; denn der Sieg des L. Furius Camillus ist nach Livius VII 25 ff. nur elf Jahre später als der zweite polybianische Gallierkrieg. Aber wunderbar: da Polybios' Gesammtzahl der Jahre geringer ist, als die römische Chronologie sie gibt, so müssten wir bei Polybios den Ausfall eines Jahres erwarten: statt dessen haben wir zwischen dem zweiten und dritten Gallierkriege ein Jahr mehr als bei Livius und es ist deutlich, dass diese Abweichung mit der Abweichung in der Gesammtzahl gar nicht zusammenhängt, sondern eine besondere Bewandtniss haben muss. Endlich stimmt Polybios noch darin mit Livius überein, dass er von einem Einbruch der Gallier in Etrurien vier Jahre vor der Schlacht bei Sentinum (299 v. Chr.) berichtet

(Livius X 10) und es ergibt sich, dass die vier Jahre, die Polybios weniger hat, als die römische Zeitrechnung, sicher zwischen den Jahren 360 und 299, wahrscheinlich zwischen 348 und 299 v. Chr. bei ihm ausgefallen sind.

Die römische Chronologie beruht auf dem Consularverzeichniss: nun aber hat dieses für die zweite Hälfte des vierten Jahrhunderts durch die Einfügung der vier Dictatorenjahre seine heutige Gestalt erhalten, deren erstes das Jahr 333 ist, das letzte 301 v. Chr.; da wir nun gesehen haben, dass Polybios zwischen den Jahren 348 und 299 v. Chr. vier Jahre weniger zählt als die Fastentafel, so folgt, dass diese Abweichung daraus zu erklären ist, dass er die vier Dictatorenjahre nicht mitzählt, während er, wie wir sahen, die ebenfalls chronologischen fünf Jahre der Anarchie in den Zwischenraum zwischen dem ersten und dem zweiten Gallierkriege einrechnet. Nun aber steht Polybios hierin nicht allein, sondern er theilt diese Eigenthümlichkeit mit den erhaltenen römischen Chroniken: auch diese haben die fünf Jahre der Anarchie, haben aber nicht die vier Dictatorenjahre[1]); es ergibt sich somit, dass sich die Abweichung des Polybios von der römischen Chronologie daraus erklärt, dass er die Dauer und die Abstände der gallischen Kriege nicht nach den Consularfasten berechnet hat, sondern nach einer Chronik.

Es versteht sich von selbst, dass die ganze Darstellung der gallischen Kriege bis zum Jahre 222 hinab aus dieser Chronik geflossen ist und es ist höchst wahrscheinlich, dass auch das übrige, was Polybios über ältere römische Geschichte gibt, derselben Quelle entstammt, wie z. B. die trotz ihrer Kürze unschätzbare Uebersicht der römischen Geschichte seit dem Gallierbrande, die wir I 6 haben. Da nun ferner Polybios öfters den Fabius Pictor citiert und benutzt hat, ausser diesem aber eine römische Chronik bei ihm nicht vorkommt, so ist es höchst wahrscheinlich, dass alles dieses auf den Fabius als Quelle zurückzuführen ist. Und damit reimt es sich vortrefflich, dass die Uebersicht über die römische Wehrkraft, die Polybios (II 24) wie die übrigen erhaltenen Chroniken bei Gelegenheit des letzten grofsen gallischen Krieges mittheilen, nach Eutropius III 5 und Orosius IV 13 von Fabius gegeben ward.

---

[1]) Mommsen römische Chronologie S. 114.

Im Ergebnisse stimmt diese Untersuchung mit demjenigen überein, was K. W. Nitzsch (die römische Annalistik S. 271 ff.) über die Quelle des Polybios in der Darstellung der gallischen Kriege bemerkt[1]: auch er behauptet, dass Polybios in seiner Chronologie einem Annalisten folge; da jedoch weder Nitzsch noch, so viel ich weifs, sonst Jemand diese Behauptung erwiesen hat, so habe ich geglaubt, dass es nicht überflüssig sein würde, diesen Beweis hier anzutreten. Auch muss ich gestehn, dass die Gründe, die Nitzsch sonst anführt, um zu zeigen, dass Polybios aus Fabius geschöpft habe, mir auch nicht die geringste Beweiskraft zu haben scheinen, wie z. B. der Umstand, dass unter den dem Polybios unbekannten Triumphen kein „fabischer" sei, und dass der erste Sieg über die Gallier, von dem er melde, von Fabius Maximus sei erfochten worden. Diese Argumente sind Ausflüsse der seit Niebuhr geläufigen Annahme eines Einflusses der römischen Familienchroniken auf unsere Ueberlieferung. Diese Annahme ist nun zwar für Quellenuntersuchungen ausserordentlich bequem, aber richtig ist sie nicht; denn wo gäbe es ein Zeugniss oder einen Beweis für die Existenz von Familienchroniken im republicanischen Rom[2]?

Das was uns Polybios über die gallischen Kriege mittheilt, ist sicherlich das älteste Stück aus der römischen Chronik, das wir besitzen, und seine Beschaffenheit beweist uns, dass es nicht nur das älteste, sondern auch das beste ist. Jede Darstellung der Entwickelung der römischen Historiographie muss von ihm ausgehen und ich zweifele nicht, dass Nitzsch in seinem Werke über die römische Annalistik zu überzeugenderen Ergebnissen gelangt sein würde, wenn er seine richtige Einsicht über die Herkunft des polybianischen Berichtes ausgenutzt hätte, statt seine Darstellung auf das *πρῶτον ψεῦδος* der römischen Familienchroniken und auf eine ergebnisslose Quellenanalyse des Livius und Dionysios zu begründen. Sei es mir gestattet, hier kurz die Consequenzen anzudeuten, die sich mir für die Entwickelung der römischen Annalistik aus meiner Untersuchung zu ergeben scheinen.

Vergleichen wir die polybianische Darstellung der gallischen Kriege mit den hauptsächlichsten andern uns erhaltenen, mit dem

---

[1]) Auch F. Heyer kommt zu diesem Resultat (*de bellorum a Romanis cum Gallis inter primum et secundum bellum Punicum gestorum scriptoribus* Diss. Königsberg 1867 p. 18 ff.).

[2]) Vgl. Mommsen Röm. Gesch. I⁵ 467.

livianischen und diodorischen. Es ist ausgemacht, dass Diodor eine Quelle benutzt hat, die alle uns erhaltenen vollständigen Annalen an Alter und Güte bei weitem übertrifft. Halten wir jedoch seine Darstellung der Eroberung Roms durch die Gallier (XIV 113 ff.) an die des Polybios (I 6; II 18), so bemerken wir bereits eine pragmatisch durchgeführte Verfälschung: der Held Camillus erscheint schon und besiegt im Jahre der Eroberung selbst nacheinander Etrusker, Volsker und Gallier. Diodors Quelle ist hier also verschieden von der des Polybios, und ist letztere Fabius Pictor, so kann dieser bei Diodor hier nicht benutzt sein; hat ferner, wie nicht unwahrscheinlich ist, Diodor in diesem Theile seines Werkes nur eine, nicht mehrere römische Quellen benutzt, so kann der Annalist, aus dem Diodor schöpfte, überhaupt nicht Fabius sein, den seit Niebuhr auch Mommsen für Diodors Quelle hält[1]). Diodors Bericht steht schon eine Stufe tiefer, als der des Polybios und hat schon die Hand eines patriotischen Fälschers erfahren.

Wenden wir uns nun zur Darstellung, wie sie uns Livius von den gallischen Kriegen giebt: ein weiter Abstand trennt ihn von Polybios: in der bunten Reihe gallischer Kriege und Siege, in der wir kaum die kurzen Nachrichten des Polybios erkennen, weiss Livius wohl gelegentlich von abweichenden Berichten: von der älteren Ueberlieferung des Polybios aber mangelt ihm jede Kenntniss. Jede Spur fehlt, dass Livius von derselben auch nur eine Ahnung gehabt habe. Nicht einmal Diodors Darstellung ist dem Livius bekannt gewesen: bei ihm sind die Heldenthaten des Camillus, die Diodor in ein Jahr, das Jahr der Eroberung selbst, zusammendrängt, auf mehrere Jahre vertheilt, um einen gröfsern Schein der Wahrheit hervorzurufen, und durch nichts verräth Livius seine Kenntniss von einer abweichenden Version. Eine unzweifelhafte Bestätigung findet dieser Satz, wenn man weiter geht, und die bekannte Erörterung über die *spolia opima* des A. Cornelius Cossus bei Livius IV 20 betrachtet: den Bericht des Diodor (XII 80. 6), der die Aporie einfach löst, hat keine der dem Livius zugänglichen Quellen gehabt[2]): also ist die Quelle Diodors unter den von Livius

---

[1]) In der Negation treffe ich hier mit Nitzsch zusammen.

[2]) Die gemeine Tradition kennt zwei Kriege gegen Fidenae 437 v. Chr. und 426 (Livius IV 17 ff.; 31 ff.): alle Autoren des Livius (IV 20. 5) hatten sie und setzten die Erbeutung der *spolia opima* durch den Tribunen Cornelius

eingesehenen Historikern nicht gewesen. Ergibt sich nun aber aus dieser Betrachtung, dass Livius hier nicht nur von der ältesten Ueberlieferung, sondern auch von der nächsten Stufe der Entwickelung durch eine Kluft getrennt ist, über die keine Brücke mehr führt, so leuchtet ein, wie richtig Mommsen (Hermes V 270) den Character der livianischen Annalen erkannt hat, wenn er leugnet, dass dem Livius ältere Historiker, als die der sullanischen Epoche, vorgelegen haben. Wer die polybianischen Nachrichten über die Gallierkriege als römisch erkennt, wer sie auf Fabius Pictor zurückführt, der wird einsehen, ein wie hoffnungsloses Beginnen es ist, im Livius Stücke dieser ältesten Ueberlieferung als unmittelbar entlehnt nachzuweisen oder in ihm die „fabische" von der „valerischen" Quelle zu scheiden.

Cossus in den ersten von 437, während er doch nach der Weihinschrift die *spolia* als Consul gewonnen hatte, der *suo auspicio* focht. Diodor kennt nur einen Krieg gegen die Fidenaten, den von 426, bei dem Cossus Consulartribun und *magister equitum* war; er erwähnt dabei die Heldenthat desselben nicht. Daraus ergibt sich folgender Sachverhalt: überliefert war nur ein Krieg, der von 426, der nicht sonderlich glänzend verlief: so fand noch Diodor in seiner Quelle. Hierauf schwärzte man unter dem Jahre 437, vermuthlich an den Beinamen des Consuls Sergius Fidenas anknüpfend, einen andern Fidenatenkrieg ein, der zur Eroberuug der feindlichen Stadt führte (vgl. Ihne Röm. Gesch. I 199). Dann fand man die *spolia* des Cossus und legte nun seine Heldenthat in den gefälschten aber ruhmreichen Krieg von 437. Ursprünglich war, wie man aus Diodor sieht, die Heldenthat des Cossus in den Annalen nicht verzeichnet: sie war zeitlich nicht bestimmt und ihre einzige Erinnerung war der noch vorhandene linnene Panzer, wie auch durch die abweichende Version des Properz V 10. 23 ff. bestätigt wird. Wenn nun alle Autoren des Livius den bereits doppelt gefälschten Bericht hatten, so kann keiner dieser Autoren so alt gewesen sein, als die Quelle Diodors, zu geschweigen von den noch älteren Annalen des Polybios. Aus der Inschrift, auf die Augustus den Livius aufmerksam machte, ergibt sich, dass Cossus in seinem Consulat (428) den feindlichen Heerführer erlegte: in die Annalen war davon nichts übergegangen.

Marburg. BENEDICTUS NIESE.

ZUM DENKMAL DES TRIMALCHIO.

Das Grabdenkmal eines Standesgenossen des Trimalchio, auf welches Mommsen in der Abhandlung über Trimalchios Heimat und Grabschrift hingewiesen hat (oben S. 115 a. E.), das des Sevir Augustalis von Brixia M. Valerius Anteros Asiaticus, ist inzwischen in einer sorgfältigen Abbildung veröffentlicht worden, und zwar an einer Stelle, an welcher man dergleichen nicht sucht. Hr. Johannes Schmidt hat seiner soeben in Halle erschienenen Doctordissertation *de seviris Augustalibus*[1]) eine auf Stein radierte Abbildung desselben beigefügt, welcher die dem Verfasser durch Mommsens und H. Heydemanns Vermittelung zur Verfügung gestellte Kupfertafel (*Tav. XIV*) aus dem unvollendeten und nicht publicierten zweiten Theil von Giov. Labus' Werk über das Museum von Breşcia zu Grunde liegt. Diese Tafel hat Hr. Pietro da Ponte, der einsichtige und überaus gefällige Förderer aller auf seine schöne Heimatstadt Brescia bezüglichen Studien, auf das genaueste mit dem Original verglichen; nach seinen Angaben ist die Labusische Zeichnung für Hrn. Schmidt verbessert und ergänzt worden. Leider hat sich bei dieser Vergleichung herausgestellt, dass Labus, wie er in jeder Weise unzuverlässig war, so auch seine Zeichner nicht sorgsam anzuweisen und gehörig zu controlieren verstanden hat. Hr. da Ponte bemerkt ganz richtig,

---

[1]) *De S. A. scripsit I. S., adiecta est tabula. Halis Saxonum MDCCCLXXVIII* 132 S. 8.; sie bildet zugleich die *pars prior voluminis quinti* der *dissertationes philologicae Halenses.* Ueber das *anaglyphum Brixiense* handelt er S. 81 ff. Ueber die ganze Arbeit ist von competenter Seite — von J. Marquardt — günstig geurtheilt worden (Jenaer L. Z. 1878 S. 133), und mit Recht, obgleich der Stoff der Art ist, dass er sich vor der Hand noch kaum bewältigen und daher manchen Zweifeln Raum lässt.

dass bei Labus die Figuren in viel zu hohem Relief und viel zu bestimmt und elegant ausgeführt erscheinen; das Relief ist in Wahrheit äusserst flach und, bei der Kleinheit der Figuren, nur flüchtig ausgeführt und zum Theil bis zur völligen Unkenntlichkeit verwischt. Ich kann das alles aus Autopsie bestätigen, da ich das Denkmal, welches mir sofort als eine in ihrer Art fast einzige Darstellung des römischen Volkslebens auffiel, im März des Jahres 1875 mit Hrn. da Ponte zusammen genau betrachtet habe. Es ist leider in dem Museum zu Brescia, das ja in den schönen Resten eines römischen Tempels eingerichtet worden ist, so hoch in die Wand eingelassen, dass man die Einzelnheiten nur mit Mühe unterscheidet[1]. Manches wird immer zweifelhaft bleiben, anderes nur durch einen scharf beleuchteten Gipsabguss (dessen Beschaffung der Verwaltung der Berliner Museen dringend zu empfehlen ist) sicher gestellt werden. Allein diese Unsicherheiten betreffen doch nur unwesentliche Nebendinge; die Hauptsachen sind klar und für ihr Verständniss reicht die Schmidtsche Abbildung völlig aus. Es sei gestattet an dieser Stelle auf die Darstellungen dieses als Kunstwerk unbedeutenden und daher den Archäologen gleichgültigen, aber für die Erklärung eines der vollendetesten Werke der römischen Litteratur wichtigen Denkmales etwas genauer einzugehen; die Deutung wird auch ohne bildliche Beigabe verständlich sein. In derselben stimme ich nicht ganz mit den von Herrn Schmidt seiner Aufgabe entsprechend nur kurz begründeten Ausführungen überein. Ausser Schmidts Beschreibung des Reliefs liegt die von Mommsen bei der Publication des Inschrifttextes (C. I. L. V 4482) gegebene vor; sie beschränkt sich, wie selbstverständlich, auf eine möglichst kurze Angabe des Wesentlichsten. Nützlich wird es für einen künftigen Herausgeber des Denkmals sein, die Abbildung und Beschreibung desselben zur Vergleichung heranzuziehen, welche sich nach den Angaben im C. I. L. in der um das Jahr 1605 verfassten handschriftlichen Sammlung der *epitaffi e marmi della città di Brescia* des Francesco Soncino auf der Biblioteca Martinengiana in Brescia (H. II 7 nach fol. 4) findet. Vielleicht war das Relief damals noch besser erhalten und theilweise deutlicher als jetzt.

[1] Die Abbildung in dem Büchelchen von Federigo Odorici, *Brescia Romana illustrata, parte I*, Brescia 1861 (72 S.) 8. S. 50 ist mir nicht zugänglich; was ich verschmerze.

Es ist eine Marmortafel von ungefähr 2.15 Meter Länge und 0.95 Meter Höhe. Der obere Theil fehlt einschliefslich der oberen Hälfte der ersten Inschriftzeile; doch ist dieselbe aus den erhaltenen Resten noch mit Sicherheit vollständig zu lesen. Wieviel über derselben fehlt, lässt sich natürlich nicht errathen: vielleicht waren, wie es in den oberitalischen Städten in zahlreichen Beispielen zu sehen ist, über der Inschrift die Büsten des Verstorbenen und seiner nächsten Angehörigen in Nischen angebracht. Auch scheint die ganze Tafel, welche nur einen ganz schmalen Rand hat, in eine Umrahmung, vielleicht von Sandstein, eingelassen gewesen zu sein; eine solche bot vielleicht das Grabdenkmal selbst in seinen architektonischen Formen dar. Die Inschrift lautet (ich ergänze das Fehlende der ersten Zeile in Majuskeln ohne Unterscheidung der Schrift, da nichts darin unsicher ist):

M · VALERIVS · M · L · P · Ɔ · L
ANTEROS . ASIATICVS · $\overline{\text{VI}}$ · VIR
SIBI · ET · VALERIAE · Ɔ · L · TRYPHERAE
VXORI · ET · PHILETO · LIBERTO

Also *M. Valerius M(arci) L(ucii)* ***P****(ublii) (Valeriae) l(ibertus) Anteros Asiaticus sex vir sibi et Valeriae (Valeriae) l(ibertae) Trypherae uxori et Phileto liberto.* Die Schriftformen sind sehr elegant: ich möchte sie noch in die erste Hälfte des zweiten Jahrhunderts, also in die traianische oder hadrianische Zeit, setzen. Dazu stimmt auch das doppelte Cognomen des Freigelassenen, während schon die Kürze der ganzen Fassung der Inschrift missräth weiter hinabzugehen.

Von drei Seiten ist nun dieser Inschrifttext von einem ganz kleinen und zierlichen Ornament figürlicher Darstellungen umrahmt; die vierte, obere Seite des Steines fehlt, wie bemerkt wurde, überhaupt. Die Figuren sind zum gröfsten Theil nur etwa 20 Centimeter hoch. Rechts und links erhebt sich von der Basis des Steines ein baumartiges Rankenornament; nach den Blattformen zu schliefsen sind Weinreben, Feigen- oder Maulbeerbäume gemeint[1]). Diese Seitendarstellungen sind in noch flacherem Relief gehalten, als die des unteren Randes; sie fehlten auf Labus' Tafel gänzlich.

---

[1]) Nach Hehns Culturpflanzen² S. 333 ff. sind auch die letztgenannten möglich.

Was rechts unten neben dem Baum der rechten Seite stand, ist, weil der Rand hier stark verstofsen ist, nicht mehr zu erkennen; es könnte hier noch irgend eine Figur, vielleicht ein kleines Götterbild, angebracht gewesen sein. Vom ersten wellenförmigen Zweigabsatz erhebt sich ein unverhältnissmäfsig grofser Vogel mit langen Beinen; auf dem zweiten Absatz darüber sitzt ein ganz kleiner Vogel. Zwischen beiden ist eine kleine menschliche Figur kenntlich, die einen Stab oder ein Ruder auf der Schulter trägt, wie auf dem Baume stehend, der einen ornamentalen Boden abgiebt. Schmidt glaubt in ihr einen Schiffer zu erkennen, weil ein solcher, wie wir sehen werden, auf der linken Seite sich findet. Ich vermuthe dass damit eher ein Landmann gemeint ist, ein Arbeiter, der Hacke oder Karst trägt. Neben dem Baum der linken Seite stand links nichts; sein Stamm reicht hart bis an den Rand. Aber rechts davor steht auf einem Fels eine, wie es scheint, nackte männliche Gestalt; Mommsen bezeichnet sie als *Mercurius stans in ara.* Der Kopf ist ganz undeutlich und entscheidende Attribute fehlen. Links hinter der Figur aber ist ein nach links hin davonspringendes Thier dargestellt. In Mommsens Notiz ist es übergangen; Schmidt hält es für einen Hund oder Widder, da Ponte (vor dem Original) für einen Ziegenbock oder eher noch für einen Hirsch, da er Spuren eines grofsen und verzweigten Geweihes zu sehen meint. Diefs würde auf Hercules oder Apollon führen; mit Hund und Widder lässt sich Mercurius eher vereinigen. Ist irgend ein Gott gemeint, so gehört die Figur wahrscheinlich zu der Darstellung des unteren Randes und wird dort noch einmal zu erwägen sein. Doch scheint auch die Möglichkeit nicht ganz ausgeschlossen, dass sie der Reihe der Darstellungen auf dem Baum am Rande angehört und dem entsprechend anders zu deuten sei. Auf dem ersten Absatz desselben ist ein Mann in der gewöhnlichen Tunica mit spitzer Mütze nach rechtshin laufend dargestellt; er trägt auf der linken Schulter ein deutliches Ruder. Also wohl ein Schiffer, wie Schmidt richtig sah; an das Schiff, das sich Trimalchio bestellte, und das auf dem Denkmal des L. Munatius Faustus in Pompeji (I. N. 2346) abgebildet ist, hat Mommsen schon erinnert (oben S. 115). Auf dem nächst höheren Absatz des Baums ist eine ganz kleine und undeutliche Figur, nach den Mafsen ein Knabe, wie im Begriff in das Wasser zu springen. Dass die Darstellungen beider Ränder

a. 1. 2. b.

auf des Anteros Thätigkeit im Leben als Besitzer von Schiffen und Landgütern zu deuten seien, ist höchst wahrscheinlich; Sicheres aber lässt sich darüber nicht sagen.

Deutlich ist dagegen der Sinn der Darstellung des unteren Randes. Dieselbe zerfällt in drei merklich getrennte Gruppen, von welchen die beiden seitlichen in symmetrischer Weise zu den mittleren hinführen: die rechts ist linkshin, die links rechtshin gewendet, die mittlere von vorn gesehn. Hierfür liegt gewiss ein gutes Muster zu Grunde, welches oft schablonenhaft wiederholt worden sein mag.

I. Die Darstellung beginnt mit der Gruppe rechts, unmittelbar neben dem Stamm des rechts stehenden Baumes. Sechs *togati*, in angelegentlichem Gespräch, gehen nach linkshin; in der Mitte, deutlich als die Hauptperson behandelt, der Sevir Anteros, ein kleiner untersetzter Mann, der mit vieler Gravität einherschreitet. Voran gehen dieser Gruppe zwei Lictoren mit den Ruthenbündeln, *c.* natürlich ohne die Beile[1]). Weiter nach links hin, nach einer leeren Stelle, scheint noch ein Lictor dem Zug der acht bisher genannten Personen voranzuschreiten. Er trägt allerdings einen den Ruthen der übrigen Lictoren ähnlichen Stab, aber es sieht aus, als hielte er ihn mit beiden Händen (wie präsentierend) vor sich, während die übrigen Lictoren durchgehends die Ruthen in der Linken allein und auf der linken Schulter ruhend (Gewehr über) tragen. Von einem vierten Lictor vermochte ich nichts zu entdecken; auch auf Schmidts Tafel fehlt er. Drei Lictoren sind unwahrscheinlich; wer der dritte Voranschreitende sei weifs ich nicht, von den zwei Lictoren aber ist er offenbar verschieden. Ihm entgegen kommen, nach rechtshin schreitend, zwei ziemlich undeutliche Figuren, wahrscheinlich Bürger, welche den Sevir begrüfsen wollen. Der Sinn der ganzen Gruppe, der Sevir in feierlichem Geleit zum Tribunal schreitend, kann nicht zweifelhaft sein.

II. Die Mittelgruppe ist in der Hauptsache nicht minder klar und verständlich. Auf dem erhöhten Tribunal sind drei Sessel aufgestellt, in der Mitte ein *bisellium*, auf welchem Anteros sitzt[2]), deutlich derselbe kleine und dicke Herr wie in der Gruppe

[1]) Ueber die Lictoren der Seviri vgl. die Zusammenstellung in Mommsens Index zu C. I. L. V S. 1198 und Schmidt S. 69 f.

[2]) Auch die *sella* kommt dem Sevir zu; Mommsens Index zu C. I. L. V a. a. O.

rechts; die beiden Hände ruhen auf den Knieen. Ob er in denselben etwas hielt, etwa Geldbeutel (wie Mommsen meint), konnte ich nicht erkennen; doch ist es möglich. Also ganz ähnlich, wie sich Trimalchio von seinem Freund Habinnas dargestellt sehen wollte, *in tribunali sedentem praetextatum cum anulis aureis quinque* (gerade fünf mussten es sein; dies ist ein besonders humoristischer Zug der Beschreibung) *et nummos in publico de sacco effundentem* (Petronius C. 71). Auf dem bekannten Grabmal des Augustalen von Pompeji C. Munatius Faustus, das seine Gattin Naevoleia Tyche ihm setzen lies (I. N. 2346) ist das *bisellium* mit der dazu gehörigen Fufsbank abgebildet. Auf dem Tribunal des Anteros stehn rechts und links Stühle mit hohen Lehnen (*cathedrae*); die auf dem links vom Beschauer, rechts von Anteros, sitzende Figur schien mir deutlich weiblich zu sein, obgleich von dem Kopf nur sehr wenig erhalten ist. Ich vermuthe, dass damit Tryphera, des Anteros Gemahlin, gemeint ist. Die rechts sitzende Figur ist sehr undeutlich; ich halte sie für den Freigelassenen (und wahrscheinlich den Erben) des Anteros Philetus. Anteros macht es also auch darin dem Trimalchio nach, welcher dem Habinnas aufträgt: *ad dexteram meam* (vorhergeht *facias . . me in tribunali sedentem*) *ponas statuam Fortunatae meae columbam tenentem* u. s. w., nur dass er ausser der Frau auch noch den Erben, und zwar beide sitzend auf dem Tribunal, abbilden liess. Im Hintergrund, hinter des Anteros Stuhl, stehen deutlich fünf *togati;* offenbar dieselben, welche in der Gruppe rechts den Anteros begleiten. Mommsen bezeichnet sie als *apparitores;* sollte ihre Fünfzahl zufällig sein? Ich glaube, es sind des Anteros Collegen im Sevirat. Rechts und links vom Tribunal stehn wieder die beiden Lictoren, der rechts scheint eine Frau, die sich herandrängt, zurückzuhalten. Auf der Vorderfläche des Tribunals, auf welchem die Sitze stehen, sind in ganz flachem Relief sieben kleine Figuren zu erkennen. Mommsen und Schmidt erklären sie für das Volk, das die Spenden des Anteros empfängt. Diese Deutung scheint mir nicht richtig. Erstens spricht dagegen das Mafs der Figuren: sie sind nur 0.012 M. hoch, während die übrigen 0.020 M. hoch sind; also fast um die Hälfte kleiner. Ferner schneiden sie genau mit dem Rand des Tribunal ab und stehen tiefer als alle übrigen, auf einer Ebene sich bewegenden Figuren. Der Künstler, welcher diese Composition entwarf, offenbar ein Realist, hätte das Volk gewiss

in der Wirklichkeit genau entsprechenden Maßsen und Umgebungen dargestellt. Endlich sitzt Anteros zwar, wie Trimalchio es sich wünscht, auf dem Tribunal und hält auch möglicher Weise das Geld für Spenden bereit; aber noch spendet er es nicht. Also kann die Menge auch nicht als die Spende empfangend dargestellt werden, höchstens in Erwartung derselben. Ich glaube die sieben Figuren deuten ein Relief an, welches sich wirklich auf dem Tribunal von Brixia befand, auf welchem die Seviri bei Spielen zu sitzen pflegten: etwa Göttergestalten darstellend oder irgend eine Festfeier. Aehnlich wollte Trimalchio auf der Basis seiner Statue alle Kämpfe des berühmten Fechters Tetraites dargestellt haben (vgl. C. I. L. IV 538 und III 6014 [2]); so ist auf dem Stein der Naevoleia Tyche (I. N. 2346) die Leichenfeier, so auf dem sogenannten Grabmal des Scaurus ebendaselbst ein *munus gladiatorium* (Museo Borbonico Bd. 15 Taf. XXX; Overbeck Pompeji [3] S. 365. 566) abgebildet.

III. Die Gruppe links bietet der Deutung weniger Schwierigkeiten als die beiden bisher behandelten. Unmittelbar neben dem von vorn gesehenen Lictor der Mittelgruppe, rechts vom Tribunal, steht, nach links gewendet, ein *togatus*, vielleicht bekränzt, der die Flöte bläst: der *tibicen*, der bei dem vom Sevir dargebrachten Opfer nicht fehlen darf. Es folgt der Opferkessel (kein Altar), eine tragbare ἐσχάρα, ein Dreifuſs, aus dem die Flamme emporschlägt. Links davon steht, nach rechts gewendet, *capite velato* und mit aufwärts gewendetem Blick, der Sevir Anteros; denn unzweifelhaft ist er gemeint, wenngleich das Charakteristische seiner Gestalt nicht so deutlich hervortritt, wie in den zwei ersten Gruppen. Er libiert über der Flamme des Opferkessels. Hinter ihm, noch in schreitender Bewegung nach rechtshin, wieder die beiden Lictoren, an den geschulterten *fasces* kenntlich, und dahinter, sämmtlich in lebhafter Bewegung nach rechtshin gewendet, vier Apparitoren, die Opfergaben tragend. Die zwei nächsten, von welchen der eine kniet, halten vielleicht Weihrauchkästchen (bei der Kleinheit der Figuren kaum kenntlich); der dritte wendet sich nach links um und hält in der Rechten, wie es scheint, einen Kranz [1]); der letzte schleppt auf der linken Schulter und unter

---

[1]) Der Eichenkranz ist abgebildet z. B. auf dem Grabstein des mit dem *bisellium* geehrten Augustalen von Pompeji C. Calventius Quietus I. N. 2342.

dem rechten Arm Amphoren oder Schläuche mit Wein. Das Opfer scheint also, wie üblich, *thure et vino* zu geschehen[1]). Da Ponte glaubte hinter dem Opferkessel, zwischen dem Tibicen und dem Sevir, noch eine neunte Person zu sehen; auf Schmidts Abbildung fehlt sie. Eine Andeutung der Menge oder auch der übrigen Sevirn wäre leicht möglich. Es ist also zwar nicht ein *epulum* und *triclinia,* wie es Trimalchio sich bestellte, dargestellt, aber das Opfer deutet ebenfalls, nur in etwas anderer Weise, des Verstorbenen Bemühen an, *totum populum sibi suaviter facientem* zu sehen.

Endlich ganz links, gewisser Mafsen den zwei oder drei *d.* Figuren zwischen dem Tribunal und der Gruppe rechts entsprechend, rechts vor dem Mercurius auf dem Felsaltar, von welchem oben geredet worden ist, zwei nackte oder nur mit einem Schurz gegürtete Gestalten, einander gegenüber, sich mit den Händen fassend, je ein Bein erhebend, wie zum Tanze —: offenbar *pugiles*, eines der gewöhnlicheren *munera*, das ein Beamter oder Sevir der öffentlichen Lustbarkeit zu bieten pflegte oder gehalten war. A. Clodius Flaccus, Duovir von Pompeji, gab zwei Tage hintereinander ausser anderen Schauspielen *pugiles catervarios et pyctas* zum Besten (I. N. 2378). L. Caecilius Optatus, ein alter Officier der Kaiser Marcus und Verus, nachher Municipalbeamter in Barcino in Spanien, vermacht der Gemeinde von Barcino eine Summe von 7800 Denaren (C. I. L. II 4514): *ex quorum usuris semissibus edi volo quodannis spectaculum pugilum die quarto iduum Iuniarum usque ad denarios CCL et eodem die ex denariis CC oleum in thermas publicas populo praeberi et lecta* (Ruhebetten) *praestari ea condicione volo, ut liberti mei item libertorum meorum libertarumque liberti, quos* (so) *honor seviratus contigerit, ab omnibus muneribus seviratus excusati sint* u. s. w.; und er fügt noch die Clausel hinzu, dass, wenn die Gemeinde Barcino seine Bedingungen nicht erfülle, die ganze Schenkung auf die benachbarte Gemeinde Tarraco übertragen werden solle. In Epidaurum weihen Mutter und Grofsmutter dem P. Aelius Osillianus eine Statue (C. I. L. III 1745) *sportulis decurionibus Augustalibus et sexviris datis item*

---

[1]) Diese vier Figuren werden in Mommsens Notiz in Folge der bisherigen mangelhaften Abbildungen irrthümlich als *gladiatorum paria duo* bezeichnet.

pugilum spectaculo. Ein *spectaculum pugilum* wird wohl billiger gewesen sein, als ein *munus gladiatorium.* Auch in Africa kommen *spectacula pugilum* zuweilen vor[1]); doch sind im Ganzen diese von der Kunst der griechischen Palaestra gewiss sehr verschiedenen italischen und africanischen Faustkämpfer offenbar auch nicht übermäfsig beliebt gewesen, so wenig wie die griechischen Athleten[2]). Sind aber auf dem Relief von Brescia wirklich (und ich glaube es) Faustkämpfer gemeint, so gewinnt dadurch die Ansicht, dass in der auf dem Felsaltar stehenden Figur Mercurius zu verstehen sei, an Wahrscheinlichkeit: denn der *lucri repertor atque sermonis dator | infans palaestram protulit Cyllenius*, und *interpres divom caeli terraeque meator | sermonem docui mortales atque palaestram* (C. I. L. VI 520). Doch ist auch Hercules mit der Hirschkuh keineswegs unmöglich.

Die folgende Uebersicht wird die fast ganz streng durchgeführte Symmetrie der Composition unseres Reliefs, welche ein gutes Vorbild verbürgt, erkennen lassen:

2	b	d	III	II			c	I	1	a
Baum mit Schiffer	Statue des Mercurius	Faust-kämpfer	Gruppe des Opfers	Lictor-	Mittel-gruppe Tribunal	-Lictor	Be-grüfsende	Gruppe des Zuges auf das Forum	Baum mit Land-leuten	Statue?

Ein Grabdenkmal mit Darstellungen, wie sie dem Trimalchio sein spöttischer Biograph nur als frommen Wunsch in den Mund legt, wird im Lauf des ersten Jahrhunderts schon mehr als einmal zum Ereigniss geworden sein. Das Relief von Brescia verdient als das bis jetzt, wie es scheint, einzige Exemplar der Gattung für denjenigen hier besonders aufgezeichnet zu werden, welcher es einmal unternimmt, die ungeheure Mannigfaltigkeit der römischen Gräberkunst vom Aschentopf bis zur Engelsburg in Wort und Bild zu schildern.

---

[1]) L. Friedländer Sittengeschichte II² (1867) S. 363.

[2]) L. Friedländer a. a. O. S. 342 ff. In der Inschrift des Clodius Flaccus aus Pompeji, die ich oben anführte, I. N. 2378, werden die *athletae* ausdrücklich von den *pugiles* unterschieden.

Berlin. E. HÜBNER.

MISCELLEN.

ZUR CORNELIAELEGIE.

Der *regina elegiarum* hat sich durch meine Besprechung in den *commentationes Mommsenianae* (Berlin 1877) S. 98 ff. die Aufmerksamkeit mancher alten und neuen Freunde des Dichters von Neuem zugewendet. Von den verschiedensten Seiten sind mir zustimmende Aeusserungen, mündliche und schriftliche, zugegangen zu dem Versuch, den Gedankengang des Gedichtes festzustellen. Zwei derselben sind so eingehend, dass ich sie, mit Zustimmung ihrer Verfasser, hier mittheile.

K. Müllenhoff schreibt mir: 'Ich habe die Regina wieder gelesen . . . . mit erneuter Aufmerksamkeit. Hinsichtlich der Zahlensymmetrie oder der strengeren inneren Gliederung der Elegie bin ich zwar lange zu der Ueberzeugung oder sage ich lieber zu der Bescheidenheit gelangt (halb im mittelhochdeutschen Sinne), dass sie sich nicht wohl durchführen lässt, z. B. auch nicht bei Tibull. Mit dem ältesten Gedicht desselben I 3 geht es ganz vortrefflich; da ergiebt sie sich sogleich aus den Sinnesabschnitten: 1—10 fünf Distichen, 11—22 sechs Distichen, 23—34 gleichfalls sechs; 35—50 acht, 51—66 acht, 67—82 acht; 83—94 sechs Distichen. Aber sonst habe ich nicht viel dergleichen gefunden. Auch bei Propertius geht es späterhin nicht, soviel ich weifs oder bemerkt habe. Aber ich kann es nicht lassen gelegentlich die Probe zu machen, bei der Regina freilich ohne zu einem ganz befriedigenden Abschluss zu gelangen. Klar ist die Einleitung, fünf Distichen, dann drei Mal acht, darauf wieder fünf: denn Ihre Athetese (von V. 65. 66) ist mir so evident, dass ich

mich wundere wie nicht schon andere sie längst gemacht haben. Damit aber geht die Symmetrie zu den nächsten Partieen verloren. Man muss schon 61—70 mit 1—10 parallelisieren. Ich theilte sonst ab: 61—72 = 2 × 3 Distichen (61—66 + 67—72); ebenso 73—84 = 2 × 3 Distichen (73—78 + 79—84); und 85—96 = 2 × 3 Distichen (85—90 *seu tamen* u. s. w. + 91—96 *seu memor ille* u. s. w.). Dann 97—102 = 3 Distichen (Schlussrede); 95 *vestros accedat ad annos* beziehe ich auf Paullus und die Kinder, 97. 98 aber ziehe ich mit zum Schluss, sodass derselbe mit einer Art Klimax den ganzen Stolz der Mutter ausdrückt. Allein ganz geheuer ist mir bei dieser Eintheilung noch nicht. Als Inschrift liesse sich die Elegie ganz wohl so vertheilt denken: 1—10 links neben der Eingangsthür des Grabgemaches; 3 × 8 Distichen auf der Wand links in drei Intercolumnien; die *postica* frei, vielleicht für ein Gemälde oder ein Relief; 3 × 6 Distichen auf der Wand rechts wieder in drei Intercolumnien; die Schlussrede wieder neben der Thür.'

E. Herzog in Tübingen schreibt dagegen: 'Was die Verse 65. 66 anlangt, so habe ich früher auch die Ansicht getheilt, dass sie da wo sie stehen nicht hingehören und glaubte den schicklichsten Ort hinter dem *et lacrimas vidimus ire deo* zu finden; allein wie Sie ja auch bemerken, ist dies nur ein oberflächlicher Anschluss, der bei näherer Betrachtung des Zusammenhangs nicht haltbar ist. So kam ich wieder darauf, die Verse in den Zusammenhang zu stellen, in dem sie überliefert sind V. 61—72 und glaube nun in der That, dass man sie in demselben lassen kann. Dieser Zusammenhang kommt darauf hinaus, dass sie sterben konnte und gern starb, weil der *rogus emeritus est*, weil sie erlebt, was ihrem Leben den vollen Inhalt (wie als dem einer Frau in den früheren Versen, so auch) als dem der Mutter und Schwester gab; denn nach diesen drei Seiten kann allein *femineus triumphus* stattfinden. Sie kann ruhig sterben, weil sie zwei hoffnungsvolle Söhne hinterlässt; sie stirbt als Schwester nicht zu früh, weil sie die höchste Ehre des Bruders noch erlebt, sie stirbt gern (*mihi cymba volenti solvitur* entsprechend dem *tempore rapta soror*), weil sie eine heirathsfähige Tochter hinterlässt (*egregiae spei* Tac. Agr. 9 *extr.*) und durch alle diese Verhältnisse Bürgschaft für die fernere Ehre der Familie nach beiden Seiten gegeben ist. Man kann darüber streiten, ob bei diesem Zusammenhang V 65 f. besser nach

V. 70 stände, weil dann die Kinder kommen, oder an ihrem Platz bleiben, weil dann die männlichen Hinterlassenen, Söhne und Bruder, beisammen sind; unmöglich scheint mir das letztere nicht mehr, und auch das überlieferte *consule quo facto* muss ich bei meiner Auffassung halten: nachdem er vollends Consul geworden, wurde ich als Schwester nicht zu früh entrissen. — Ein weiterer Punct des Anstofses, über den ich bei Ihrer Auffassung nicht hinweggekommen bin, betrifft die Verse 73 ff. und in weiterer Consequenz die ganze Composition. Ich hielt früher das Gedicht in seiner nächsten Intention für ein wirkliches Gelegenheitsgedicht, verfasst unmittelbar nach dem Tod der Cornelia und dem Paullus gewidmet. Gerne lasse ich mir Ihre Deutung als einer poetischen Grabschrift gefallen; allein bei der einen wie bei der andern Auffassung kann ich Verse wie die 85 ff. unter keiner Bedingung für möglich halten, und diese hängen mit den vorhergehenden *nunc tibi commendo* etc. zusammen. Ich meine, was wir vor uns haben, ist das für Paullus verfasste Gedicht in einer für die Herausgabe erweiterten Gestalt, in welcher die Motive, die ein solcher Fall darbietet, vollständiger verwerthet sind als es dem überlebenden Gatten gegenüber und zumal wenn es eine wirkliche Grabschrift sein sollte möglich war. Solche Ueberarbeitung konnte nicht ohne Einfluss auf die Gestaltung des Zusammenhangs bleiben und es erklärt sich daraus auch manche Einzelfrage in der Gedankenfolge. Wie man sich das ursprüngliche Gedicht construiren soll, ist eine Frage für sich und hat mir bei näherer Ueberlegung schon in verschiedener Form vorgeschwebt'.

Vielleicht gesellen sich zu diesen 'verschiedenen Empfindungen an einem Platze' mit der Zeit noch weitere Meinungsäusserungen Berufener. Die schönen Worte, mit welchen Haupt (*opusc.* 2 S. 208) des Dichters Eigenart bezeichnet hat, finden, denke ich, auch hierin eine Bestätigung: der Hauptgedanke, die Empfindung die das Gedicht durchdringt, ist klar; allein die an diesem Faden aufgereihten einzelnen Gedanken sind in ihrer Anordnung und Verbindung nicht leicht und nicht einfach. Sondern auch hier ist der Gedankengang oft versteckt und durch unvermittelte Uebergänge scheinbar unterbrochen.

Ich trage bei dieser Gelegenheit zu den S. 105 f. der oben genannten Abhandlung gegebenen Beispielen von *feminae stolatae*

noch die folgenden nach. Sie sind sämmtlich aus Celeia (Cilli) in Noricum oder seinen nächsten Umgebungen.

6. Jetzt in Wien auf der Treppe der Hofbibliothek, etwa Ende des zweiten Jahrhunderts.

C. Atilio Secundiano, aed(ili) Cl(audia)
Cel(eia), an(norum) LVIII et Vepon(iae) Bellicinae
eius Atilius Secundus parentibus et Calv(iae)
Tutorinae coni(ugi) pudicissimae an(norum) XXXII
et At[il(iae) Secu]ndinae fil(iae) stolate an[norum]......

C. I. L. III 5225 von Mommsen gesehen.

7. In zwei Theilen, deren einer in Schneckendorf, der andere in Neukirchen vorhanden ist. Rechts und links Reste von Reliefs eines Togatus und eines Kriegers. Wohl drittes Jahrhundert.

V[in]nie Aureliae coniugi carissime st(olatae) f(e-
minae), natione Dardana, que vixit annis XXXII,
Aurelius Valentinus v(ir)e(gregius) maritus vivus posuit

C. I. L. III 5283 von G. Wilmanns gesehen.

8. In St. Martin am Bacherberg, zweites oder drittes Jahrhundert.

... an(norum) XLVII, Lupianus dupl(arius) leg(ionis) X g(eminae)
ex pr(incipe) pre(torii) gener et Septimia Potentina
stolata femina filia parentib(us) faciend(um) [curavit]......

C. I. L. III 5293 von G. Wilmanns gesehen.

Die Frauen gehören sämmtlich denselben Standeskreisen an wie die der früher zusammengestellten Beispiele. Zwei von ihnen waren vermählt. Nur in N. 6, von der Atilia Secundina, der *filia stolata* des Atilius Secundus und der zweiunddreifsigjährigen Calvia Tutorina, ist nicht ausdrücklich angegeben, dass sie vermählt war; unmöglich ist es, bei den bekannten frühen Ehen des Alterthums, keineswegs. Allein in Verbindung mit der freilich nur unsicher überlieferten Inschrift aus Apulum C. I. L. III 1182 (S. 106 Anm. 21) könnte man sie immerhin als eine, wenn auch vorläufig noch nicht ausreichende Bezeugung auch unvermählter *stolatae* ansehen. Wie weit die Ehre der *stola* über ihre ursprüngliche Bestimmung hinaus Verbreitung gefunden haben mag entzieht sich noch ganz unserer Kenntniss.

E. H.

ZUM EPICEDION DRUSI.

Untersuchungen und Sammlungen wie die in diesem Bande S. 150 ff. gegebenen werden ihrer Natur nach vielfache Nachträge und Verbesserungen nach sich ziehen; einstweilen mögen die nachfolgenden (nebst der Notierung einiger Druckfehler), von mir und einigen Freunden herrührend, hier Platz finden.

S. 161 nach der Stelle des Propertius I 15, 11 ist zu schreiben: damit sind auch zwei Stellen u. s. w.

Zu dem auf derselben Seite unten (und S. 163 oben, vgl. 170 oben) berührten Gebrauch von *pars* konnte des allbekannten vergilischen *et quorum pars magna fui* (*Aen.* II 6) gedacht werden sowie der Stelle des Ovidius *trist.* II 158

cuius, ut in populo, pars ego nuper eram

dessen *ut in populo* wiederkehrt *trist.* I 1, 17

siquis, ut in populo, nostri non inmemor extat

S. 206 und 207 in den Lemmata am Rande sind die Wörter 'des Pentameters' und 'des Hexameters' zu vertauschen.

S. 228 Anm. 1 ist die Variante zu Ovidius *amor.* III 1, 64 *sonor* statt *sonus* nicht als Verbum, sondern als Substantivum zu fassen und die Stelle daher für das passivisch gebrauchte *sonari* nicht beweisend.

S. 233 Z. 6 v. u. ist statt 'Ganymedes' zu schreiben 'Hylas'.

S. 235 waren zu dem *caput extulit undis* ausser den ovidischen die älteren vergilischen Beispiele anzuführen

Georg. IV 351 *sed ante alias Arethusa sorores*
prospiciens summa flavum caput extulit unda

Aen. I 126 *[Neptunus] et alto*
prospiciens summa placidum caput extulit unda

III 214 *tristius haut illis monstrum nec saevior ulla*
pestis et ira deum Stygiis sese extulit undis

Der kritische Apparat des Epicedions bedarf auch noch nach Haupts Recension erneuter Grundlegung, wie ich sie vorläufig noch nicht bieten kann. In dem Laurentianus *plut.* XXVI 2, welcher als Nr. 7 das Epicedion enthält (mit dem Titel, welchen Haupt aus den zwei venetianischen Drucken entnahm) steht am Schluss eine *vita Ovidii.* Darin heisst es: *scripsit etiam epistolam consolatoriam ad liviam augustam de morte drusi neronis filii qui in Germania morbo perierat, quae nuper inventa est.* So

schreibt mir Dr. R. Ehwald aus Gotha. Sollte sich das Datum der Handschrift genauer feststellen (auch sie wird wie die Dresdener in den Anfang des sechszehnten Jahrhunderts gesetzt) oder der Ursprung jener *vita* ermitteln lassen, so würde die Notiz auch für die höhere Kritik des Gedichtes Wichtigkeit erlangen.

E. H.

VITORIUS MARCELLUS.

Derjenige Mann, dem Statius das vierte Buch seiner Silven zugeschrieben und an den er das vierte Gedicht dieses Buchs gerichtet hat, heifst in der Dedication *Marcellus;* die Ueberschrift des Gedichtes lautet *epistula ad Victorium Marcellum* und Z. 85 wünscht der Dichter, dass dessen Heimath von dem Unheil verschont bleiben möge, welches der Vesuv über Campanien gebracht hat: *procul ista tuo sint fata Teate* (so nach Lucian Müllers Vorschlag; überliefert ist *tuos in fata teate*) *nec Marrucinos agat haec insania montes.*

Quintilianus ferner hat seine Einleitung in die Redekunst einem Freunde gewidmet, der an vier verschiedenen Stellen (1 pr. 6; 4 pr. 1; 6 pr. 1; 12, 11, 31) als *M.* (oder *Marce*) *Vitori* angeredet wird, ohne dass unsere Handschriften bemerkenswerthe Abweichungen darbieten; denn dass die geringeren meistens, einmal (6 pr. 1) auch der alte Ambrosianus, *uictori* haben, kommt nicht in Betracht. Aber das erste Wort ist auf jeden Fall in *Marcelle* zu ändern, wie dies 1 pr. 6 schon jüngere Handschriften gethan haben, da der Verfasser in dem kurzen vorgesetzten Briefe seine Schrift bezeichnet als die Bücher, *quos ad Marcellum meum scripseram;* denn die Annahme, dass der Mann sowohl *Marcus* wie *Marcellus* geheifsen und Quintilian an jenen Stellen nur den Vor- und den Geschlechtsnamen gesetzt habe, ist für diese Zeit, in der schon das Cognomen im Gebrauch durchaus vorwiegt, nicht zulässig. Die immer vermuthete Identität dieser Persönlichkeit mit dem Freunde des Statius darf jetzt als gesichert gelten, nachdem der Name des Sohnes Geta aus den Handschriften theils bei Quintilian (1 pr. 6: *erudiendo Getae tuo*), theils bei Statius *(parvoque exempla parabis magna Getae)* hergestellt ist, während früher dort *nato,* hier *geres* für *Getae* gelesen wurde und man überdies der irrigen Meinung war, dass der von

Statius in demselben Gedicht erwähnte Gallus nicht ein Freund, sondern der Sohn des Marcellus sei. Letzterer hatte also vermuthlich eine Dame aus dem Hause der Hosidii Getae geheirathet, was auch insofern wohl passt, als diese aus der benachbarten Frentanerstadt Histonium stammten.

Es treten jetzt hinzu die neu gefundenen Arvalacten der Jahre 118—120, in welchen des Arvalen *C. Vitorius Hosidius Geta* vielfach Erwähnung geschieht. Offenbar ist dies eben derselbe, dessen als Knaben Quintilian und Statius gedenken; die Vermuthung, dass die Mutter aus dem Hause der Hosidii war, erhält hiedurch ihre Bestätigung und der Vatername seine schliefsliche Feststellung. Dass der Name *Victorius Marcellus* für die bessere römische Zeit schlechthin unmöglich ist, wird zugeben, wer mit dem römischen Namenwesen einigermafsen bekannt ist[1]. *Vitorius Marcellus*, worauf schon die Handschriften des Quintilian führen, giebt keinen Anstofs[2]. Dass derselbe nicht aus senatorischem Geschlecht war, sondern sein Vater, der *iam nunc belliger avus* des Geta, wie ihn Statius nennt, dem Ritterstand angehörte, ist wahrscheinlich. Marcellus war, als Statius schrieb, nach Verwaltung der Prätur mit der Aufsicht über die latinische Strafse betraut worden[3] und sah der Verleihung eines Legionscommandos entgegen. Dass er aber nicht als Knabe den *latus clavus* getragen hatte, wie jetzt sein Sohn ihn trug, ist besonders desshalb wahrscheinlich, weil der Dichter in der Anrede an diesen Sohn neben der väterlichen Tüchtigkeit die edle Geburt

---

[1]) *Victorius* kommt als Geschlechtsname nur in der Epoche vor, wo man besonders in den Provinzen diese aus den Cognomina entwickelte; *Victorius Victorianus* in dem Augsburger Stein C. I. L. III 5833 ist analog den *Iustii Iustini*, *Marcellinii Marcelli*, *Severii Severiani*, die auf den Inschriften des Rhein- und des Donaugebiets so häufig sind und die offenbar daher rühren, dass die mit dem römischen Bürgerrecht beschenkten Peregrinen das nun erforderliche Gentilicium aus dem bisher geführten Cognomen gestalteten. Als Cognomen erscheint *Victorius* nur in der noch beträchtlich späteren Zeit, in welcher die *signa* auf *ius* sich bildeten; es steht als solches mit *Eugenius*, *Ablabius*, *Innocentius*, *Bonifatius* u. s. w. sprachlich auf gleicher Linie.

[2]) Der Geschlechtsname *Vitorius*, wohl verwandt mit *vitulari* (C. I. L. I n. 58), ist nicht eben häufig, aber wohl beglaubigt (C. I. L. vol. I n. 1160 und besonders vol. V p. 1133 so wie I. R. N. p. 441; auch C. I. L. vol. II n. 3658; vol. III n. 429. 5059).

[3]) Z. 59: *tuos alio subtexit* (der Kaiser) *munere fasces et spatia obliquae mandat renovare Latinae.*

der Mutter hervorhebt (*stemmate materno felix, virtute paterna*). Die *Hosidii* gehörten allerdings seit längerer Zeit der Curie an.

Hervorzuheben bleibt noch, dass, wie aus dem Arvalenindex Henzens hervorgeht, Nohl das Sachverhältniss richtig erkannt und den Arvalen mit dem Geta der Schriftsteller identificirt hat. Da aber in den neueren Handbüchern und Ausgaben der unmögliche Victorius Marcellus noch fortwährend umgeht, so schien es angemessen ihn ausdrücklich auszuweisen[1]).

Berlin. TH. MOMMSEN.

ZU SOPH. AI. 1285.

Teukros beklagt sich über den schnöden Undank des Agamemnon, der die von Aias dem Heere geleisteten Dienste vergesse, und erinnert hierbei an den Zweikampf, welchen Aias mit Hektor bestanden habe: (*Αἴας*)

Ἕκτορος μόνος μόνου
λαχών τε κἀκέλευστος ἦλθ' ἐναντίος,
οὐ δραπέτην τὸν κλῆρον ἐς μέσον καθείς, 1285
ὑγρᾶς ἀρούρας βῶλον, ἀλλ' ὃς εὐλόφου
κυνῆς ἔμελλε πρῶτος ἅλμα κουφιεῖν.

Hier wird Bezug genommen auf den in der Ilias *H* 162 ff. erzählten Zweikampf des Aias mit Hektor: neun Helden sind bereit den Kampf zu bestehen, unter ihnen entscheidet das Loos zu Gunsten des Aias. Mit dieser Erzählung verbindet Sophokles, wie schon die alten Erklärer bemerkten, eine Anspielung auf die von den Herakliden vorgenommene Theilung der peloponnesischen Landschaften. Bei dieser Theilung weiss Kresphontes durch List die fruchtbare Landschaft Messene sich zu verschaffen: nachdem nämlich festgesetzt ist, dass dem zuerst herausgekommenen Loose Argos, dem zweiten Lakonika, dem dritten und letzten Messene zufallen soll, giefst er in den Krug, der die Loose aufnimmt, etwas Wasser und legt ein Stück Erde hinein, das vom Wasser aufgelöst wird und daher nicht herauskommen kann. Der Sinn

---

[1]) Nachdem diese Miscelle gesetzt war, kam mir, zufällig verspätet, Nohls weitere Ausführung (in dieser Zeitschrift XII S. 517) zu Gesicht. Sie würde dem Zweck genügen; da indess meine Darlegung einige Momente enthält, die Nohl nicht hervorgehoben hat, mag auch diese ihren Platz behalten.

unserer Stelle ist demnach dieser: bei dem Zweikampf mit Hektor verfuhr Aias nicht wie Kresphontes, welcher als Loos eine Erdscholle abgab, um das Herauskommen desselben zu verhüten, sondern er gab ein Loos ab, von dem sich erwarten liess, dass es zuerst aus dem Helme springen würde.

Ueber die letzten Worte bemerkt Schneidewin nicht ohne Grund: „Die Vergleichung des Aias mit Kresphontes hinkt: hätte Aias ein auflösbares Loos hineingeworfen, so hätte er nicht gekämpft, aber eines, das zuerst herauskäme, konnte er nicht hineinwerfen. Teukros fasst nur Kresphontes' Betrügerei ins Auge.“ In der That ist nicht abzusehen, was für ein Loos Aias in den Helm zu legen hatte, um mit einiger Wahrscheinlichkeit darauf rechnen zu können, dass sein Loos früher aus dem Helm springen würde als irgend eins unter den Loosen seiner acht Concurrenten. Durch die Bezugnahme auf die List des Kresphontes erscheint zwar das „leichte Herausspringen“ des von Aias abgegebenen Looses als motivirt, nicht aber das Herausspringen „an erster Stelle“. Somit kann ich nicht umhin *πρῶτος* für anstöfsig und eben deshalb für unrichtig zu halten. Dem Zweck des Teukros würde ein Ausdruck wie *κραιπνὸν ἅλμα κουφιεῖν* eben so gut entsprechen als das nicht hinlänglich motivirte *πρῶτος*, das durch eine irgend wie wahrscheinliche Emendation zu ersetzen mir nicht gelingen will.

Vorher hat Reiske das *λαχών* in V. 1284 mit vollstem Rechte beanstandet und sehr passend *ἑκών τε κἀκέλευστος* vorgeschlagen, wo das *τε καὶ* nicht anstöfsiger ist als etwa in der Verbindung *πολλάκις τε κοὐχ ἅπαξ* Oed. R. 1275 oder *βίᾳ τε κοὐχ ἑκών* Oed. C. 935. Allerdings wurde Aias durch das Loos, d. h. nach Homerischer Anschauung durch göttliche Entscheidung, für den Kampf bestimmt; aber der Absicht des Teukros, die Tapferkeit des Aias hervorzuheben, entspricht einzig und allein ein Ausdruck, welcher die Bereitwilligkeit des Aias positiv ausdrückt, wie es durch *ἀκέλευστος* negativ geschieht: das Loosen hat in der Zeit des Sophokles einen etwas andern Sinn als bei Homer; in der Berufung durch das Loos liegt nach Sophokleischer Anschauung ganz und gar kein Verdienst des Aias; denn wo das Loos entscheidet, waltet blinder Zufall.

Endlich scheint es mir unzweifelhaft, dass die Worte

οὐ δραπέτην τὸν κλῆρον ἐς μέσον καθείς

einen Fehler enthalten. Der Ausdruck *δραπέτης κλῆρος* be-

darf kaum einer Erläuterung. Da jedoch G. Wolff die Bemerkung macht „Die Scholle löste sich auf, daher *δραπέτης*, prädicativ, als flüchtige, so dass sie entrann, verging“, so wird es vielleicht nicht überflüssig sein zu sagen, dass in *δραμεῖν, δραπέτης* und verwandten Wörtern unmöglich der Begriff der Auflösung liegen kann; vielmehr bezeichnet *δραπέτης κλῆρος* das Loos des Feiglings, der sich der Gefahr entzieht. Was soll aber *ἐς μέσον* bedeuten? — Die Erklärer lassen uns im Stich, und die Uebersetzer verfahren willkürlich: „kein verläuferisch Loos darunter mischte“, sagt Hartung; andere *„non fugace immissa inter alias sorte“*. Man nimmt somit *ἐς μέσον* für *ἐς μέσους* (*ἄλλους*) *κλήρους*. Aber weder dürfte es erlaubt sein *ἐς μέσον* (*in medium*) für *ἐς κλήρους* zu nehmen, noch kann ich eine Redeweise wie *κλῆρον ἐς κλήρους καθιέναι* überhaupt für zulässig erachten: die Loose werden geworfen in ein Gefäss, nicht aber unter andere Loose. Wie man sagt *conicere sortes in sitellam,* so scheint für *ἐς μέσον* der Begriff *εἰς ὑδρίαν* erforderlich zu sein; denn in einen Wasserkrug wurde die *ὑγρᾶς ἀρούρας βῶλος* gelegt (*ἐς ὑδρίαν* nach Schol. Soph. Ai. 1285. Pausan. IV 3, 5. Apollod. II 8, 4 p. 78, 13 Herch. oder *ἐς κάλπιν* nach Polyaen. I 6). Ist aber statt *μέσον* der Begriff *ἄγγος, ὑδρία, κάλπις* erforderlich, so wird sich kaum eine bessere oder wahrscheinlichere Heilung bieten als diese:

οὐ δραπέτην τὸν κλῆρον ἐς κρωσσὸν καθείς.

Das Wort *κρωσσός*, das bei Theognostus p. 21, 9 in *κρῶπος* verunstaltet ist, gebraucht Sophokles Oed. Col. 478 wie Aeschylus fr. 91 und Eur. Ion. 1173. Cycl. 89.

St. Petersburg. A. NAUCK.

(Juni 1878)

ZUR THUKYDIDES-BIOGRAPHIE.

Mit der völligen Umgestaltung in der Behandlung der griechischen Literaturgeschichte und ihrer Quellen, die vor mehr als dreissig Jahren ein Meister unserer Wissenschaft forderte, ist allmählich Ernst gemacht worden. Einen neuen Beitrag dazu hat der letzte Band dieser Zeitschrift gebracht. Man wird es Wilamowitz Dank wissen, dass er mit rücksichtsloser Schärfe das Bild des Thukydides an der antiken Ueberlieferung gemessen, die angeblichen Zeugnisse dieser Tradition zurückverfolgt hat bis zu ihrer Geburt, zumeist aus dem Nichts. Ob es gerathen ist und gelingen wird die herkömmliche Literaturgeschichte in eine Legendensammlung aufzulösen, oder richtiger gesagt an dem durcheinander wuchernden Unkraut literargeschichtlicher Notizen über die antiken Autoren das allmähliche Erwachsen zu biographischen 'Legenden' zu beobachten, ist mir zweifelhaft. Mit solcher Bezeichnung scheint mir jenen Autoschediasmen von ärmlicher, schablonenhafter Erfindung, von ebenso unzweifelhafter Herkunft als zweifelhaftem Geschmack zu viel Ehre angethan. Es fehlt dieser 'Legende' an originellem Gehalt und Reiz, an volksthümlicher Tendenz und Wirkung, vor Allem an Zusammenhang. Was wir wahrnehmen, die Früchte schnellfertiger Combination und platter Motivirungssucht, die Phantasiestücke einer Auslegekunst, die, niemals wählerisch und um Auskunft nie verlegen, hier das Aeufserlichste, Nächstliegende ergreift, dort zum Abenteuerlichsten sich versteigt, die sinnreichen Lösungen unergiebiger und meist gleichgiltiger Probleme, die polemischen Trümpfe und Klopffechtereien, die gewürzten Anekdoten und aufgestutzten Witzworte, sind aus beschränktem Kreise hervorgegangen und für einen beschränkten Kreis berechnet und charakterisiren regelmäfsig nicht ihren Gegenstand, von dem sie

vielmehr ablenken, sondern die Umgebung und die Interessen- und Vorstellungssphäre der geschäftigen Erfinder. Auch für Thukydides hat Wilamowitz eine zusammenhängende, schrittweise fortarbeitende Tradition nicht erwiesen, in welcher das Bild des Historikers durch Einfügen neuer Züge schliefslich ein festes, individuelles Gepräge erhalten hätte. Die Ueberlieferung ist zufällig, unvermittelt: wie denn jene Literaten gemeinhin Jeder auf eigene Hand und eigene Rechnung *ad hoc* fabriciren. Apollodor berechnet Thukydides Lebenszeit ohne von Polemon zu wissen; Didymos, der gelehrte Sammler seltener Notizen, kennt weder Praxiphanes noch Apollodor, die Atticisten und die jüngeren Sophisten zeigen sich in ihren Versuchen literarhistorischer Charakteristik unberührt von der biographischen Literatur. Später ist der zu Anfang der Kaiserzeit zugänglich gemachte Vorrath an Zeugnissen und Hypothesen, concurrirenden Deutungen und schulmäfsig behandelten Controversen in beliebter Scholiastenmanier excerpirt und die Excerpte ohne nennenswerthen Versuch der Sichtung vereinigt worden: wie sie in letzter später Redaction Marcellinus' Einleitung zu seinem für den höheren Lehrcursus der Rhetorenschule bestimmten Thukydides-Commentar bietet.

Die Alten besafsen für Thukydides Biographie ausser den spärlichen eigenen Angaben des Historikers nur ein einziges Zeugniss von Werth: die aus attischen Denkmälern geschöpften Angaben in Polemons Schrift über die Akropolis. Dies hat auch Wilamowitz anerkannt und durch gründliche Würdigung der Ueberlieferungsmasse zur Evidenz gebracht: der e i n e Punkt, in welchem er eine von beiden Quellen unabhängige Tradition zu retten sucht, soll weiterhin zur Sprache kommen. Indessen sind über Anlass, Ausdehnung und Inhalt jenes Zeugnisses des Polemon Zweifel gestattet und gerechtfertigt durch die Art, wie dasselbe von späteren Autoren wiedergegeben ist.

Pausanias erwähnt in seiner Akropolis-Periegese das Grab des Thukydides bei Gelegenheit der Statue eines Oinobios, auf dessen Antrag Thukydides aus der Verbannung zurückberufen worden sei. Da Didymos die Beschreibung derselben Grabstätte ausdrücklich auf Polemons Buch über die Akropolis zurückführt, so war die Annahme naheliegend genug, dass wir hier wie anderwärts bei Pausanias die Ausführung Polemons im Auszug wiederfinden, der Perieget also an Oinobios' Verdienst um die Rückkehr des Thu-

kydides aus dem Exil die Nachricht über den Tod des Heimgekehrten und die Familiengrabstätte am melitischen Thor angeknüpft habe.

Wilamowitz bestreitet dies. Nach seiner Ansicht beruht die angebliche Rückberufung des Historikers Thukydides aus der Verbannung, also auch die Verbindung der beiden Denkmäler, lediglich auf einer starken Confusion des Pausanias. Polemon hatte aus Anlass irgend eines Monuments in einem Excurs die verschiedenen Träger des Namens Thukydides behandelt und unter Hinzufügung biographischer Angaben gesondert: Pausanias entlehnte daher die beiden Notizen, bezog sie aber gedankenlos auf den einen ihm bekannten Thukydides, während Oinobios' Psephisma einem ganz andern Thukydides gegolten hatte.

Zunächst ist aber die Ansicht, dass Polemon die verschiedenen *Θουκυδίδαι* zum Gegenstande eines Excurses gemacht habe, und die Folgerung, dass die uns bei Marcellinus und dem Aristophanes-Scholiasten vorliegende Zusammenstellung von vier Thukydides ihrem Grundstock nach auf Polemon zurückgehe, nicht bewiesen, ja nicht einmal wahrscheinlich. Denn dass in demselben Werk des Periegeten, das an einer Stelle unseres Thukydides gedenkt, auch der Pharsalier Thukydides Menons Sohn vorkam, darf bei einer Schrift, die in vier Büchern Tausende von Stiftungen und Namen aufzählte, bei einem — wie Wilamowitz selbst hervorhebt — überaus häufigen Namen, bei einem durch seine Verbindungen mit Athen bekannten Träger dieses Namens nicht auffallen und kann jene Aufstellung weder fordern noch sichern. Vielmehr wird dieselbe gerade durch die Fassung des fraglichen Citats bei Marcellinus widerlegt: *μὴ ἀγνοῶμεν δὲ ὅτι ἐγένοντο Θουκυδίδαι πολλοί, οὗτός τε ὁ Ὀλόρου παῖς, καὶ δεύτερος δημαγωγὸς Μελησίου, ὃς καὶ Περικλεῖ διεπολιτεύσατο· τρίτος δὲ γένει Φαρσάλιος, οὗ μέμνηται Πολέμων ἐν τοῖς περὶ ἀκροπόλεως, φάσκων αὐτὸν εἶναι πατρὸς Μένωνος· τέταρτος ἄλλος Θουκυδίδης ποιητής, τὸν δῆμον Ἀχερδούσιος, οὗ μέμνηται Ἀνδροτίων ἐν τῇ Ἀτθίδι, λέγων εἶναι πατρὸς Ἀρίστωνος* (§ 28). Der Zusatz bei der dritten der aufgezählten Personen wäre undenkbar, wenn die ganze Aufzählung ursprünglich von Polemon herrührte. Die Stelle ist nicht zu trennen von den gleichartigen Uebersichten der *ὁμώνυμοι* bei Laërtius Diogenes, in welchen derselbe Gewährsmann öfter wiederkehrt; so II 104

Θεόδωροι δὲ γεγόνασιν εἴκοσι — δωδέκατος ζωγράφος, ου μέμνηται Πολέμων. IV 58 *γεγόνασι δὲ Βίωνες δέκα — ὄγδοος Μιλήσιος ἀνδριαντοποιός, οὗ μέμνηται καὶ Πολέμων.* V 85 *γεγόνασι δὲ Δημήτριοι ἀξιόλογοι εἴκοσι — πέμπτος ἀνδριαντοποιός, οὗ μέμνηται Πολέμων.* Längst hat man erkannt, dass allen solchen Zusammenstellungen dasselbe Werk, wohl des Demetrios von Magnesia, *περὶ ὁμωνύμων* zu Grunde liegt. Für dieses boten natürlich die Sammelschriften und Inventare Polemons eine reiche Fundgrube: Nichts aber führt darauf, dass dieser selbst solche dem Zweck der Biographie mehr als der Periegese entsprechende Homonymenlisten geliefert hätte.

Ohnehin würde für Pausanias' vorausgesetzte Confusion zweier Thukydides eine Ausführung, die ausdrücklich die Sonderung der verschiedenen Athener dieses Namens bezweckte, einen sonderbaren Erklärungsgrund abgeben. Ich habe nicht die Absicht, Pausanias gegen Wilamowitz' Verdammungsurtheil in Schutz zu nehmen, bevor die verheifsene umfassende Begründung desselben vorliegt. Indessen verhehle ich nicht, dass ich von dem neuesten Recept der Pausanias-Exegese kein besseres Heil erwarte als von der beliebten Concordanz, die Wilamowitz mit Recht verspottet. Das Recept ist unergiebig: die wirklichen Schwierigkeiten und Widersprüche in der Periegese werden durch dasselbe nirgend gehoben, sondern weitergeschoben. Oder besser, die Erklärungsmethode erklärt zu viel, d. h. sie ist ein Verzicht auf jede Erklärung. War Pausanias der armselige Stümper und Wirrkopf, den uns Wilamowitz malt, so wird sich in Zweifelfällen gar nicht ausmachen lassen, lohnt sich aber auch gar nicht auszumachen, ob die Verwirrung in seinem Kopf entstand, während er vor den Denkmälern stand, Notizen machte oder seine Ciceroni ausforschte, oder während er die eigenen Collectaneen ordnete und ausarbeitete, oder während er einen Vorgänger ausschrieb und epitomirte. Diese letztere Arbeit ist nicht verlockender zu Verkehrtheiten als die andern: und sie als die alleinige Quelle alles Unheils zu erweisen sind Schlüsse aus der Auswahl der Denkmäler und dem Stillschweigen bei Pausanias wenig geeignet, sobald man ihm doch die eigene Anschauung der Denkmäler zugestehen muss.

Auf jeden Fall aber wird das vernichtende Urtheil über Pausanias zu seiner Bewährung stärkere Stützen verlangen als diejenigen sind, welche Wilamowitz der uns vorliegenden Stelle ent-

nommen hat. Es heifst dort (I 23, 11): *ἀνδριάντων δὲ ὅσοι μετὰ τὸν ἵππον ἑστήκασιν, Ἐπιχαρίνου μὲν ὁπλιτοδρομεῖν ἀσκήσαντος τὴν εἰκόνα ἐποίησε Κριτίας. Οἰνοβίῳ δὲ ἔργον ἐστὶν ἐς Θουκυδίδην τὸν Ὀλόρου χρηστόν· ψήφισμα γὰρ ἐνίκησεν Οἰνόβιος κατελθεῖν ἐς Ἀθήνας Θουκυδίδην, καὶ οἱ δολοφονηθέντι, ὡς κατήει, μνῆμά ἐστιν οὐ πόρρω πυλῶν Μελιτίδων. τὰ δὲ ἐς Ἑρμόλυκον τὸν παγκρατιαστὴν — γραψάντων ἑτέρων παρίημι.* In allen drei Angaben soll die durch Pausanias angestiftete Verwirrung nachweisbar sein, handgreiflicher noch als bei Oinobios bei der Statue des Epicharinos. Die Basis dieser Statue ist noch auf der Burg erhalten mit der Aufschrift *Ἐπιχαρῖνος ἀνέθηκεν ὁ . . . . Κριτίος καὶ Νησιώτης ἐποιησάτην* (C. I. A. I n. 376). Statt des verstümmelten Vaternamens, meint Wilamowitz, habe Polemon falsch *ὁπλιτοδρόμος* ergänzt, und Pausanias danach den Stifter des Denkmals zu einem im Waffenlauf Dargestellten gemacht. Also was der treffliche Ross, der mit dem Pausanias in der Hand jeder Spur des Alterthums nachging, in der Entdeckerfreude aus seinem Pausanias in die Inschrift hineinlas und ohne seinen Pausanias nie gelesen hätte, das sollte — nicht Pausanias, sondern Polemon ohne jeden Anhalt aus den erloschenen Zügen der Inschrift herausbuchstabirt haben! Aber Polemon und Pausanias waren nicht so übel daran wie wir armen Epigonen, ihre Denkmälerkunde aus Basisaufschriften schöpfen zu müssen: sie sahen und befragten zunächst die Denkmäler selbst. Der *ὁπλιτοδρομῶν*[1]) stand nicht in der Inschrift, also stand er auf dem Piedestal: und wenn Epicharinos seinen Sieg im Hoplitenlauf durch eine solche Statue verewigte, wird ihn so wenig wie die olympischen Sieger im gleichen Falle der Vorwurf 'barbarischer Gottlosigkeit und Geschmacklosigkeit' gerührt haben[2]).

Nicht stichhaltiger ist der Versuch die Erwähnung des Pankratiasten Hermolykos durch die Basisaufschrift C. I. A. I n. 402 zu verdächtigen. Der hier genannte Hermolykos hat mit dem Pankra-

---

[1]) Das Wort scheint so wenig wie *ὁπλιτοδρόμος* gut und alt; der Agon hiefs einfach *ὁπλίτης*.

[2]) Der von Pausanias V 21, 1 (vgl. 25, 1) gemachte Unterschied betrifft natürlich nur die Veranlassung, nicht die Bestimmung der Porträtstatuen. Diese sind *ἀναθήματα* so gut wie die Kränze und Schilde. Vgl. z. B. Paus. VI 8, 2. 9, 4. 10, 7. 13, 1. 16, 8. 18, 1.

tiasten nichts als den Namen gemein, wie sein Vater Dieitrephes mit dem Feldherrn, dessen Statue Pausanias (§ 3) beschreibt[1]).

Endlich der 'an Thukydides Oloros Sohn durchaus unschuldige Oinobios'. Die Ansicht, dass Oinobios' Wohlthat einen ganz andern Thukydides betroffen habe und nur durch groben Missverstand des Pausanias auf den Historiker übertragen worden sei, würde die Biographie allerdings um ein Factum ärmer machen, dafür aber die attische Geschichte um ein solches bereichern. In der Liste der *ὁμώνυμοι* gewännen wir ein neues, sonst unbekanntes Glied und, sonderbar genug, den dritten Exilirten Thukydides, einen durch Volksbeschluss rehabilitirten neben unserem durch die Amnestie zurückberufenen und dem durch Ostracismus verbannten Rivalen des Perikles, der in Thurioi oder Aigina verstorben, jedenfalls weder zurückberufen noch zurückgekehrt ist[2]). Das ist des Guten doch wohl zu viel. Die Restitution eines einzelnen Bürgers durch die Gemeinde ist keine Bagatelle, sondern eins der gröfsten Privilegien, in Athen durch die Verfassung besonders erschwert, das kaum anders als in Momenten der Gefahr oder des Aufschwungs, unentbehrlichen und hervorragenden Männern, nicht einem beliebigen dunkeln Ehrenmann gegenüber vorgekommen ist. Es ist bei dem Mafse unserer Kenntniss von der Geschichte Athens nicht zu viel verlangt, dass wir von einem so Begünstigten mehr wissen müssten als den Namen.

Es lässt sich aber zeigen, dass die Zurückberufung des Historikers Thukydides nicht erst einem Quiproquo des Pausanias ihren Ursprung verdankt. Plinius führt (nat. hist. VII 30, 110) in einem längeren Abschnitt über Huldigungen, die dem Genius grofser Dichter und Schriftsteller von Fürsten und Gemeinden erwiesen worden seien, unter andern Belegen auch unsern Historiker an: *Thucydiden imperatorem Athenienses in exilium egere, rerum conditorem revocavere, eloquentiam mirati cuius virtutem damnaverant.* Dass hierbei an Rückkehr bei Gelegenheit einer Generalamnestie oder der Friedensbedingung von 404 gedacht wäre, ist durch die Tendenz und Umgebung der Stelle völlig ausgeschlossen. Ich bin

---

[1]) Zu dieser Statue ist die Basis wiederholt gezogen worden; auch Michaelis Mitth. d. arch. Inst. in Athen I 294. II 106 weist das nicht ab. Ich schliefse mich Kirchhoffs Bedenken an.

[2]) Eine Verwechslung mit diesem nahm irrig schon Dodwell (ann. Thuc. a. 444) bei Pausanias an.

übrigens weit entfernt das Gewicht der Angabe, die sich durch ihre verkehrte Motivirung und gesuchte Pointe genügend kennzeichnet, zu überschätzen. Aber ihre Berührung mit der Notiz bei Pausanias ist klar, und sie reicht hin, um die Tradition, nach welcher Thukydides Verbannung durch Volksbeschluss aufgehoben worden ist, als bereits hundert Jahre vor Pausanias bestehend zu erweisen.

Ob auch als thatsächlich richtig? Wilamowitz gibt die Möglichkeit eines solchen Volksbeschlusses nicht zu und beruft sich auf Thukydides eigenes Zeugniss, 'dass er 404/3, also durch Lysandros Frieden oder Thrasybulos Amnestie, vielmehr durch beides, zurückberufen ward'. Der Zusatz 'vielmehr durch beides' ist mir nicht klar, zumal bei zwei Ereignissen, die um mehr als ein Jahr auseinanderliegen. Richtig aber ist, dass die zwanzig Jahre der Verbannung, von denen Thukydides spricht, da sie rund gezählt sind, sich mit jedem dieser beiden Termine annähernd gleich gut vereinigen lassen: genau gerechnet würde im einen Fall ein Abzug, im andern ein Ueberschuss von mehr als einem Halbjahr anzunehmen sein. Allein in beiden Fällen wäre das *post hoc* nicht nothwendig ein *propter hoc:* und wenn Thukydides beide Gelegenheiten zur Rückkehr benutzen k o n n t e, so ist damit noch nicht gesagt, dass er sie wirklich benutzt hat. Hatte er doch die gleiche günstige Gelegenheit schon einmal ungenutzt gelassen.

Bereits im Sommer 413 nach der sicilischen Niederlage hatten die Athener eine allgemeine Amnestie der Verbannten und Verurtheilten erlassen. Didymos berichtete diese Thatsache nach den Zeugnissen der Chronisten Demetrios des Phalerers und Philochoros, um mit derselben gedankenlos genug und im Widerspruch mit Thukydides eigener Angabe die Rückkehr des Thukydides zu verbinden[1]): aber durch diesen argen Irrthum wird die Richtigkeit der Thatsache selbst nicht berührt. Die Annahme einer durch den Compilator oder Abschreiber verschuldeten Verwechslung mit einer nach der Niederlage bei Aigospotamoi getroffenen Mafsregel ist an sich unglaublich und würde nichts bessern, vielmehr an Stelle eines unbekannten Factums ein unrichtiges setzen: denn

---

[1]) Marcellin. § 32 *τοὺς γὰρ Ἀθηναίους κάθοδον δεδωκέναι τοῖς φυγάσι πλὴν τῶν Πεισιστρατιδῶν μετὰ τὴν ἧτταν τὴν ἐν Σικελίᾳ. — ἀλλὰ δῆλον ὅτι κάθοδος ἐδόθη τοῖς φεύγουσιν, ὡς καὶ Φιλόχορος λέγει καὶ Δημήτριος ἐν τοῖς ἄρχουσιν.*

nach diesem Schlag sind wohl die ἄτιμοι unter gewissen Bedingungen rehabilitirt, die Verbannten aber nicht begnadigt worden, wie Andokides ausdrücklich hervorhebt; dies ist erst durch den Friedensparagraphen von 404 geschehen[1]). Thukydides Schweigen kann nicht zur Verdächtigung einer anderweit so wohl verbürgten Nachricht benutzt werden: zur Bestätigung dient ihr, wie Kirchhoff überzeugend dargethan hat, dass einige der 415 wegen Hermen- und Mysterienfrevel Verurtheilten und Flüchtigen um 407 wieder in Athen im Genuss ihrer bürgerlichen Ehren und sogar im Besitz wichtiger Stellungen erscheinen[2]).

Thukydides befand sich nach der Amnestie von 403 in dem gleichen Falle wie zehn Jahre früher: hat er damals Gründe gehabt auf die Rückkehr zu verzichten, so werden diese Gründe auch später ihr Gewicht nicht verloren haben. Denn bei der Unwahrscheinlichkeit, dass er sich den Frieden von 404 zu Nutze gemacht hätte, um die seit zwanzig Jahren gemiedene Heimath in der Zeit tiefster Verwirrung und Zerrissenheit wiederaufzusuchen, will ich lieber nicht verweilen. Ueber jene Motive ließen sich leicht Vermuthungen äussern, mag man sie sich subjectiver Art denken (wie später bei Xenophon) oder sie für objectiv, d. h. in der Art der Verurtheilung des Thukydides oder der Fassung des Amnestiebeschlusses begründet halten[3]). Die Amnestie von 403 trug die Form des Vertrags (daher gewöhnlich συνθῆκαι, ὅρκοι genannt) zwischen den beiden Parteien der 'Städtischen' und 'Peiräischen', deren Gegensatz noch ein Menschenalter später in Athen nicht verwischt war. Und dass der Rechtsschutz auch versagen konnte, wissen wir aus einem notorischen Fall. Der Redner Andokides, der gar nicht durch Richterspruch verurtheilt, sondern als Denuntiant straffrei erklärt, später durch ein Psephisma in eine beschränkte Atimie verfallen und deshalb freiwillig ins Ausland gegangen war, wird im vierten Jahr nach der Amnestie auf jenes Psephisma hin durch einen nothpeinlichen und zum Rang

---

[1]) Andoc. I 80. III 11 sq.

[2]) Jahrb. f. Philol. 81 (1860) S. 247. Falls der Antragsteller Axiochos C. I. A. IV p. 17 mit dem Oheim des Alkibiades identisch ist, wäre dessen Anwesenheit bereits bald nach 410 constatirt.

[3]) Nur als Curiosum verdient die Ansicht früherer Forscher Erwähnung, dass die formelhafte Clausel πλὴν τῶν Πεισιστρατιδῶν den Thukydides von der Amnestie ausgeschlossen habe.

einer *cause célèbre* erhobenen Process verfolgt; wir vernehmen in der noch erhaltenen Anklagerede, dass ihm alles Ernstes das Recht sich auf die Amnestie zu berufen bestritten wird mit dem Einwande, weder bei dem Vertrage zwischen den Parteien noch bei dem mit Lakedämon sei des 'abwesenden' Andokides gedacht oder seinen Verbrechen Straflosigkeit zugesichert worden. So dürfte es uns eben nicht Wunder nehmen, dass ein wegen Hochverraths Verurtheilter in dem Generalpardon noch keine hinreichende Gewähr für die vollkommene Sicherheit seiner Person erkannte und die Ermächtigung zur Rückkehr und Herstellung seiner bürgerlichen Ehre durch einen speciellen Act abwartete.

Die Rückberufung des Historikers durch ein besonderes Psephisma, wie sie sich später bei dem Fortsetzer und Schicksalsgenossen des Thukydides Xenophon wiederholt hat, mit den literarischen Verdiensten des Thukydides zu motiviren, lag freilich recht in der Anschauung späterer Buchgelehrten. Es bedarf dieser Erklärung nicht bei einem unter seinen Zeitgenossen hervorragenden Mann, der durch Geburt, Vermögen und einflussreiche Verbindungen Mittel genug besafs sich seine Mitbürger in dem Nothstand jener trüben Zeiten zu verpflichten. Das Psephisma des Oinobios wäre so zu den Versöhnungsschritten zu zählen, durch welche die wiedergeborene Demokratie von 403 sich selber ehrte.

Auch der Name des Wohlthäters hat für die Frage einiges Interesse. In einem vor zwei Jahren am Südabhang der Akropolis gefundenen Ehrendecret Athens vom Jahre 410/9 zu Gunsten der bundesgenössischen Stadt Neopolis (an der thrakischen Küste Thasos gegenüber) wird dem Strategen Oinobios von Dekelea die Summe von über 3 Talenten 700 Dr. zu einer nicht näher zu bestimmenden Verwendung überwiesen[1]). Der erste Herausgeber Kumanudes hat bereits die Identität dieses Feldherrn mit dem Antragsteller bei Pausanias vermuthet. In der That stimmen ausser der Seltenheit des Namens[2]) Person und Stellung, Zeit und Ort in überraschender Weise. Wir finden den Strategen Oinobios auf dem-

[1]) *Ἀϑήναιον* V 86 f. = C. I. A. IV p. 16 v. 27 *δοῦναι δὲ?] Οἰνοβίῳ Δεκελεεῖ στρατηγῷ* TTTꟼHH......

[2]) In der literarischen Ueberlieferung begegnet der Name ausser der Pausaniasstelle nirgends, auch in Inschriften nur selten: zu den zwei Beispielen im Index zum Corpus inscr. Gr. ist kürzlich ein drittes gekommen C. I. A. II n. 135[b] p. 410; ein viertes Kaibel Epigr. gr. n. 220.

selben Schauplatz thätig, der vierzehn Jahre früher dem Strategen Thukydides verhängnissvoll geworden war. Nicht weit von Neopolis lag der Goldgrubenbesitz des Thukydides, die Grundlage seines grofsen Ansehens im ganzen Küstendistrikt, das ohne Zweifel bei Bestimmung des Operationsfeldes für jene Strategie mitgewirkt hatte. Von solchen Ausgangspunkten her den Beziehungen zwischen Oinobios und Thukydides weiter nachzuspüren wäre vielleicht eine verlockende Aufgabe, deren Lösung dem Scharfsinn des in die thrakischen Angelegenheiten und den Antheil des Thukydides an denselben so ungewöhnlich eingeweihten Herrn Müller-Strübing hiermit empfohlen sei. Ich widerstehe dieser Versuchung und begnüge mich hervorzuheben, dass durch die Feststellung der Persönlichkeit des Oinobios auch die Präsumption für die Thatsächlichkeit des Psephisma und dessen Beziehung auf unsern Thukydides verstärkt wird.

Somit liegt kein Grund vor, von der Auffassung abzugehen, die sich von vornherein als die natürlichste empfahl: dass Pausanias seine Angaben im Wesentlichen so wie er sie bietet dem Polemon entnommen hat. Dagegen scheint nur ein Bedenken sich zu erheben. Didymos, der doch das Grab des Thukydides nach Polemon beschreibt, weiss von Oinobios Nichts: denn er knüpft in augenfälliger Verkehrtheit Thukydides Rückkehr an die Amnestie von 413 an. Allein das beweist blofs, dass Didymos die Nachrichten Polemons nur theilweise und nicht direct benutzt hat, was bei dem Compilator gar nicht befremdlich ist, und würde selbst dann keine ernsthafte Gegeninstanz bilden, wenn wirklich Didymos als Biograph des Thukydides anzusehen wäre. Das ist allerdings die herkömmliche Annahme, nach welcher der biographische Theil des Marcellinus aus Didymos excerpirt wäre: sie ist aber nichts weniger als sicher, auch durch Wilamowitz nicht besser bewiesen als durch seine Vorgänger. Von einem *βίος Θουκυδίδου* des Didymos ist so wenig wie von einem Thukydides-Commentar desselben das Mindeste bekannt. Was Marcellinus aus Didymos entnimmt, bezieht sich ausschliesslich auf die Verwandtschaft des Thukydides mit Miltiades und Kimon und auf das Grab, das diese Verwandtschaft beglaubigte. Diese Angaben aber bilden nur einen Abschnitt von einer ausführlicheren Erörterung, welche die Genealogie der Philaiden von Aiakos und Aias bis auf Miltiades herab nach Pherekydes und Hellanikos, die Colonisirung der Cher-

ronnes durch den älteren Miltiades und die Schicksale des Feldherrn Miltiades nach Herodot und Andern erzählt: eine Partie, für deren reichen Inhalt der unvermittelte Abschluss *ἀπὸ τούτου οὖν (τινες?) κατάγεσθαί φασι τὸ Θουκυδίδου γένος* und die schüchterne Vermuthung über den Verwandtschaftsgrad *δοκεῖ οὖν τισιν (ἀπέγγονος?*[1]*) εἶναι τοῦ Μιλτιάδου ἢ θυγατριδοῦς* schwerlich eine passende Basis abgab. Die Ausführung lässt einen andern Ausgangspunkt voraussetzen. Nun ist uns sicher bezeugt, dass Didymos im Commentar zu Pindars zweiter nemeischer Ode (v. 19) die Ableitung der Athener Miltiades und Kimon, Alkibiades und Thukydides des Historikers vom salaminischen Aias besprochen hatte. Danach hat längst Sauppe vermuthet, dass die Quelle der betreffenden Partie bei Marcellinus in einem Excurs der Pindarscholien des Didymos zu der genannten Stelle zu suchen sei: eine Ansicht, die bei der hinreichend bekannten Manier des gelehrten Commentators allen Anspruch auf Wahrscheinlichkeit hat. Aber selbst zugestanden, Didymos hätte jene Erörterungen lediglich als Beitrag zum Leben des Thukydides geben wollen: unsere Auffassung derselben würde damit nicht ernstlich gefährdet. Denn Form und Inhalt weisen darauf hin, dass Didymos sich im Wesentlichen an einen der im Alterthum bekannten Tractate *περὶ τῶν Ἀθήνησι γενῶν* hielt, aus dem er dann viel mehr entlehnt hätte als sein nächster Zweck erforderte. Damit stimmt die Weise, wie Plutarch im Eingang seines Kimon an die Abstammung Kimons die Verwandtschaft desselben mit Thukydides anschliefst, zwar kürzer, aber selbst in der Wahl und Reihenfolge der Beweise übereinstimmend mit Marcellinus. Denn über die Familienverhältnisse Kimons in einer Thukydidesvita Belehrung zu suchen — was Wilamowitz annimmt — kam ihm schwerlich bei: und dass er den Didymos selbst ausgeschrieben hätte, ist zwar nicht undenkbar, aber nicht eben glaublich, da er den Tod des Thukydides in Thracien und die Ueberführung der Gebeine nach Athen behauptet, während doch gerade Didymos beides so energisch und siegreich

---

[1]) Casaubonus' *ἀδελφιδοῦς* würde dem Gewährsmann eine chronologische, Piersons *υἱδοῦς* eine sachliche Ungeheuerlichkeit aufbürden: *ἀπέγγονος* — im Wortsinn 'Urenkel', natürlich von Mutterseite gedacht — hat freilich kaum eine Stütze an Doxopater II p. 424 W. *ἀπὸ Μιλτιάδου καὶ Κίμωνος γέγονεν, ἀπέγγονος τῶν εὐδοκίμων στρατηγῶν.* Vgl. Marcellin. § 2.

widerlegt hatte. Glaublicher ist die Benützung eines gemeinsamen Vorgängers, eines Autors, der die Genealogie der Philaiden behandelte und dabei auch auf Thukydides Verwandtschaftsverhältniss einging. Die Frage nach dem Zusammenhang des Vaters des Thukydides Oloros mit dem Schwiegervater des Miltiades Oloros hat vermuthlich schon früh, jedenfalls seitdem Polemon mit der Grabstele den authentischen Beweis für die Verwandtschaft beigebracht hatte, die Literaten beschäftigt. Die versuchten Lösungen seiner Vorgänger hat Didymos wiedergegeben — ihn für dieselben verantwortlich zu machen ist kein Anlass —, und dabei zugleich auf Grund der Grabschrift die herrschende, noch später von Plutarch festgehaltene Auffassung, dass Thukydides als Verbannter in Thracien gestorben sei, als unhaltbar erwiesen, allerdings mit einem bedenklichen Fehlgriff in der Bestimmung des Endtermins der Verbannung[1]).

In den Zusammenhang des bisher Ausgeführten tritt auch die angebliche Ermordung des Thukydides. Die Notiz darüber lässt sich von der Umgebung bei Pausanias nicht losschälen: dass sie bei Polemon stand, ist durch die Uebereinstimmung des Pausanias mit Didymos und Plutarchos gewiss. Conservative Gemüther, die sich dies frappante Stück Ueberlieferung nicht rauben lassen wollen, dürfen sich demnach auf die Autorität eines der zuverlässigsten antiken Literaten berufen: skeptische wird selbst diese Autorität nicht abschrecken nach der Glaubwürdigkeit jener Ueberlieferung zu fragen. Wer der Meinung ist, dass dieser Mord so gut wie der von anderer Seite berichtete Tod nach längerem Siechthum lediglich auf einem Schluss aus dem unfertigen Zustand des hinterlassenen Geschichtswerks beruht, wie er der bekannten Liebhaberei der alten Literarhistoriker und ihres Publikums für aussergewöhnliche Todesarten gemäfs war: der wird vielleicht geltend machen, dass auch Polemon nicht unfehlbar und bei Nachrichten, für die ihm nicht wie für die Rückkehr und die Grabstätte des Thukydides ein Urkundenbeweis zu Gebote stand, der Gefahr ausgesetzt

---

[1]) Wie weit Zopyros, Kratippos und die Vertreter der von Didymos bekämpften Vermittlungsansicht (Marcellinus § 31 f.) in ihren Aufstellungen auf Polemon Rücksicht genommen haben, würde müfsig sein zu fragen. Ueber das ἴκριον auf dem Grab denke ich ganz wie Wilamowitz: es steht und fällt mit den darauf gebauten ebenso leichtfertigen als unsinnigen Voraussetzungen.

war, eine bereits von seinen Zeitgenossen geglaubte Sage ungeprüft und ohne Arg zur Geschichte zu stempeln[1]).

Die bereits erwähnte Controverse über den Ort, wo Thukydides gestorben, die Marcellinus dem Didymos nachgeschrieben hat, ist für die Biographie des Historikers werthlos; desto lehrreicher für die Würdigung der literargeschichtlichen Forschungsmanier im Alterthum. Mit einem gewichtigen Apparat von Aussen beigebrachter Zeugen- und Indicienbeweise wird eine Aporie verhandelt, von deren völliger Ueberflüssigkeit ein Blick in Thukydides Werk überzeugt haben würde. Die Alternative selbst, die nur Tod des Verbannten in Thracien oder des Amnestirten in Athen kennt, und der weise Vermittlungsvorschlag, der Tod im Exil und Begräbniss in Athen verbindet, verrathen eine glückliche Unbefangenheit. Uebrigens ist der Zusammenhang und Fortschritt in der betreffenden Partie bei Marcellinus (§ 31—33) von Wilamowitz mit Unrecht bestritten, auch die Verwirrung derselben nicht so ganz heillos. Nur darf man den Anstofs nicht da suchen, wo es gewöhnlich geschieht. Offenbar reproducirt Marcellinus die Argumentation des Didymos nicht so ausführlich um sie, noch dazu ohne den Schatten einer Begründung, zu verwerfen, sondern um sie sich anzueignen: wie das die Worte *ἀλλὰ δῆλον ὅτι κάθοδος ἐδόθη τοῖς φεύγουσεν κτλ.* ausdrücklich bestätigen. Daraus folgt, dass jeder Versuch der Ansicht des Zopyros § 33 durch Conjectur einen andern Inhalt aufzuzwingen ins gesunde Fleisch schneidet, und vielmehr die frühere Erwähnung *τοῦτο δέ φησι Ζώπυρον ἱστορεῖν* (§ 32) an unrichtiger Stelle steht[2]). Zopyros vertrat den

---

[1]) Das ist der Fall mit dem tragischen Tod der Laïs (Ath. 13 p. 589 a); mit dem Schülerverhältniss des Demosthenes, oder (nach wohl richtigerer Interpunction) des Lykurgos zu Platon (Laert. Diog. III 46); mit dem Komiker Maison (Ath. 14 p. 659 c); mit dem Arkadier Salios, dem euhemeristischen Prototyp der römischen Salier (Festus p. 326), um von anderen Erfinderlegenden bei Polemon abzusehn.

[2]) Den Fehler hat bereits Capellmann durch Umstellung des Satzglieds und die Aenderung von *φησι* in *φασι* beseitigt (Zeitschr. f. d. Alterthumsw. 1845 n. 58). — Wie hier, so hat auch für den corrupten § 16 Wilamowitz lieber die 'Dummheit' des Marcellinus als den Abschreiber verantwortlich gemacht. Man liest da: *Μὴ ἀγνοῶμεν δὲ τοῦτο ὅτι Ὄρολος ὁ πατὴρ αὐτῷ ἐστι τῆς μὲν πρώτης συλλαβῆς τὸ ρ̄ ἐχούσης, τῆς δὲ δευτέρας τὸ λ̄. αὕτη γὰρ ἡ γραφή, ὡς καὶ Διδύμῳ δοκεῖ, ἡμάρτηται. ὅτι γὰρ Ὀρολός ἐστιν, ἡ στήλη δηλοῖ ἡ ἐπὶ τοῦ τάφου αὐτοῦ κειμένη, ἔνθα κεχάρακται·*

Tod in Thracien und gegen ihn ist Didymos' Widerspruch gerichtet. Auch die vielbesprochene Verbindung des Kratippos mit Zopyros kann nur dem unbegreiflich erscheinen, der an dem groben Irrthum des Dionysios hinsichtlich der Zeit jenes Schriftstellers festhält. Weil Kratippos, in anderm Sinn als ehemals Xenophon und Theopomp, seine griechische Geschichte als Ergänzung zu Thukydides gab, macht ihn der Rhetor ohne Weiteres zum Zeitgenossen des Thukydides und des Inhalts seiner Erzählung. Gerade die von ihm citirte Stelle des Kratippos hätte ihn eines Bessern belehren müssen. Die alberne Kritik der thukydideischen Reden und die noch albernere Erklärung des Mangels von Reden im letzten Buch — die sich würdig zu anderen alten und neuen Erklärungsversuchen gesellt — lassen keinen Zweifel über die Umgebung, in welche dieser Schriftsteller gehört. Hier ist also Marcellinus, d. h. Didymos gegen Dionysios im Recht[1]).

Allein das Problem, wo Thukydides seinen Tod gefunden hat, scheint auch nach Polemon und Didymos nicht zur Ruhe kommen zu wollen und seine Anziehungskraft nicht verloren zu haben. Auf die verschiedenen Lösungen unserer neueren Forscher von Krüger bis Stahl will ich nicht eingehen: es sind Nothbehelfe der conciliatorischen Kritik, die es mit keinem Zeugen verderben will und mit allen verdirbt. Nur die neueste blendende Hypothese erhebt Anspruch auf nähere Prüfung.

Wilamowitz hat sehr schön aus zerstreuten und unscheinbaren Notizen eine von dem Peripatetiker Praxiphanes ausgehende antike Tradition nachgewiesen, derzufolge Thukydides ein Glied des be-

---

'*Θουκυδίδης Ὀρόλου Ἁλιμούσιος*'. Mit *αὕτη γὰρ ἡ γραφὴ ἡμάρτηται* kann nur die Schreibung *Ὄρολος* gemeint sein; eine andere ist nicht genannt. Unmöglich aber kann selbst ein Marcellinus dieselbe Schreibung im selben Athem behauptet und verworfen haben. Die Annahme einer Lücke ist unausweichlich und wird durch die beste Handschrift bestätigt, die zu Anfang richtig *Ὄλορος*, nicht *Ὄρολος* hat. Grauerts Supplement *οὐκ Ὄρολος* hinter *Ὄλορος* reicht wegen des folgenden nicht aus. Die ursprüngliche Fassung hiefs beispielsweise: *μὴ ἀγνοῶμεν δὲ τοῦτο ὅτι Ὄλορος ὁ πατὴρ αὐτῷ ἐστι, ⟨μηδὲ πειθώμεθα τῷ λέγοντι ὅτι Ὀρολός ἐστι⟩ τῆς μὲν πρώτης συλλαβῆς τὸ ρ̄ ἐχούσης, τῆς δὲ δευτέρας τὸ λ̄.* Erst nach dem Ausfall ist *Ὄρολος* und *Ὀρόλου* im Folgenden in den Text gekommen.

[1]) Die Akrisie des Dionysios ist in diesem Fall nicht schlimmer als bei dem Gergithier Kephalion (*ἀρχαῖος καὶ λόγου ἄξιος συγγραφεύς*) und bei manchem der sogenannten *ἀρχαῖοι συγγραφεῖς*.

kannten Musenhofs des Archelaos von Macedonien gebildet hätte. Die synchronistische Angabe bei Marcellinus § 29, die ausdrücklich Praxiphanes als Gewährsmann nennt, ist anders gar nicht zu verstehen: richtig verstanden enthält sie einen Beitrag zur antiken literargeschichtlichen Methodik. Denn die genau bekannten Regierungszeiten von Tyrannen und Königen lieferten den Alten so gut wie den Neueren erwünschte Grenzpunkte für die schwerer bestimmbare Lebenszeit von Dichtern, Philosophen und andern literarischen Gröfsen, deren Verbindung mit jenen Herrschern bezeugt oder überliefert war. Das beliebte Capitel *τίνες (ποιηταὶ* etc.) *τυράννων ἢ βασιλέων ἐρασταὶ καὶ φίλοι γεγόνασιν* hatte also seine Bedeutung nicht blos als Unterhaltungsstoff, sondern auch als chronologisches Hilfsmittel. Wie auch die macedonischen Könige dabei in Frage kamen, lehrt beispielsweise der Artikel *Ἑλλάνικος* bei Suidas[1]): derselbe lehrt uns freilich zugleich von dem Werth dieser synchronistischen Nachrichten recht bescheiden denken.

Auch im vorliegenden Falle kann uns weder die Thatsache der Tradition noch der Name Praxiphanes der Pflicht überheben nach der Legitimation derselben zu sehen. R. Hirzel hat nun kürzlich in dieser Zeitschrift[2]) scharfsinnig und überzeugend die Auffassung begründet, dass die als Quelle bezeichnete Schrift des Praxiphanes *περὶ ἱστορίας* — gleich der verwandten *περὶ ποιητῶν* — ein Dialog über das Verhältniss der Geschichte zur Poesie war, und dass Thukydides und die vier genannten Dichter die Personen, der Königshof des Archelaos die Scenerie des Dialogs bildete. Auch die Beziehung der Worte *καὶ ἐπεὶ μὲν ἔζη Ἀρχέλαος* (?), *ἄδοξος ἦν* (Thukydides) *ὡς ἐπὶ πλεῖστον, ὡς ⟨ὁ⟩ αὐτὸς Πραξιφάνης δηλοῖ* auf Inhalt und Tendenz des Dialogs halte ich für unwiderleglich: im andern Fall würden dieselben, will man sie auf das Werk oder auf die Person des Thukydides anwenden,

---

[1]) *Ἑλλάνικος Μιτυληναῖος ἱστορικός . . . . . διέτριψε δὲ Ἑλλάνικος σὺν Ἡροδότῳ παρὰ Ἀμύντᾳ τῷ Μακεδόνων βασιλεῖ, κατὰ τοὺς χρόνους Εὐριπίδου καὶ Σοφοκλέους. καὶ Ἑκαταίῳ τῷ Μιλησίῳ ἐπέβαλε, γεγονότι κατὰ τὰ Περσικὰ καὶ μικρῷ πρός. ἐξέτεινε δὲ καὶ μέχρι τῶν Περδίκκου χρόνων κτλ.* Aehnliches in dem Artikel *Τιμόθεος,* den Wilamowitz Anm. 45 erwähnt.

[2]) Oben S. 46 f.

entweder eine sehr selbstverständliche oder eine sehr willkürliche Behauptung enthalten[1]).

Mit der nachgewiesenen Quelle der Nachricht von Thukydides Aufenthalt am macedonischen Hof wird nun freilich, wie Hirzel mit Recht bemerkt, der Werth dieser Nachricht erheblich gemindert[2]). Auch die anderweitigen Stützen derselben sind von Wilamowitz zu wohlwollend beurtheilt. Wer das bekannte Epitaph auf Euripides dem Historiker Thukydides zugeschrieben hat, zeigte freilich, dass er jene Tradition kannte, aber auch nicht mehr. Eine Ueberschrift *Θουκυδίδου τοῦ ἱστοριογράφου ἢ Τιμοθέου τοῦ μελο-*

---

[1]) Ich bestreite, dass ein Jahrhundert nach Thukydides Tod sich über sein Ansehen bei den Zeitgenossen etwas Sicheres hätte ermitteln lassen. Etwas Anderes ist es, wenn in dem Scholion zu Aristophanes Wespen V. 947 die von einer Seite angenommene Verspottung u n s e r e s Thukydides durch den Einwand passend zurückgewiesen wird, derselbe sei keine notorische Persönlichkeit und durch seine Verbannung nach kurzer Strategie dem Komödienspott entzogen gewesen. Die Worte *ὃς οὐδὲ πάντῃ γνώριμος ἐγένετο, ἀλλ' οὐδὲ παρὰ τοῖς κωμικοῖς κτλ.* haben mit den im Text citirten des Marcellinus nur eine oberflächliche Aehnlichkeit und keinen Zusammenhang: in ihnen einen von Praxiphanes erborgten oder gar durch ihn ausdrücklich formulirten Gegenbeweis gegen Philochoros' Ansicht zu erkennen sind wir um so weniger berechtigt, als die Voraussetzung selbst unhaltbar ist, dass kein Geringerer als Philochoros die verkehrte Deutung der Aristophanesstelle auf den Historiker Thukydides verbrochen habe. Wie käme der auch unter die Aristophanes-Erklärer? Die Worte im Scholion *Φιλόχορος μὲν ἱστορεῖ* sind von Wilamowitz Anm. 30 nicht richtig behandelt; sie dürfen weder corrigirt noch unter Annahme einer Lücke vom Vorhergehenden getrennt werden. Vielmehr ist die Lücke erst hinter diesen Worten anzusetzen. Es fehlt der Inhalt des Citats aus Philochoros, welches den älteren Staatsmann Thukydides betraf, und die auf den Historiker überführende Angabe, deren Abweisung der Relativsatz *ὃς οὐδὲ πάντῃ κτλ.* nicht einleitet, sondern fortsetzt. Das Ganze mochte etwa lauten: *μήποτε ὁ Περικλεῖ ἀντιπολιτευσάμενος. τοῦτο δὲ Φιλόχορος μὲν ἱστορεῖ ⟨. . . . . Οὐκ ὀρθῶς δέ τινές φασι λέγεσθαι τὸν ἱστορικόν⟩· ὃς οὐδὲ πάντῃ* u. s. f. Dass Philochoros' Citat dem Thukydides Melesias' Sohn galt, wird für jeden, der das Verhältniss der Atthidenschreiber zu einander erwägt, sichergestellt durch das zum Schluss angefügte Zeugniss Androtions und dessen Fassung: *Θεόπομπος μέντοι ὁ ἱστορικὸς τὸν Πανταίνου φησὶν ἀντιπολιτεύσασθαι Περικλεῖ· ἀλλ' οὐκ Ἀ ν δ ρ ο τ ί ω ν, ἀλλὰ κ α ὶ α ὐ τ ὸ ς τ ὸ ν Μ ε λ η σ ί ο ν.*

[2]) Die Beispiele dafür, wie unbefangen die Verfasser philosophischer Dialoge mit der geschichtlichen Wahrheit umsprangen, liefsen sich leicht vermehren. Auch die einem aristotelischen Dialog entstammende Sage von der Doppelehe des Sokrates, die neuerdings wieder ihren Vertheidiger gefunden hat, gehört in das Capitel.

ποιοῦ über einem Grabepigramme hat kaum so viel Gewicht als der Titel Διονυσίου ἢ Λογγίνου vor einer ästhetisch-kritischen Abhandlung. Das Gedicht hat, wie ich überzeugt bin, weder den einen noch den andern, überhaupt keinen Zeitgenossen des Euripides zum Verfasser.

Thukydides hat bei Gelegenheit der Schilderung des thracischen Heerzugs gegen Macedonien eine Skizze der allmählichen Erweiterung des macedonischen Reichs gegeben und dieser eine Notiz über den innern Aufschwung desselben durch Archelaos' Verwaltungsorganisation angefügt (oder nach jetzt beliebter Auffassung später eingeschoben). Da der Historiker über noch lebende Zeitgenossen ein Urtheil in lobendem oder tadelndem Sinn nirgends ausspricht, so setzt Ullrich die Abfassung dieser 'Einlage' nach Archelaos' Tod i. J. 399: wir gewännen dann zugleich eine Zeitgrenze für Thukydides Leben. Umgekehrt sieht Wilamowitz in jener Stelle eine Huldigung gegen den Lebenden, den würdigen und feinen Dank des Gastes gegen den gastfreien König; zugleich die sichere Gewähr für die Wahrheit der Tradition von Thukydides Bekanntschaft mit Archelaos. Wenn etwa Praxiphanes die Worte in ähnlichem Licht gesehen hat, so würden sie uns vielmehr den eigentlichen Ursprung dieser Tradition verrathen. Undenkbar wäre das nicht: die antiken Literaten haben stets einen besonderen Reiz gefühlt, objective und sachlich begründete Urtheile der Schriftsteller über einzelne Personen auf persönliche Motive und Beziehungen zurückzuführen. Auf ähnliche anerkennende Aeufserungen hin ist Thukydides zum Verwandten der Pisistratiden, zum Genossen des Perikles, zum Schüler des Antiphon, auf seine tadelnde Beurtheilung hin zum Gegner und Opfer Kleons gemacht worden: es dürfte uns eben nicht wundern, wenn wir irgendwo der autoschediastischen Notiz begegneten τινὲς δὲ φίλον αὐτὸν Ἀρχελάῳ τῷ Μανεδόνων βασιλεῖ τεκμαίρονται γεγονέναι ἐξ ὧν ἐπαινεῖται παρ' αὐτῷ ὁ Ἀρχέλαος, oder dem wohlbekannten Prothysteron καὶ ἐν Μακεδονίᾳ διέτριβε παρ' Ἀρχελάῳ· διὸ καὶ ἐπαινεῖ αὐτόν.

Dass Thukydides Macedonien besucht hat, darf man allerdings aus jener Stelle unbedenklich schliefsen, wie denn die ganze Erzählung der Heerfahrt der thracischen Völker voller Lokalfarbe ist und einen mit Land und Leuten aus lebendiger Anschauung vertrauten Verfasser kennzeichnet. Und so mag man immerhin die

rühmende Erwähnung eines Namens, der nicht unmittelbar in den Rahmen jener Erzählung gehört, zu Gunsten der Ansicht anführen, die ja gar nichts Unmögliches hat, dass Thukydides, der hochgebildete athenische Edelmann und Stammverwandte thracischer Dynasten, den macedonischen Fürsten, den Verehrer griechischen Geistes und griechischer Kunst, auch persönlich gekannt hat, und mag meinetwegen zu Gunsten des Praxiphanes annehmen, dass er in seinem Dialog mit nicht schlechterem Grund den Thukydides wie den Agathon und Choirilos nach Pella versetzt habe. Weiter aber darf man nicht gehen. In der vorübergehend erwähnten Temeniden-Genealogie der macedonischen Könige und ihrer Achtzahl eine Tendenz zu suchen, die eines Hofhistoriographen würdiger ist als des Thukydides, wäre allenfalls gestattet, wenn sich beides bei Thukydides zuerst oder allein fände. Aber dieselben Angaben stehen ausgeführt bei Herodot[1]).

Für die Behauptung vollends, dass Thukydides in Macedonien bis zu seinem Ende gelebt habe und dort gestorben sei, sehe ich keinen brauchbaren Halt. Dass Marcellinus § 31 einen solchen gewähre, hat Wilamowitz selbst nur zweifelnd hingestellt. In der That aber haben die Worte *οἱ μὲν οὖν ἐκεῖ λέγουσιν αὐτὸν ἀποθανεῖν ἔνθα καὶ διέτριβε φυγὰς ὤν* mit der vorhergehenden synchronistischen Notiz, in der nicht einmal der Name Macedoniens vorkommt, gar nichts zu thun: sie stehn an der Spitze der eng zusammenhängenden Partie, welche die Frage: Tod in Thracien oder Athen? behandelt, und knüpfen in ihrer Fassung deutlich an § 25 an: *καὶ διατρίβων ἐν Σκαπτῇ ὕλῃ ὑπὸ πλατάνῳ ἔγραφε.* Dass § 28—30 zwei den Zusammenhang unterbrechende und an falsche Stelle gerathene Nachträge zu dem biographischen Theil des Marcellinus sind, bedarf keiner Ausführung.

So bliebe nur die eine Stütze, die Apollodors Nachrichten über den Ort des Todes der drei Historiker Hellanikos, Herodot und Thukydides liefern sollen. In dem Artikel *Ἡρόδοτος* bei Suidas folgt auf die Erwähnung von Herodots Tod und Grab in Thurioi die Angabe: *τινὲς δ' ἐν Πέλλῃ αὐτὸν τελευτῆσαί φασιν.* Diese Angabe sei, meint Wilamowitz, von Thukydides, dem sie gelte, auf Herodot übertragen, aus dem gleichen Missverständniss

---

[1]) Den auf den Zusatz *υἱός* Thuk. II 100 begründeten Schluss hat Wilamowitz wohl selber nicht allzu ernsthaft genommen.

der Ansätze bei Apollodor, das bei Stephanos von Byzanz Parparon zum Todesort des Thukydides anstatt des Hellanikos gemacht hat. Der Schluss ist scharfsinnig, aber durchaus nicht zwingend. Denn es existirte eine antike Ueberlieferung vom Aufenthalt Herodots am macedonischen Königshof (s. S. 447 A. 1), mit welcher jene Version sich ungesucht verbinden lässt. Aber wollten wir selbst zugeben, die Combination träfe zu und Apollodor hätte Pella als Todesort des Thukydides verzeichnet: würde damit das Geringste für die thatsächliche Wahrheit dieser Angabe gewonnen? Sicherlich nicht. Oder welchen Vorzug hätte sie vor der erweislich falschen Nachricht von Herodots Tod in Thurioi? vor irgend einer der willkürlichen Voraussetzungen, die sich an derselben Stelle Apollodors beisammen fanden? Nichts würde durch sie bewiesen als dass Apollodor der seit Praxiphanes bestehenden Tradition folgte, und dass er in einem wie dem andern Falle, wo ihm sichere Kunde fehlte, zu dem bequemen Auskunftsmittel griff den Ort des Todes da anzusetzen, wo der Schriftsteller sich bei Lebzeiten aufgehalten hatte oder aufgehalten haben sollte.

'Auch Thukydides hat seinen Lebensabend in dem geistig angeregten Kreise von Pella verlebt, auch dieser grofse Athener hat sein Grab in makedonischer Erde gefunden. Er war in seiner Vaterstadt wieder ἐπίτιμος geworden; sein Sohn hat ihm dann dort eine Stele neben dem Vater errichtet': dieser Schluss bereichert nur die 'Legende' um ein neues Blatt. Wer so scharf und schneidig, so unbefangen und unbarmherzig der sogenannten Tradition zu Leibe geht und ihre Blöfsen aufdeckt wie Wilamowitz in seiner Abhandlung gethan hat, für den gibt es nur den einen Schluss:

Thukydides Grab ist in Athen gewesen: also ist Thukydides in Athen gestorben.

Strafsburg. R. SCHÖLL.

DER ATTISCHE HELIASTENEID.

Nachdem einmal zum rechten Urtheil über die in unsere Texte der attischen Redner eingestreuten Urkunden Kritik und Takt den Weg gezeigt hatten, konnte man sich nicht mehr lange über die in Demosthenes Rede gegen Timokrates 149 ff. überlieferten Sätze täuschen, welche sich als die Formel des jährlich von den attischen Geschworenen geleisteten Amtseides ausgeben. Dem Einschiebsel, dessen Urheber für sein Flickwerk nicht einmal die bei den Rednern erhaltenen Fetzen zusammenzubringen vermocht hat, im Einzelnen seine Kläglichkeit aufzuzeigen hat Westermann in drei Leipziger Gelegenheitsschriften vom Jahre 1859 (*Commentationes de iurisiurandi iudicum Atheniensium formula, quae extat in Demosthenis oratione in Timocratem*, pars 1. 2. 3) mit vollkommenem Erfolge unternommen. Vielleicht lässt sich aber seine Arbeit durch einen mehr die positive Seite der Aufgabe ins Auge fassenden Versuch ergänzen, soweit es möglich ist Inhalt und Form des Eides wiederherzustellen, welcher allein für die Entscheidungen der zur Ausübung der höchsten Souveränetät in Athen Berufenen Norm und Schranke zu bilden bestimmt war[1]. Wir sind dabei zunächst auf den auch vom Interpolator der Timokratea eingeschlagenen Weg angewiesen, die erhaltenen Citate aufzusuchen und zusammenzustellen, die jener freilich nur zur

---

[1]) Er heifst *ὅρκος ἡλιαστικός* bei Hypereides F. Euxen. XLIX: *ὅταν γὰρ μέλλητε, ὦ ἄνδρες δικασταί, διαψηφίζεσθαι, κελεύετε ὑμῖν τὸν γραμματέα ὑπαναγνῶναι . . . καὶ τὸν ὅρκον τὸν ἡλιαστικόν* und bei Harpokration u. *Ἄρδηττος*; Bekker Anecdota Gr. p. 443, 25. — *ὁ τῶν δικαστῶν ὅρκος* Aeschines g. Ktesiph. 6; Demosth. 24, 148. — *δικαστικὸς ὅρκος* Bekker Anecd. p. 184, 10. 207, 5.

Verbrämung seiner eigenen freien Erfindung zu benutzen gut fand. Da Westermanns Arbeit anscheinend nicht leicht zugänglich ist, wird eine Vereinigung des gesammten irgend wesentlichen Materials, auch soweit es von ihm schon beigebracht ist, vielleicht nicht unwillkommen sein.

In der Timokratea wird folgender Anfang des Eides gegeben: *ψηφιοῦμαι κατὰ τοὺς νόμους καὶ τὰ ψηφίσματα τοῦ δήμου τοῦ Ἀθηναίων καὶ τῆς βουλῆς τῶν πεντακοσίων*, und dass die ersten vier Worte wirklich im Eingange der Schwurformel standen, bezeugt Aeschines g. Ktesiphon 6: *διόπερ καὶ ὁ νομοθέτης τοῦτο πρῶτον ἔταξεν ἐν τῷ τῶν δικαστῶν ὅρκῳ· ‘ψηφιοῦμαι κατὰ τοὺς νόμους’*. Häufig wird *κατὰ τοὺς νόμους* aus dem Eide citirt (Demosth. 18, 121. 20, 118. 21, 42. 23, 101. 34, 45. 36, 26. (46,) 27. (58,) 25; 36. Isaeos 11, 6. Lysias 22, 7. Isokr. 15, 173. 19, 15. Deinarch 1, 17. Antiphon 5, 85. Platon Apologie 35 C). *κατὰ τοὺς νόμους καὶ τὰ ψηφίσματα τοῦ δήμου* ist aus Deinarch g. Demosth. 84 (*ὀμωμοκότας πείθεσθαι τοῖς νόμοις καὶ τοῖς τοῦ δήμου ψηφίσμασιν*) und aus Hypereides Rede gegen Demosthenes XXVII zu entnehmen: [*δεινὸν ἂν . . . εἴη,*] *εἰ νὴ Δία κατὰ* [*Δημ*]*οσθένους μόν*[*ον τ*]*ῶν ἐν τῇ πόλει* [*μήτε ο*]*ἱ νόμοι ἰσχύου*[*σιν . . .*] *μήτε τὰ ψηφίσματα τοῦ δήμου, καθ᾽ ἃ ὑμεῖς μὲν ὀμωμόκατε τὴν ψ*[*ῆ*]*φον οἴσειν*, wo das Relativum *ἅ* auf beide voraufgehende Substantiva, *νόμοι* und *ψηφίσματα*, zu beziehen ist. Am vollständigsten ist der Eingang erhalten bei Demosth. 19, 179: *ὀμωμόκατε ψηφιεῖσθαι κατὰ τοὺς νόμους καὶ τὰ ψηφίσματα τοῦ δήμου καὶ τῆς βουλῆς τῶν πεντακοσίων*, an welcher Stelle die Handschrift Σ den Artikel *τά* vor *τοῦ δήμου* wiederholt. Schwerlich mit Recht haben Bekker und die Zürcher Herausgeber *τά* in den Text gesetzt; für die Schwurformel ist es keinenfalls anzunehmen, denn dergleichen formelhafte Bezeichnungen stehen in ihrer officiellen Fassung fest, und die Inschriften zeigen, dass die Wiederholung des Artikels bei einem zu *ψήφισμα* hinzutretenden Genetiv, welcher die beschließende Instanz angiebt, unterblieben ist: Corpus Inscr. Attic. IV 27 a (Vertrag mit Chalkis aus Ol. 83, 4), Z. 76 *κατὰ τὸ ψήφισμα τοῦ δήμου*. II 18 *τὸ ψήφισμα τῆ*[*ς*] *βουλῆς*. 465 Z. 5 *τὰ ψηφίσματα τοῦ δήμου*; Z. 34 *κατά τε τοὺς νόμους καὶ τὰ ψηφίσματα τοῦ δήμου*. 467 Z. 23 *τὰ ψηφίσματα τῆς τε βουλῆς καὶ τοῦ δήμου*; Z. 75 *κατὰ τοὺς νόμους καὶ τὰ ψηφίσ-*

ματα τοῦ δήμου; Z. 87 *οἵ τε νόμοι καὶ τὰ ψηφίσματα τῆς τε βουλῆς καὶ τοῦ δήμου*[1]).

Der Anfang der Eidesformel lautete also gewiss so wie ihn die Interpolation der Timokratea giebt; danach aber fehlt in derselben ein mehrfach angeführter Passus. In der Rede gegen Boiotos wegen des Namens schliefst Demosthenes (39, 39 ff.) mit der Ausführung, dass die Richter nur dann für jenen entscheiden dürften, wenn er ein Gesetz aufweisen könnte, nach welchem Jedermann sich seinen Namen selbst beizulegen berechtigt sei: nun aber gäbe es im Gegentheil ein Gesetz, welches die Befugniss den Namen zu geben und zu ändern ausdrücklich den Eltern zuweise; wie könnten die Richter demnach anders als gegen Boiotos stimmen? Dann heifst es weiter: *ἀλλὰ μὴν ὧν γ' ἂν μὴ νόμοι ὦσι*[2]), *γνώμῃ τῇ δικαιοτάτῃ δικάσειν ὀμωμόκατε, ὥστ' εἰ μηδεὶς ἦν περὶ τούτων κείμενος νόμος, κἂν οὕτω δικαίως πρὸς ἐμοῦ τὴν ψῆφον ἔθεσθε . . . ὥστε καὶ κατὰ τὴν δικαιοτάτην γνώμην καὶ κατὰ τοὺς νόμους καὶ κατὰ τοὺς ὅρκους . . . ἐγὼ μὲν μέτρια ὑμῶν, ὦ ἄ. Ἀθ., δέομαι κτλ.* Der Eid enthielt also aufser der Verpflichtung auf die bestehenden Gesetze auch die Versicherung, in Fragen, welche unter jene nicht unterzuordnen sein würden, nach bester Erwägung im Sinne der Gerechtigkeit zu entscheiden. Vgl. Demosth. 23, 96 *οὐκ ἄρα εὐορκοῦσιν οἱ δικάσοντες αὐτό; ναί. πῶς; ἐγὼ διδάξω· γνώμῃ τῇ δικαιοτάτῃ δικάσειν ὀμωμόκατε*; auf diese Stelle des Eides bezieht sich auch Demosthenes 21, 4 *οὔτε . . . ψηφιεῖταί τις ὑμῶν ὀμωμοκὼς ἄλλο τι πλὴν ὅτι ἂν δίκαιον ἡγῆται.* Pollux 8, 122 überliefert *ὁ δ' ὅρκος ἦν τῶν δικαστῶν, περὶ μὲν ὧν νόμοι εἰσί, ψηφιεῖσθαι κατὰ τοὺς νόμους, περὶ δ' ὧν μὴ εἰσί, γνώμῃ τῇ δικαιοτάτῃ* und zeigt, dass dieser Passus sich, wie zu erwarten war, unmittelbar an die Verpflichtung auf die Gesetze anschloss, wohin auch die Zusammenstellung in der Leptinea des Demosthenes

---

[1]) Auch in den Aemterbezeichnungen wird der Artikel bei nachfolgendem Genetiv nicht wiederholt (z. B. *οἱ ταμίαι τῶν τῆς Ἀθηναίας, οἱ τ. τῶν ἱερῶν χρημάτων τῶν τῆς Ἀθηναίας, οἱ τ. τῆς θεοῦ; οἱ ταμίαι τῶν ἄλλων θεῶν; ὁ ταμίας τῆς βουλῆς, τοῦ δήμου, τῶν στρατιωτικῶν; ὁ κῆρυξ τῆς βουλῆς*); dagegen schwankt der Gebrauch beim *γραμματεὺς τῆς βουλῆς.* So steht oder stand *ὁ γραμματεὺς τῆς βουλῆς* C. I. A. I 41. 81. IV 27 a, Z. 58. 51, Z. 21 u. 38; *ὁ γραμματεὺς ὁ τῆς βουλῆς* I 45. 77. IV 94. II 17.

[2]) So hat der Codex Σ von erster Hand, *μὴ νόμῳ* ohne *ὦσι* in Correctur; letzteres haben auch zwei Marciani, F und Φ.

(20), 118 führt: *χρὴ τοίνυν, ὦ ἄ. Ἀθ., κἀκεῖνο ἐνθυμεῖσθαι καὶ ὁρᾶν, ὅτι νῦν ὀμωμοκότες κατὰ τοὺς νόμους δικάσειν ἥκετε . . . καὶ περὶ ὧν ἂν νόμοι μὴ ὦσι, γνώμῃ τῇ δικαιοτάτῃ κρινεῖν.* Die Citate lassen nicht zweifeln, dass in der Eidesformel die Worte *περὶ δ᾽ ὧν ἂν νόμοι μὴ ὦσι, γνώμῃ τῇ δικαιοτάτῃ* enthalten waren; man könnte nun fragen, ob wir nicht dem Pollux folgend als entsprechenden Anfang die Worte *περὶ μὲν ὧν νόμοι εἰσὶ* annehmen müssen. Allein nach den oben angeführten Stellen ist es offenbar, dass diese Einfügung nicht genügen, vielmehr zu setzen sein würde *περὶ μὲν ὧν νόμοι εἰσὶ ἢ ψηφίσματα τοῦ δήμου τοῦ Ἀθηναίων καὶ τῆς βουλῆς τῶν πεντακοσίων.* Pollux hat demnach keineswegs eine genaue Anführung gegeben, sondern den Gedanken richtig umschrieben, der in dem Eingange des Eides selbstverständlich liegt, dessen umständliche Fassung aber ganz überflüssig und äufserst schwerfällig wäre; auch der Indicativ *εἰσί* gegen das in beiden Citaten des Demosthenes (20, 118. 39, 40) wiederkehrende *ἂν ὦσι* beweist gegen die Genauigkeit seiner Anführung. Den Eingang des Eides können wir demnach so constituiren: *ψηφιοῦμαι κατὰ τοὺς νόμους καὶ τὰ ψηφίσματα τοῦ δήμου τοῦ Ἀθηναίων καὶ τῆς βουλῆς τῶν πεντακοσίων, περὶ δ᾽ ὧν ἂν νόμοι μὴ ὦσι, γνώμῃ τῇ δικαιοτάτῃ.*

Es könnte auffallen, dass die attischen Richter zunächst verpflichtet werden, in ihrem Votum sich nach den Gesetzen und den giltigen Volksbeschlüssen zu richten, während von dem Urtheilen nach gerechtester Erwägung nur beim Mangel eines Gesetzes, nicht auch eines Psephisma die Rede ist, und man meint vielleicht, dass die Formel gelautet haben müsse: *περὶ δ᾽ ὧν ἂν νόμοι ἢ ψηφίσματα μὴ ὦσι κτλ.* Allein dies Bedenken schwindet bei näherer Ueberlegung. Die Mahnung beim Mangel eines Gesetzes nach der besten *γνώμη* zu entscheiden involvirt aufser der positiven Verpflichtung, die sie ausspricht, auch die negative beim Vorhandensein eines Gesetzes nicht der etwa widerstreitenden persönlichen Meinung zu folgen, sondern einzig die gesetzliche Vorschrift für mafsgebend zu halten. So declarirt auch Sokrates in Platons Apologie 35 C diese Bestimmung: (*ὁ δικαστὴς*) *ὀμώμοκεν οὐ χαριεῖσθαι οἷς ἂν δοκῇ αὐτῷ, ἀλλὰ δικάσειν κατὰ τοὺς νόμους.* Es wäre aber gegen die im attischen Staatsrecht herrschende Auffassung vom Psephisma, wenn dies als die

richterliche Entscheidung in demselben Grade wie ein Gesetz bindend hingestellt würde: das Gesetz ist unter entscheidender Mitwirkung der höchsten Gewalt, welche in Athen die richterliche war, zu Stande gekommen, muss also auch für diese verbindlich sein; keineswegs wurde einem bloſsen Beschlusse von Rath und Volk die gleiche Kraft beigemessen. Der Richter kann also im Allgemeinen wohl auf Gesetze und Psephismen verpflichtet werden: dem Psephisma gegenüber aber wird der gerechtesten subjectiven Erwägung ein Antheil an der Entscheidung eingeräumt, nach welchem sie im gegebenen Falle gegen den Paragraphen den Ausschlag geben kann; ist jedoch ein Gesetz verletzt, so soll unbedingt nur der in demselben ausgedrückte Staatswille in Betracht kommen.

Die Absicht des Urhebers der heliastischen Schwurformel ist es demnach wohl gewesen das individuelle Belieben bei der Rechtsprechung durch die Verpflichtung auf die Gesetze für alle Fälle aufzuheben, in denen der Staat durch den Erlass eines solchen sein Interesse als besonders gefährdet bezeichnet hat. Die Wirkung dieser Bestimmung wird man aber unter den vorhandenen Umständen als eine sehr geringfügige ansehen müssen: die Kenntniss der in jedem Augenblick giltigen Gesetze konnte den Männern der Geschworenenbank nur in sehr geringem Grade beiwohnen, während das ganze Gebiet der civil- und criminalrechtlichen Uebertretungen, mit einziger Ausnahme der Mordprocesse, ihnen zufiel, und da den attischen Richtern nicht von einer rechtskundigen Behörde die formulirte Frage vorgelegt wurde, ob ein bestimmtes namhaft gemachtes Gesetz von dem Beklagten verletzt sei, so sah sich der Heliast bei der Beantwortung der Schuldfrage thatsächlich zu allermeist auf die eigene beste Erwägung angewiesen; das Strafmaſs war bekanntlich überhaupt nur in einer Anzahl von Fällen gesetzlich normirt, in den übrigen den Richtern die Entscheidung über die beiden von jeder Partei gestellten Anträge überlassen. Die Eidesbestimmung konnte daher mehr auf einen in den Institutionen liegenden Grundmangel hinweisen als ihn aufheben.

Beachtenswerth ist, dass im Beginn der inschriftlich, leider verstümmelt, erhaltenen Schwurvorschriften der delphischem Amphiktionen vom Jahre 380 (Corp. Inscr. Graec. 1688. C. I. A. II 545; vgl. Ahrens *De dial. dor.* p. 484) der Ausdruck *δικαιοτάτη*

γνώμῃ wiederkehrt und dass höchst wahrscheinlich, wie Ulrich Köhler ergänzt hat, dem Sinne nach der Eingang jener Urkunde überhaupt dem des attischen Heliasteneides entsprach. Sicher findet sich derselbe Gedanke in der Schwurformel der von Conze, Reise auf der Insel Lesbos Tafel XII mitgetheilten Inschrift von Eresos (vgl. Sauppe *De duabus inscriptionibus Lesbiacis;* Kirchhoff in Droysens Geschichte der Diadochen II S. 364), B Z. 9 u. folg.: *ὄ]μνυν δὲ τοὶς πολίτ[αις] τοὶς δικάζοντας· [ἦ μ]ὰ[ν] δικάσσω τὰν [δίκαν, ὄ]σσα μὲν ἐν τοῖς [νόμ]οισι ἔνι, καττοὶ[ς νόμο]ις, τὰ δὲ ἄλλα* ΕΝ . . . . ΟΝΙΑΣ *ὡς ἄριστα [καὶ δ]ικαίτατα.*

Kehren wir nunmehr zur Formel des attischen Heliasteneides zurück, die wir an der Stelle, wo wir sie verlassen haben, noch weiter vervollständigen können aus der Rede des Demosthenes gegen Eubulides (57). Es handelt sich in derselben bekanntlich um eine Appellation vom Spruche des Demos Halimus, der bei einer Diapsephisis dem Euxitheos das Bürgerrecht aberkannt hatte. Nach § 26 wurden die Demoten vor einer solchen Abstimmung feierlich vereidigt (*ἀλλὰ μὴν καὶ διαψηφίσεις ἐξ ἀνάγκης ἐγένοντο τοῖς δημόταις, ὀμόσασι καθ᾽ ἱερῶν*); mit Bezug hierauf sagt Euxitheos (§ 63), seine Feinde hätten sich gegen ihn verschworen: *ἔκ τε γὰρ τοῦ ὅρκου ἐξήλειψαν τὸ ψηφιεῖσθαι γ ν ώ μ ῃ τ ῇ δ ι κ α ι ο τ ά τ ῃ καὶ ο ὔ τ ε χ ά ρ ι τ ο ς ἕ ν ε κ᾽ ο ὔ τ᾽ ἔ χ θ ρ α ς.* In den Worten *γνώμῃ τῇ δικαιοτάτῃ* stimmt also der Eid der in diesem Falle als Richter erster Instanz fungirenden Demoten mit dem heliastischen und es sind demnach für den letzteren auch die folgenden Worte in Anspruch zu nehmen; überhaupt ist nach der Analogie der Obliegenheiten nicht zu zweifeln, dass die Demoten, wenn sie zu einem solchen Votum aufgerufen wurden, einfach den Heliasteneid zu schwören hatten, wie Arnold Schaefer (Demosth. III S. 258 Anm. 7) bemerkt hat.

Was in der Timokratea auf *βουλῆς τῶν πεντακοσίων* folgt, ist grammatisch und sachlich gleich anstöfsiges Fabrikat des Interpolators; erst für den Schluss seiner Composition hat er wieder echte Reste der Eidesformel benutzt.

Die Zusicherung den Parteien gleiches Gehör zu schenken (*καὶ ἀκροάσομαι τοῦ κατηγόρου καὶ τοῦ ἀπολογουμένου ὁμοίως ἀμφοῖν* in der Timokratea) wird ziemlich oft aus dem Heliasteneide angeführt. Demosthenes 18, 2 *τὸν ὅρκον, ἐν ᾧ πρὸς ἅπασι τοῖς ἄλλοις δικαίοις καὶ τοῦτο γέγραπται· τὸ ὁμοίως ἀμφοῖν*

ἀκροάσασθαι, vgl. 6 *δέομαι πάντων ὁμοίως ὑμῶν ἀκοῦσαί μου περὶ τῶν κατηγορουμένων ἀπολογουμένου δικαίως, ὥσπερ οἱ νόμοι κελεύουσιν, οὓς . . Σόλων οὐ μόνον τῷ γράψαι κυρίως ᾤετο δεῖν εἶναι, ἀλλὰ καὶ τῷ τοὺς δικάζοντας ὀμωμοκέναι κτλ.* Isokrates 15, 21 *ὀμνύναι μὲν καθ' ἕκαστον τὸν ἐνιαυτὸν ἦ μὴν ὁμοίως ἀκροάσεσθαι τῶν κατηγορούντων καὶ τῶν ἀπολογουμένων κτλ.* Lukian De calumnia 8 *ὁ Σόλων καὶ ὁ Δράκων, ἔνορκον ποιησάμενοι τοῖς δικασταῖς τὸ ὁμοίως ἀμφοῖν ἀκροᾶσθαι.* In diesen Anführungen geben Demosthenes und Lukian gleichmäfsig die Worte *ὁμοίως ἀμφοῖν*, und in *ὁμοίως* und der Anwendung des Verbums *ἀκροᾶσθαι* stimmt mit ihnen auch Isokrates überein, während Aeschines (Von der Truggesandtschaft 1 [*ὁ κατήγορος*] *ἐτόλμησε παρακελεύσασθαι πρὸς ἄνδρας ὀμωμοκότας τῶν ἀντιδίκων ὁμοίως ἀμφοτέρων ἀκούσεσθαι τὴν τοῦ κινδυνεύοντος φωνὴν μὴ ὑπομένειν*) den Ausdruck etwas geändert hat, was gegenüber den andern Zeugnissen nichts verschlägt. Die Stelle wird gelautet haben: *καὶ ἀκροάσομαι τῶν τε κατηγορούντων καὶ τῶν ἀπολογουμένων ὁμοίως ἀμφοῖν*; es ist mit ihr in das öffentliche Instrument eine Mahnung aufgenommen, die als Sprichwort in der Form *μηδὲ δίκην δικάσῃς πρὶν ἂν ἀμφοῖν μῦθον ἀκούσῃς* im Volksmunde war[1]).

Es folgt in der Timokratea die Verheifsung, dass der Richter sich bei der Stimmabgabe nur von dem vorliegenden Anklagepunkte leiten lassen wolle: *καὶ διαψηφιοῦμαι περὶ αὐτοῦ οὗ ἂν ᾖ ἡ δίωξις.* Hier ist *διαψηφιοῦμαι* falsch; dass aber der Heliasteneid eine Stelle dieses Inhalts enthielt ist wohl bezeugt. Darauf bezieht sich Aeschines g. Timarch 154, welcher an die Richter die Frage richtet: *ὑμεῖς δὲ τί ὀμωμόκατε*; in der Antwort, die er sich selbst ertheilt, schwanken die Handschriften: *περὶ αὐτῶν ψηφίσασθαι περὶ ὧν ἂν ἡ δίωξις ᾖ* und *ὑπὲρ αὐτῶν ψηφιεῖσθαι ὧν ἂν κτλ.* Bekker und die Zürcher haben die letztere Lesart angenommen[2]), in welcher das Futurum jedenfalls richtig ist. Es mag dahingestellt bleiben, wie Aeschines geschrieben hat; in der ersten Rede gegen Stephanos (Demosth. 45), 50 findet sich zwar *ὑπέρ* (*δικάσειν γὰρ ὀμωμόκατε ὑμεῖς οὐ περὶ ὧν ἂν ὁ φεύγων ἀξιοῖ, ἀλλ' ὑπὲρ αὐτῶν ὧν ἂν ἡ δίωξις ᾖ*),

---

[1]) Die Belege bei Westermann a. a. O. III p. 9.

[2]) Weidner schreibt ganz willkürlich *ψηφιεῖσθαι περὶ ὧν ἂν ἡ δίωξις ᾖ*.

aber nach voraufgegangenem *περί.* Für die Heliastenformel hat der Interpolator mit seinem *περί* jedenfalls das Richtige getroffen; denn in den Urkunden folgt auf die analogen Ausdrücke *χρηματίζειν, ψῆφον δοῦναι, διαχειροτονεῖν* (C. I. A. II 114) stets *περί*; [*ψ*]*ηφίσματα περί* steht C. I. A. II 147. — Die Worte der Rede gegen Stephanos *οὐ περὶ ὧν ἂν ὁ φεύγων ἀξιοῖ* kennzeichnen sich schon durch die einseitige Erwähnung des Verklagten als Declaration, nicht als Anführung; ebenso einseitig gehen die Worte des Aeschines g. Timarch 170 (*ὅλως δ', ὦ ἄ. Ἀθ., τὰς ἔξωθεν τοῦ πράγματος ἀπολογίας μὴ προσδέχεσθε, πρῶτον μὲν τῶν ὅρκων ἕνεκα, οὓς ὠμόσατε, δεύτερον δὲ ὑπὲρ τοῦ μὴ παρακρουσθῆναι ὑπὸ ἀνθρώπου τεχνίτου λόγων*) nur auf den bei der Vertheidigung, nicht auch bei der Begründung der Anklage möglichen Missbrauch und es genügt für sie die Voraussetzung, dass sie sich auf den in Rede stehenden Passus des Eides beziehen, der einfach gelautet haben wird: *καὶ ψηφιοῦμαι περὶ αὐτῶν ὧν ἂν ἡ δίωξις ᾖ.* Denn so zweckmäfsig an sich, wie die Erfahrung lehren konnte, eine ausdrückliche Bestimmung gegen die Unsitte gewesen wäre, durch die Heranziehung aller möglichen den Klagepunkt nicht berührenden Momente die Stimmung der Richter zu beeinflussen, so wenig glaublich ist die Einschaltung eines Verbotes, das mit dem Gebote, das vorangegangen wäre, dem Sinne nach völlig identisch ist.

Für den Schluss der Formel giebt die Timokratea die eigentliche eidliche Bekräftigung der vorher ausgesprochenen Versicherungen durch die Anrufung der Götter, auf deren Segen zugleich nur für den Fall der Eidestreue ein Anspruch erhoben wird, während der Meineidige Verderben auf sich und sein Haus herabwünscht: *ἐπόμνυμαι (ἐπόμνυμι corr. cod. Σ; ὄμνυμι F) Δία Ποσειδῶνα Δήμητρα, καὶ ἐπαρᾶσθαι ἐξώλειαν ἑαυτῷ καὶ οἰκίᾳ τῇ ἑαυτοῦ, εἴ τι τούτων παραβαίνοι, εὐορκοῦντι δὲ πολλὰ (καλὰ Σ) κἀγαθὰ εἶναι.* Bekker vermuthet zu Anfang *ἐπομνύναι,* was im Hinblick auf das nachfolgende *ἐπαρᾶσθαι* möglicherweise vom Interpolator gesetzt ist; wie er sich die Construction gedacht hat, bleibt freilich gleich dunkel, ob wir zwei Infinitive oder nur einen annehmen; im folgenden könnte *εἴ τι τούτων τις παραβαίνοι* das Ursprüngliche sein[1]).

[1]) Westermann a. a. O. III p. 13 meint, dass der ganze Satz nicht von dem Verfasser des übrigen Einschiebsels herrühre, sondern von einem ge-

Die Anrufung der Götter im Heliasteneide bezeugen Demosth. 18, 217 (*ταῦθ᾽ ὡς οὐκ ἄριστα νῦν ὑμᾶς ἀξιοῖ ψηφίσασθαι, τοὺς ὀμωμοκότας τοὺς θεοὺς*) und Deinarch g. Demosth. 86 (*οὐχ ὅσιον ὑμῖν ἐστι . . . τοὺς θεοὺς ὀμωμοκόσι*). Zu den Schwurgöttern gehörte aber aufser Zeus und Demeter nicht Poseidon, sondern Apollon, nach Pollux 8, 122: *ὤμνυσαν . . . Ἀπόλλω πατρῷον καὶ Δήμητρα καὶ Δία βασιλέα*. Dazu stimmt Bekker Anecdota Gr. p. 443, 30: *τρεῖς δὲ θεοὺς ὤμνυον· Δία, Δήμητραν καὶ Ἥλιον*, denn wie nach dem ihm unbekannten Vorgange Westermanns (III 14) Meineke im Philologus XV S. 138 bemerkt, ist hier *Ἥλιον* nur durch eine, wo es sich um *ἡλιασταί* handelt, doppelt natürliche Verwechslung für *Ἀπόλλω* eingetreten [1]). Die Vereinigung von Zeus, Apollo und Demeter können wir in einem andern attischen Amtseide, dem für die Rechnungsabnahme im Demos Myrrinus vorgeschriebenen, urkundlich nachweisen: C. I. A. II 578 Z. 11 *νὴ [τ]ὸ[ν] Δ[ία, ν]ὴ τὸ[ν] Ἀπόλλω, νὴ τὴν [Δ]ήμητρα*; auch C. I. A. I 13 Z. 19 stand gewiss *νὴ τὸν Δ]ία καὶ τὸν Ἀπό[λλωνα καὶ τὴν Δήμητρα*. Ebenso hatten nach C. I. A. I 9 die Rathsmänner von Erythrä zu schwören; in dem Bundesschwur der Athener und Korkyräer vom Jahre 375/4 (C. I. A. II Add. 49b) bekräftigen die Athener den Vertrag *νὴ τὸν] Δία καὶ τὸν Ἀπόλλω [καὶ τὴν Δήμητραν]* und bei denselben Göttern schwören die Korkyräer (Z. 24 und 35). In den Rittern des Aristophanes Vers 941 begleitet der Chor die frommen Wünsche des Wursthändlers für den Paphlagonier mit dem beifälligen Ausruf: *εὖ γε νὴ τὸν Δία καὶ τὸν Ἀπόλλω καὶ τὴν Δήμητρα*, mit welcher an die Heliasten erinnernden Formel gewiss auf die von Kleon diesen gewährte Solderhöhung ironisch angespielt werden soll; bei Demosthenes 52, 9 bekräftigt der Sprecher den

---

lehrten Leser oder Grammatiker, der sich das Psephisma des Demophantos bei Andokides Mysterienrede 98 zum Muster genommen habe. Hieronymus Wolf schlug vor *καὶ ἐπαρῶμαι ἐξώλειαν ἐμαυτῷ καὶ οἰκίᾳ τῇ ἐμαυτοῦ, εἴ τι τούτων παραβαίνοιμι*; das letzte Wort geben einige geringe Handschriften.

[1]) *Ἀπόλλωνα* will Meineke auch in dem Emblem der Timokratea herstellen, „von dessen Verwechslung mit *Ποσειδῶν* in den Handschriften unzweifelhafte Beispiele vorliegen, z. B. bei Stephanus Byzant. p. 416, 16. Auch ist die palaeographische Erklärung dieses Irrthums ohne alle Schwierigkeit“. Vgl. aber Schol. Venet. Ilias XV 36: *διὰ τριῶν δὲ ἦν ἔθος ὀμνύναι· ὡς Δράκων ἔταξε, Δία Ποσειδῶνα Ἀθηνᾶν, οἱ δὲ Δία Ποσειδῶνα Δήμητραν, ὡς Δημοσθένης ἐν τῷ κατὰ Τιμοκράτους.*

Richtern seine Aussage durch eine Anrufung der Götter, bei denen sie selbst geschworen haben: *καὶ μὰ τὸν Δία καὶ τὸν Ἀπόλλω καὶ τὴν Δήμητρα, οὐ ψεύσομαι πρὸς ὑμᾶς, ὦ ἄνδρες δικασταί.* Gegenüber den urkundlichen Zeugnissen, welche den allgemeinen attischen Gebrauch ausweisen, werden wir die Beinamen *πατρῷος* zu Apollon und *βασιλεύς* zu Zeus, die Pollux giebt, für die Schwurformel nicht annehmen können; dem Apollon ertheilt den gleichen Beinamen der Scholiast zu Aeschines g. Timarch 114, wo es sich um die eidliche Bekräftigung einer Aussage bei einer Diapsephisis der Demoten handelt, indem er ihn mit Zeus und Demeter als Schwurgott zur Erklärung von *ἐπομόσας τοὺς ὁρκίους θεούς* bezeichnet.

Dass der Heliasteneid eine Selbstverwünschung des Ungerechten enthielt, wissen wir aus Andokides Mysterienrede 31: *ὅρκους μεγάλους ὀμόσαντες οἴσετε τὴν ψῆφον περὶ ἐμοῦ καὶ ἀρασάμενοι τὰς μεγίστας ἀρὰς ὑμῖν τε αὐτοῖς καὶ παισὶ τοῖς ὑμετέροις αὐτῶν ἦ μὴν ψηφιεῖσθαι περὶ ἐμοῦ τὰ δίκαια,* welche Stelle dem Libanios zum Muster gedient haben wird in seiner dem Aristophon in den Mund gelegten Declamation (Hermes IX p. 40 Z. 27): *τὸ δικαστήριον δὲ σὺν ὅρκῳ καὶ ἀρᾷ τῇ μεγίστῃ [τὴν ψῆφον φέρει].* Die Richter schwuren demnach *κατ' ἐξωλείας* (Demosth. 21, 119), wie solche Verstärkung des Schwures der allgemeinen Sitte entsprach. In dieser Weise sollen nach dem Vertrage zwischen Athen und Erythrae (C. I. A. I 9) die Buleuten dieser Stadt schwören, wie trotz der schlechten Ueberlieferung der kostbaren Urkunde feststeht: *ὀμνύναι [μὲν Δ]ία κα[ὶ] Ἀπόλλω καὶ Δήμη[τρα, ἐ]παρώ[με]νο[ν ἐξώλ]ειαν* . . . So auch bei der Diomosie in Mordprocessen: R. g. Neära (Demosth. 59), 10 *καὶ ἔλεγε τὴν δίκην Στέφανος οὑτοσὶ διομοσάμενος ὡς ἔκτεινεν Ἀπολλόδωρος τὴν γυναῖκα αὐτοχειρίᾳ, ἐξώλειαν αὑτῷ καὶ γένει καὶ οἰκίᾳ ἐπαρασάμενος.* Demosth. 23, 67 *ἐν Ἀρείῳ πάγῳ . . . πρῶτον μὲν διομεῖται κατ' ἐξωλείας αὑτοῦ καὶ γένους καὶ οἰκίας ὅ τινα αἰτιώμενος εἰργάσθαι τι τούτων κτλ.,* siehe auch Antiphon, von Herodes Mord 11. Im Palladion musste die obsiegende Partei schwören *τἀληθῆ καὶ τὰ δίκαια ἐψηφίσθαι τῶν δικαστῶν ὅσοι τὴν ψῆφον ἤνεγκαν αὐτῷ καὶ ψεῦδος μηδὲν εἰρηκέναι, εἰ δὲ μή, ἐξώλη αὐτὸν εἶναι ἐπαρᾶσθαι καὶ τὴν οἰκίαν τὴν αὑτοῦ, τοῖς δὲ δικασταῖς εὔχεσθαι πολλὰ καὶ ἀγαθὰ εἶναι* (Aeschines Truggesandtsch. 87): derjenige, gemäſs dessen

Aussage ein Todesurtheil erfolgt war, nahm durch diesen Schwur die Folgen der Blutschuld, welche der Spruch, im Falle dass er ungerecht war, herbeiführte, auf sich selbst und entlastete davon die Richter, denen er für jeden Fall ausdrücklich Glück und Heil anzuwünschen hatte. Hier ist nach der besonderen Veranlassung der sonst übliche Gebrauch modificirt der Selbstverfluchung des Meineidigen die Bitte um Segen unter der Bedingung der geübten Eidestreue anzureihen, für den es viele Beispiele giebt. So betheuert bei Demosthenes 54, 41 der Kläger den Schaden erlitten zu haben folgendermafsen: *εἰ μὲν εὐορκῶ, πολλά μοι ἀγαθὰ γένοιτο καὶ μηδέποτ' αὖθις τοιοῦτο μηδὲν πάθοιμι, εἰ δ' ἐπιορκῶ, ἐξώλης ἀπολοίμην αὐτός τε καὶ εἴ τί μοι ἔστιν ἢ μέλλει ἔσεσθαι.* Auch in den Urkunden ist diese Zusammenstellung des Segenswunsches und Fluches nachweisbar. Nach dem Psephisma des Demophantos (bei Andokides Mysterienr. 98) sollen die Athener sich zur Tödtung eines etwa erstehenden Tyrannen eidlich verpflichten: *ταῦτα δὲ ὀμοσάντων Ἀθηναῖοι πάντες καθ' ἱερῶν τελείων τὸν νόμιμον ὅρκον πρὸ Διονυσίων, καὶ ἐπεύχεσθαι εὐορκοῦντι μὲν εἶναι πολλὰ καὶ ἀγαθά, ἐπιορκοῦντι δ' ἐξώλη αὐτὸν εἶναι καὶ γένος.* C. I. A. II 140 Z. 9 *ὀμνύναι δὲ δι' ἀγ[γέλων*, Z. 10 *εὐορκοῦντι εἴη] μέν μοι πολλὰ καὶ ἀ[γαθά*, Z. 11 *ἐξω]λ[ε]ίαν [ε]ἶναι ἐ[α]υτῷ κ[αὶ*. Aehnlich stand C. I. A. II 601 (*εὐο[ρ]κοῦ[ντι μεν . . . ἐπιορκοῦντι δὲ τἀνα]ντία*); in der Amphiktionensatzung (ebend. 545), aus welcher wir schon eine Berührung mit dem Heliasteneide hervorgehoben haben (Z. 12 *καὶ ε[ὐορ]κέοντι μέμμ[ο]ι πολλὰ καὶ ἀγαθὰ [γίνοιτο], αἰ δ' ἐφιορκέοιμι, τὰ κακὰ ἀντὶ τῶν ἀγαθῶν*; der Schluss ist aus Z. 9, wo er in einer ähnlichen Schwurformel erhalten ist, eingesetzt); in dem wegen der Uebereinstimmung in den Schwurgöttern gleichfalls schon angeführten Vertrage zwischen Athen und Korkyra (ebend. Add. 49b Z. 24 u. 35); endlich ist auch hierin der Schwur demotischer Rechnungsbeamten (ebend. 578) als Zeugniss für den Heliasteneid heranzuziehen (*εὐορ(κ)οῦντι μ[έν μ]οι πολ[λ]ὰ κα[ὶ ἀγα]θά, εἰ δ' ἐπιορκο[ί]ην τἀναντία*[1]).

[1]) In der zuletzt erwähnten äufserst nachlässig geschriebenen Urkunde ist *εἴη* gewiss vor *εἰ δ' ἐπιορκοίην* vom Steinmetzen ausgelassen. — Auch aufserhalb Athens findet sich die Formel ganz gleichartig, so in dem Vertrage zwischen Smyrnäern und Magneten C. I. Gr. II 3137, Z. 69 und 78: *εὐορκοῦντι μέμμοι εὖ εἴη, ἐφιορκοῦντι δὲ ἐξώλεια καὶ αὐτῷ καὶ γένει τῷ ἐξ*

Immer findet sich in den attischen Urkunden dieser Passus unmittelbar hinter der Anrufung der Götter; der Interpolator hat demnach gewiss hierin wie nach denselben Zeugnissen in der Beifügung des in der erhaltenen Literatur nicht erwähnten Segenswunsches das Richtige getroffen, nur hat er diesem fälschlich seinen Platz nach, anstatt vor dem Fluche angewiesen. Aus der oben angeführten Stelle des Andokides (Mysterienr. 31) wissen wir, dass in die *μεγισταὶ ἀραί* der meineidigen Richter ihre Kinder eingeschlossen waren: wie dies auch in dem durch das Psephisma des Demophantos angeordneten Schwure enthalten war, werden wir uns die Fassung der ohne Zweifel den Schluss des Heliasteneides bildenden Segens- und Fluchformel überhaupt möglichst nach dem Wortlaut jener officiellen Anordnung denken können.

Damit glauben wir die Anführungen aus dem Heliasteneide sämmtlich zusammengestellt und erörtert zu haben. Keine der nachweisbaren Stellen gäbe der Meinung einen Anhalt, dass die Schwurformel Wandlungen erfahren hat; Pollux hat nicht Autorität genug als dass wir, einer an erheblichen Irrthümern leidenden Stelle[1]) in diesem Punkte folgend, für eine gewisse Zeit nur die Verpflichtung auf die Gesetze und beim Mangel derselben auf eine gerechte Erwägung annehmen könnten. E i n e Ueberlieferung indessen können wir mit Westermann a. a. O. II 8 nur auf einen vorübergehend im Heliasteneide enthaltenen Passus beziehen. In

---

ἐμοῦ; auch in der kretischen Inschrift C. I. Gr. 2554, Z. 202: *εὐορκέοντι μὲν ἦμεν πολλὰ καὶ ἀγαθά, ἐφορκέοντι δὲ τὰ ἐναντία*; in dem auf der Akropolis von Athen aufgestellten Vertrage kretischer Städte C. I. A. II 549 und in dem Vertrage zwischen Phokis und Boeotien, Mittheilungen des archäol. Inst. III S. 20 Z. 18. In der Inschrift von Eresos (Conze, Reise auf Lesbos Taf. XII), aus der wir schon eine ganz nahe Uebereinstimmung mit dem Heliasteneide hervorgehoben haben, heifst es zu Anfang von Columne B (der Eingang ist ergänzt nach Col. A Z. 26): *[ποήσασθαι δὲ καὶ ἐπάραν ἐν τᾶ ἐκλησία αὐτίκα, τῷ μὲν δικάζο]ντι καὶ βαθοέν[τι τᾶ] πόλει καὶ τοῖς [νόμο]ισι τὰ δίκαια εὖ [ἔμμε]ναι καὶ αὐτοῖσ[ι καὶ] ἐκγόνοισι, τῷ δὲ [πα]ρὰ τοὶς νόμοις κα[ὶ] τὰ δίκαια δικαζόντεσσι τὰ ἐναντία.*

[1]) Pollux 8, 122 *ὤμνυσαν δὲ ἐν Ἀρδήττῳ δικαστηρίῳ . . . ὁ δ' ὅρκος ἦν τῶν δικαστῶν, περὶ μὲν ὧν νόμοι εἰσί, ψηφιεῖσθαι κατὰ τοὺς νόμους, περὶ δὲ ὧν μὴ εἰσί, γνώμῃ τῇ δικαιοτάτῃ· ὀμοσάντων δὲ καὶ τῶν δικαζομένων, τὸ πᾶν ἐκαλεῖτο ἀμφιορκία.* Pollux hat also den Ardettos für eine Gerichtsstätte angesehen und die Diomosie der Parteien mit dem richterlichen Amtseide zusammengeworfen. Vgl. oben S. 454.

Andokides' Mysterienrede 91 nämlich ist die Rede von den gesonderten Eiden, welche bei der nach Vertreibung der Dreifsig eingetretenen Versöhnung der Parteien einmal das Volk insgesammt, dann die wichtigsten aus ihm constituirten Körperschaften, Rath und Richter, zu schwören hatten. Die Vereidigung des ganzen Volkes war nur eine einmalige gewesen ([*ὅρκον*,] *ὃν ὀμωμόκατε πάντες μετὰ τὰς διαλλαγάς*); der Rath hatte die Amnestie noch im Jahre von Andokides Process 399 zu beschwören gehabt (*ἡ δὲ βουλὴ αὖ ἡ* — so Reiske für *αὕτη* — *ἀεὶ βουλεύουσα τί ὄμνυσι;*); in Bezug auf die Heliasten heifst es: *ὑμεῖς δ' αὖ, ὦ Ἀθηναῖοι, τί ὀμόσαντες δικάζετε; καὶ οὐ μνησικακήσω οὐδ' ἄλλῳ πείσομαι, ψηφιοῦμαι δὲ κατὰ τοὺς κειμένους νόμους.* Dieser Schwur sollte die Garantie abgeben, dass auch der unwiderrufliche Spruch der Richter durch die erlassene Amnestie gebunden sein werde; der in dem Richtereide enthaltene allgemeine Grundsatz *ψηφιοῦμαι περὶ αὐτῶν ὧν ἂν ἡ δίωξις ᾖ* wird ausdrücklich als gültig eingeschärft auch gegenüber den durch die Parteiungen der überwundenen Revolution erzeugten persönlichen Stimmungen. Eine solche Detaillirung der von jeher bestehenden allgemeinen Vorschrift hat nur so lange Sinn als die durch die Staatsumwälzung hervorgerufene Erregung der Gemüther andauert und sie ist nach dem Eintreten befestigter Zustände gewiss wieder aufgegeben worden.

Die Formel möchte, wie sich aus den vorstehenden Erörterungen ergiebt, im Ganzen folgendermafsen gelautet haben — der Grad der Sicherheit in der Fassung des Einzelnen erhellt aus den früheren Ausführungen —:

> *ψηφιοῦμαι κατὰ τοὺς νόμους καὶ τὰ ψηφίσματα τοῦ δήμου τοῦ Ἀθηναίων καὶ τῆς βουλῆς τῶν πεντακοσίων, περὶ δ' ὧν ἂν νόμοι μὴ ὦσι γνώμῃ τῇ δικαιοτάτῃ, καὶ οὔτε χάριτος ἕνεκ' οὔτ' ἔχθρας. καὶ ψηφιοῦμαι περὶ αὐτῶν ὧν ἂν ἡ δίωξις ᾖ καὶ ἀκροάσομαι τῶν τε κατηγορούντων καὶ τῶν ἀπολογουμένων ὁμοίως ἀμφοῖν. ὄμνυμι ταῦτα νὴ τὸν Δία, νὴ τὸν Ἀπόλλω, νὴ τὴν Δήμητρα, καὶ εἴη μέν μοι εὐορκοῦντι πολλὰ καὶ ἀγαθά, ἐπιορκοῦντι δ' ἐξώλεια αὐτῷ τε καὶ γένει*[1]).

---

[1]) In diese Formel liefse sich der Amnestieeid in der Form wie ihn Andokides giebt nicht einfügen, da nach der im Eingang stehenden Verpflich-

Wir können natürlich nicht bürgen, dass die Eidesformel mit dem uns zufällig überlieferten Inhalte vollständig ist, aber wir vermissen nichts in derselben, und dass bei der reichen Literatur von Gerichtsreden eine w e s e n t l i c h e Bestimmung untergegangen sein sollte ist nicht wahrscheinlich: konnten wir doch für fast alle Sätze eine Reihe von Zeugnissen anführen und die nur einmal überlieferten Worte *καὶ οὔτε χάριτος ἕνεκ' οὔτ' ἔχθρας* sind in der That die verhältnissmäfsig unwichtigsten, nur eine negativ ausgedrückte Einschärfung der bereits in positiver Form auferlegten Verpflichtung, das Votum nur von den Gesetzen oder der gerechtesten Erwägung abhängig zu machen, eine Heraushebung der einer gerechten Beurtheilung fremder Handlungen am meisten entgegenstehenden Motive, die aus der von *χάρις* und *ἔχθρα* geleiteten menschlichen Natur vollkommen gerechtfertigt erscheint, trotz der möglichsten Knappheit, die wir in der Fassung eines alljährlich von vielen Menschen zu leistenden Eides erwarten müssen. Am ersten möchte man fragen, ob nicht in dem Eide die Zusicherung der Unbestechlichkeit enthalten war, welche der Interpolator, freilich in übelster Form, eingefügt hat. Eine solche enthielt der Amtseid der Archonten (Pollux 8, 86 *ὤμνυον . . . μὴ δωροδοκήσειν ἢ χρυσοῦν ἀνδριάντα ἀποτῖσαι*) sowie die mehrfach mit dem Heliasteneide übereinstimmende Amphiktionensatzung (C. I. A. II 545 *μηδὲ δῶρα δεξε[ίσ]θαι μηδέπ[οκα]*). Allein in dem *οὔτε χάριτος ἕνεκα* ist auch die Abwehr der Bestechung eingeschlossen und eine ausdrückliche Verordnung gegen dieselbe wird für den nicht wahrscheinlich

---

tung auf die Gesetze *ψηφιοῦμαι δὲ κατὰ τοὺς κειμένους νόμους* nicht nochmals folgen konnte. Schon Westermann sprach die Vermuthung aus, dass Andokides die Worte *καὶ οὐ μνησικακήσω οὐδ' ἄλλῳ πείσομαι* nur wegen seines besonderen Zweckes vorangestellt habe. Auch uns dünkt es sehr wahrscheinlich, dass mit den eben ausgeschriebenen Worten das Citat zu Ende geht; das Andere fügt der Redner, den Eingang der Schwurformel zusammenziehend, hinzu, indem er unter den *κείμενοι νόμοι* die zur Sicherung der Amnestie ergriffenen Mafsregeln verstanden wissen will. Die Einfügung *καὶ οὐ μνησικακήσω κτλ.* hatte ihren Platz gewiss nach den Worten *οὔτ' ἔχθρας*. Gehörte auch das *ψηφιοῦμαι δὲ κτλ.* zum Citat, so müssten die Richter ausser ihrem gewöhnlichen Amtseide noch einen besonderen Amnestieeid geleistet haben; bei Isokrates 18, 34 ist aber unter dem *ἐπὶ ταῖς συνθήκαις* geleisteten Schwur der Heliasten der vom ganzen Volke geleistete Amnestieeid zu verstehen, da er sonst von d r e i Eiden sprechen müsste.

sein, der sich erinnert, wie wenig sie nach der Organisation der attischen Gerichte zu befürchten war: der Gesetzgeber musste glauben, durch den Modus der Ausloosung auf offenem Markte, unmittelbar vor dem Beginn der Sitzungen, ein besseres Schutzmittel gefunden zu haben als in einer besonderen eidlichen Versicherung liegen konnte.

Berlin. MAX FRÄNKEL.

CICERONIANUM.

Cicero in Tusculanis disputationibus II § 26 *itaque postquam adamavi hanc quasi senilem declamationem, studiose equidem utor nostris poetis, sed, sicubi illi defecerunt (verti enim multa de Graecis), [Graecis], ne quo ornamento in hoc genere disputationis careret Latina oratio.* Ita omnino haec traduntur, praeterquam quod deest alterum *Graecis*, quod ego inserui, additis praeterea parentheseos signis; *verti etiam multa de Graecis* Halmius Muellerus, *verti non nulla de Graecis* Klotzius, *verti multa de Graecis* Baiterus probante Sorofio. Sed hac emendandi ratione structurae elegantia pessum datur; etenim non ideo vertit Cicero multa de Graecis, ut haberet quo ornaret Latinam orationem, sed eis quae verterat in eum finem usus est ut sibi propriis. Inde ea quoque quae praecedunt emendanda; de Dionysio enim Stoico, qui multos orationi admiscuerat versus, haec Cicero antea dixit: *sed is quasi dictata nullo dilectu, nulla elegantia.* Secuntur haec: *Philo et proprium noster et lecta poemata et loco adiungebat.* Ita libri; *et proprium numerum et lecta* ex vulgata lectione Tischerus, *ut proprium nostri est, lecta* Heinius; Bentleius *et proprium* deleri iussit probante Sorofio. Philonem poetarum exempla admiscuisse Cicero ait non, ut Dionysium, quasi dictata ab aliis, sed ab ipso quaesita et scite lecta suisque locis adposita magna cum elegantia. Itaque lenissima mutatione puto scribendum esse: *Philo et propria noster et lecta poemata et loco adiungebat.* Philonis illis propriis tum continuo adiunguntur quae ipse Cicero tam de Romanis poetis gloriatur desumpsisse quam de Graecis ab ipso versis.

E. H.

ZU DEN HANDSCHRIFTEN DES PLATO.

III.

Die Handschriften des Timaeus.

Die Handschriften des Timaeus sind von Schanz in Jahns Jahrb. 1877 p. 485, einem Nachtrag auf p. 489 und kürzlich an verschiedenen Stellen seiner Monographie über den Venetus app. cl. IV 1 behandelt. Meine schon vor dem Erscheinen des erstgenannten Aufsatzes abgeschlossene Untersuchung der Handschriften hat mir das Verhältniss derselben in zwei Punkten anders erscheinen lassen, als es Schanz darstellt. Einmal rechnet Schanz eine Reihe ganz junger Handschriften zu der ersten der beiden von ihm aufgestellten Klassen (in der sie sich neben dem über ein halbes Jahrtausend ältern Parisinus A sonderbar genug ausnehmen[1]), während sie in Wirklichkeit nichts andres sind als Abschriften durchcorrigirter zur zweiten der beiden Klassen gehörender Exemplare; dann stellt Schanz in dem Nachtrag p. 498 die Behauptung auf, dass „aller Wahrscheinlichkeit nach der Vindobonensis 21 aus dem Laurentianus 59, 1 abgeschrieben ist", während aus Gründen, die Schanz selbst benutzt hat um zu erweisen, dass eine Reihe andrer Handschriften aus dem Vind. 21 abgeschrieben seien, sich ergiebt, dass das Verhältniss gerade das umgekehrte ist. In der Kürze mögen daher die Handschriften des Timaeus hier noch einmal besprochen werden.

Es ist uns deren eine sehr alte, der bekannte Parisinus 1807 (A Bekk.), und eine grofse Reihe junger (z. Th. sehr junger) er-

[1]) Mit A zu derselben Gruppe gehört von den bisher bekannt gewesenen nur der Palatin. 173, b Bekker (saec. XII). Er enthält aus dem Timaeus nur Excerpte, die, wie Schanz richtig erkannt hat, aus dem Parisinus A genommen sind.

halten. Ein Einblick in den Bekkerschen Commentar zeigt uns nun, dass die gröfste Zahl der von diesem verglichenen jungen Handschriften, nämlich ΘΣS Y e g r Vindob. 21[1]) eine Anzahl gemeinsamer Lücken hat (cfr. Bekk. Comm. crit. II zu p. 43, 15 47, 17 61, 13 73, 11 88, 4 etc.), die hinreichend ihren Ursprung aus einem und demselben Archetypus beweisen, ein Sachverhalt, der durch allen gemeinsame fehlerhafte Lesarten bestätigt wird. Von diesen Lücken frei sind von den von Bekker verglichenen (ausser dem Parisinus 1807) die Handschriften F q o und z. Th. Ξ, denen sich aus der Zahl der zur Stallbaumschen Ausgabe benutzten der Tubingensis und der Florentinus x (85, 7) von andern der Vindobon. Suppl. phil. graec. 39 gesellen. Scheint dieser Umstand ihnen einen gewissen Werth zu verleihen, so ergiebt eine etwas genauere Prüfung, dass dies keineswegs der Fall ist. Selbstverständlich musste man nämlich jene Lücken bemerken, viele Lesarten als Verderbnisse erkennen, und nicht darüber wird man sich wundern, dass in einigen dieser Handschriften die Lücken ergänzt, die auffälligsten Fehler corrigirt worden sind, sondern darüber, dass noch eine so grofse Zahl von Handschriften dieses viel gelesenen Dialogs vorhanden sind, in denen diese den Text z. Th. völlig unverständlich machenden Verderbnisse uncorrigirt geblieben sind. Wurden von solchen durchcorrigirten Exemplaren Abschriften genommen, so konnten diese einen weit lesbarern und — war die Correctur auf Grund eines bessern und vollständigern Codex vorgenommen — dem ursprünglichen weit näher kommenden Text bieten, als ihn ihre Vorlage gehabt. Dies ist nun der Fall bei den Handschriften Ξ F q o Tubing. Flor. x.

Dass Ξ eine mehrfach vollständigere Abschrift des Venet. 186 und dieser eine des Venet. 188 (Σ) ist, ist bekannt. Ebenso lässt sich erweisen, dass der Monacensis q[2]) aus dem Laur. 80, 19

[1]) Dasselbe gilt von den zu Stallbaums Ausgabe benutzten und von mir wieder eingesehenen Florentiner Handschriften: a b c n. o β, ferner von dem Venet. app. cl. IV cod. 1, über den jetzt die Monographie von Schanz p. 86 zu vergleichen ist.

[2]) Ich hätte hier kürzer sein und einfach auf das jetzt von Schanz in der erwähnten Monographie p. 80, 85, 86 etc. Beigebrachte verweisen können. Da es sich hier aber darum handelt die Entstehung vollständiger Codices aus ursprünglich lückenhaften an einigen Beispielen sicher zu erweisen, so mögen im Folgenden noch eine Reihe aus den Handschriften notirter Belegstellen folgen.

(Flor. β Stallb.) abgeschrieben ist. Letzterer, ein Pergamentcodex, der ins Ende des XIV. vielleicht gar ins XV. Jahrhundert, nicht mit Bandini ins XII. zu setzen ist, enthält, von zwei verschiedenen Händen geschrieben, die Republik und den Timaeus. Der Text der ersteren geht auf den Venetus *Π* zurück, der des Timaeus zeigt dieselben Lücken und Fehler wie die Handschriften *ΘΣ* S etc. Eine jüngere Hand hat nun in beiden Dialogen viele von den Lücken, die theils schon in den betreffenden Vorlagen sich finden, theils durch Nachlässigkeit des Schreibers neu hinzugekommen waren, ausgefüllt, ausserdem eine Reihe ganz willkürlicher Aenderungen im Text wie am Rande vorgenommen. Mit den Ergänzungen und Correcturen dieser jüngern Hand stimmt nun durchgängig die Handschrift q. Alle die wunderlichen Lesarten die Bekker aus dieser anführt (wie Rep. 32, 7 152, 8, 9 201, 11 314, 13 340, 10 353, 16 358, 7 401, 20 etc.) finden sich in β von zweiter Hand. Anzunehmen, dass dieselben aus q in den Florentinus hinübergekommen sind, ist unmöglich; denn dass q gerade an den Stellen absonderliche Lesarten — nicht nur Worte, sondern ganze Sätze — bietet, an denen die erste Hand von β Lücken und Verderbnisse hat, ist doch nicht rein zufällig. Zum Ueberfluss vergleiche man noch Stellen wie Rep. 8, 17 (ed. Bekk.), in denen der Ursprung des verstümmelten Textes von q in dem in β vorliegenden Sachverhalt seine Erklärung findet. Dort hat nämlich die erste Hand von β in Uebereinstimmung mit der Vorlage *Π* die Worte *πάνυ τι ῥαδίως γῆρας μετὰ πενίας ἐνέγκοι, οὐϑ᾽ ὁ μὴ ἐπιεικὴς* ausgelassen. Die erwähnte zweite Hand hat dieselben dann am Rande nachgetragen. Später aber waren sie durch Abscheuern ziemlich unleserlich geworden; eine dritte Hand erneuerte sie daher bis auf die drei letzten Worte *ὁ μὴ ἐπιεικής*. In q nun findet sich die angegebene Lücke nicht, wohl aber fehlen jene drei in β nicht erneuerten Worte. Offenbar liegt hier ein Versehen vor, indem der Schreiber von q flüchtig das genauere Zusehen, das diese Worte noch jetzt erkennen lässt, sich ersparte oder irrthümlich daraus, dass diese Worte nicht erneuert waren, schliefsen zu können glaubte, dass sie nicht zum Texte gehörig seien, auf alle Fälle aber ein Thatbestand, der sich nur mit der Annahme einer Abhängigkeit des q von β vereinen lässt. Ganz dasselbe Verhältniss wie in der Republik findet sich im Timaeus. Auch hier ergänzt die jüngere Hand die Lücken, sowohl jene der

Mehrzahl der Handschriften gemeinsamen (43, 15 47, 17 61, 13 73, 11 88, 4, cfr. oben) als solche, die der Florentinus mit den ihm nächst Verwandten S Y β 𝔵 Flor. n theilt, wie 6, 19 27, 8 33, 5 45, 9 51, 2 107, 11 als auch solche, die β allein eigenthümlich zu sein scheinen, wie 27, 9 77, 1 (*τήκεσθαι* — 4 *γῆν* om. pr. β), 109, 7 (*καὶ* — 9 *ἀναγκαῖον* om. pr. β), und macht willkürlich Zusätze wie 29, 12 (*καὶ ξηρὰ καὶ ὑγρά*). In allen diesen Stellen stimmt q mit der jüngern Hand so genau wie möglich bis auf Schreibfehler überein. So steht 27, 9 im Text von β *οὖ μέρος ἂν ἀλλ* (*ἀλ* in Ras.) *ἐκείνω τῷ περιέχοντι* und links am Rande *εἴη ἐκείνω καὶ οὐκ ἂν ἔτι ἐκείνοιν*. Dieselben Worte mit demselben Schreibfehler *εἴη* für *εἴτην* findet sich nach Bekkers Angaben in q. Selbstverständlich finden sich auch Irrthümer, die die erste Hand von β verschuldet, in q wieder cf. 37, 1 54, 18, wenn sie von der zweiten Hand unverbessert geblieben sind.

Noch offenkundiger ist nicht nur im Timaeus, sondern in sämmtlichen in ihnen enthaltenen Dialogen die Abstammung des Laur. x (85, 7) und Vindobon. suppl. phil. graec. 39 (Kollar. suppl. 55) aus dem Laur. 59, 1 (z Bekk. a Stallb.). Als Beweis dafür mag es ausreichen, aus dem in Menge sich bietenden Material hier noch die eine Thatsache anzuführen, dass die vollständige Uebereinstimmung dieser beiden Handschriften mit dem Laur. 59, 1 sich auch auf die Partien erstreckt, in denen von erster Hand ausgelassene oder später durch Ausfall eines Blattes verlorene Worte, Sätze oder Abschnitte von zweiter Hand in letzterem ergänzt sind. So in dem Abschnitt Resp. 344, 10 *οὐ γὰρ* — 352, 8 *αὐξάνεται*, der im Laur. auf einem eingehefteten Blatt von jüngerer Hand nachgetragen ist. Die Lesarten die Bekker zu 344, 11 345, 17 348, 17 349, 9. 12. 19 350, 9 351, 6. 16 etc. aus dem Angelicus v, einer Abschrift des Laurentianus[1]), anführt, finden sich alle ebenso in dem genannten Vindobonensis und auf dem eingehefteten Blatte des Laurent.

Die vollständige Gleichartigkeit der Stellung, welche F q v Tubing. Flor. 85, 7 Vind. suppl. gr. 39 zwischen A einer- und

---

[1]) Eine genauere Untersuchung, die jetzt nach Schanz Ueb. d. Platocod. der Markusbibl. p. 106 mitzutheilen überflüssig wäre, ergiebt, dass aus dem Vindob. der Laur. x, aus diesem der Angelicus abgeschrieben ist.

den lückenhaften Handschriften anderseits einnehmen[1]), macht es überflüssig für jeden einzelnen seinen Ursprung im speciellen nachzuweisen. Es kann auch ohnedem keinem Zweifel unterliegen, dass das im obigen für mehrere derselben nachgewiesene auch für die übrigen gilt, d. h. dass sie sämmtlich Abschriften durchcorrigirter Exemplare der lückenhaften Gruppe sind. Dass der früher in Mediceischem Besitz, also im Mittelpunkt der platonischen Studien befindliche jetzige Parisinus 1807 die Handschrift ist, aus der jene Ergänzungen — soweit sie nicht willkürliche Interpolationen sind — geflossen sind, dürfte bei der vollständigen Uebereinstimmung derselben nicht nur mit der ersten Hand, sondern auch mit den Correcturen des Paris. (cfr. z. B. 25, 9 27, 9 38, 5 98, 17 130, 5) nicht in Zweifel zu ziehen sein.

Nachdem wir diese Bastardhandschriften beseitigt, kehren wir zu den zuerst erwähnten lückenhaften zurück. In einer derselben, dem Vind. phil. gr. 21 Nessel. (Bekker Plat. Dial. I p. XIII, Stallb. Vind. 2) finden wir an einer grofsen Anzahl von Stellen Correcturen und Nachträge von einer zweiten Hand (dunklerer Tinte) theils am Rande, theils in rasura, theils an von erster Hand frei gelassenen Stellen. Man vergleiche 4, 14 *ἐπιτήδευμα καὶ ἀφ' ἑκάστου τῇ τέχνῃ* A, *ἐπιτήδευμα ἑκάστῃ τέχνῃ τούτους οὓς* Vind. „in litura". Was a. pr. m. dagestanden ist nicht mehr zu erkennen. 6, 1 *γεγενημένον* A pr m. *γεγέννημένον* Vind., das darüber geschriebene ν von der jüngern dunklen Tinte. 6, 18 *ἐπαυξανομένων* A, *ἐπαυξομένων* Vind., die ersten sechs Buchstaben in rasura von der dunklen Tinte. 7, 1 *ποθοῦμεν* A, *ποθοῖ* (ησ) Vind., *ι* (ησ) von der dunklen Tinte (ursprünglich vielleicht

---

[1]) Man vergleiche z. B. die Uebereinstimmungen folgender Stellen:

AFT βq ɒx	26, 17 37, 1, 16 48, 21 58, 9 63, 16 66, 19 88, 4 (βm II) 97, 3 121, 21 (ἐκτὸς) 122, 3, 14 125, 3 127, 17 (βm II) etc.
AF. βq ɒx	24, 14 36, 13 86, 7 (βm II) 89, 21 (ɒ?) 93, 19 (βm II) 95, 8 101, 1 (q?) 103, 1 106, 9 140, 17 (βm II)
AFT . . ɒx	10, 3 37, 8 48, 16 63, 4
AF. . . ɒx	16, 9 62, 12 66, 7 71, 1 83, 20 97, 16 126, 19 127, 20 140, 5, 9.
A.. βq ɒx	73, 19 101, 7
AF. βq . .	48, 19 106, 11 113, 10 (βm II)
A.. . . ɒx	48, 5 50, 14 74, 5 77, 6 78, 11, 15 124, 8 126, 16.

πόθον?). 12, 5 *οἶσ* A, *οἶ* corr. Vind. (Bekker giebt dieselbe Lesart aus dem Paris. 2998 an, ob mit Recht, habe ich versäumt nachzusehen). 21, 4 *ἀνευρήσομεν* A, *ἂν εὕροιμεν* corr. Vind., *ἂν εὑρήσομεν* ΞS, Paris. 2998 mit pr. Σ. 22, 5 *παντός* A, *πάσῃ* corr. Vind. 27, 21 *δὲ* A, *δ' ὁ* corr. Vind. 38, 15 *ἰούσησ τε* A, *ἰοῦσαν τὲ* in litura Vind. 43, 18 *περὶ τὴν ὑμῶν γένεσιν* (über *ὑμῶν*: *ἐμὴν*) Vind., *ἐμὴν* a m. rec. Ferner vgl. 48, 21 62, 14 98, 21, wo *ὥστισ* schon von älterer Hand in *εἴτισ* corrigiert zu sein scheint. 100, 4 ∸ ∸ *διαφέροντοσ* A (was in der Rasur a pr m gestanden, ist nicht mehr zu erkennen), *ξυνδιαφέροντος* Vind. (*ξυνδια* in ras.). 113, 12 *διαδιδόν* A, *διαδιδόμενον* (über *δι*: *ηλ*) Vind. (*δι* und *ενον* a m rec. in ras.). 135, 21 *ἑκάστου δύναμιν* A, *ἑκάστην δύναμιν* pr. Vind., *ἑκάστων* corr. m. rec. etc.

In den aufgezählten, wie in vielen andern Fällen ist durch diese Correctur eine Abweichung vom Parisinus, d. h. eine Verschlechterung in den Text hinein gekommen[1]); wir haben also in diesem Codex eine Handschrift vor uns, in der wir die Entstehung dieser Verschlechterungen erkennen können. Jedenfalls wird er dadurch für uns werthvoller als die übrigen zu dieser Gruppe gehörigen, in denen der Ursprung dieser Lesarten nicht mehr zu verfolgen ist, und ich halte diesen Umstand in Verbindung mit dem weitern, dass der Vindobon. der älteste dieser Gruppe ist (aufser dem Tubing. und Monac. q habe ich sie alle darauf untersucht), für ausreichend, um die Behauptung zu begründen, dass wir in ihm den Archetypus der ganzen Schaar vor uns haben. Dass speciell der Florent. 59, 1, in dem Schanz die Vorlage des Vindob. gefunden zu haben glaubt, aus diesem abgeschrieben ist, ergiebt sich u. a. aus demselben Grunde, den Schanz J. J. 1877 p. 485 ganz richtig als Beweis für die Abhängigkeit der Handschriften x c g[2]) vom Vindob. angeführt hat. So gut wie diese hat der Florent. S. 40, 9 (Bekk.) *ἁρμονίας*, d. h. eine elende Conjectur eines Abschreibers, der, wie wir jetzt, im Vindob. nur noch den Buchstaben *δ*, die untere Hälfte des *ι*, dann ein Loch im Pergament und im Anfang

---

1) Während an andern (cfr. 5, 17 6, 13 24, 6 32, 5 35, 16 etc. die Lesart der jüngern Hand mit dem Paris. übereinstimmt.

2) Auch der bekanntlich aus dem Vind. 21 stammende Venet. Σ hat von jüngerer Hand *διαιω in rasura*, ist also erst nach jener Verstümmelung des Textes aus diesem abgeschrieben.

der folgenden Zeile *νιασ* vorfand. Dass der Vatic. *Θ* keine eigene Bedeutung neben dem Vindob. 21 beanspruchen kann, braucht, glaube ich, nicht besonders nachgewiesen zu werden. Er enthält viele willkürliche Aenderungen, zu denen eben auch die von Schanz J. J. p. 487 besprochene Auslassung des unverständlichen *μόνην*, welches der Vind. mit x e g z pr Σ und andern bietet, gehört.

So liegen also in den bisher bekannten[1]) Handschriften des Timaeus nur zwei selbständige Ueberlieferungen, die des Paris. A und Vindob. 21 vor. Auch die in dem bisher noch nicht benutzten Vindob. 337[2]) einem Pergamentcodex des XIV saec. vorliegende Ueberlieferung scheint, trotzdem sie von manchen Fehlern des Parisinus frei ist, in Abhängigkeit von diesem zu stehen. Darauf deutet ausser der auffallenden Uebereinstimmung selbst in offenbaren Fehlern wie 56, 17 *οὐδαμῶσ* für *οὐδ᾽ ὥσ*, 80, 20 *σμικρου. φαίνεται πεφυκότα* u. a. besonders die Stelle 76, 21 hin. Dort bietet der Parisinus

. . . . . *τὴν ὁμαλότητα* | *αποβάλλει. ταυτὴν δὲ ἀ*
πολέσαν μετίσχει κτλ.

Die klein gedruckten jedenfalls überflüssigen Worte sind von der Hand des ersten dem Schreiber wohl gleichzeitigen Correctors am Rande nachgetragen. Dieselben Worte hat der Vindob. 337 im Text. Im Parisinus sind von derselben Hand auch die von erster Hand ausgelassenen nicht zu entbehrenden Worte *καὶ τὸ μὲν θεῖον* nachgetragen, aber nicht in unmittelbarem Anschluss an den Text, sondern frei am Rande. Sie waren also leichter zu über-

---

[1]) Ausser den im obigen erwähnten Handschriften sind von mir noch eingesehen der Moden. III C 10 (chartac. 4°) eine von L. Valla besorgte, den Kritias, Timaeus, Minos umfassende Abschrift des Parisinus 1807, wie viele Modeneser Handschriften, cfr. Memorie di religione di morale e di letteratura ser. III tom XVII p. 212 ff. (Modena 1854) früher im Besitz des gelehrten Alberto Pio di Carpi befindlich, dessen interessantes Grabmal sich jetzt im Louvre befindet. Ferner die Borbon. III B 9 (chart. 4° saec. XV den Timaeus und die Republik enthaltend) und III E 19 (chart. 8° saec. XV d. Alkinous und Timaeus enthaltend) beide zur Gruppe S Y s r Flor. β (cfr. oben p. 470) gehörig. Endlich der Ottobon. 177 (chart. 8°) der von sehr junger ungeübter Hand völlig werthlose Auszüge aus dem Timaeus und andern Dialogen enthält.

[2]) Der ältere hier allein in Betracht kommende Theil dieser Handschrift beginnt mit *α παντός τε ἔτεινεν καὶ ἔτι ἔξωθεν τὸ σῶμα* 31, 10. Der von jüngerer Hand ergänzte erste Theil (fol. 1—8) derselben bietet den Text der Gruppe S Y β r.

sehen. Im Vindob. 337 fehlen sie. Ein gewisses Interesse behält diese Handschrift aber immerhin, indem sie uns Einblicke in die allmählige Verschlechterung des Textes thun lässt. So bietet sie z. B. 40, 18 *ἐκ πυρὸς ἀπειργάζετο. ἤρξατο. ὅπως*, während A *ἐκ πυρὸς ἀπήρξατο ὅπως*, die übrigen *ἐκ πυρὸς ἀπειργάζετο ὅπως* bieten. Aehnlich ist 54, 19 *θεὸν ἡμῖν εὑρεῖν ἀναιρεῖν* Vindob. 337. *θεὸν ἡμῖν εὑρεῖν* A. *θεὸν ἡμῖν ἀνευρεῖν* die übrigen. Dann hat er uns ein Scholion des Porphyrius aufbewahrt, welches in dem für die gröfsere Hälfte des Timaeus so scholienarmen Parisinus fehlt. Es steht mitten im Texte zwischen den Worten *διδομένην* und *τὴν* 93, 1 Bekk.:

> *σχόλιον Πορφυρίου* (*ρους* cod.). *διχῶσ λέγομεν* [?] *τὴν πληγὴν κατά τε τὸ πλήττειν, ὅ ἐστιν ἐνεργεῖν εἰς ἄλλον, ὡς λεγόμεθα πληγὴν διδόναι τοῖς οἰκέταις, κατά τε τὸ πλήττεσθαι, ὅ ἐστι πάσχειν ὑπ' ἄλλου, ὡσ λέγονται πληγὰς ἔχειν οἱ τυπτηθέντες. ὁ Πλάτων πληγὴν ἀέρος ἀποδέδωκε τὴν φωνὴν οὐ κατὰ τὸ πεπλῆχθαι τὸν ἀέρα λέγων πληγὴν, ἀλλὰ τὴν κατὰ τὸ πλήττειν καὶ αὐτὴν ἐνεργεῖν τὴν πληγὴν εἰς τοὺς ἀκούοντας. οὐ γὰρ ἔφη πληγὴ ἀέρος ἀλλὰ πληγὴ ὑπὸ ἀέρος, τὴν κατὰ τὸ ἐνεργεῖν πληγὴν τοῦ ἀέρος λαμβάνων, ἀλλ' οὐ τὴν κατὰ τὸ πάσχειν αὐτὸν καὶ πλήττεσθαι.*

Viel ist, auch wenn die Anhängigkeit von A sich nicht sicher erweisen liefse, aus diesem Codex nicht zu gewinnen, sowenig wie aus dem Vindob. 21, doch mag er immerhin der Aufmerksamkeit des Herausgebers der neuen kritischen Ausgabe des Plato empfohlen sein. Die Grundlage der Kritik kann selbstverständlich auch im Timaeus allein der Parisinus A bilden.

IV.

Zu den Handschriften der Republik.

Die Handschriften der Republik hat Schanz neuerdings mit Glück behandelt. Einige Nachträge mögen hier zur Bestätigung und Vervollständigung dessen, was er aus dem selten ganz ausreichenden bisher bekannten Material erschlossen hat, folgen. Nach Schanz Hermes XI 112 ff., XII 172 ff. steht fest

1) dass aus dem Venetus *Π* die Handschriften DKq Bekk. abstammen. Dasselbe gilt für den Laur. 80, 19 (Flor. *β* Stallb. cfr. oben p. 468 und Schanz Ueb. d. Platocodex p. 85), den Vindob. 89 („olim 3", Vind. 4 Stallb. Buch I—V enthaltend), den sehr

liederlich geschriebenen (unvollständigen) Bononiens. 3630 (chart. 4°) und den Borbon. III B 9.

2) dass aus dem Venet. app. cl. IV 1 (und aus dem Venet. *Π*) die Handschriften *Θ Φ* 𝔵 und Verwandte, wie der Flor. n (Rep. 134, 5 — 201, 12 enthaltend), der Lobkovic. und Vindob. 1 („olim 39, Vindob. E Schneider, eine Papierhandschrift in fol., am Rande zu beiden Seiten des Textes die lateinische Uebersetzung), geflossen sind.

3) dass die Handschriften *Ξ*[1]) 𝔱 𝔳 𝔪 auf eine Quelle zurückweisen. Ergänzend füge ich hinzu, dass diese gemeinsame Quelle der Laur. 42 (früher 2758, Flor. *γ* Stallb.) ist. Es findet sich nicht selten, dass die Schreiber beim Umwenden des Blattes vergafsen, welches die letzten Buchstaben gewesen waren, die sie auf der ersten Seite geschrieben hatten. So findet sich z. B. das Wort *ταῖσ* (Rep. 376, 10 Bekk.) in dem genannten Laur. zwei Mal, als letztes Wort der ersten und als erstes der zweiten Seite des fol. 180. Der Fehler wurde später bemerkt, und Punkte über dem ersten *ταῖσ* zeigen jetzt an, dass es zu tilgen sei. In andrer Weise irrte derselbe Schreiber p. 342, 4 Bekk. in dem Worte *δείκνυμι*. Fol. 163 r. schliefst mit den Buchstaben *δεί* [mit dem Acut] 163 v. beginnt mit *μι*. Erst von jüngerer Hand sind die ausgefallenen Buchstaben *κνυ* hinter *δεί* nachgetragen. Nun finden wir in dem Vatic. 61 (𝔪 Bekk.) und dem Laur. 59, 1 an Stelle jenes *δείκνυμι* die völlig sinnlosen Worte *δεῖ μοι* im Text. In dem ursprünglichen Text des Flor. *γ* *δεί|μι* finden sie ihre ausreichende Erklärung und zugleich die Behauptung, dass die beiden genannten Codices aus diesem abgeschrieben seien, ihre ausreichende Begründung, so dass es nicht nöthig ist weitere Stellen, die sich bei der Durchsicht genug gefunden, abdrucken zu lassen. Aus dem Laur. 59, 1 stammen nun, wie schon bekannt, der Vindob. suppl. phil. graec. 39 (55 Kollar, Vind. F Schneider), der Laur. 85, 7 (Flor. x Stallb.) und der Angel. C 1. 7 (v Bekk.[2]). Im Ambros. E 90, sup. (t Bekk.) und Laur. 80, 7 (Flor. *α'* Stallb.[3]) findet sich zwar der angeführte Fehler *δεῖ μοι*, der ja schon in *γ* corrigirt

[1]) Mit *Ξ* gehört der Venet. 187 eng zusammen.

[2]) Mit diesem Codex stimmt der Riccard 66. in allem wesentlichen überein.

[3]) Zu diesen gesellt sich als dritter der Borbon. III E. 18 (memor. 4°. saec. XV).

ist, nicht wieder, dass sie aber so gut wie Angel. v und Flor. x, die diesen Fehler gleichfalls nicht mehr haben, nichts destoweniger zuletzt auf den Flor. *γ* zurückgehen[1]), beweisen hinreichend die zahlreichen Stellen, in denen sie mit diesem und mit dem Vatic. m übereinstimmen. Schanz hat l. l. p. 179 eine Auswahl davon zusammengestellt. Ferner vergleiche man Stellen wie 16, 21 *αὐτὸν πάντας* A und pr *γ*. *αὐτὸν ὑπὲρ πάντας* corr. *γ* und Ξ t v m Flor. *α′*; 113, 12 *κολάσεωσ* A, *κολάσε*^αι *ὡσ γ*, *κολάσαι ὡσ* t m Flor. *α′*; 133, 21 *ἂν εἴποιμι μιμήματα* A, *ἂν εἴποι*^ὀ·*μι*‸^∸*μήματα* *γ* im Text und am Rande:

γρ. καὶ ἐπίοιμι ὀ·
ποῖα δ' ὁποίον ∸
βίου

Durch eine Falte im Pergament ist in der zweiten Zeile der Randbemerkung der Apostroph, ein Theil des Spiritus und der gröfste Theil des ersten *ο* von *ὁποίον* so verdeckt, dass die Lesung *ἂν εἴποιμι ποῖα δὲ ποίον βίον* die t v m Flor. *α′* bieten, sehr nahe liegt. Auch die Wiederholung der Worte (*ἢ*) *κατὰ τὴν αὐτὴν δύναμιν* 268, 2 und die Entstehung der Lesart *τὸν φόβον εἰ μυκήσαιτο τὸ στόμιον* 505, 21 (so auch Laur. 59, 1) in den Handschriften t v m Flor. *α′* erklärt sich aus Missverständniss der Randbemerkungen des Flor. *γ*.

Ein vierter Satz den Schanz aufstellt ist (Hermes XII p. 181) die aus einer Reihe von Stellen gezogene Schlussfolgerung, dass die Mutterhandschrift von m Ξ t v aus dem Parisinus A stamme. Die Gründe die mich s. Z. für den Laur. 42 (Flor. *γ* Stallb.) zu derselben Vermuthung brachten, sind folgende:

1) In A nicht ausgefüllte Lücken, wie 210, 8 311, 16 finden sich in *γ* wieder [sie sind erst von jüngerer Hand ausgefüllt], im Text von A zuerst ausgelassene, aber schon von alter Hand (vielleicht der des Schreibers selbst) nachgetragene Worte wie 291, 19 477, 10 fehlen dagegen in A nicht. A hat ferner keine Lücke, die nicht auch *γ* hätte, umgekehrt aber *γ* Lücken die A nicht hat. 2) *γ* enthält nur auf den drei ersten Blättern Scholien, es sind genau dieselben wie in A und gerade soviel als in A

---

[1]) Schanz Ueb. d. Platocodex etc. p. 80 führt kurz aus, dass t *α* auf den Flor. 59, 1 zurückgehen, was zu dem obengesagten stimmt.

auf der ersten Seite des ersten Blattes der Republik (fol. 3 des Codex) stehen. Alle spätern fehlen. 3) Auch in der Stellung stimmen die Scholien überein. Wie auch sonst noch einige Mal, war im Anfang des ersten Buches die Angabe der *πρόσωπα* in A vergessen. Von alter, derjenigen, die die übrigen Scholien geschrieben hat, wohl gleichzeitigen, vielleicht mit ihr identischen Hand wurde mit deutlich von der gewöhnlichen zu unterscheidender Tinte diese sonst immer an der Spitze der Scholien stehende Angabe unter dem ersten Scholion *Πειραιεὺσ πόλισ ἀττικῆσ κτλ.* nachgetragen. In *γ* findet sich dieselbe Stellung (beide Scholien von gleicher Hand und Tinte). 4) In dem Schol. zu 5, 10 bietet der Flor. *γ* (so gut wie Laur. 59, 1) *παναιονίδοσ* statt *πανδιονίδοσ*, ein Irrthum, der sich aus der Form des *δ* in den mit (etwas gedrückten) Unzialen geschriebenen Scholien des A erklärt. 5) Lesarten, die in A ihre Entstehung einem (alten) Corrector verdanken, finden sich in *γ* von erster Hand im Text: 110, 20 *ἀμφοτέραισιν* (η) A, *ἀμφοτέρῃσιν γ*; 198, 22 *ἦ οὐ* (*ἦ* von alter Hand in Rasur) A, *ἦ οὐ γ*, *ποῦ Π*; 228, 8 *ἰσχυροτέρἁ* A, *ἰσχυροτέρασ γ* (m Flor. a etc.), *ἰσχυρότερα Π*; andere, wenn sie noch nicht ausreichend scheinen sollten, leicht zu vermehrende Stellen bei Schanz Herm. XII p. 180. Zuletzt mag dann noch angeführt werden, dass dieser Behauptung scheinbar widersprechende Stellen bei genauerer Einsicht der Handschriften verschwinden. So beruht z. B. die Angabe Bekkers, der Parisinus biete 210, 16 *ἦ καὶ περὶ* auf einem Irrthum. 278, 18 hat A allerdings *ἀνόῃτα* im Text, das richtige *ἀνόνῃτα*, das sich in *γ* wiederfindet, aber schon von ältester Hand am Rande. Diese Beispiele sind zwar nicht der Art, dass man nicht noch schlagendere wünschen möchte, berücksichtigt man aber, dass der Text von A ungewöhnlich schön und sorgfältig geschrieben und die Handschrift tadellos erhalten, *γ* gleichfalls eine sorgfältig geschriebene Handschrift ist, so wird man weder besonders zahlreiche noch besonders schlagende Stellen erwarten können und bei der fast vollständigen Uebereinstimmung beider Handschriften die Richtigkeit der schon von Schanz ausgesprochenen Vermuthung anerkennen.

Nicht anders als mit *γ* liegt die Sache mit dem ältern Theil des Venet. app. cl. IV 1 [1]). Auch hier liegen, wenn man die

---

[1]) So vermuthet auch Schanz p. 78 seiner Monographie.

noch weit gröfsere Sorgfalt, mit der dieser Codex geschrieben ist, in Betracht zieht, eine hinreichende Anzahl Stellen vor, aus denen sich die Abhängigkeit desselben von A wird mit Sicherheit folgern lassen. Zunächst hat eine Collation beider ergeben, dass dieselben sowohl in den Worten des Schriftstellers als in den Scholien so genau übereinstimmen, wie nur zwei handschriftlich überlieferte Texte übereinstimmen können. Weiter sind folgende einzelne Stellen der Scholien in Betracht zu ziehen. 87, 5 lautet das Scholion in B *σῃ. ὅτι τᾶσ ῦσ ἀναγορεύει κτλ.*, im Paris. steht dafür richtig *σῃ. ὅτι τὰσ σῦσ ἀπαγορεύει κτλ.*, wie so oft, ist aber das *Π* in der kurzen gedrungenen Scholienschrift des Paris. mit einem N leicht zu verwechseln. — Das Scholion zu 105, 13 lautet in A

ΑΛΛΑΛΑΓΜΕΠΕΥΤΥ
ΧΙΑΙΩΝΥΝΗΝΙΚΗΙ

Um die zweite Zeile nicht länger werden zu lassen als die erste, stellte der Schreiber das letzte Ι so nah an das Η, dass beide Buchstaben zusammenflossen, eine Verwechselung von ΗΙ mit ΗΝ, wie sie in der Lesart *νικῃν* des Venetus vorliegt, sich also leicht erklärt. — Das erste Wort des Schol. zu 76, 21 sieht in A etwa folgendermafsen aus ΩΔ (der Accent sehr wenig geneigt, also der Abkürzung für *α* sehr ähnlich). Der Venetus bietet *ωδια* (ohne Spir. u. Accent) satt *ᾠδαί*. — Die vierte Zeile des Scholion zu 71, 3 lautet im Paris.

ϗ ΜΕΙΛΙΓΜ

Der Schreiber des Venetus übersah das zwischen das Μ und das Compendium für *ων* hineingesetzte kleine τ, und so bietet dieser Codex *καὶ μειλιγμῶν*. Das Schol. zu 68 21 bietet der Venetus in der von Bekker gegebenen Form *ἐξ Ἡροδότου· ἀπὸ τοῦ δοδέντος χρῃσμοῦ Γλαύκῳ τῷ Λάκονι, ὡσ ἄνδροσ δ' εὐόρκου γενεῃ μετόπισθεν ἀμείνων.* Das auffällige *ὡσ* fehlt im Paris., in dem Zeile 4—6 des Schol. etwa so aussehen:

ΓΛΑΥΚΤ
ΛΑΚΟΝΙ~
ΑΝΔΡΟϹΔΕΥ

Das Zeichen ~ am Ende der zweiten Zeile nach der Absicht des Schreibers nur dazu bestimmt, den kleinen am Ende dieser Zeile

leer gebliebenen Raum auszufüllen, wurde von dem Schreiber des Venetus mit dem ähnlichen durch Form und Gröfse aber hinlänglich unterschiedenen Compendium für ὧσ: ὧ (beide Zeichen dicht nach einander bietet z. B. fol. 155 R des Codex in den Scholien zu 180, 10 u. 17) verwechselt und so entstand die von Bekker aufgenommene Lesart. Aus dem Text selber ergiebt sich ein, wie ich glaube, bes. schlagender Beleg aus der im Parisinus von jüngerer Hand mit ziemlicher Consequenz durchgeführten Aenderung von εἶεν in εἶ ἕν (cfr. 13, 18 30, 20 49, 9 155, 13 210, 23 etc.). An den betreffenden drei Stellen hat der Venetus εἶ ἕν von erster Hand im Text. 55, 3 stand im Paris. zuerst πράξαιο, der dem Schreiber wohl gleichzeitige, vielleicht mit ihm identische erste Corrector machte das ο durch den Zusatz eines Striches zu einem σ und setzte die alte Lesart ο darüber. πραξαισ̊ bietet auch der Venetus, aber beides von erster Hand. 113, 7 steht im Paris. von alter Hand über dem τῃσ ein ι, der Venetus bietet τῃσ mit übergeschriebenem τι, beides von erster Hand. Aehnliche Stellen liessen sich mehr beibringen. (So findet sich z. B. mehrfach φῃισ mit Circumflex A pr mit Acut corr. A, und ebenso der Venetus. δὲ häufiger mit zwei Accenten von verschiedener Hand in A, von derselben im Venetus etc.) Nach dem Gesagten wird man nicht mehr bezweifeln können, dass, wie der Laur. 42 (Flor. γ Stallb.), so auch der noch ältere Venet. app. cl. IV 1 (bis fol. 212 incl.) auf den Parisinus zurückgeht.

Dies möge als Nachtrag zu dem von Schanz Publicirten genügen. Ueber das Verhältniss von A zu *Π* ist nicht viel zu sagen. Der letztere enthält jedenfalls eine Reihe Lesarten und Ergänzungen des Textes, die er aus A nicht schöpfen konnte, wie die schon angeführten Stellen 210, 8 311, 16 zeigen. Von solchen vereinzelten Stellen abgesehen ist er neben A völlig zu entbehren, wie nach den Ausgaben von Schneider (Paris 1862) und von Baiter (Zürich, ed. IV, 1874) des weitern auszuführen überflüssig sein würde.

Wir haben oben angeführt, dass der Venetus in der Republik [bis III 113, 14 Bekk. und ebenso ist es im Kleitophon] dieselbe Ueberlieferung des Textes bietet wie der Parisinus, und haben auf Grund einer ausreichenden Anzahl von Stellen in ersterem eine (jetzt unvollständige) Abschrift des letzteren erkannt. Daran lässt

sich nun die weitere Behauptung knüpfen, dass wir im Venetus die ersten sieben Tetralogien in derselben Ueberlieferung vor uns haben, die uns für die beiden letzten und die Spurii der Parisinus bietet, mit andern Worten, dass wir im Venetus eine Copie des jetzt verlorenen ersten Theiles des Parisinus vor uns haben. Diese für die gegenseitige Werthschätzung der beiden Handschriften interessante Thatsache wird, abgesehen von der fortlaufenden Zählung der Dialoge (der gleichartigen Ausstattung der Handschriften u. a.) auf das unzweifelhafteste dadurch erwiesen, dass wir in beiden genau dieselbe Redaction der Scholien vorfinden. Vergleichen wir den für die ersten sieben Tetralogien im Venetus und für die folgenden im Parisinus A vorliegenden Bestand an Scholien, so finden wir, dass dieselben Scholien sich gleichmäfsig in beiden Handschriften wiederfinden, während eine Uebereinstimmung der Scholien des Parisinus mit unserer zweiten Scholienquelle, dem Bodleianus, sich kaum einmal findet. So findet sich in den beiden Handschriften gleichlautend das Schol.

ἀπόλλων πατρῷος	zu	Euthyd. 453	u.	zu	Resp.	IV
πράμνειος οἶνοσ	„	Jo. 189	„	„	„	III
τευτάζω	„	Phileb. 230	„	„	„	VII
τὸ τρίτον τῷ σωτῆρι	„	Phileb. 251	„	„	„	XI
νὴ τὸν κύνα	„	Apol. 99	„	„	„	III
ῥαψῳδὸς	„	Jo. 171	„	„	„	II
παιδικὰ	„	Parm. 4	„	„	„	III
χαλεπὰ τὰ καλὰ	„	Hipp. I 461	„	„	„	IV
προπηλακίζω	„	Theaet. 224	„	„	„	VII
τὶ μὴν	„	Soph. 191	„	„	„	VI u. VII
διωκάθειν	„	Euthyphr. 383	„	„	„	II
κολούεσθαι	„	Euthyd. 460	„	„	„	VII
εὐφήμει	„	Gorg. 48	„	„	„	VI
εἶεν	„	Politic. 245	„	„	„	I
ὡσ ἔπος εἰπεῖν	„	Conv. 395	„	„	„	I
ἄδην	„	Charm. 304	„	„	„	VII
διανέω	„	Parm. 24	„	„	„	IV
τωθάζω	„	Hipp. I 428	„	„	„	V
προὔργου	„	Alk. II 295	„	„	Leg.	X
ὦ τᾶν	„	Apol. 106	„	„	Epist.	III
τὸν κολοφῶνα ἀ. β.	„	Theaet. 199	„	„	„	III

und so noch genug andre, während keins von diesen sich in den auf ganz andre Quellen zurückgehenden Scholien des Bodleianus wiederfindet.

Ueber die Werthschätzung der Cod. ergiebt sich aus diesem Sachverhalt folgendes: Der im Vergleich mit dem Parisinus um eine Generation jüngere Venetus erweist sich im Kleitophon und in der Republik, wo wir ihn durch Vergleichung mit seiner Vorlage controlliren können, als eine sehr sorgfältige und genaue Abschrift, die uns den Verlust des Originals im wesentlichen zu ersetzen im Stande ist.

Für die Ueberlieferung der zweiten Hälfte können wir uns ein allgemeines Urtheil dadurch bilden, dass wir das über die beiden im Bodleianus und Venetus vorliegenden Ueberlieferungen der ersten Hälfte der platonischen Schriften feststehende Urtheil auf die zweite übertragen. Nur die im allgemeinen geringere der beiden Ueberlieferungen hat uns den Text der zweiten Hälfte bewahrt, die der andern fehlt uns. Wenigstens liefse sich für die Vermuthung, dass etwa der Venetus *Π* auch in der Republik die Ueberlieferung der Familie *α* verträte, nichts weiter beibringen, während gar mancherlei dagegen spricht. Noch weniger wird man geneigt sein im Vindob. 21 einen Vertreter der bessern Ueberlieferung zu sehen.

Ob der Schreiber des Archetypus der Familie *α* jemals mehr als die ersten sechs Tetralogien geschrieben hat, muss dahin gestellt bleiben, ebenso, ob ein etwaiger „erster“ Band des Archetypus dieser Familie sieben oder nur sechs Tetralogien umfasste, und, wie etwa der beiden Familien zu Grunde liegende Codex in diesem Punkte beschaffen gewesen ist. Nur durch unhaltbare Verallgemeinerung des für eine der beiden Ueberlieferungen (fam. *β*) Geltenden, konnte Schanz zu einem andern Resultate gelangen.

Zu Hermes XII p. 161 ff. möge hier nachgetragen werden, dass auch die von mir seither noch untersuchten Handschriften der leges Marc. 187. 188. Venet. append. cl. XI 3. Barber. II 30. Vindob. suppl. phil. gr. 20 (Kollar. suppl. 56) und der Moden. II D. 15 (nur die Epinomis enthaltend) auf den Paris. A zurückgehen.

Wernigerode. A. JORDAN.

ZU XENOPHONS SCHRIFT VON DEN EINKÜNFTEN.

Die Besorgniss, dass in der Textesconstituirung meiner *Πόροι*-Ausgabe mein Verfahren manchem zu kühn und hyperkritisch erscheinen würde, hatte ich bereits in der Vorrede S. VIII ausgesprochen. Sie ist denn auch in der That eingetroffen. Allerdings billigen die bisher erschienenen Recensionen im Ganzen die Ausgabe selbst und die dabei eingeschlagene Methode; vgl. F. C. Hertlein, Jenaer Lit. Ztg. 1876 No. 37; ganz kurz W. Nitsche, Jahresber. über Xenoph. II (Octoberheft der Ztschr. f. d. Gymn.-Wesen 1877); F. R. in Zarnckes Centralblatt 1877 No. 16; indess spricht der Verfasser der letzteren Recension, Franz Rühl in Königsberg i. Pr., in einem Aufsatze in den Neuen Jahrb. f. class. Philol. CXV S. 729 ff. ('zu Xenophons *Πόροι*'), abgesehen von andern Meinungsdifferenzen, wie sie ja niemals ausbleiben können, besonders darüber seine Missbilligung aus, dass ich im Anschluss an Cobet, v. Wilamowitz u. a. zu viel Interpolationen angenommen und ausgeschieden habe. Xenophon sei mit den Worten gerade nicht sehr sparsam, und man dürfe deshalb nur das aus seinem Texte ausscheiden, was absolut störend sei; besonders unsre Schrift verfolge den Zweck einer ganz besonderen Popularität und Deutlichkeit und sei deshalb in dieser Hinsicht mit grofser Vorsicht zu behandeln. Uebrigens ruhe jedesmal die Beweislast auf denen, welche streichen wollten, nicht auf den Vertheidigern einer Lesart (S. 734). Aus diesen Gründen beanstandet Rühl die Annahme und Ausscheidung von Interpolationen II 2. 4; IV 6. 9; V 7. 9. Nun ist freilich in dergleichen Fragen die Entscheidung oft schwer zu treffen, weil in den meisten Fällen die Annahme von kürzeren Interpolationen sich nicht auf exacte Gründe, welche für jeden andern zwingend

sind, zurückführen lässt, sondern häufig nur auf einem gewissen Gefühl für das Angemessene beruht, welches freilich kein untrügliches Kriterium ist und in jedem Falle nur eine subjective, nie eine objective Ueberzeugung herbeiführen kann. Ich kann deshalb Rühl und denen, welche etwa mit ihm an den beregten Stellen die von mir ausgeschiedenen Worte für echt und gut halten, durch stricte Gründe ihre Meinung nicht nehmen. Nur möchte ich in Bezug auf II 4 *τῷ τούτους ἐκ τοῦ συντάττεσθαι ἀφεθῆναι* mir die Frage erlauben, ob es methodischer ist, einen auf alle Fälle völlig entbehrlichen Zusatz, welcher eine ungriechische, schülerhafte Construction enthält, durch Aenderung derselben (Streichung des *ἐκ*) zu corrigiren und dann als echt beizubehalten oder die ganzen Worte eben wegen des schlechten Griechisch und wegen ihrer Entbehrlichkeit als Glossem anzusehen. Ebenso scheint mir, um dies hier gleich vorwegzunehmen, der Vorschlag Rühls II 2 das unverständliche *ἀπιὼν* nach *κίνδυνος* zu streichen, deshalb wenig annehmbar, weil ich in solchen ganz sinnlosen Zusätzen wohl die Corruptel einer echten Lesart, meinetwegen auch die Corruptel eines Glossems, niemals aber ein Glossem schlechthin erblicken kann. Theilweise gerechtfertigt dürfte dagegen der von Rühl gegen die Fassung der Stelle V 7 erhobene Vorwurf sein; es wird statt *βούλοιντο* zu schreiben sein *βουλοίμεθα*; denn das *Ἀθηναίοις* gleich nach *ὑφ᾽ ἡμῶν* ist auf alle Fälle etwas hart.

Von den sonstigen Vorschlägen Rühls kann ich der Annahme einer Lücke für II 1 (zwischen *ἀγαθοῖς* und *πρῶτον*) nur beistimmen; auch hier dürfte in ähnlicher Weise, etwa durch ein Homoioteleuton, der Ausfall einiger Worte zu constatiren sein wie IV 37; desgleichen ist mir die Athetese von *ἡ πρόσοδος* (ibid.) und die Umstellung von *πλείους* [*οἱ*] *πολέμιοι* von § 45 nach § 48 (hinter *εἰ δὲ καὶ ἔλθοιεν*) sehr wahrscheinlich. — Der Vergleich des handschriftlichen *προσφέρουσιν* II 1 mit dem *προσέφερε* IV 15, wodurch Rühl ersteres zu schützen versucht, will mir deshalb nicht als zwingend erscheinen, weil an letzterer Stelle von Sklaven die Rede ist, deren Vermiethung allerdings dem Eigenthümer etwas einbringt; hier dagegen ist von dem *μετοίκιον*, also einer Abgabe, die Rede, welche die Metöken, anstatt Geld zu kosten, noch obendrein beisteuern. Nur hätte ich vielleicht im Vergleich mit Oecon. V 2 anstatt des allerdings singulären *προσεισφέρειν* schreiben sollen *προσεπιφέρειν* (Analogien

bieten auch *προσεπιστέλλειν* Cyrop. V 4, 2 und *προσεπιχαρίζεσθαι* Hipp. III 2).

Mit der von mir nach Kaibels Conjectur gegebnen Fassung von II 2: *μέγας μὲν γὰρ ὁ ἀγών* (codd. *ὁ κίνδυνος ἀπών*), *μέγα δὲ καὶ* etc. ist weder Rühl noch Hertlein einverstanden. In *ἀγὼν* ein einfaches Glossem zu suchen, halte ich durchaus für unrichtig; hat aber im Text, wie Camerarius vermuthete (vgl. Schneider z. St.), *ἀγών* statt *ἀπών* gestanden und muss ferner, was jetzt wohl jeder zugiebt, alsdann eines von beiden Worten unecht sein, so ist mir nicht zweifelhaft, dass viel eher in dem gewöhnlicheren *κίνδυνος* als in dem in dieser Bedeutung seltneren *ἀγών* die Randglosse zu suchen ist. Warum nicht das Kämpfen, sondern die Lebensgefahr als Last empfunden werden sollte, wie Rühl meint, bekenne ich nicht einzusehen; das eine ist so selbstverständlich die Folge des andern, dass eine derartige Unterscheidung doch gar zu spitzfindig ist; und dass *ἀγὼν* wirklich in dem hier erforderlichen Sinne nicht ungebräuchlich ist — dies scheint Hertleins Bedenken —, geht doch wohl aus Stellen wie Comment. III 12, 2: *ὁ περὶ τῆς ψυχῆς πρὸς τοὺς πολεμίους ἀγών*; Cyrop. III 3, 20 *περὶ ψυχῶν τῶν ἡμετέρων ὁ ἀγών*; Anab. I 7, 4 *εἰς οἷον ἔρχεσθε ἀγῶνα*; Hipp. VI 1 *περὶ τῶν πρὸς τοὺς πολεμίους ἀγώνων* u. a. hervor. — Ob weiter in der soeben besprochenen Stelle *τέκνων* oder *τεχνῶν*, *οἰκιῶν* oder *οἰκείων*, *ἀπιέναι* oder *ἀπεῖναι* vorzuziehen ist, das durch neue Gründe zu entscheiden, bin ich nicht in der Lage; nur will ich in Bezug auf letztere Discrepanz erwähnen, dass von meinen beiden Herren Recensenten der eine *ἀπιέναι* ganz vortrefflich findet und eine Aenderung perhorrescirt, der andere *ἀπεῖναι* für durchaus nothwendig hält und billigt, dass ich wenigstens nachträglich in den Commentarii diesem den Vorzug gegeben habe.

Den weitaus gröfsten Raum nimmt in dem Aufsatze Rühls eine Besprechung der Stelle III 9—10 ein, in welcher die Berechnung des Autors, wieviel die einzelnen Bürger durch ihre Beisteuer zu einer *ἀφορμὴ* für die von ihm vorgeschlagenen neuen Einrichtungen gewinnen werden, um deswillen uns ganz unverständlich bleiben muss, weil wir für die dort angegebenen Zahlen in den vorhergehenden und nachfolgenden Erörterungen auch nicht den geringsten Anhalt finden (vgl. meine Anm. z. St.). Rühl schlägt nun vor, durch Umstellung diese Berechnung an einen

andern Ort zu versetzen, wo sie allerdings eher einen passenden Sinn giebt. Er will sie auf die aus der Vermehrung und Vermiethung der Staatssklaven erwachsenden Vortheile beziehen, und da nothwendig die Annahme einer Blattversetzung, die ja allein eine solche Confusion des Textes erklären könnte, gröſsere Veränderungen der ursprünglichen Textfolge voraussetzen würde, so schlägt er vor, III 7—10 auf IV 40 folgen zu lassen, sodass III 11 sich unmittelbar an III 6 anschlieſsen würde, und IV 49—52 vor 41—48 zu setzen.

Ich gestehe, dass ich diesen Gedanken einer Umstellung an und für sich für einen glücklichen halte, vermittelst dessen es vielleicht noch gelingt, die richtige Lösung zu finden; gegen Rühls Vorschlag kann ich zwei schwerwiegende Bedenken nicht unterdrücken, deren erstes sich gegen das Detail desselben richtet, das andre die Möglichkeit der vorgeschlagenen Umstellung überhaupt zum Gegenstande hat.

Bis zu III 6 hat der Verfasser die Einrichtungen erörtert, welche ohne Geldzuschuss seitens der Bürger durch bloſse *ψηφίσματα* ins Leben gerufen werden können. Mit den Worten *ὅσαι δ' ἂν ἄλλαι δοκοῦσί μοι πρόσοδοι γενέσθαι, γιγνώσκω ὅτι ἀφορμῆς δεήσει εἰς αὐτάς* geht er sodann offenbar zu Vorschlägen über, welche eine Geldbeisteuer verlangen, und ladet sich zugleich die Verpflichtung auf, die Möglichkeit zu zeigen, dass wirklich jene Summen zu beschaffen sind. Nach der bisherigen Anordnung versucht Xenophon den letzteren Gesichtspunkt zuerst zu erörtern (§§ 7 u. 8 Bereitwilligkeit des Volks, § 11 Beihilfe fremder Souveraine und Stadtgemeinden), dann folgen 12—14 einige Vorschläge solcher Institute. Lediglich §§ 9 u. 10 scheinen aus dem Zusammenhang zu fallen, § 11 aber kann unmöglich, wie Rühl will, gleich auf § 6 folgen, da sein Inhalt doch ganz eng (auch formell: *οἶμαι δὲ ἔγωγε . . . . καὶ ξένους* etc.) sich an die Darlegung der von dem Volke selbst erhofften Leistungen (7—8) anschlieſst. Nun kann man freilich §§ 9—10 allein nicht an einen andern Ort, wenigstens nicht hinter IV 40 versetzen, da alsdann zu der 3. Pers. Plur. *προτελέσωσιν* (§ 9 Anf.) die Beziehung fehlen würde; mit dem vorhergehenden und nachfolgenden Satze stehen dagegen diese beiden Paragraphen in grammatisch richtiger Verbindung. Auch ist das s a c h l i c h auffallende und zusammenhangslose nicht im Vergleich mit §§ 7—8 und 11,

sondern nur mit den übrigen Partien dieses Capitels vorhanden. Wir haben also die ganze Stelle III 7—11 durchaus als ein Ganzes zu betrachten, und ist eine Umstellung hinter IV 40 möglich und für die Erzielung eines besseren Zusammenhanges förderlich, so kann nur die ganze Stelle 7—11 dorthin versetzt werden. Dann fügen sich die Worte von III 12 *ὁπότε γε μὴν ἀφορμὴ ὑπάρχοι, καλὸν μὲν κἀγαθὸν ναυκλήροις οἰκοδομεῖν καταγώγια* etc. direct an den Schluss von § 6 *γιγνώσκω ὅτι ἀφορμῆς δεήσει εἰς αὐτάς* an, und es ist anzunehmen, dass der Verfasser die ganze Erörterung über die Möglichkeit der Aufbringung einer *ἀφορμὴ* auf eine spätere Stelle, nämlich im Cap. IV, verspart. — Nicht einverstanden kann ich mich ferner mit der Umstellung von IV 49—52 erklären, und zwar scheint mir auch hier ein an und für sich richtiger Gedanke nicht richtig ausgeführt zu sein. Dass §§ 49—50 vor § 41 gehört, ist auch mir sehr wahrscheinlich; §§ 51—52 dagegen müssen auf jeden Fall an ihrem Platze bleiben. Sie enthalten eine Art von Resumé der aus den Vorschlägen des Verfassers resultirenden Vortheile, das den Zusammenhang zwischen § 50 und § 41 nur stören würde, am Schluss der ganzen Erörterung aber, d. h. am Ende unsers Cap. IV, ganz am Platz, ja gewissermafsen nothwendig ist, wenn man nicht den Gedanken von V 1, dass für die segensreiche Wirkung aller vorgeschlagenen Institute Frieden vorhanden sein müsse, gleich auf die kriegerischen Erörterungen von 41—48 folgen lassen will. Ueberdies dürfte wohl auch das *εὐπολεμωτέραν* im § 51 das Vorhergehen der letzteren voraussetzen.

Bis hierher würde also nur eine Meinungsdifferenz über die einzelnen Bestandtheile der umzustellenden Partien vorliegen. Allein ich habe gegen den ganzen Vorschlag Rühls und gegen seine Berechnung der Blatt- und Seitenzahlen des Archetypus[1]) noch ein gewichtiges Bedenken. Ich vermisse nämlich in seiner Berechnung einen wesentlichen Factor. Sollte von den drei Blättern, welche Rühl als umgestellt ansieht, wirklich ein jedes zugleich mit einem

---

[1]) Wenn Rühl meint, ich glaube wohl selber schwerlich bewiesen zu haben, dass der Archetypus in Uncialen geschrieben gewesen sei, so hat er darin schon deshalb Recht, weil ich mit meiner Bemerkung, dass eine Anzahl allen Codices gemeinsamer Fehler aus einer in Uncialen geschriebenen Handschrift zu stammen scheine, gar nicht behauptet habe, dass dies der unmittelbare Archetypus unserer Codices gewesen sein müsse (s. praef. p. VIII).

Satzende geschlossen haben? Und, wenn dies von vornherein höchst unwahrscheinlich ist, sollten bei einer blos mechanischen Verwirrung der Blätter — von einer solchen kann doch nur die Rede sein — die einzelnen Partien am Anfang und Ende so ganz unverstümmelt geblieben sein? Wir finden an den Anfängen und Schlüssen sämmtlicher Abschnitte, die Rühl für versetzt hält, keine Spur einer Corruptel oder Wortlücke; nur am Ende von § 40 sind allerdings die letzten Worte verderbt (ich werde unten auf die Stelle noch zurückkommen). Ob nun diese Corruptel mit einer Blattversetzung, wobei etwa die letzten Worte des § 40 an eine andere Stelle geriethen und später falsch ergänzt wurden, zusammenhängt oder nicht, wage ich nicht zu entscheiden; jedenfalls müssten wir dann eine ähnliche kleine Verderbniss auch an der correspondirenden Stelle, d. h. am Anfang der ursprünglichen Fortsetzung von § 40 (nach Rühl jetzt III 7), und überhaupt ähnliche Erscheinungen an allen oder doch fast allen den Stellen erwarten, wo infolge jener mechanischen Blattverwirrung ein gewaltsames Auseinanderreifsen ursprünglich zusammengehöriger Stücke stattfand, also nach Rühls Vorschlägen auch III 6 a. E. 10 a. E. 11 Anf. IV 41 Anf. 48 a. E. 49 Anf. 52 a. E., oder nach meiner Modification III 6. 11. 12 IV 41. 48. 49. 50. 51 Anf. Was für Corruptelen und Lücken eine Blattversetzung wirklich zur Folge hat, dürfte wohl zur Genüge das Beispiel der *Ἀθηναίων πολιτεία* beweisen. Ich bin nicht in der Lage, aufser diesen allgemeinen Bemerkungen für die Entscheidung dieser Frage etwas wesentliches beizutragen und Vorschläge zu bieten, welche, ohne auf die oben angedeutete Weise gegen die diplomatische Wahrscheinlichkeit zu verstofsen, für den richtigen Zusammenhang dieselben Resultate ergäben wie die Rühls; denn von Seiten des Sinns und der Gedankenfolge wüsste ich — abgesehen von meinen zwei Modificationsvorschlägen — nicht, was sich gegen letztere einwenden liefse. Jedenfalls halte ich aber die oben angedeutete Schwierigkeit für bedeutend genug, um, so lange sie nicht auf eine wirklich plausible Art überwunden ist, Rühls Umstellungsvorschlag als daran gescheitert anzusehen.

Von sonstigen kleineren Nachträgen, die ich hier zu meiner Ausgabe geben könnte, dürften vielleicht zwei unbedeutende Berichtigungen des kritischen Apparats Erwähnung verdienen; S. 3 ist in der ersten Zeile desselben der Druckfehler AB*A* in Ab*A* zu

corrigiren und S. 5 in der Anmerkung zu Z. 16 irrthümlich B statt b gesetzt; ersteres hat *ἀποδεικνῦναι* (corr. B[2]). Einige andere dankenswerthe Berichtigungen, die sich auf die ersten Urheber gewisser Lesarten beziehen, hat Hertlein a. a. O. gegeben. — Noch einige Worte über die Stelle IV 40 (*ὡς ἂν πλεῖσται πρόσοδοι γίγνοιντο* [*γίγνωντο, γίγνωνται*] die Hdschr.), wo allerdings mein Heilungsversuch *ὅσ᾽ ἂν πλεῖστα ἐγγίγνηται* etwas gewaltsam ist. Ich stimme jetzt Herrn Prof. v. Wilamowitz bei, welcher nach privater Mittheilung *ὅσ᾽ ἂν πλεῖσθ᾽ αἱ πρόσοδοι* conjicirt und in *γίγνοιντο*, resp. *γίγνωνται* ein Verbum im Plural des Conjunctivs sucht. Von den hier möglichen Verben dürfte vielleicht *δέχωνται* der Ueberlieferung am nächsten kommen (also *quantacunque admittunt reditus*); sollten indess hier die letzten Worte oder das letzte Wort in der oben angedeuteten Weise in Folge einer Blattversetzung verloren gegangen und später falsch ergänzt sein, so wäre eine ängstliche Beachtung der überlieferten Buchstaben nicht nöthig und etwa zu schreiben *ὅσ᾽ ἂν πλεῖσθ᾽ αἱ πρόσοδοι παρέχωσιν* (*ἐπιτρέπωσιν* oder ähnlich). — Endlich möchte ich zu der vielbemängelten Stelle V 1 *πυκνοτέραν εἰσαφικνεῖσθαι* jetzt als zweites Analogon noch anführen d. re equ. I 11 *ῥάχις γε μὴν ἡ διπλῆ τῆς ἁπλῆς καὶ ἐγκαθῆσθαι μαλακωτέρα καὶ ἰδεῖν ἡδίων*.

Zerbst. H. ZURBORG.

P. S.

Als obiger Aufsatz bereits der Redaction eingesandt war, ist mir noch die Besprechung von W. Nitzsche in Bursians Jahresber. V S. 28 ff. zu Gesicht gekommen, worin bei einem den früheren Recensionen wesentlich gleichen Gesammturtheil Ref. eine Reihe höchst dankenswerther Nachträge und Berichtigungen giebt. Unter seinen Conjecturen hebe ich hervor III 5: *καὶ ἐμπολῷτο καὶ πωλοῖτο*.

H. Z.

EXCERPTE AUS DER VOLLSTÄNDIGEN REDE DES DEMADES ΠΕΡΙ ΔΩΔΕΚΑΕΤΙΑΣ.

Von der Rede des Demades *περὶ δωδεκαετίας* war bis jetzt nur ein ziemlich kurzes Fragment bekannt, das in den verschiedenen Sammlungen der Redner Aufnahme gefunden hat. Bei gelegentlichen Untersuchungen über den Inhalt des cod. Palatin. 129 (chartac. saec. XV aut XVI. 4° [1]), der einen Auszug aus der von Angelo Mai in drei Vaticanischen Handschriften entdeckten prosaischen Anthologie des Maximus Planudes [2]) darstellt, habe ich Excerpte aus der vollständigen obengenannten Rede des Demades aufgefunden, welche auf f. 101ᵃ der Handschrift beginnen und bis f. 102ᵇ lin. 18 sich erstrecken. Ich lasse den Text unverändert folgen und füge am Schlusse einige wenige nothwendig erscheinende Bemerkungen bei, während ich mir die Erledigung verschiedener textkritischer Fragen für spätere Zeit vorbehalte.

1. *Οὔτε ἰατρὸς ἐμπείρως δύναται θεραπεῦσαι τοὺς κάμνοντας, ἐὰν μὴ τὴν αἰτίαν τοῦ νοσήματος κατανοήσῃ, οὔτε δικαστὴς ὁσίαν θεῖναι τὴν τιμωρίαν, ἐὰν μὴ τοῖς τῆς κρίσεως δικαίοις σαφῶς ᾖ παρηκολουθηκώς.*

2. *ἐμοῦ δὲ τὴν εἰρήνην συμβουλεύοντος δακρύσει τὴν ἀπώλειαν οὐχ ὁ στρατὸς — πῶς γάρ; ὃν αὔξει μὲν πόλεμος, εἰρήνη δ᾽ οὐ τρέφει — ἀλλ᾽ ὁ τὴν χώραν γεωργῶν καὶ ὁ τὴν θάλατταν πλέων.*

3. *ὥσπερ ἡ τῶν ὀφθαλμῶν νόσος τὴν ὅρασιν συγχέασα κωλύει τὰ ἐμποδὼν κείμενα θεωρεῖν, οὕτως ἄδικος παρεισ-*

---

[1]) Dank der Güte der Herren Ober-Bibliothekare Dr. Laubmann und Dr. Zangemeister konnte ich die Handschrift hier längere Zeit für meine demnächst erscheinenden Studien zu den Fragmenten des Dio Cassius benutzen.

[2]) Scriptorum veterum nova collectio Tom. II Romae 1827 p. 527 ff.

δύνων λόγος εἰς τὰς τῶν δικαίων γνώμας οὐκ ἐᾷ δι' ὀργὴν συνορᾶν τὴν ἀλήθειαν· διὸ καὶ δεῖ συνορᾶν ὑμᾶς εὐλαβῶς ἐπὶ τῶν κινδυνευόντων μᾶλλον, ἢ τῶν ἐγκαλούντων· οἱ μὲν γὰρ αὐτόθεν ἔχουσιν ἐκ τῆς πρωτολογίας ὁποῖον αὐτοὶ βούλονται τὸν δικαστὴν, οἱ δ' ἀναγκάζονται πρὸς ὠργισμένους κριτὰς τὴν διάνοιαν ἀντιτάσσεσθαι.

4. *ἑτοίμως ἔχω τελευτᾶν· κτήσασθαι γὰρ ἰδίῳ θανάτῳ δημοσίαν εὔνοιαν καλόν.*

5. *οὐ μικρά ἐστι τῷ κινδυνεύοντι ῥοπὴ πρὸς σωτηρίαν ἡ τῶν ἀκουόντων βούλησις, ταττομένη μετὰ τοῦ δικαίου, ἄνευ δὲ ταύτης οὔθ' ὁ λόγος οὔθ' οἱ νόμοι οὔθ' ἡ τῶν πραγμάτων ἀλήθεια σῶσαι δύναται τὸν ἀδίκως κρινόμενον· πολλοὶ δὲ τῶν ἐγκαλούντων πολλάκις ἀπὸ μὲν τῆς κατηγορίας ἔδοξαν δίκαια λέγειν, παρατεθείσης δὲ τῆς ἀπολογίας εὑρέθησαν αὐτοὶ συκοφαντοῦντες.*

6. *ἡ πενία δύσχρηστον μὲν ἴσως ἔχει τι καὶ χαλεπὸν, κεχώρισται δὲ αἰσχύνης, ὡς ἂν οἶμαι τῆς ἀπορίας ἐπὶ πολλῶν οὐ τρόπου κακίαν, ἀλλὰ τύχης ἀγνωμοσύνην ἐλεγχούσης. προσελθὼν δὲ τοῖς κοινοῖς οὐκ εἰς δίκας καὶ τὴν ἀπὸ τῆς λογογραφίας ἐργασίαν ἔθηκα τὸν πόνον, ἀλλ' εἰς τὴν ἀπὸ τοῦ βήματος παῤῥησίαν· αὕτη δὲ τοῖς μὲν λέγουσιν ἐπισφαλῆ παρέχεται τὸν βίον, τοῖς δ' εὐλαβουμένοις μεγίστην δίδωσιν ἀφορμὴν πρὸς κατόρθωσιν.*

7. *τῶν Λακεδαιμονίων ἐσύλησε τὴν ἰσχὺν ὁ περὶ Λεῦκτρα κίνδυνος καὶ ὁ πρότερον ἀπείρατος ὢν πολεμίας σάλπιγγος Εὐρώτας Βοιωτοὺς ἐν τῇ Λακωνικῇ στρατοπεδεύοντας εἶχεν· ἀπέκειρε γὰρ τὴν ἀκμὴν τῆς Σπάρτης ὁ Θηβαῖος, καὶ τὴν ἐλπίδα τῶν ζώντων συνέτριψεν ἡ συμφορὰ τῶν ἀποθανόντων· ἀλλὰ ὁ ὕστερον καιρὸς συνέθαψε τῷ Ἐπαμεινώνδου σώματι τὴν δύναμιν τῶν Θηβαίων· ἤκμαζον δὲ τοῖς σώμασι οἱ Μακεδόνες, οὓς ἤδη ταῖς ἐλπίσιν ἐπὶ τὰ σκῆπτρα καὶ τοὺς Περσῶν θησαυροὺς ἡ τύχη διεβίβαζεν.*

8. *ὡς δὲ πλησίον ἔστη τῆς Ἀττικῆς ὁ πολέμιος, ἡ χώρα δὲ εἰς τὴν πόλιν κατεκλείετο καὶ τὸ περιμάχητον καὶ θαυμαζόμενον ὑπὸ πάντων ἄστυ βοῶν καὶ προβάτων ὥσπερ ἔπαυλις ἐπληροῦτο. βοηθείας δ' οὐδαμόθεν ἦν ἐλπὶς, ἔγραψα τὴν εἰρήνην· κρεῖττον γὰρ ἐπερχόμενον ἐκκλῖναι τὸ νέφος, ἢ φερομένῳ συναπενεχθῆναι τῷ ῥεύματι.*

---

5. *μικρά ἐστι* P. 6. *τί* 7. *Λεύκτρα.*

9. τοὺς θυμοὺς ἐπ' ἐλπίδι τῆς ἐλευθερίας ἠκόνησαν.

10. ἔχει τι πικρὸν ὁ τῆς ἀληθείας λόγος, ἐπειδάν τις ἀκράτῳ παῤῥησίᾳ χρώμενος μεγάλων ἀγαθῶν προσδοκίαν ἀφαιρῆται· τὰ δὲ προσηνῆ κἂν ᾖ ψευδῆ πείθει τοὺς ἀκούοντας.

11. προσδόκιμος ἦν εἰς τὴν Ἀττικὴν ὁ κίνδυνος.

12. μετὰ βραχὺ δὲ καὶ αἱ τῶν Μακεδόνων ἐπιδορατίδες ἥπτοντο ἤδη τῆς Ἀττικῆς καὶ γειτνιώσης τῆς συμφορᾶς καὶ τῆς Ἑλλάδος κατεπτηχυίας ἔδει καταψᾶν καὶ τιθασεύειν τὴν ὀργὴν τοῦ βασιλέως ἠρεθισμένην κατὰ τοῦ δήμου.

13. οὐχ ἡ δόσις τῶν χρημάτων λυπεῖ, ἀλλ' ἡ πρᾶξις τοῦ λαμβάνοντος, ἐὰν ᾖ κατὰ τοῦ συμφέροντος.

14. ταῦτα λέγων τὸν τοῦ πολέμου πυρσὸν αἴρει καὶ ὁ πολέμιος ἐπὶ τῶν πυλῶν στρατοπεδεύει.

15. αἵματι τὸν πόλεμον διέκρινεν.

16. οὐ γὰρ ἵνα λάβω χρυσίον, ὡς αὐτοὶ πλαττόμενοι λέγουσιν, ἀλλ' ἵνα τόδε.

17. σύμμαχον εἶχεν ὑποψίαν.

18. ὄφελον καὶ Θηβαίους ἔχειν Δημάδην· ἔτι γὰρ ἂν ἦσαν αἱ Θῆβαι πόλις· νῦν δ' εἰσὶν οἰκόπεδον πόλεως καὶ λείψανα κακῶν ταῖς τῶν ἐχθρῶν χερσὶν εἰς ἔδαφος ἀχθεῖσαι.

19. πολέμιον αἷμα καὶ Μακεδονικὸν πῦρ εἰς τὴν Ἀττικὴν ὑποδέχεσθαι ἦν οὐ καλὸν οὐδὲ σιωπᾶν καὶ καρτερεῖν ὁρῶντα καταδυομένην ὥσπερ ναῦν τὴν πόλιν.

20. ἀλλ' οἱ δείλαιοι σύμβουλοι ἐξαγαγόντες εἰς τὴν Βοιωτίαν τὴν ἀκμὴν τῆς πόλεως εἰσήγαγον εἰς πολυάνδριον.

21. εἰρήνην δεῖ καὶ οὐ λόγον ἀντιτάττειν τῇ Μακεδόνων φάλαγγι· ἄπρακτος γὰρ ἡ σπουδὴ τοῦ λόγου τῶν ἐλάττονα τῆς βουλήσεως ἐχόντων τὴν δύναμιν.

22. πραΰνεται γὰρ ὁ τῶν ἠδικημένων θυμός, ἐπειδὰν ὁ τὴν αἰτίαν ἔχων μὴ φιλονεικῇ, κριτὴν δὲ ποιῇ τῆς εἰς αὐτὸν φιλανθρωπίας τὸν ἀδικούμενον.

23. τοὺς πρέσβεις εἰς φρέαρ κατέχωσαν, εὐγενῶς μὲν τοῖς θυμοῖς παραστάντες, οὐκ εὐσεβῶς δὲ τῇ τιμωρίᾳ χρησάμενοι.

24. ἐπόνει τοῖς κακοῖς ἡ Σπάρτη.

25. ὁ Δημοσθένης ὁ πικρὸς συκοφάντης διαστρέφων τὸ πρᾶγμα τῇ δεινότητι τῶν ῥημάτων διέβαλεν.

26. ἐγίνωσκον ἀκριβῶς τὸν μὲν τῶν πολιτευομένων βίον

---

10. τί 12. μεταβραχὺ —. τιθασσεύειν 21. εἰρήνης.

εὐκίνητον ὄντα, τὸ δὲ μέλλον ἀόρατον, ποικίλας δὲ τὰς τῆς ψυχῆς μεταβολὰς, ἀκρίτους δὲ τοὺς τὴν Ἑλλάδα κατέχοντας καιρούς· ὃν οὖν καθ᾽ ἑτέρων ἤμελλον τίθεσθαι νόμον.

27. οὐκ ἐγὼ ταῦτα συνεβούλευον, ἀλλ᾽ ἡ πατρὶς, ὁ καιρὸς, τὰ πράγματα διὰ τῆς ἐμῆς φωνῆς ἠξίου ταῦτα πράττειν· οὐ δίκαιον οὖν, τὸν σύμβουλον καιρῶν εὐθύνας ὑπέχειν καὶ ων ἐν τῇ τύχῃ τὸ τέλος.

28. αὐτοχειρὶ σφαγεὶς τὸν βίον ἐξέλιπεν.

29. αἱ θυγατέρες Ἐρεχθέως τῷ καλῷ τῆς ἀρετῆς τὸ θῆλυ τῆς ψυχῆς ἐνίκησαν καὶ τὸ τῆς φύσεως ἀσθενὲς ἔπανδρον ἐποίησεν ἡ πρὸς τὸ θρέψαν ἔδαφος φιλοστοργία.

30. πρεσβῦται φιλοψυχοῦσιν ἐπὶ δυσμαῖς τοῦ βίου.

31. πολεμίῳ πυρὶ τὴν Ἑλλάδα περιέλαμψεν.

32. λόγος κενῶς μὲν ἐξενεχθεὶς θήγει τὰ ξίφη, δεξιῶς δὲ τεθεὶς καὶ τὰς ἠκονημένας λόγχας ἀπαμβλύνει· οἰκονομία δὲ ἀνύει πλέον ἢ βία.

33. ἐπίστευσεν ὁ βάρβαρος τὸν λόγον, οὐ τὸν νοῦν ἠρεύνησεν· ἔκρινε γὰρ τοῖς ὠσὶ πρὸς ἡδονὴν τὴν ἐπαγγελίαν, οὐ πρὸς ἀλήθειαν. τὰ δ᾽ οὐκ ἦν λόγος, ἀλλ᾽ ἔργα εὐθέως ἠκολούθει.

34. βίᾳ μὲν οὐδὲ τῶν ἐλαχίστων δύναται κρατεῖν ἄνθρωπος, ἐπινοίᾳ δὲ καὶ μεθόδῳ ὑπέζευξε μὲν ἀρότρῳ βοῦν πρὸς τὴν ἐργασίαν τῆς χώρας, ἐχαλίνωσε δὲ τὸν ἵππον, ἐλέφαντι δὲ παρέστησεν ἐπιβάτην καὶ ξύλῳ τὴν ἀμέτρητον θάλατταν διεπέρασεν. τούτων δὲ πάντων ἀρχιτέκτων καὶ δημιουργός ἐστιν ὁ νοῦς, ᾧ δεῖ καθηγεμόνι χρωμένους μὴ πάντα ζητεῖν πρὸς τὰς ἰδίας ὀξύτητας, ἀλλὰ πρὸς τὰς τῶν πραγμάτων φύσεις καὶ μεταπτώσεις. οὕτω κἀγὼ καθάπερ τι φοβερὸν θηρίον κεχαρισμένοις λόγοις τιθασεύσας τὸν Ἀλέξανδρον ἐποίησα χειροήθη πρὸς τὸ μέλλον.

35. ἄῤῥενα λόγον καὶ τοῦ τῶν Ἀθηναίων ὀνόματος ἀξίαν παῤῥησίαν.

36. μισῶ τοὺς δημαγωγοὺς, ὅτι ταράττουσι τὸν δῆμον καὶ τὸ κτῆμα τῆς ἐμῆς πολιτείας τὴν εἰρήνην ψηφίσματι πολέμου παραθραύουσιν.

37. οἱ πρόγονοι τὴν πόλιν ἐκλιπόντες πόλιν ἔσχον τὴν

---

34. Zwisch. κρατεῖν und ἄνθρωπος ist ἀλέξανδρος getilgt. — δημιουργὸς ἐστὶν. — κἀγώ — καθάπέρ τι.

θάλατταν· ἡ δ᾽ ἀπὸ τῆς ναυμαχίας ἧττα καὶ τὴν πεζὴν ἐλπίδα συνέτριψεν.

38. ἐλευθερία ὠτακουστὴν οὐκ εὐλαβεῖται.

39. ὀλισθηραὶ δὲ καὶ συνεχεῖς αἱ παρὰ τῶν πραγμάτων γινόμεναι μεταβολαί.

40. ψηφίσματι γὰρ εὐνοίας ὁ τῆς ἀθανασίας ἀφίδρυται βωμός.

41. ἐπιστήσεις αὐτοῖς κήρυκα τὸν χρόνον φθεγγόμενον.

42. Ἀλέξανδρος ὁ τὰς ἐλπίδας συνάπτων πρὸς τὴν τῆς οἰκουμένης ἡγεμονίαν.

43. ὁ Δημοσθένης ἀνθρωπάριον ἐκ συλλαβῶν καὶ γλώσσης συγκείμενον.

44. ἐκεῖνοι γὰρ οἱ λόγοι τὴν ὀργὴν τοῦ βασιλέως ὥσπερ ὕπνῳ κατεκοίμησαν.

45. ἔτι γὰρ ἤκμαζον αἱ δυνάμεις τῆς πόλεως καὶ τῆς Ἑλλάδος . . τὸ φρόνημα καὶ συνέῤῥει ἡ τύχη τῷ δήμῳ· νῦν δ᾽ ἐξωστράκισται μὲν πᾶν τὸ χρήσιμον ἐκ τῶν πραγμάτων, ἐξήρηται δὲ τὰ νεῦρα τῶν πόλεων, εἰς ἄνεσιν δὲ καὶ τρυφὴν νενεύκασιν οἱ βίοι, τὰ δὲ τῆς ὁμονοίας οὐκέτι μένει· νόθαι δὲ γεγόνασιν αἱ τῶν φίλων ἐλπίδες.

46. ὁ δὲ πόλεμος ὥσπερ νέφος ἐκ παντὸς τόπου τῆς Εὐρώπης ἐπήρτητο καὶ συνέκλειέ μου τὴν ἐπὶ τῆς ἐκκλησίας παῤῥησίαν καὶ τὴν μετ᾽ ἐλευθερίας καὶ δόξης φωνὴν ἀφῄρει.

47. ἐκ τῶν πραγμάτων σκοπεῖτε τὴν ἀλήθειαν καὶ μὴ ψευδεῖς αἰτίας ὁμολογουμένων ἔργων προκρίνητε.

48. διὰ τῶν πραγμάτων πολέμιον πῦρ προαγορεύει· αὕτη ἡ Ἀλεξάνδρου ἐπιστολὴ συνέτριβέ μου τὴν διάνοιαν· αὕτη πόλεμον ἐν τύπῳ γραμμάτων περιέχουσα μόνον οὐκ ἐπιλαβομένη μου τῆς χειρὸς ἐξήγειρεν, αὕτη πορευομένη διὰ τῶν λογισμῶν τὴν ἡσυχίαν ἄγειν οὐκ ἐπέτρεψεν· ἐν πύλαις γὰρ ὁ κίνδυνος.

49. ἡ δ᾽ ἐμὴ πολιτεία καὶ ὁ τότε θόρυβος συνεπέστησε τὴν πόλιν καὶ διεκώλυσεν ὥσπερ κῦμα πανταχόθεν ἐπικλύσαι τὴν Ἀττικὴν καὶ τὴν ἐν Βοιωτίᾳ παρασκευὴν ἔτρεψεν εἰς Πέρσας.

50. οὐ τὴν αὐτὴν ἔχει φαντασίαν ἐφεστηκὼς καὶ διαλλαγεὶς ὁ τοῦ πολέμου φόβος ὥσπερ γνόφος.

45. Nach Ἑλλάδος Rasur; zwei Buchstaben sind getilgt. 48. μονονοὺκ
49. ἐπέστησε; συν von erster Hand übergeschrieben.

51. *διὸ καὶ πάντων δοκεῖ χαλεπώτατον, ἐν εἰρήνῃ λόγον ὑποσχεῖν τῶν ἐν πολέμῳ πεπολιτευμένων· κρίνει γὰρ ἕκαστος πρὸς τὴν παροῦσαν ἡσυχίαν, οὐ πρὸς τὸν παρελθόντα κίνδυνον. ὅταν δέ τις ἀνέλῃ τῶν πραγμάτων τὸν καιρὸν, ἀνταναιρεῖται καὶ τὸ δίκαιον τῆς πράξεως.*

52. *ἕκαστον τῶν ἀδικημάτων ἰδίας ἔχει τὰς οἰκονομίας· ἃ μὲν γάρ ἐστι δεόμενα τῆς Ἀρείου πάγου βουλῆς, ἃ δὲ τῶν ἐλαττόνων δικαστηρίων, ἃ δὲ τῆς ἡλιαίας· πάντα δὲ ταῦτα διώρισται τοῖς ὀνόμασι, τοῖς πράγμασι, τοῖς χρόνοις, τοῖς ἐπιτιμίοις, ταῖς ἀγωγαῖς καὶ τῷ πλήθει τῶν δικαζόντων.*

53. *ἀδίκους οἱ συκοφάνται μου ποιοῦνται τὰς διώξεις· οὐ γὰρ βουλεύσεως ἐγκαλοῦσιν, οἷς ἀνώμοτος ἡ κακία· τοῖς δὲ δικασταῖς ἔνορκος ἡ κρίσις.*

54. *ἄδικος κρίσις ἀδίκου τιμωρίας ὀνόματι μόνον διαφέρει.*

55. *ὑποβρύχιον ὤσειν με ὑπολαμβάνουσιν.*

56. *οὐ δίκαιόν ἐστι τὴν τοῦ κινδυνεύοντος σωτηρίαν ἐφόδιον γενέσθαι συκοφαντίας τοῖς πάντα τολμᾷν προῃρημένοις οὐδὲ τὴν ἐκ τῶν λόγων κατηγορίαν ἰσχυροτέραν ἡγεῖσθαι τῆς ἐκ τῶν πραγμάτων ἀπολογίας.*

57. *ἑτερόφθαλμος γέγονεν ἡ Ἑλλὰς τῆς τῶν Θηβαίων ἀναιρεθείσης πόλεως.*

Der Name des Demades als Verfasser ist in der Handschrift nicht angegeben. Auf fr. 57 folgen Auszüge aus Dionysius von Halicarnass. Dem schon edirten Fragmente der Rede *περὶ δωδεκαετίας* gehören fr. 1—9 an.

Durch die vorstehenden Excerpte ist zunächst in die bisher ziemlich unklar gebliebenen bei Tzetzes stehenden Fragmente des Demades mehr Licht gekommen. Hat schon R. Schöll (Hermes III p. 274) dieselben auf die verschiedenen Reden des Demades zu vertheilen versucht, deren Titel er in der Handschrift der Laurentiana plut. 56 cod. 1 verzeichnet gefunden hat, so werden durch die Heidelberger Excerpte diese Versuche theils ergänzt und berichtigt, theils wird der vordem vermisste Zusammenhang zwischen den Excerpten des Tzetzes und dem Fragmente *περὶ δωδεκαετιας* hergestellt. Der letztgenannten Rede, nicht der Rede *περὶ εἰρήνης*, wie Schöll vermuthete, ist demnach im Hinblick auf fr. 18 unzweifelhaft das folgende Excerpt in den Chiliaden des Tzetzes zuzutheilen:

---

56. *δίκαιον ἐστὶ — γενέσθαι* von erster Hand übergeschrieben.

Chil. VI v. 18

. . . . *ὑπῆρχεν ἐραστὴς εἰρήνης ὁ Δημάδης*
φάσκων „ἀνάνδρους οὐ καλῶ καθάπερ Δημοσθένης
ἀναῤῥιπίζων πόλεμον, εἰρήνην ἀπελαύνων·
δειλός εἰμι καὶ ἐραστὴς καθέστηκα εἰρήνης
οὐ στέργω μάχης ἀραγμοὺς οὐδὲ πολέμων κρότους
οὐδὲ πρὸς πολυάνδριον θέλω φιλοτιμεῖσθαι.
περὶ εἰρήνης λέγοντι, ὦ ἄνδρες, πείθεσθέ μοι,
μὴ ὀχλοκόπῳ δὲ ἀνδρὶ μάτην ὀχλοκοποῦντι·
ἀντιστροφὴ γὰρ γίνεται πραγμάτων τῷ πολέμῳ.
θάπτει πατὴρ τὸν παῖδα γάρ, γέρων τὸν γηροτρόφον.
εἴθ᾽ ὤφελον Δημάδην μὲν ἔχειν καὶ οἱ Θηβαῖοι·
ἔτι γὰρ ἄν, Δημόσθενες, ἦσαν αἱ Θῆβαι πόλις·
νῦν δ᾽ εἰσὶ πολυάνδριον καὶ τόπος οἰκοπέδων.
δακρύσει καὶ πολέμιος νῦν παριὼν τὸν τόπον.“

Schwieriger ist die Entscheidung bei der zweiten hier in Betracht kommenden Stelle des Tzetzes zu treffen:

Chil. VI v. 112:

ὁ δὲ Δημάδης ἀνελεῖν τὸν Δημοσθένην λέγει,
συγκείμενον ἀνθρώπιον ἐκ συλλαβῶν καὶ γλώττης.
καὶ πάλιν „κόλαξ“ πού φησι „καὶ ἄνθρωπος δὲ γόης
δυστήνους λόγους μελετῶν κυκᾷ τε καὶ ταράσσει,
τυρβάσας, οἰκτισάμενος, ἄλλα ποιῶν μυρία,
προσποιητά τε δάκρυα σὺν τούτοις ἐκδακρύων“.

Vielleicht sind nur die beiden ersten Verse des Fragmentes aus der Rede *περὶ δωδεκαετίας* entnommen (vgl. fr. 43); im Folgenden wenigstens werden Auszüge aus der Rede des Demades, die in dem von Schöll mitgetheilten Kataloge als *ἐναντίος Ἁλονησίταις* bezeichnet ist, mit den Worten *καὶ πάλιν* eingeführt. Nicht unmöglich aber ist auch, dass sowohl die sämmtlichen mitgetheilten Verse, als auch Chil. VI v. 122 sqq. auf die Rede *περὶ δωδεκαετίας* zurückzuführen sind, mit deren Inhalte sie sich vollständig vereinbaren lassen.

Die Heidelberger Excerpte sind auch vollständig dazu geeignet, jeden Zweifel an der Unächtheit der Rede *περὶ δωδεκαετίας* auch dem Vertrauensseligsten zu benehmen. Niemand wird glauben, dass Demades, so keck und verwegen wir uns ihn auch nach dem Zeugnisse seiner Zeitgenossen vorstellen müssen, die kritischen und geistreichen Athener mit solch langweiligen Tiraden über die

alltäglichsten Gemeinplätze zu ennuyiren sich unterfangen habe, wie sie z. B. fr. 34 enthält. Schöll hat mit Recht hervorgehoben, dass alle pseudo-demadischen Reden höchstwahrscheinlich ihr Material aus den bekanntesten Reden des Demosthenes geholt haben. Wir dürfen noch einen Schritt weiter gehen und behaupten, dass auch Form und Diction dem Demosthenes abgeborgt sind. Wer sich die Mühe nicht verdriefsen lässt, kann fast eine jede Phrase, ja beinahe jedes Wort des erhaltenen angeblichen Demades bei Demosthenes nachweisen. Einige wenige der späten Gräcität angehörende Wörter heben sich nur um so unvortheilhafter von der classischen Umgebung ab. Gerade diese ganz unverdeckten Plagiate aber dürften die auch von Schöll vorgetragene Ansicht unterstützen, dass die sämmtlichen dem Demades untergeschobenen Reden ursprünglich wohl gar nicht in der Absicht zu täuschen gefertigt worden sind, sondern dass sie gleich den Declamationen des Aristides einfach als rhetorische Uebungen und Prunkstücke gelten wollten, denen erst später irrthümlich oder in betrügerischer Absicht classischer Ursprung beigemessen wurde.

Würzburg. HERMAN HAUPT.

CICERONIANUM ALTERUM.

In Tusculanis II 40 inter patientiae quae proferuntur exempla hoc est: *consuetudinis magna vis est: pernoctant venatores in nive, in montibus uri se patiuntur inde: pugiles caestibus contusi ne ingemiscunt quidem.* Ita fere haec scribuntur; *inde* F. A. Wolfius defendit; *nudi pugiles* Antonius Augustinus, *vide, pugiles* Orellius proposuerunt; *inde* deleverunt Lambinus Tregderus Wesenbergius Baiterus Tischerus, is ortum putans ex *in* male repetito ex *in montibus* et vocabulo quodam deperdito, ut *venatores* et *pugiles* cum *patiuntur* aliquando coniuncto, quod quale fuerit ignorat. Davisius (quem sequitur Muellerus) aliquanto melius scribere voluit *venatores . . . . . Indi,* atque ad verum prope accessit. Quod puto hoc esse: *pernoctant venatores in nive, in montibus; uri se patiuntur Indae:* e. q. s. Mutavi nihil, melius tantum distinxi (ut iam fecit Baiterus) et rectius legi quae tradita sunt. Compara Tuscul. V § 78: *mulieres vero in India, cum est cuius earum vir mortuus, in certamen iudiciumque veniunt, quam plurimum ille dilexerit — plures enim singulis solent esse nuptae —: quae est victrix, ea laeta prosequentibus suis una cum viro in rogum imponitur, illa victa maesta recedit.*

E. H.

ZU PLAUTUS.

Der Leno Cappadox ist eben im Begriff vom Forum nach Hause zurückzukehren, da hemmen ihm Therapontigonus und Phädromus den Weg

Curc. 686 *TH. Heus tu, leno, te uolo.*

PH. Et ego te uolo. CA. At ego uos nolo ambos. TH. Sta sis ilico.

PH. Atque argentum propere propera uomere. CA. Quid mecumst tibi?

Aut tecum? aut TH. Quia ego ex te hodie faciam pilum catapultarium.

So überliefern die Handschriften BJ die Verse 688 f.; bei Fleckeisen lautet die fragliche Stelle *CA. Quid tecúmst mihi?* || *Aút tecum? TH. Quia faciam ex te hodie pilum catapultarium.* Nun steht in solchen und ähnlichen Ausdrücken, die Jemand das Recht absprechen sich in etwas zu mischen und mit Jemand zu verhandeln, derjenige, welcher zur Last fällt, im Dativ, dagegen der Belästigte im Ablativ mit *cum*, wie man es bei richtiger Erwägung des Ausdrucks ganz natürlich finden wird: Stich. 333 *Quid mecumst tibi?* Poen. V 6, 7 *Quid tibi mecum autem? Quia ego hasce aio liberas* (*ego* habe ich eingesetzt). Men. 323 und 494 *Quid tibi mecumst rei?* Cas. I 9 *Quid tibi negotist mecum?* Men. 369 *Quid mecum tibi Fuit umquam aut nunc est negoti?* Mil. 425 *Quis tu homo's? aut mecum quid negotist?* Aul. IV 4, 3 *Quae te mala crux agitat? quid tibi mecumst commerci, senex?* Adelph. 177 *Quid tibi rei mecumst?* Eun. 804 *Quis tu homo's? quid tibi uis? quid cum illa rei tibist?* Phorm. 748 *Quid rei tibist cum familia hac unde exis?* Somit entspricht *Quid mecumst tibi* unserem 'Was willst du von mir?' Dies wird bestätigt durch Cist. III 15 *nihil mecum tibi, mortuus tibi sum* (du kannst

nichts mehr von mir wollen, denn . .), Phorm. 421 *Postremo tecum nihil rei nobis Demiphost: Tuus est damnatus gnatus, non tu* (wir wollen nichts von dir, sondern von deinem Sohn), Men. 648 *nil mihi tecumst* (*cum Peniculo*)*: sed tu* (*matrona*) *quid ais?* (von dir will ich gar nichts). Im Widerspruch zu diesen Beispielen steht nur Men. 826 *Quaeso, quid mihi tecumst? unde aut quis tu homo's? ⟨sanan⟩ tibi ⟨Mens est⟩ aut adeo isti quae molestast mihi quoquo modo?* wo man wohl *quid tibi mecumst* wird bessern müssen. Soviel steht fest, dass Curc. 688 das handschriftlich überlieferte *Quid mecumst tibi* nicht in *Quid tecumst mihi*, wie wir bei Fleckeisen lesen, geändert werden darf, sondern die ganze Stelle so zu bessern ist

CA. Quid mecumst tibi?
Aut tibi? TH. Quia ego ex te hodie faciam pilum catapultarium. —

Bacch. 426 *Ante solem exorientem nisi in palaestram ueneras,*
Gymnasi praefecto . . haut mediocris poenas penderes.
Ibi cursu luctando hasta disco pugilatu pila
Saliendo sese exercebant magis quam scorto aut sauiis.
[*Ibi suam aetatem extendebant non in latebrosis locis.*] 430
Inde de hippodromo et palaestra ubi reuenisses domum,
Cincticulo praecinctus in sella aput magistrum adsideres.

Dem Vers 428 hat man früher durch die Umstellung *disco hasta*, neuerdings durch *luctandod hasta disco* von seinem fehlerhaften Hiat befreien wollen: beides unhaltbar, weil durch die erste Aenderung überhaupt nichts gebessert wird, und die zweite den Schaden mehr verdeckt als heilt. Vor dem fraglichen Verse nämlich ist allerdings blos von der Palästra die Rede, aber nach demselben wird an erster Stelle der Hippodromos und dann erst die Palästra erwähnt: ist schon hienach die Ergänzung *Ibi ⟨equo⟩ cursu lúctando hasta* wahrscheinlich, so wird sie durch den Zusammenhang auch als sicher erwiesen, indem dieser die Aufzählung der hauptsächlichsten lobenswerthen Jugendbeschäftigungen verlangt, und somit der Equitatus nicht übergangen werden darf, wie schon aus dem wenn auch zugleich mit seiner Umgebung lückenhaften Mostellariaverse 152 *Disco hastis pila cursu armis equo* ersichtlich ist. Weniger Gewicht lege ich auf Bacch. 72, wo es bei der Schilderung einer *palaestra* (66) *amatoria* heisst *Vbi mi pro equo lectus detur*: denn diese ganze Schilderung (V. 65—72) ist zu ein-

fältig, als dass sie von Plautus herrühren könnte. Die Bacchides enthalten überhaupt noch eine bedeutende Menge späterer Einschiebsel oder Dittographien, worüber ich mir genauere Erörterung vorbehalte. —

Die früher missverstandene Stelle Persa 545. 546 hat Bergk im Ganzen richtig in folgender Weise hergestellt

DO. Haec illast furtiua uirgo? TO. Iuxta tecum aeque scio,
Nisi quia specie haec quidem edepol liberalist quisquis est.

Ribbeck Lat. Part. S. 40 zieht im zweiten Verse *haec equidem edepol* vor. Indessen wird wohl die handschriftliche Ueberlieferung *Nisi qui aspeci equidem edepol* von der ursprünglichen Fassung nur durch falsche Worttrennung abweichen, und das Aechte wird sein *Nisi quia specie quidem edepol*: denn wessen *species* eine *liberalis* ist, kann nicht zweifelhaft sein, und darum ist auch der Zusatz von *haec* unnöthig. Dass aber wenigstens Ribbecks Vermuthung nicht haltbar ist, ergibt sich aus folgenden Regeln über die Wortstellung, sobald *equidem* mit *hercle ecastor edepol* verbunden wird: Steht *equidem* vor *hercle* etc., so ist *equidem* das erste Wort im Satze: *Equidem hercle* Asin. 662, Cist. I 1, 54, Epid. III 4, 48, Merc. 566. 709, Stich. 495; *Equidem ecastor* Amph. 698. 730, Men. 658; *Equidem pol* Aul. IV 4, 10, Bacch. 89, Most. 179. 186; steht dagegen *equidem* nach *hercle* etc., so nimmt nur an zwei Stellen die Versicherungspartikel die erste, *equidem* die zweite Stelle ein Amph. 814 *Ecastor equidem* und Poen. I 2, 78 *Pol equidem* (*equidem* A *it quidem* codd. ceteri); gewöhnlich ist *equidem* das dritte Wort im Satze, *hercle* etc. das zweite Aul. IV 4, 13 *Non hercle equidem*, Bacch. 890 *Iamdudum hercle equidem*, Curc. 156 *Taceo hercle equidem*, Men. 504 *Vigilo hercle equidem*, Mil. 972 *Cupio hercle equidem*, Mil. 1073 *Nequeo hercle equidem*, Rud. 470 *Nusquam hercle equidem*, Rud. 787 *Non hercle equidem*, Truc. II 7, 8 *Secreto hercle equidem*, Amph. 282 *Credo hercle equidem*, Aul. II 2, 38 *Certe edepol equidem*, Pseud. 1024 *Atque edepol equidem*. Endlich kann *equidem* die zweite, *hercle* etc. die dritte Stelle im Satze einnehmen. Von den nach handschriftlicher Ueberlieferung hieher gehörigen Stellen sind folgende auszuscheiden: Merc. 264 *Amaui equidem hercle ego olim in adulescentia* (nach A); allein dass wegen der Zusammengehörigkeit von *equidem ego* die Lesart der Pall. *Amaui hercle equidem ego olim* vorzuziehen ist, hat schon Seyffert Studia Plaut. p. 19 bemerkt, und so ist

auch die richtige Wortfolge *Amaui hercle equidem* hergestellt. Cist. II 1, 50 *Et equidem hercle nisi pedatu* ist von Bothe und Müller Pros. S. 368 *Et quidem hercle* verbessert, und *quidem* hatte der cod. J vor der Rasur. Stich. 554 *Dum equidem hercle quod edint addas* ist längst *Dum quidem hercle* richtig hergestellt. Men. 292 *Nam equidem edepol insanum esse te certo scio* und Mil. 656 *Atque equidem pol plane eductum* ist *edepol* und *pol* in den Handschr. nicht überliefert und erst von Ritschl eingesetzt. Nach Ausscheidung dieser Stellen bleiben also für die dritte Art der Wortfolge nur Poen. III 1, 5 *Atque equidem hercle dedita opera amicos fugitaui senes*, Mil. 1307 *PL. Habeo équidem hercle oculum. PY. At laeuom dico. PL. Eloquar*, Bacch. 1191 *NI. Egon quom haec cum illo adcubet, inspectem? BA. Immo equidem pol tecum adcumbam.* Dass aber *equidem edepol* über die dritte Stelle im Satze hinausrückte, dafür findet sich kein Beleg; auch das einfache *equidem* wird niemals so weit zurückgeschoben. —

Mil. 284

SC. Simiam hodie sum sectatus nostram in horum tegulis.
PA. Edepol, Sceledre, homo sectatu's nihili nequam bestiam.

Für *sectatus'* verlangt der Zusammenhang *sectatust*, da Palästrio offenbar sagen will 'Wenn du einen Affen verfolgt hast, dann hat ein nichtsnutziger Mensch ein schlechtes Thier verfolgt', während bei der bisherigen Lesart *sectatus'* 'dann hast du als nichtsnutziger Mensch u. s. w.' dieser Gedanke nur schief und unklar ausgedrückt ist. —

Mil. 297

Primumdum, si falso insimulas Philocomasium, hoc perieris:
Iterum, si id uerumst, tu ei custos additus ⟨hoc⟩ perieris.

In Vers 298 war man bisher blos darauf bedacht, die in den Handschriften überlieferte Lücke auszufüllen; zu diesem Zwecke schreibt Seyffert *hoc perieris*, Ribbeck *bis perieris*, Brix *disperieris*. Aber auch die Syntax deutet auf Verderbniss, denn eine solche Verwendung des Attributs oder der Apposition, wie sie oben *custos ei additus* gegenüber *tu* aufweist, ist äusserst hart und schwerfällig. Man wird *tu* in *cum* zu bessern haben: *Iterum, si id uerumst, quom ei custos additus', hoc perieris.* —

Mil. 355

PA. At metuo ut satis sis subdola. PH. Cedo uel decem edocebo
Minume malas, ut sint malae: mihi solaest quod superfit.

Die von Guyet herrührende Aenderung *solaest quod superfit* haben sämmtliche neuere Herausgeber gutgeheifsen, obwohl das schwächliche *est quod* gegenüber dem selbstbewussten vielsagenden *uel decem* unpassend ist und, sollte ein Hauptsatz dagestanden haben, man dem Sinne nach eher *tantum mihi solae superfit* erwarten würde. BCD geben *sola equo superfit*, *A* (nach Studemund) *solae quod superfit,* und dies ist das richtige, indem das zu dem Relativsatz gehörige Demonstrativum (*eo*) in gleicher Weise zu ergänzen ist, wie Mil. 1156 *Quod apud nos fallaciarum sex situmst*, *certo scio Oppidum quoduis si detur* (so ist zu bessern) *posse expugnari*, wo Brix richtig bemerkt „Das dem *quod* entsprechende *eo* ist bei dem Demonstrativ zu ergänzen". Die richtige Structur erkannten bereits Scioppius und Taubmann, indem sie *mihi solae e quo superfit* vorschlugen. Es ist also zu interpungiren *Cedo uel decem edocebo Minume malas, ut sint malae, mihi solae quod superfit.* —

Mil. 339 *PA. Scin tu nullum commeatum hinc esse a nobis? SC. Scio.*

Nach 337 *PA. Nempe tu i s t i ais esse erilem concubinam* und 342 *PA. Serua i s t a s foris, Ne tibi clam se subterducat i s t i n c atque huc transeat* hat bereits Müller Plaut. Pros. S. 561 das allein richtige *hinc isto esse* hergestellt, widerruft es aber Nachtr. S. 88 und schlägt dafür *hinc huc esse* vor, weil dies nämliche *hinc huc* auch in den V. 143, 329, 377, 418 angewandt sei. Allein dieser Grund ist hinfällig: denn abgesehen von V. 143, der im Prologe steht, werden die Verse 329, 377, 418 von Sceledrus gesprochen, während die obigen sämmtlich Palästrio spricht, und wie dieser zur Bezeichnung des Hauses, vor dessen Thüre Sceledrus Wache hält, 337 *isti* und 342 (*istas foris*) *istinc* angewandt hat, so wird er auch in dem dazwischenliegenden Verse 339 *hinc isto esse* gesagt haben. —

Mil. 464 *Neque eques neque pedes profectost quisquam tanta audacia,*
Qui aeque faciat confidenter quidquam quam quae mulieres.

So schreiben mit Camerarius und Ritschl die neueren Herausgeber; die Hdschr. BCD geben *confidenter qui quanquam mulieres* (*mulieris* CD) *faciunt.* Da der Nachdruck der Rede, wie sich aus beiden Versen ergibt, nicht die Handlungen selbst, sondern die Art ihrer Ausführung (*confidenter*, *tanta audacia*) hervorhebt, so ist das gegen die Hdschr. eingesetzte *quae* nicht nothwendig; dagegen wird nach dem sonstigen plautinischen Sprachgebrauch

das in den Hdschr. richtig überlieferte Verbum ungern vermisst, und es darf daher *faciunt* keineswegs als Glossem ausgeworfen werden. Nun handelt aber an unserer Stelle nur Ein Weib (Philocomasium), und der Gegensatz dazu wird durch *eques*, *pedes* (nicht *equites*, *pedites*) ausgedrückt; auch redet Plautus, wo er das ganze weibliche Geschlecht versteht, gewöhnlich nur von *mulier*, nicht von *mulieres*, vgl. z. B. Mil. 307, 887, 894, 1292, 1294. Danach ist der bisherigen Schreibweise folgender Wortlaut vorzuziehen: *Qui aeque faciat confidenter quidquam quam mulier facit.*

Mil. 997

Eos nunc homines metuo ne obsint mihi neue obstent uspiam,
Domo si clanculum huc transibit quae huius cupiens corporist.

So hat Brix im Anschluss an Koch herausgegeben. Die Ueberlieferung lautet *Domosibit ac dum huc* BD, *Domus ibit ac dum huc* C, ferner *transiuit atq.* CD, *transiuit adq;* B. Die verschiedenen Vorschläge über diesen Vers findet man bei Lorenz Philol. 32, 426 und bei Brix im kritischen Anhang: sie leiden sämmtlich an dem Fehler, dass sie stets an *si . . transibit* festhalten, während eine eingehendere Erwägung des Zusammenhangs dieses *si* als unmöglich zurückweist. Denn nicht die *homines obstant, si transibit*, sondern ganz umgekehrt *si homines obstant, non transibit,* und deswegen ist ja Milphidippa ausgesandt, um die Sicherheit der Gegend zu erspähen. Es kann also nur von einem *obstent quin* oder *ne transeat* die Rede sein, und wir verlangen somit statt des Futurums den Coniunctiv, der auch ganz unzweideutig überliefert ist: denn jenes *transiuit atq;* bedeutet nichts anderes als *transbitat quae.* Der Schluss der ersten Hälfte lautet also sicher *huc transbitat.* Dagegen gibt es für den Anfang des Verses verschiedene Möglichkeiten: wahrscheinlich ist, wie sonst häufig *cum,* so hier *dum* aus *quin* verderbt, und im Anfang kann vielleicht weiter nichts gestanden haben als *Domo sua hac,* wie es sonst *hinc hac huc* heifst, oder *Domo sua.* —

Mil. 1014. Palästrio gibt sich der Milphidippa zu erkennen als '*sociennum tuorum consiliorum et participem insidiarum*'.

1014 *MI. Tum pol ego id quod celo hau celo. PA. Immo etiam sic non celas.*
MI. Quo argumento? PA. Infidos celas: ego sum tibi firme fidus.

Am Schluss von Vers 1014 geben die Hdschr. BCD *immo etiam*

(*immo et etiam* B) *set non celas;* jenes verkehrte *sic* statt *set* rührt von Bothe her. Die handschriftliche Lesart hat Brix in Jahrb. f. Philol. 115 S. 337 durch folgende Interpunktion zu halten versucht *immo etiam: sed non celas,* und er gibt dazu die Erklärung „die Sprechenden werden von dem Reiz der in geheimnissvoller Form sich bewegenden Unterhaltung so gefesselt, dass sie diese Form auch aus eigener Lust daran über das Bedürfniss hinaus fortführen. Sinn: 'Mi. Dann halte ich das, was ich geheim halte (vor den andern), nicht geheim (vor dir). Pal. Im Gegentheil sogar (sc. *cela*); aber du hältst es nicht geheim (vor mir), d. h. für mich ist's kein Geheimniss'". Mich hat diese Auseinandersetzung nicht bestimmen können, eine schon früher gemachte Besserung des Verses 1014 für unnöthig oder unrichtig zu halten. Zunächst steht fest, dass die Worte *Infidos celas: ego sum tibi firme fidus,* wie sich schon aus *Quo argumento* ergibt, nur eine Erklärung und Verdeutlichung der verderbten Worte *immo etiam set non celas* sein können. Diese Verdeutlichung enthält zwei Glieder *infidos celas* und *ego sum tibi firme fidus*; und da Palästrio am Schlusse von V. 1014 gesagt hatte *non celas,* so ist dieses zweite eine Verkürzung für *me non celas: nam ego sum tibi firme fidus*; wir erhalten also den Gegensatz *infidos celas*, *me non celas*, und dieser Gegensatz muss folglich auch in den ersten Worten des Palästrio in V. 1014, welcher ja durch den V. 1015 nur verdeutlicht wird, ausgedrückt gewesen sein. Bringen wir diesen Gegensatz mit den Worten der Milphidippa *Tum pol ego id quod celo hau celo* in Verbindung, so hat also Palästrio in seiner Antwort ihre etwas voreilige Schlussfolgerung *hau celo* berichtigt, wie sich aus *immo* ergibt, und zwar dahin, dass er sie auf den Unterschied zwischen den Personen aufmerksam machte: *infidos celas, me non celas.* Es ist also die Einseitigkeit ihrer Schlussfolgerung, welche Palästrio tadelt, wonach sie blos auf ihn, den Treuen, Rücksicht genommen, während sie doch recht gut wisse, dass es zu gleicher Zeit Andere, Untreue, gebe, denen gegenüber das *celare* immer noch seine Geltung behalte. Dieses gleichzeitige Nebeneinanderbestehen einmal des *celare* den *infidi* gegenüber und des *non celare* vor dem *fidus* muss folglich in den durch *immo* eingeleiteten Worten enthalten gewesen sein, natürlich so, dass die Nennung der *infidi* und des *fidus*, die erst in dem verdeutlichenden Verse 1015 hinzutritt, vorderhand noch unterbleibt, wie denn auch

Milphidippa keine Personen genannt hatte. Zur Herstellung des dem geforderten Sinne entsprechenden Wortlautes hat man blos die Ueberlieferung von B: *immo et etiam set non celas* zu trennen in *immo et etiams et non celas* und das Richtige ergibt sich von selbst:

MI. Tum pól ego id quod celo hau celo. PA. Immo et celas et non celas.

MI. Quo argumento? PA. Infidos celas, ego sum tibi firme fidus.

Im Ambrosianus geht nach Studemunds Mittheilung V. 1014 aus auf SETNONCELAS und der Raum zwischen HAU[CEL]O und diesem SET genügt um ebenso gut IMMOETCELA als IMMOETIAM an jetzt unleserlicher Stelle zu fassen. —

Mil. 1196 *PL. Abeo. PA. Et uos abite hinc intro actutum; nam illum hinc sat scio*
Iam exiturum esse intus.

Der Gegensatz zu *abite hinc intro*, der Zusammenhang der ganzen Stelle, wonach *hinc intus* keine Berechtigung hat, und der sonstige Sprachgebrauch (vgl. z. B. Mil. 459. 1338) fordern, dass man *nam illum huc sat scio iam exiturum esse intus* herstelle. —

Mil. 1314 *PA. Quid uis? PY. Quin tu iubes ecferri huc omnia quae isti dedi.*

Mil. 1338 *PY. Exite atque ecferte huc intus omnia quae isti dedi.*

In beiden Versen haben Lorenz und Brix die Umstellung *omnia isti quae dedi* für nothwendig gehalten. Da man aber an Versausgängen wie *ómniá memini ét sció* mit Recht keinen Anstofs mehr nimmt, ebenso die Verkürzung eines einsilbigen auf einen Vocal endigenden Wortes vor einem vocalisch beginnenden jambischen Worte für die vorletzte Stelle des trochäischen Septenars und des jambischen Senars nachgewiesen ist (z. B. Pseud. 800 *in foró sĭ ĕrás coquós*), so liegt kein Grund mehr vor, die Wortfolge *ómniá quăe ĭstí dedi* zu ändern, nur muss *quae isti* mit dem metrischen Werth eines Anapästen gelesen werden. —

Mil. 1350 *Ne quis hoc tibi uitio uortat. Mea non illorum dedi.* Nicht nur in CD sondern auch in B (vgl. Lorenz Philolog. 32, 439) ist *Ne quis tibi hoc uitio uortat* überliefert, so dass *Ne quis tibi istuc uitio uortat* der bisher üblichen Lesart vorzuziehen ist.

Strafsburg i. E. A. LUCHS.

ÜBER EINIGE AUF DAS ATTISCHE GERICHTSWESEN BEZÜGLICHE ARISTOPHANESSTELLEN.

1. Fränkel hat in seiner Schrift über die attischen Geschworenengerichte die Unzulässigkeit der hergebrachten Annahme, dass aus der Gesammtheit der attischen Bürger jährlich sechstausend Heliasten ausgeloost worden seien, zur Evidenz erwiesen: die Erklärung der Aristophanesstelle, auf welche sich jene Annahme gründete, ist ihm nicht durchaus gelungen.

Bdelykleon hat Wesp. 660 die Summe der jährlichen Einkünfte Athens auf 2000 Talente veranschlagt und fährt nun fort:

ἀπὸ τούτων νυν κατάθες μισθὸν τοῖσι δικασταῖς ἐνιαυτοῦ,
ἓξ χιλιάσιν — κοὔπω πλείους ἐν τῇ χώρᾳ κατένασθεν —
γίγνεται ἡμῖν ἑκατὸν δήπου καὶ πεντήκοντα τάλαντα.

Mit vollstem Recht hat Fränkel aus dem Zusatz *κοὔπω πλείους ἐν τῇ χώρᾳ κατένασθεν* geschlossen, dass die *ἓξ χιλιάδες* nicht eine feststehende, sondern nur eine angenommene und zwar hochgegriffene Zahl von Heliasten bedeuten können; wenn er aber die Frage, warum gerade diese Zahl gewählt sei, dahin beantwortet, dass nach einer streng festgehaltenen Fiction eine Volksversammlung, an welcher sechstausend Bürger theilnahmen, als eine Versammlung aller Athener gelte, und nachweist, dass in Fällen, wo die Anwesenheit von sechstausend Bürgern in der *ἐκκλησία* von dem Gesetz gefordert war, *ἑξακισχίλιοι* und *πάντες Ἀθηναῖοι* mit einander vertauscht werden konnten (Dem. Timocr. 46 und 48, Xen. Hell. I 7, 9), so ist dies zwar eine sehr feine und für den ersten Augenblick blendende Combination, darum aber noch nicht eine allseitig befriedigende Erklärung. Die sechstausend

Ekklesiasten bilden eine in gewissen Fällen erforderliche Minimalzahl von über zwanzig, die 6000 Heliasten, eine von Bdelykleon angesetzte Maximalzahl von über dreifsig Jahr alten Bürgern, und nicht eine Silbe verräth, dass diese Maximalzahl um jener ihrer Bedeutung nach von ihr so gründlich verschiedenen Minimalzahl willen gewählt worden sei. Die Worte *κοὔπω* u. s. w. enthalten vielmehr lediglich die von jeder Autorität unabhängige, aber nach Fränkels eigener Darlegung (S. 2 ff.) unbestreitbare Behauptung, dass mehr als sechstausend Heliasten in Attica nie gewohnt hätten. Diese Zahl aber stand weder fest, noch ist sie hier um irgend einer andern feststehenden Zahl willen gewählt, sondern einfach wegen der Leichtigkeit der Rechnung; denn der Ansatz von 300 Gerichtstagen und von 6000 Heliasten ergab ohne alle Schwierigkeit $\frac{300 \times 6000}{2}$ Drachmen, d. h. 150 Talente.

2. Dass Gerichtssitzungen und Volksversammlungen nicht hätten an demselben Tage stattfinden können, ist von Fränkel a. a. O. S. 11 für die voreuklidische Zeit nicht erwiesen worden. Das einzige von ihm beigebrachte voreuklidische Zeugniss, *Ἀθηναίων πολιτεία* III 1, 2, beweist nur, dass der Verfasser dieser Schrift es unbillig fand; von den durch die Gerichtssitzungen schon hinlänglich in Anspruch genommenen Athenern zu verlangen, dass sie um der Fremden willen, die in Athen mit dem Volk verhandeln wollten, die Zahl der Volksversammlungen vermehren sollten. Die behauptete Unmöglichkeit eines gleichzeitigen Tagens der Gerichte und der Volksversammlung bedarf aber für die Zeit vor Euklid deshalb eines ausdrücklichen Beweises, weil dem unserer Denkweise entsprechenden Satz „die Ausübung des einen Hoheitsrechtes durfte nicht einen grofsen Theil der Bürger der Theilnahme an dem andern berauben" die an die Armseligkeit der attischen Heliasten, wie sie uns in den Komödien des Aristophanes entgegentritt, anknüpfende Erwägung gegenübersteht, dass diese Richter, so lange kein *ἐκκλησιαστικόν* für das *ἡλιαστικόν* Ersatz bot, sich schwerlich in der Ausübung ihrer Hoheitsrechte gekränkt gefühlt haben, wenn ihnen die Möglichkeit blieb sich, während die Volksversammlung tagte, im Gericht ein *τριώβολον* zu verdienen. Ein voreuklidisches *ἐκκλησιαστικόν* ist aber noch nicht nachgewiesen und ist gegenüber der grofsen Rolle, die der Volksversammlungssold in den beiden nacheuklidischen

Komödien spielt, in hohem Grad unwahrscheinlich[1]). Je weniger wir also in der Lage sind, aus allgemeinen Betrachtungen heraus zu einer Entscheidung zu gelangen, um so wichtiger wird die richtige Erklärung der Stelle Wesp. 594 f. sein:

κἂν τῷ δήμῳ γνώμην οὐδεὶς πώποτ᾽ ἐνίκησεν, ἐὰν μὴ
εἴπῃ τὰ δικαστήρι᾽ ἀφεῖναι πρώτιστα, μίαν δικάσαντας.

Fränkel bemerkt über dieselbe: „Sie wird verständlich, wenn wir uns vorstellen, dass die Behörde, welche bei den Prytanen die Berufung einer *ἐκκλησία σύγκλητος* wegen einer dringlichen Angelegenheit beantragte, die Zeit des gewünschten Beginnes derselben mit anzugeben hatte. Die zahlreichen heliastischen Besucher der Ekklesia, meint der Komiker, stimmen nur dann im Sinne des Antrages, zu dessen Erledigung Jemand die Berufung einer aufserordentlichen Volksversammlung veranlasst hat, wenn er ihren Beginn so früh anzusetzen vorgeschlagen habe, dass die Gerichte nur eine kurze Zeit zu sitzen brauchen."

Ob es wahrscheinlich oder unwahrscheinlich ist, dass ein einzelner Bürger, um einen Antrag vor das Volk zu bringen, durch Vermittelung etwa der Strategen nicht nur die Berufung einer ausserordentlichen Volksversammlung durch die Prytanen habe durchsetzen, sondern auch auf die Bestimmung des Anfangstermins derselben einen solchen Einfluss habe ausüben können, dass eine den Heliasten erwünschte Anfangszeit ihm als Verdienst angerechnet wurde, kann unerörtert bleiben, da sich die Erklärung, der zu Liebe diese Annahme gemacht ist, aus sprachlichen Gründen unmöglich erweist. Dass nämlich *εἴπῃ* hier nicht wie gewöhnlich von einem Antrag in der Volksversammlung, sondern von einem durch Vermittelung einer Behörde den Prytanen gemachten Vorschlag auf Zusammenberufung einer Volksversammlung gebraucht sein könnte, musste durch Belegstellen dargethan werden, um Glauben zu finden; zweitens wäre, wenn es sich bei dem *εἴπῃ* um einen vor Beginn der Versammlung, in die wir durch v. 594 versetzt sind, stattfindenden Act handelte, *πρώτιστα* sinnlos und ein *πρότερον* oder *πρόσθεν* erforderlich; und drittens wird das *ἀφεῖναι τὰ δικαστήρια* am natürlichsten auf eine Situation

---

[1]) C. Wuerz De mercede ecclesiastica Atheniensium Berolini 1878 hat jetzt den nacheuklidischen Ursprung des Volksversammlungssoldes in gründlicher Untersuchung in höchstem Mafs wahrscheinlich gemacht.

bezogen, wo die Gerichte bereits tagen. Die bei unbefangener Interpretation einzig mögliche Uebersetzung der Stelle ist also die: „Auch in der Volksversammlung bringt niemals jemand einen Antrag durch, wenn er nicht beantragt hat, dass vor allen Dingen die Gerichte zu entlassen seien, nachdem sie *einen* Prozess erledigt.“ Hieraus folgt, wenn wir die Uebertreibung auf das gebührende Mafs zurückführen, für die Zeit der Wespen zweierlei:

1) dass ein gleichzeitiges Tagen der Gerichte und der Volksversammlung durch kein Gesetz verboten war und wirklich vorkam, und
2) dass in solchen Fällen gelegentlich zum Behuf leichterer Durchbringung eines Hauptantrags der Vorantrag gestellt wurde, vor Allem die Gerichte zu entlassen, nachdem sie eine Sache erledigt, und dass auf diesem Weg in der That der Hauptantrag leichter durchgebracht wurde, als wenn die Gerichte nicht entlassen wurden.

Dagegen bietet zur Beantwortung der sich aufdrängenden Fragen, wie oft in jener Zeit Volksversammlung und Gerichte gleichzeitig verhandelt haben, ob dies Regel oder Ausnahme war, und ob es etwa nur bei aufserordentlichen und nicht auch bei ordentlichen Versammlungen vorkam, unsere Stelle keinerlei Anhalt, und es ist gerathen, sich darüber jeder Vermuthung zu enthalten.

3. Nachdem Fränkel S. 93 das einigermafsen complicierte Verfahren bei der Bildung der Dikasterien aus den feststehenden Sectionen erörtert hat, macht er S. 106 darauf aufmerksam, dass wir für dasselbe kein literarisches Zeugniss haben, welches über das Jahr des Eukleides zurückwiese, und versichert, dass auch ein Richtertäfelchen aus dem fünften Jahrhundert noch nicht zum Vorschein gekommen sei. Wir haben danach, wie er richtig schliefst, noch kein Recht dies System für älter zu halten als die Reformen unter dem Archon Eukleides. Namentlich müsste es unter der Voraussetzung, dass dies Verfahren schon in der ersten Zeit des peloponnesischen Krieges angewendet worden wäre, im höchsten Grade auffällig erscheinen, dass in den Wespen davon keine Spur zu finden ist. Im Gegentheil spricht eine Stelle dieses Stückes entschieden gegen diese Voraussetzung. Fränkel führt S. 13 als Beleg dafür, dass ein Heliast, der nicht ausgeloost wurde, seines Triobolons verlustig ging, die Stelle Wespen 303 ff. an:

ἄγε νυν ὦ πάτερ, ἢν μὴ
τὸ δικαστήριον ἄρχων
καθίσῃ νῦν, πόθεν ὠνη-
σόμεθ᾽ ἄριστον;

offenbar mit Unrecht; denn nicht von dem Zufall des Looses, sondern von der Entscheidung des Archonten erscheint es hier abhängig, ob das *δικαστήριον*, dem der alte Heliast angehört, an dem Tag eine Sitzung haben wird, oder nicht. Auch dass v. 240

ἀλλ᾽ ἐγκονῶμεν ὦνδρες, ὡς ἔσται Λάχητι νυνί

einer der Heliasten seinen Genossen angeben kann, mit welchem Angeklagten sie es zu thun haben werden, widerspricht der aus späteren Zeugnissen zu erkennenden Einrichtung, wonach erst am Gerichtstag selbst durch das Loos entschieden wurde, in welcher Angelegenheit die einzelne Section zu richten hatte (s. Fränkel S. 100). Bei dieser Sachlage berechtigt der Umstand, dass die künstliche Art der Bildung der Gerichte gerade in den beiden nacheuklidischen Komödien des Aristophanes mehrfach zu Scherzen Veranlassung giebt, zu der bestimmten Vermuthung, dass es sich dabei um eine neue Einrichtung handelte, die also wohl getroffen worden ist als man nach der Restauration der Demokratie darauf ausging, ohne die Demokratie im Princip zu schädigen, dem Missbrauch der Volksrechte auf alle Weise vorzubeugen.

4. Für den Inhalt des *ψήφισμα* des Kannonos kommen folgende Zeugnisse in Betracht:

1) Xen. Hell. I 7, 20 *ἴστε δέ, ὦ ἄνδρες Ἀθηναῖοι, πάντες ὅτι τὸ Καννωνοῦ ψήφισμά ἐστιν ἰσχυρότατον, ὃ κελεύει, ἐάν τις τὸν τῶν Ἀθηναίων δῆμον ἀδικῇ, δεδεμένον ἀποδικεῖν ἐν τῷ δήμῳ, καὶ ἐὰν καταγνωσθῇ ἀδικεῖν, ἀποθανεῖν εἰς τὸ βάραθρον ἐμβληθέντα, τὰ δὲ χρήματα αὐτοῦ δημευθῆναι καὶ τῆς θεοῦ τὸ ἐπιδέκατον εἶναι* und vielleicht eb. § 34 *Ταῦτ᾽ εἰπὼν Εὐρυπτόλεμος ἔγραψε γνώμην κατὰ τὸ Καννωνοῦ ψήφισμα κρίνεσθαι τοὺς ἄνδρας δίχα ἕκαστον.*
2) Ar. Eccl. 1089 f.
   τουτὶ τὸ πρᾶγμα κατὰ τὸ Καννωνοῦ σαφῶς
   ψήφισμα, βινεῖν δεῖ με διαλελημμένον.
   πῶς οὖν δικωπεῖν ἀμφοτέρας δυνήσομαι;
3) vielleicht Krateros (*ψηφισμάτων συναγωγή*) beim Scho-

liasten zu der oben angeführten Stelle: *Κράτερος* (Dindorf, *Κρατῖνος* die Handschriften) *δὲ καὶ πρὸς κλεψύδραν κελεῦσαι,* s. Müller Fragm. hist. graec. II S. 619.

4) Schol. ad Ar. Eccl. 1089 *κατὰ τὸ Καννώνου:*
ψήφισμα γεγράφει κατεχόμενον ἑκατέρωθεν ἀπολογεῖσθαι τὸν κατ' εἰσαγγελίαν ἀποκρινόμενον,
eine Notiz, die bei Suidas s. v. *εἰσαγγελία* wiederkehrt, und zwar mit Verbesserung des letzten Wortes in *κρινόμενον.*

5) Hesychius s. v. *Καννωνοῦ ψήφισμα* (II p. 407 Schmidt) *εἰσήνεγκε γὰρ οὗτος ψήφισμα, ὥστε διειλημμένους τοὺς κρινομένους ἑκατέρωθεν ἀπολογεῖσθαι.*

Es fragt sich zunächst, ob die letzten Worte der unter N. 1 angeführten zweiten Xenophonstelle, *δίχα ἕκαστον,* dem Wortlaut oder doch dem Sinne nach dem *ψήφισμα* entnommen, oder ob sie ein Zusatz des Euryptolemos sind. Neuerdings hat sich Fränkel für das Erstere entschieden (S. 82 f.) und vermuthet, dass sich in dem Gesetz an die Worte *καὶ τῆς θεοῦ τὸ ἐπιδέκατον εἶναι* etwa der Satz angeschlossen habe *ἐὰν δὲ πλείονες ὦσιν οἱ κατηγορούμενοι, δίχα κρίνεσθαι ἕκαστον.* Dass das Decret diesen Rechtsschutz wirklich enthalten habe, sei sicher durch die oben N. 2 ausgeschriebene Aristophanesstelle. Darin kann ihm nur beistimmen, wer seine Uebersetzung dieser Stelle: „diese Sache fällt offenbar unter das Psephisma des Kannonos: ich muss mit Jeder einzeln verfahren. Wie werde ich wohl mit beiden fertig werden können?“ auf Treu und Glauben hinnimmt, ohne sie mit den griechischen Worten genau zu vergleichen und ohne zu fragen, ob sie an sich einen befriedigenden Sinn ergiebt.

In beiden Beziehungen leistet Fränkels Uebersetzung nicht, was eine gesunde Interpretation leisten soll. Er geht von der Anschauung aus, dass der Jüngling mit einer Volksversammlung verglichen werde, die nach dem *ψήφισμα* des Kannonos eine Mehrheit von Angeklagten *δίχα ἕκαστον* zu richten habe, die beiden Weiber aber mit den *κρινόμενοι,* und verwirft dabei mit vollstem Recht Grotes Hypothese von einer vorübergehenden Trennung der Richtenden zum Zwecke besonderer und doch gleichzeitiger Aburtheilung. Unter diesen Voraussetzungen wäre es nun aber unerlässlich, die Form *διαλελημμένον* in einen auf die beiden Weiber bezüglichen Dual zu verwandeln, und der dritte Vers, welcher,

um das *δικωπεῖν ἀμφοτέρας* in decentem Ausdruck ganz wiederzugeben, vielmehr durch „wie werde ich wohl mit beiden zu gleicher Zeit fertig werden können?“ übersetzt werden muss, würde mit dem zweiten in einem unlösbaren Widerspruch stehen. Gerade dies ist ja das Ungewöhnliche der Lage, in der sich der Jüngling befindet, dass er sich genöthigt sieht, die beiden Weiber nicht, wie es natürlich wäre, die eine nach der andern, sondern wider die Natur beide zugleich zu befriedigen. Ebenso wenig aber als in der Lage eines *δίχα κρίνοντος* befindet er sich in der eines *δίχα κρινόμενος*: es fehlen ihm dazu die Gesellen. Die Erklärung muss auch hier ohne jeden Nebengedanken zunächst einfach die Worte selbst prüfen. Es leuchtet aber von selbst ein, dass alles auf die richtige Auffassung von *διαλελημμένον* ankommen wird. Nun steht in Bekkers Anecdota I p. 36, 3 ff. die Notiz: *διαλαβεῖν*: *δύο σημαίνει. τὸ ἑκατέρωθέν τινος λαβέσθαι, καὶ τὸ εἰς δύο ἢ πλέονα διαχωρίσαι ἢ διελεῖν. Ἡρόδοτος τὰ δύο. τὸ μὲν πρῶτον· ἐκάλεσεν αὐτοῦ* [lies *ἐκέλευε αὐτὸν*] *τοὺς ἄλλους παῖδας διαλαβεῖν* [I 114]. *τὸ δὲ δεύτερον· διώρυχας διέλαβεν ὁ Κῦρος, ἀντὶ τοῦ ἀπέτεμε καὶ διεῖλεν.* Stein citirt für die erste Bedeutung zu der angegebenen Stelle noch IV 68 *αὐτίκα διαλελαμμένος ἄγεται*, und 94 *διαλαβόντες — τὰς χεῖρας καὶ τοὺς πόδας — αὐτὸν μετέωρον ῥίπτουσι.* Gerade diese erste Bedeutung passt augenscheinlich vortrefflich zu der Situation des Jünglings in unserer Stelle: er wird in der That von den beiden Weibern von beiden Seiten festgehalten, und es begreift sich, dass ihm in dieser Situation die Nothwendigkeit des *βινεῖν* als eine abnorme erscheint, wogegen jeder Versuch das *διαλελημμένον* in der zweiten Bedeutung zu fassen scheitert. Dass unsere Erklärung mit der oben unter N. 4 angeführten Scholienerklärung übereinstimmt, darf ihr auf keinen Fall zum Nachtheil gereichen, führt ihr aber eine weitere Beglaubigung zu, falls das Scholion vermuthen lässt, dass es aus einer uns nicht mehr zugänglichen guten Quelle geschöpft ist. Und so scheint es wirklich. Es setzt sich nämlich mit der unter N. 3 ausgeschriebenen Notiz fort, deren Urheber aller Wahrscheinlichkeit nach des Krateros *συναγωγὴ ψηφισμάτων* vor sich hatte und aus derselben über das *ψήφισμα* des K. hinzufügte, was er weder bei Aristophanes angedeutet noch bei Xenophon ausgesprochen fand. Denn Dindorfs Verbesserung von *Κρατῖνος* in

Κράτερος findet hinlängliche Bestätigung darin, dass auch bei Harpokration s. v. *ἀρκτεῦσαι* nach Müllers sicherer Vermuthung (hist. crit. p. 56) statt des überlieferten *Κρατίνῳ ἐν τοῖς Ψηφίσμασι* zu lesen ist *Κρατέρῳ ἐν τ. Ψ.*, und was die auf Krateros zurückzuführende Notiz selbst anlangt, so enthält sie nach Form und Inhalt nichts irgendwie Bedenkliches. Natürlich ist sie aus dem Zusammenhang etwa dahin zu ergänzen *Κράτερος δέ [φησι] καὶ πρὸς κλεψύδραν [ἀπολογεῖσθαι τὸν καθ' εἰσαγγελίαν κρινόμενον] κελεῦσαι,* nämlich *τὸν Καννωνόν.* Die Verbindung *ἀπολογεῖσθαι πρὸς κλεψύδραν* findet mehrfache Analogien bei Demosthenes: or. 27, 12 p. 817 *οὐκ ἐνδέχεται πρὸς τὸ αὐτὸ ὕδωρ εἰπεῖν*, 29, 9 p. 847 *πρὸς ἅπαν τὸ ὕδωρ αὐτὸ καθ' αὑτὸ διδάξειν ἠμέλλομεν*, 43, 8 p. 1052 *τὸ ὕδωρ, πρὸς ὃ ἔδει ἀγωνίζεσθαι*, und 19, 120 p. 378 *πρὸς διαμεμετρημένην τὴν ἡμέραν αἱρεῖς διώκων* und 53, 17 p. 1252 *εἰσελθὼν εἰς τὸ δικαστήριον πρὸς ἡμέραν διαμεμετρημένην.* Auch dass man sich bei dem Eisangelieverfahren bei der Volksversammlung der Klepsydra bedient habe, ist nicht unwahrscheinlich; ja, der Vorschlag des Euryptolemos bei Xenophon § 23 *τούτων ὁποτέρῳ βούλεσθε, ὦ ἄνδρες Ἀθηναῖοι, τῷ νόμῳ κρινέσθωσαν οἱ ἄνδρες κατὰ ἕνα ἕκαστον διῃρημένων τῆς ἡμέρας τριῶν μερῶν, ἑνὸς μὲν ἐν ᾧ συλλέγεσθαι ὑμᾶς δεῖ καὶ διαψηφίζεσθαι, ἐάν τε ἀδικεῖν δοκῶσιν ἐάν τε μή, ἑτέρου δ' ἐν ᾧ κατηγορῆσαι, ἑτέρου δ' ἐν ᾧ ἀπολογήσασθαι*, mit welchem man Harpokration s. v. *διαμεμετρημένη ἡμέρα: μέτρον τί ἐστιν ὕδατος πρὸς μεμετρημένον ἡμέρας διάστημα ῥέον . . . διενέμετο δὲ τρία μέρη τὸ ὕδωρ τὸ μὲν τῷ διώκοντι, τὸ δὲ τῷ φεύγοντι, τὸ δὲ τρίτον τοῖς δικάζουσιν* vergleiche, lässt annehmen, Euryptolemos habe für den Fall einer Eisangelieverhandlung in der Volksversammlung nach Mafsgabe des Kannonischen Decretes die Anwendbarkeit der Klepsydra ebenso voraussetzen dürfen wie für den andern Fall einer regelmäfsigen Gerichtsverhandlung. Andererseits gehörte die Wasseruhr doch auch nicht zu dem gewöhnlichen Apparat einer Volksversammlung, und es war darum nichts Ueberflüssiges, wenn das Kannonische Decret ausdrücklich das *πρὸς κλεψύδραν ἀποδικεῖν* verlangte. Nach alledem kann die Erklärung des Scholiasten schwerlich „willkürliche Ausdeutung der Worte des Aristophanes“ genannt werden;

sie bezeugt uns vielmehr, dass ein alter Erklärer, dem das Kannonische Decret aus der Sammlung des Krateros bekannt war, angesichts desselben dieselbe Erklärung gefunden hat, die wir ausschliefslich aus der Betrachtung des Zusammenhangs und des Wortgebrauchs geschöpft haben. Dass Xenophon, von der Weglassung des *πρὸς κλεψύδραν* abgesehen, den Wortlaut des Decretes habe überliefern wollen, ist nicht zu erweisen; in einem Punkte aber dürfte für eine Veränderung des Wortlautes nicht Xenophon, sondern eine spätere Hand verantwortlich zu machen sein. Es kann nämlich keinem Zweifel unterliegen, dass das *διαλελημμένον* des Aristophanes in dem Decret vorgekommen sein muss; denn es ist das einzige Wort der ganzen Stelle, welches in demselben vorgekommen sein kann. Dann aber kann es wiederum nur an der Stelle gestanden haben, wo wir jetzt bei Xenophon *δεδεμένον* lesen, und dies Wort kann sehr wohl ein Glossem zu dem alterthümlichen *διαλελημμένον* sein, wie denn auch Hesychius *διαλελημμένων* durch *διαδεδεμένων* erklärt. Wir würden demnach bei Xenophon zu lesen haben *διαλελημμένον ἀποδικεῖν ἐν τῷ δήμῳ*, wenn es aber gälte den ursprünglichen Wortlaut des Decretes wiederherzustellen, hinzufügen müssen *πρὸς κλεψύδραν*.

Wir haben nunmehr alle oben zusammengestellten Zeugnisse berücksichtigt bis auf das letzte. Es darf keinen selbstständigen Werth in Anspruch nehmen, da es aus demselben Commentar zu den Ekklesiazusen geflossen sein kann, aus welchem auch unser Scholion stammt. Uebrigens ist anzunehmen, dass nur *διειλημμένους*, wofür *διαλελημμένους* geschrieben werden sollte, aus dem Psephisma selbst oder aus Aristophanes herrührt, dagegen *ἑκατέρωθεν* ursprünglich mit *κατεχομένους* verbunden zur Erklärung hinzugefügt worden ist.

So fehlt denn der Zugehörigkeit der Worte *δίχα ἕκαστον* zu dem *ψήφισμα* jede Beglaubigung von aussen her. Nun hat zwar Fränkel das Hauptargument Herbsts (die Schlacht bei den Arginusen p. 52) durch die richtige Bemerkung entkräftet, dass in dem Fall, dass die Versammlung nach dem andern von Euryptolemos vorgeschlagenen Gesetze [Xen. Hell. I 7, 22 *κατὰ τόνδε τὸν νόμον κρίνατε, ὅς ἐστιν ἐπὶ τοῖς ἱεροσύλοις καὶ προδόταις, ἐάν τις ἢ τὴν πόλιν προδιδῷ ἢ τὰ ἱερὰ κλέπτῃ, κριθέντα ἐν δικαστηρίῳ, ἂν καταγνωσθῇ, μὴ ταφῆναι ἐν τῇ Ἀττικῇ,*

τὰ δὲ χρήματα αὐτοῦ δημόσια εἶναι] die Sache an die Gerichte verwies, die Einzelbefindung sich von selbst verstand; was er aber Positives für seine Ansicht vorbringt, ist ohne Beweiskraft, und so lange die Lücke in der überlieferten Gestalt des Kannonischen Decretes nicht nachgewiesen ist, haben wir kein Recht an dieselbe zu glauben.

Unsere Untersuchung ist am Ende. Ich kann indess eine Vermuthung nicht unterdrücken, die allerdings völlig in der Luft schwebt, falls sie aber richtig wäre, die einander feindlichen Ansichten über das *δίχα ἕκαστον* versöhnen würde. Vielleicht hat sich Euryptolemos in seinem guten Willen für die Feldherrn eine *callida interpretatio* erlaubt, indem er das *διαλελημμένον* des Decretes nicht in der ersten, sondern in der zweiten der oben aufgeführten Bedeutungen von *διαλαβεῖν* fasste und daraus die Forderung des *δίχα ἕκαστον κρίνεσθαι* ableitete. Unter dieser Voraussetzung sind die Worte *δίχα ἕκαστον* allerdings nicht Worte des Gesetzes, sondern von Euryptolemos, keineswegs überflüssig, hinzugefügt, aber sie werden aus dem Psephisma vermittelst einer kühnen Interpretation abgeleitet. So hatte Euryptolemos für seinen Antrag einen scheinbaren gesetzlichen Anhalt; die Volksversammlung aber hatte Recht, seine Interpretation des *διαλελημμένον* zu verwerfen und dem Antrag des Rathes, dem keine Bestimmung des Psephisma im Wege stand, Folge zu geben.

Eberswalde. ALBERT von BAMBERG.

DIE GALLISCHE KATASTROPHE.

EIN NACHTRAG (vgl. S. 305 f.).

Der Auseinandersetzung, welche ich im letzten Heft dieser Zeitschrift (S. 305 f.) über das Verhältniss des Diodor zu Fabius gegeben habe, eine besondere Untersuchung über die uns in Betreff der Einnahme Roms durch die Kelten im J. 364 d. St. vorliegenden Berichte nachträglich folgen zu lassen, veranlasst mich zunächst die in demselben Heft S. 401 f. abgedruckte Erörterung Nieses über diese Vorgänge. Während diese in den allgemeinen Voraussetzungen und Auffassungen mit der meinigen sich wesentlich begegnet[1]), beharrt auch Niese (S. 412) bei der Ablehnung

[1]) Hinsichtlich der Genesis der Erzählung von der Erlegung des Königs Tolumnius durch A. Cornelius Cossus weichen wir insofern von einander ab, als die der Zeit nach falsche Einreihung dieser anfänglich zeitlosen Erzählung in die Annalen nach meiner Auffassung vor, nach derjenigen Nieses (S. 412) nach Fabius (ihm zufolge sogar nach Diodors Gewährsmann) fällt. Möglich ist die eine wie die andere Annahme; für Nieses Auffassung spricht, dass Diodor nur den fidenatischen Krieg, nicht aber den Fall des Königs meldet, für die meinige, dass man sich schwer entschliefst die erste Aufnahme einer Erzählung, die Livius in allen seinen Quellen nicht blofs fand, sondern bereits verdoppelt fand, in das römische Jahrbuch in eine verhältnissmäfsig so späte Zeit herabzurücken. Mir scheint die letztere Erwägung schwerer zu wiegen als die erstere; denn dass Diodor seine Vorlage stark zusammengestrichen hat, ist aufser allem Zweifel. Ueberhaupt bin ich der Meinung, dass bei weitem die meisten annalistischen Meldungen und namentlich diejenigen, die einiges Relief und die einen thatsächlichen Kern haben — was hier beides zutrifft —, insofern auf Fabius zurückgehen, als die Späteren weit mehr um- und nachgedichtet als eigentlich zugesetzt haben. Wenn man erwägt, in welcher Ausgestaltung die Urgeschichte bereits bei Fabius vorliegt, so wird man geneigt sein, auch was späterhin von ausgeführteren Erzählungen begegnet, auf jene Epoche zurückzuführen, wo das römische Stadtbuch noch mehr zu den Urkunden gehörte als zu der Litteratur.

der Identificirung des von Diodor ausgezogenen Annalenwerkes mit dem fabischen, hauptsächlich weil der polybianische unzweifelhaft aus Fabius genommene Bericht über die gallische Katastrophe von dem diodorischen wesentlich abweiche. Obwohl ich meine entgegengesetzte Ansicht bereits in der früheren Darlegung S. 322 Anm. 3 begründet habe, ist dies doch nicht in so eingehender Weise geschehen, wie ich es gethan haben würde, wenn mir jene Untersuchung damals vorgelegen hätte. Nun ist mir dieser Widerspruch Veranlassung geworden die Untersuchung noch einmal aufzunehmen und meine Ergebnisse hier im Zusammenhang vorzulegen. Etwas Ueberflüssiges glaube ich damit nicht zu thun; das Verhältniss von Diodor zu Fabius ist präjudiciell für die gesammte römische Forschung und meiner Meinung nach sicher festzustellen. Zugleich aber sind die Wandelungen der Berichte über die Alliaschlacht und ihre Folgen so charakteristisch und fliefsen dafür die Quellen relativ in solcher Fülle, dass für den Einblick in den Entwickelungs- oder vielmehr den Verderbungsprocess der römischen Annalistik, so weit sie die frühere Geschichte der Republik behandelt, vielleicht eben hier der günstigste Standpunkt gefunden wird. — Ich werde dabei in der Weise verfahren, dass die Momente der Erzählung in ihrer historischen Folge vorgelegt und für jedes einzelne theils die ursprüngliche Fassung, theils die späteren Trübungen und Abwandelungen nach Möglichkeit festgestellt werden; woraus dann das Gesammtergebniss für die Entwickelung der Annalistik von selber hervorgeht. Es versteht sich, dass dabei der diodorische Bericht als anerkannter Mafsen der relativ reinste den Ausgangspunkt bildet.

1. Dass für die Erzählung der Einnahme Roms durch die Senonen die Einwanderung der transalpinischen Gallier in Italien und ihre dortigen Ansiedelungen von je her in den römischen Annalen den Ausgangspunkt gebildet hat, lehrt Diodor, und es liegt dies in der Sache. Der grofse Gegensatz zwischen den eindringenden Transalpinern und den früheren Bewohnern der Halbinsel, der in der That aus den alten Sonderstämmen das einheitliche Italien gestaltet hat, tritt hiemit ein in die römische Welt; und historisch sowohl wie künstlerisch war es unerlässlich diesen Gegensatz hier in seinen grofsen und allgemeinen Umrissen an die Spitze zu stellen. Dass was Livius (5, 33) über die transapenninischen Etrusker beibringt, im wesentlichen schon in den ältesten

Annalen stand, zeigt die analoge, wenn auch ins Kurze gezogene Meldung Diodors[1]). Auch die Erwähnung der anderssprachigen Veneter (c. 33, 10) kann in denselben nicht gefehlt haben, da deren entscheidendes Eingreifen am Schluss der ganzen Erzählung nothwendig eingeleitet werden musste. Die analoge Angabe bei Polybios 2, 17 kann auch aus Fabius genommen sein, wie überhaupt was hier über die nordischen Gallier berichtet wird; freilich war Polybios in der Lage seine Vorlage aus anderen Berichten oder eigener Anschauung zu erweitern oder zu berichtigen. Dagegen ist die Notiz über die Herkunft der Raeter allem Anschein nach von Livius anderswo her entlehnt, und der merkwürdige detaillirte Bericht über die gallischen Ansiedlungen im Pogebiet c. 34. 35, 1—3 augenscheinlich eine Einlage des Pataviners.

2. Eine besondere Veranlassung des Einfalls der Senonen in Etrurien und zunächst in das Gebiet von Clusium meldet Diodor nicht. Nach der Erzählung von Livius (c. 33), Dionysios[2]) und Plutarch (Cam. 15. 16) begab sich der reiche Kaufmann Aruns von Clusium, um sich an dem mächtigen und stolzen Lucumo, seinem gewesenen Mündel, wegen der Verführung seiner Gattin und an seinen Mitbürgern wegen versagter Rechtsfolge zu rächen, mit einem Vorrath von Wein und Oel und Feigen zu den transalpinischen Galliern und reizte dadurch diese zum Einfall in die mit solchen bis dahin ihnen unbekannten Gaben gesegneten italischen Fluren. In den fabischen Annalen kann diese Motivirung nicht gestanden haben. Denn sie setzt voraus, dass damals die Kelten überhaupt die Alpen noch nicht überschritten hatten, während die Haupterzählung offenbar von der verständigen Anschauung ausgeht, dass, als die Gallier in das Gebiet von Clusium einrückten, das ganze Gebiet zwischen Alpen und Apenninen bereits in ihrer Gewalt war; welche Incongruenz auch Livius richtig hervorhebt[3]). Diodor sagt sogar ausdrücklich, dass die Se-

---

[1]) Dass die Etrusker-Pelasger sicher griechischen Quellen entnommen sind, habe ich S. 313 bemerkt. Aber ob dies eine Einlage Diodors ist wie ich dort annahm, oder vielmehr Fabius selbst diese Angabe der griechischen Litteratur entlehnt hat, bleibt dahingestellt.

[2]) 13, 10. 11. Offenbar hat der ambrosianische Epitomator in den Capiteln 10. 11. 12 (Kiessling) nachgeholt, was bei Dionysios zu Anfang von c. 6 nach der Verwünschung des Camillus folgte.

[3]) c. 33, 5: *eos qui oppugnaverint Clusium non fuisse qui primi Alpes*

nonen, die zunächst Clusium angriffen, schon vorher in Italien gewohnt hätten; wodurch jene Anekdote schlechterdings ausgeschlossen wird. Man wird also das Hineinziehen der Transalpiner sammt der daran hängenden Liebesgeschichte als eine der Ausgeburten der jüngsten Annalistik ansehen dürfen, welche sicher dadurch veranlasst worden ist, dass dieselbe den transalpinischen Zuzug, wie wir sehen werden (S. 521), an seiner rechten Stelle strich. Für Livius ausschliefsliche Abhängigkeit von den jüngsten Annalisten aber ist es wieder bezeichnend, dass er seine wohlberechtigte Kritik nur auf innere Gründe stützt, keineswegs auf das Fehlen dieser Erzählung in den älteren Annalen.

3. Dass die Gallier in das clusinische Gebiet einfielen, um sich dort bleibend festzusetzen, meldet Diodor und wiederholen alle übrigen Berichte; es musste auch nothwendig ausgesprochen werden, dass es sich hier nicht um einen blofsen Beutezug handelt, wie deren die Gallier so viele nach Italien hinein unternommen haben, sondern um den ersten Versuch derselben jenseit der Völkerscheide der beiden grofsen Nationen, des Apennin, Fufs zu fassen. — Die Kopfzahl des einrückenden gallischen Schwarmes giebt nur Diodor an und zwar auf 30000 Mann; die mäfsige Ziffer ist für diese Annalenkategorie charakteristisch.

4. Nach Clusium, erzählt Diodor weiter, werden von Rom zwei Gesandte geschickt, um über das keltische Heer nähere Kunde einzuziehen[1]). Jene Zahl entspricht dem alten Herkommen[2]) und diese Zweckbestimmung den bestehenden Verhältnissen. — Die Späteren haben diesem Bericht eine doppelte Modification gegeben. Erstlich erbitten die Clusiner die Hülfe der Römer und werden zum Bündniss zugelassen[3]) oder sind sogar schon vorher dazu zu-

---

transierint satis constat. Charakteristisch ist es für Livius, dass er nichtsdestoweniger bald nachher (c. 37, 2) die Feindesschaaren heranstürmen lässt *ab Oceano terrarumque ultimis oris.*

[1]) c. 113: *κατασκεψομένους τὴν στρατιὰν τῶν Κελτῶν.* Nachher *θατέρου τῶν πρεσβευτῶν.* Uebrigens schliefst jene Angabe des eigentlichen Zweckes der Sendung nicht aus, dass die Abgesandten im Rechtssinne Boten des Senats an den König der Gallier waren; vielmehr fordert die ganze Erzählung diese Auffassung, da ja sonst nach römischer Auffassung von Verletzung des Völkerrechts gar nicht die Rede sein könnte.

[2]) Staatsrecht 2, 665.

[3]) Livius c. 35 lässt die Clusiner, *quamquam adversus Romanos nullum eis ius societatis amicitiaeve erat*, doch durch die Staatsboten der Römer

gelassen worden[1], welcher Zug wohl hinzugefügt worden ist, um die Römer von Haus aus als die Beschützer Italiens gegen die Gallier einzuführen und ihr Auftreten gegen die Gallier überhaupt in besserem Licht erscheinen zu lassen. Zweitens hat die jüngere Fassung den römischen Gesandten theils Namen geschöpft, theils ihre Zahl von zwei auf drei vermehrt. Diodor nennt die Namen nicht; da er aber später, als ihre Auslieferung gefordert wird, den Hauptschuldigen derselben als den Sohn eines der damals, d. h. im J. 363[2] fungirenden Kriegstribune bezeichnet, welches den Fasten zufolge L. Aemilius, L. Furius Medullinus, L. Lucretius, Ser. Sulpicius sind[3], so ist derselbe nach ihm ein Fabier nicht gewesen. Alle Späteren dagegen, Appian, Livius und so weiter, haben diesen Namen. Was die Zahl anlangt, so kehren die zwei Gesandten des Diodor einzig bei Dionysios[4] wieder; drei nennen Appian, Livius, die Schrift *de viris illustribus* und die Späteren überhaupt, wobei ausser der späterhin bei solchen Abordnungen bekanntlich gebräuchlichen Zahl vor allem der Umstand eingewirkt haben wird, dass die Fasten d. J. 364, mit denen diese Sendung späterhin in ursachlichen Zusammenhang gebracht ward, drei Kriegstribune dieses Geschlechts aufführten.

5. Ueber den Verlauf der Gesandtschaft selbst und die Betheiligung der Römer an dem Gefecht zwischen den Etruskern und den Galliern stimmen die Berichte wesentlich überein. Die derbe Antwort, welche die Kelten den römischen Intervenienten geben, dass sie niemand fürchteten, möge er Krieg drohen oder bringen, hat allein Appian (G. 2); ebenso die Angabe, dass nach der Frevelthat des Römers Brennus eine römische Gesandtschaft unangehört zurückschickt und zu den Boten, die er nach Rom

---

in der Weise vertreten, dass diese die Gallier aufforderten, *ne socios p. R. atque amicos oppugnarent.*

[1]) Appian 2: *οὐ πάλαι δὲ οἱ Κλουσῖνοι Ῥωμαίοις ἔνσπονδοι γεγονότες ἐπ' αὐτοὺς κατέφυγον.*

[2]) Allerdings erzählt Diodor die ganze Kette dieser Vorgänge unter dem J. 364; aber bei Versetzung des Auslieferungsbegehrens in dieses Jahr verwickelt man sich in die schlimmsten Widersprüche, und die Identificirung der clusinischen Gesandten mit den in diesem Jahre das höchste Amt bekleidenden Fabiern wird damit erst recht unmöglich.

[3]) Dazu treten nach den interpolirten Fasten L. Aemilius und Agrippa Furius (in dieser Zeitschrift 5, 274. 275).

[4]) 13, 12: *τὸν ἄνδρα καὶ τὸν ἀδελφὸν αὐτοῦ.*

entsendet, um die Auslieferung der Schuldigen[1]) zu fordern, die längsten Leute seines Heeres ausliest. Alle diese Züge können füglich der ältesten Redaction angehören. Dass der römische Senat zunächst versucht die Gallier zur Annahme einer Geldbufse zu bewegen, aber damit abgewiesen wird, berichten Diodor und Appian, offenbar nach der ältesten Quelle.

6. Eine wesentliche Differenz der älteren und der jüngeren Version betrifft die Formulirung der schliefslichen Abweisung des gerechten keltischen Begehrens. Nach Diodor beschliefst der Senat die Auslieferung, das Volk aber, an welches der Vater des Hauptschuldigen, einer der fungirenden Kriegstribune, die Sache bringt, verweigert dieselbe. Nach Appian dagegen werden die gewesenen Gesandten zu Kriegstribunen auf das nächste Jahr gewählt und treten ihr Amt an, worauf die gallische Gesandtschaft dahin beschieden wird, dass das römische Staatsrecht die Auslieferung des fungirenden höchsten Beamten nicht gestatte und dass sie das nächste Jahr wiederkommen möchten. Mit dieser letzteren Version stimmen Livius, Plutarch und die Späteren im Allgemeinen überein, aber es wird hier der Hergang vielmehr so dargestellt, als hätten die Comitien, denen der Senat die Sache zur Entscheidung überwiesen habe, erst die Auslieferung verweigert und dann die Fabier zu Tribunen gewählt. Der alte Bericht also legt das Unrecht einfach auf die Schultern der Comitien, indem er zugleich die Gewissenhaftigkeit des Senats gebührend anerkennt. Der jüngere tendenziös umgestaltete erscheint deutlich und scharf nur bei Appian, während sonst überall durch die Weglassung der charakteristischen staatsrechtlichen Motivirung der Erzählung die Spitze abgebrochen ist. Derselbe streicht die Entscheidung des Senats und bewirkt die Befreiung der Fabier zwar auch durch die Comitien, aber indem diese lediglich ihr verfassungsmäfsiges Wahlrecht ausüben, das heifst, er beseitigt den von der römischen Gemeinde hier begangenen Rechtsbruch mit der den Römern geläufigen juristischen Rabulisterei. Den Gesandten selber zu entschuldigen ist die Absicht keineswegs; umgekehrt wird dadurch, dass die furchtbare Niederlage die Gemeinde unter der Führung eben derjenigen Männer trifft, die das Gesandtschaftsrecht verletzt hatten, die Strafe

---

[1]) Es ist wohl nur eine Nachlässigkeit Diodors, dass er die Auslieferung auf den einen der Boten beschränkt, von dessen Hand ein gallischer Officier gefallen ist.

unmittelbar an die Schuld geknüpft[1]), und wenn in jener Erzählung die Gallier aufgefordert werden im nächsten Jahr ihre Anklage gegen Fabius zu erneuern, so ist das die directe Vorbereitung auf die Anklage vor der Gemeinde, die nach dem Rücktritt vom Amte gegen den schuldigen Fabius erhoben wird und der er nur durch rechtzeitigen oder gar freiwilligen Tod entgeht[2]).

7. Die Gallier brechen auf gegen Rom; nach Diodor jedoch erst nachdem sie die übrigen gallischen Stämme zum gemeinsamen Rachekrieg aufgeboten und durch deren Zuzug ihr Heer von 30000 auf 70000 Mann gebracht haben. Von den Späteren hat die gleiche Fassung nur Appian[3]); die übrigen Berichterstatter lassen vielmehr den König Brennus nach dem Abbruch der Verhandlungen schleunigst sich aufmachen[4]), streichen also hier den Zuzug der übrigen gallischen Stämme, wogegen sie, wie wir sahen (S. 517), das Einrücken der Transalpiner in wenig geschickter Weise anderswo einfügen. Die ältere Version zeigt die Tendenz den grofsen Krieg zu einem Nationalkampf zwischen den Römern und den Galliern insgemein zu gestalten; die jüngere diejenige die Niederlage dadurch zu beschönigen, dass die Römer durch die Schleunigkeit des Angriffes überrascht werden[5]). Die Ziffer des gallischen Heeres giebt keiner der Späteren an; nur Plutarch (18) sagt, dass das

---

[1]) Nach der diodorischen Version ist diese Verknüpfung nicht vorhanden; weder die Gesandten noch der Vater des einen derselben, der als Kriegstribun sie der gerechten Strafe entzieht, können von seinem Gewährsmann zu den an der Allia geschlagenen Magistraten gerechnet worden sein. Wenn ich es früher (S. 325) offen gelassen habe, dass der Gesandtenprozess dem J. 364 selbst zugewiesen werden könne, so muss ich nach nochmaliger Prüfung dies zurücknehmen; dass Diodor unter 364 die Jahre 363—365 zusammenfasst, ist evident.

[2]) Liv. 6, 1.

[3]) G. 3. Dass Livius c. 36, 3 es dahingestellt sein lässt, ob die Senonen allein oder mit Unterstützung der übrigen cisalpinischen Gallier Clusium angegriffen haben, ist etwas anderes.

[4]) Liv. 5, 37. Plutarch 18. Dio fr. 25, 2.

[5]) Liv. c. 37, 7: *velut tumultuario exercitu raptim ducto.* Dio fr. 25, 3: *τοῖς Ῥωμαίοις δεξαμένοις τὴν τῶν Γαλατῶν ἔφοδον οὐδ' ἀναπνεῦσαι ὑπῆρξεν, ἀλλ' αὐθημερὸν ἐς τὴν μάχην ἐκ τῆς πορείας ὥσπερ εἶχον καταστάντες ἔπταισαν.* Dies ist indess übertrieben; der Tag des Auszugs war vielmehr (Liv. 6, 1) der 16. Juli (*postridie id. Quint.*), der Tag der Schlacht der 18. (*a. d. XV k. Sext.*); also lag, da das Schlachtfeld von Rom nur elf Milien entfernt war, zwischen Aufmarsch und Schlacht ein Zwischentag.

römische Heer von 40000 Mann dem gallischen an Zahl nicht nachgestanden habe.

8. Die Römer bieten gegen den Ansturm der gefürchteten Gegner nach Diodor die Gesammtheit der Waffenfähigen (*ἅπαντας τοὺς ἐν ἡλικίᾳ . . . ἐξελθόντες πανδημεί*) auf, und bringen an geübten Soldaten 24000 Mann und daneben noch von schwächern Leuten (*ἀσθενέστατοι*) eine anscheinend ungefähr gleiche Anzahl auf die Beine. Dass auch Bundesgenossen an der Allia mit gefochten haben, giebt allein Polybios (2, 1, 2) an, ohne Zweifel nach Fabius; es können dies nur die Contigente der latinischen Städte sein und waltet also auch hier die Tendenz den Kampf zu schildern nicht als einen der Senonen und der Römer, sondern als einen der gallischen und der latinischen Nation. — Die jüngeren Annalisten dagegen lassen, in demselben Bestreben von der Katastrophe herunterzudingen, die Römer nur rüsten wie für einen gewöhnlichen Krieg[1]), womit es sich freilich schlecht verträgt, dass auch bei ihnen die *subsidiarii*[2]) mit im Felde stehen. Die Gesammtzahl giebt Plutarch auf 40000 Mann an, Dionysios (13, 12) auf vier Legionen — also etwa 16000 M. — geübter Truppen und eine gröfsere Zahl von geringeren, welche beiden Angaben leidlich sowohl unter sich wie mit der diodorischen stimmen.

9. Dass die Gallier auf dem Marsch die Städte rechts und links verschonten und erklärten, sie hätten es allein mit den Römern zu thun, steht nur bei den jüngeren Chronisten (Livius und Plutarch), kann aber aus dem älteren Bericht herübergenommen sein.

10. Es folgt die Schilderung der Schlacht an der Allia. Nach dem Bericht Diodors überschreitet die römische Armee den Tiber und marschirt 80 Stadien am Strom aufwärts, bis sie auf den Feind stöfst. Der eine Flügel lehnt sich an den Fluss, der andere an die Höhen; der letztere weicht und wird auf das in der Ebene stehende Gros geworfen; die ganze Heeresmasse wird gegen den Fluss gedrängt, ein grosser Theil kommt an oder in demselben um, während andere, zum gröfseren Theil unbewaffnet, denselben durchschwimmend sich retten. 'Die meisten der Geretteten', fährt

---

1) Liv. c. 37, 3: *tribuni . . . dilectum nihilo accuratiorem quam ad media bella haberi solitus erat, extenuantes etiam famam belli, habebant.*

2) Livius c. 38, 2. Dionys. 13, 12 stellt den vier Legionen *τῶν ἐπιλέκτων τε καὶ κατηθλημένων* entgegen *τοὺς κατοικιδίους τε καὶ σχολαίους καὶ ἧττον ὡμιληκότας πολέμοις.*

Diodor fort, 'besetzten Veii; einige wenige derer, die den Fluss 'durchschwommen hatten, gelangten waffenlos nach Rom und 'brachten dorthin die Kunde, dass das ganze Heer zu Grunde ge- 'gangen sei'. — Diese Erzählung versetzt also das Heer zunächst auf das rechte Tiberufer; denn Ueberschreitung des Flusses vom römischen Standpunkt aus kann nur dies bedeuten, und eben dahin führt, dass die von Clusium anrückenden Gallier nur von dieser Seite her erwartet werden konnten[1]). Die weiteren Angaben Diodors können an sich damit vereinigt werden, dass die Schlacht am linken Ufer stattfand; es hätten dann alle, denen es gelang sich zu retten, den Fluss durchschwommen (und allerdings führt darauf zunächst die Verbindung, in welcher die Worte *οἱ πλεῖστοι τῶν διασωθέντων* auftreten) und das Gros derselben das nähere Veii, einige wenige Waffenlose über das Ianiculum das entfernte Rom erreicht. Aber wenn vom Standpunkt des Interpreten aus diese Auffassung wenigstens zulässig, vielleicht geboten ist, so ergiebt sie, sachlich betrachtet, geradezu eine Albernheit. Was soll man dazu sagen, dass bei einer am linken Tiberufer gelieferten Schlacht die geschlagenen Römer nicht einmal den Versuch machen sich nach dem zwei deutsche Meilen davon an demselben Ufer belegenen Rom auf eben diesem Ufer zu retten, sondern sämmtlich in entgegengesetzter Richtung den Fluss zu passiren suchen, also diejenigen Flüchtigen, die Rom erreichen, den Fluss auf der Flucht zweimal überschreiten? Und nicht viel besser ist die weitere Consequenz, dass, wenn die Masse der Flüchtenden sich in und vor Veii sammelt, die Gallier aber auf dem linken Tiberufer drei Tage verweilen, ohne sich der Stadt zu bemächtigen, jene nicht versucht haben sollten mindestens nach dem Ianiculum und auf diesem Wege in die Stadt zurück zu gelangen. Diese Bedenken würde man geltend machen, wenn Diodor ausdrücklich die Schlacht auf das linke Ufer versetzte; aber er thut, wie wir sahen, das gerade Gegentheil, erzählt also, wenn wirklich jene Interpretation seine Meinung trifft, nicht blos albern, sondern widerspricht sich geradezu. Wären etwa die Gallier, um den Fluss unbehindert vom Feind zu überschreiten, weiter stromaufwärts übergegangen und wären

[1]) Man wende nicht ein, dass die Gallier im J. 393 *ad tertium lapidem Salaria via trans Anienem* ihr Lager schlagen (Liv. 7, 9); diese kommen nicht aus Etrurien.

diese auf die Kunde davon ihnen auf das linke Ufer gefolgt, so mussten beide Operationen nothwendig angegeben oder mindestens das vorherige Vorrücken der Römer auf das rechte Ufer unerwähnt gelassen werden. — Wenn dagegen die Schlacht auf dem rechten Tiberufer stattgefunden hat, wohin Diodors erste Angabe sie verweist, so ordnet die weitere Erzählung von selbst sich klar und sachgemäfs. Die römische Armee ward an den Fluss gedrückt; der Rückzug nach Rom war ihr damit abgeschnitten; ein grofser Theil ging bei dem Versuch den Strom zu überschreiten zu Grunde und nur wenige gelangten auf das linke Ufer und somit nach Rom. Die grofse Masse der Geretteten dagegen zog sich auf dem rechten Ufer seitwärts nach dem nahen Veii, wo sie zwar zunächst in Sicherheit waren, aber nach Rom nicht zurück gelangen konnten, weil das siegreiche Heer der Feinde zwischen ihnen und Rom stand. — Das Bedenken, wie in diesem Falle die Schlacht von dem links in den Tiber einfallenden Alliabach[1]) hat benannt werden können, hebt sich leicht. Augenscheinlich erfolgte die Katastrophe wesentlich bei dem Versuch den Fluss zu passiren; geschah dies da, wo die Allia in ihn fiel, und suchten die Geschlagenen vor allem diese Stelle zu erreichen, so war es ganz erklärlich, dass die Benennung der Schlacht sich an diesen Namen heftete, wenn auch das Lager am andern Ufer geschlagen gewesen war.

Andrerseits erklärt sich aber aus diesem Umstand die hier in den Annalen eingetretene Trübung. Wenn an dem *dies Alliensis* die Römer an der Allia ihre Schlachtlinie gehabt hatten, woran natürlich zunächst jeder denken musste, so wurde freilich die Schlacht auf dem linken Ufer geschlagen; und daher die Verwirrung. Diodor selber ist von dieser schwerlich freizusprechen; auch bei ihm scheinen die nach Veii flüchtenden Römer den Fluss zu passiren, und in der That erzählt er so, dass die erste Hälfte seines Berichtes auf das rechte, die zweite auf das linke Tiberufer führt und derselbe also sich selber aufhebt. Ob eine so perverse Schlachtbeschreibung bereits dem Fabius zugeschrieben

---

[1]) Die Oertlichkeit ist vollkommen gesichert; in solchen Dingen konnte Livius und konnte die Tradition überhaupt nicht irren. Könnte noch ein Zweifel bleiben, so wäre zu verweisen auf Festus ep. p. 119: *lucaria festa in luco colebant Romani; qui permagnus inter viam Salariam et Tiberim fuit, pro eo quod victi a Gallis fugientes e proelio ibi se occultaverint.*

werden darf oder ob Diodor, der sehr wohl in Rom gewesen sein und die Lage des Alliabachs als linken Zuflusses des Tiber gekannt haben kann, hier einmal — sehr ausnahmsweise — sich der Selbständigkeit schuldig gemacht hat, vermögen wir nicht zu entscheiden. Auf jeden Fall enthält dieser ältere Schlachtbericht, selbst wie er bei Diodor vorliegt, noch die thatsächlichen Momente so vollständig und so rein, dass er mit einer mäfsigen Correctur in Ordnung zu bringen ist. — Derjenige der späteren Annalisten, wie Livius 5, 38 und Plutarch Cam. 18 ihn geben, knüpft an den älteren bestimmt genug an, namentlich in der Aufstellung des Heeres in langausgezogener Schlachtordnung[1]) zwischen Fluss und Hügeln; in der Besetzung der letzteren durch die geringeren römischen Truppen, während die Gallier ihre Kernschaaren dagegen richten; in der Rettung des gröfseren Theiles der Flüchtigen nach Veii. Aber abweichend von jenem werden nicht blos die Flügel vertauscht, so dass hier der römische linke sich an den Fluss lehnt, während in dem ältern Bericht der rechte am Fluss gestanden haben muss, sondern es wird ferner der Uebergang der Truppen auf das rechte Ufer gestrichen und die Rettung des Gros der geschlagenen Armee über den Fluss nach Veii, deren Albernheit auch diese Annalisten noch sehr deutlich empfanden[2]), wenigstens abgeschwächt dadurch, dass sie auf den linken Flügel beschränkt wird, während der rechte ziemlich unversehrt nach Rom gelangt. Dadurch wird zugleich die Katastrophe überhaupt herabgestimmt und ins Unklare gezogen. Während Diodor unumwunden sagt, dass die Römer alle Waffenfähigen ins Feld gesandt hätten und dass ihre ganze Heeresmacht in der Schlacht entweder zu Grunde gegangen oder von Rom abgedrängt worden sei[3]) und damit das Aufgeben der Stadt ohne jeden Versuch der Vertheidigung begreiflich macht, lassen diese Geschichtsverbesserer die Römer ihre Truppen nur wie für einen gewöhnlichen Krieg ins Feld stellen, den gesammten rechten Flügel der Armee von 40000

---

[1]) Diodor 114: *οἱ δὲ Κελτοὶ μακρὰν τὴν φάλαγγα παρεκτείνοντες.* Livius c. 38, 1: *aciem diductam in cornua, ne circumveniri multitudine hostium possent.*

[2]) Livius c. 38, 8: *tanta omnium oblivio, ut multo maior pars Veios in hostium urbem, cum Tiberis arceret, quam recto itinere Romam ad coniuges et liberos fugerint.*

[3]) c. 115: *ἁπάντων τῶν νέων ἀπολωλότων.*

Mann sich 'auf die Burg retten' (Livius c. 38, 10), und reden dann doch in demselben Athemzug (c. 39, 9) von der geringen in der Stadt vorhandenen Mannschaft, die nicht ausgereicht habe die Mauern zu besetzen.

11. Dass die Kelten erst am vierten Tage nach der in der unmittelbaren Nähe Roms gelieferten Schlacht vor den Mauern desselben erscheinen, berichtet übereinstimmend die ältere Version, das ist Polybios und Diodor, und die jüngere, Verrius Flaccus und Plutarch[1]); es scheint ein bloſses Versehen des Livius, dass er die Gallier schon am Tage nach der Schlacht in Rom einrücken lässt[2]). Dass die Gallier den ersten Tag mit dem Umbringen der Verwundeten und dem Abhauen der Köpfe der Gefallenen zugebracht, die beiden folgenden Tage wegen eines vermutheten Hinterhalts gezaudert hätten, sagt allein Diodor. Ueber die Vorgänge in Rom während der dreitägigen Frist ist die Erzählung sehr ausführlich. Dass zahlreiche Bürgerfamilien trotz der gefährlichen Nähe der Feinde mit ihrer Familie in die benachbarten Städte flüchteten, wird von Diodor gemeldet und kehrt in den späteren Versionen wieder. Die Rettung der Heiligthümer der Vestalinnen theils durch Vergraben, woran das Fest der *doliola* anknüpft[3]), theils durch Flüchtung nach Caere[4]), wobei der fromme Plebejer L. Albinius behülflich ist, finden wir nur in den interpolirten Annalen[5]), und man sieht allerdings nicht ein, warum diese Heiligthümer nicht vielmehr auf das Capitol gebracht werden. Doch mag es sein, dass diese Vorgänge schon bei Fabius standen und Diodor hier verkürzt hat. Von der Beschränkung der Vertheidigung auf die Burg[6]) und dem

[1]) Dass zwischen dem Tage der Schlacht und dem des Eindringens in die Stadt drei volle Tage lagen, sagt Diodor c. 115 ausdrücklich; wenn Polybios 2, 18 das letztere geschehen lässt τρισὶ τῆς μάχης ἡμέραις ὕστερον, Verrius Flaccus bei Gell. 5, 17 *post diem tertium eius die*, Plutarch Cam. 22 τρίτῃ ἀπὸ τῆς μάχης ἡμέρᾳ, so ist das nur ungenaue Wiedergabe derselben Nachricht.

[2]) Tacitus, der ann. 15, 41 den Anfang des Brandes auf den 19. Juli setzt, stimmt mit Livius überein (vgl. S. 521 A. 5), hängt aber vielleicht von ihm ab (vgl. Liv. 5, 42, 2).

[3]) Davon weiſs nur Plutarch c. 20.

[4]) So Livius; dass Plutarch c. 21 dafür τινὰ τῶν Ἑλληνίδων πόλεων substituirt, ist wohl insofern ein Versehen von ihm, als er Agylla dazu zählte.

[5]) Livius c. 39; Plutarch 20. 21.

[6]) Die Herstellung der Burgmauern und die Aufstellung der Geschütze kennt nur Plutarch 20.

Hinaufschaffen der Lebensmittel und der Schätze unter Leitung der Magistrate spricht Diodor eingehend und sachgemäfs. Dass vorzugsweise die wenige verfügbare waffenfähige Mannschaft auf die Burg gewiesen ward, liegt in der Sache; ebenso dass man Frauen, Kinder und Greise wo möglich in die Umgegend gesandt haben wird. Aber die Schilderung bei Livius, wonach die wehrhaften Leute mit ihren Frauen und Kindern auf die Burg geschickt, die *seniorum turba* aber in der Stadt zurückgelassen und dem Untergang preisgegeben wird, dürfte Ausmalung der späteren Annalisten sein. Damit steht weiter in bedenklicher Verbindung die schöne Erzählung von den vornehmen Greisen, die Flucht und Rettung verschmähend von dem Pontifex maximus M. Folius[1]) dem Tode geweiht ihn in der Stadt von Feindeshand zu erwarten beschlossen; auch sie berichten nur Livius und Plutarch. Doch lässt dieselbe auch ohne jene Motivirung durch die Knappheit der Lebensmittel auf der Burg sich denken; es kann immerhin sein, dass sie nicht erst spätere Dichtung ist, sondern schon bei Fabius stand.

12. Die endlich einrückenden Gallier erbrechen nach Diodor die Thore; in der jüngeren Version (Livius c. 39, 2. c. 41, 4. c. 44, 5. Plutarch 22) steht das collinische Thor, durch das sie eindringen, offen.

13. Es folgt die Schleifung der Häuser[2]) und die Verheerung der Stadt durch die Fremden. Eine wesentliche Differenz ergeben die Berichte hierüber nicht; nur ist es Diodor eigen, dass er das Stehenbleiben 'weniger Häuser' auf dem Palatin hervorhebt. Woran hier gedacht ist, weifs ich nicht; möglicher Weise an die *casa Romuli.* Sonst wird gerade von der Curie der Salier auf dem Palatin überliefert, dass sie im gallischen Brande unterging[3]). — Die

---

[1]) Livius 5, 41. Die schlechteren Handschriften desselben und Plutarch 21 machen daraus einen M. Fabius.

[2]) Diodor c. 116: *τῶν οἰκιῶν κατεσκαμμένων.* Servius zur Aen. 8, 652: *cuncta vastarunt . . adeo ut quae incendere non poterant militari manu diruerent.* Nach Plutarch c. 32 wären binnen eines Jahres die Mauern wie die Privatgebäude hergestellt worden.

[3]) Die Wundergeschichte von dem Lituus des Romulus, der in der abgebrannten Curie der Salier unversehrt wieder aufgefunden wurde, beziehen auf den gallischen Brand ausdrücklich Lutatius in dem pränestinischen Kalender C. I. L. I p. 389, Dionys. 14, 9 und Plutarch Cam. 32. Dies ist also das *maximum incendium* Ciceros de div. 2, 38, 80.

Tödtung der Greise, welche in ihren Häusern sitzend[1]) die Feinde erwarten und die bekannte Erzählung von dem M. Papirius findet sich, wie die früher erörterte Einleitung dazu, nur bei den jüngeren Annalisten; die Zahl derselben, achtzig, hat allein Dio[2]).

14. Die Belagerung der Burg beginnt; die Gallier erleiden dabei nach Diodor beträchtliche Verluste, während Livius c. 43 einen abgeschlagenen Sturm schildert.

15. Die Erzählung von dem frommen Kaeso[3]) Fabius Dorsuo[4]) fehlt bei Diodor, aber höchstwahrscheinlich nur desshalb, weil sie mit der Belagerungsgeschichte nur lose zusammenhängt und bei der Epitomirung fast mit Nothwendigkeit fallen musste; eben sie kann wegen ihrer historischen Bedeutungslosigkeit in Verbindung mit ihrem gentilicischen Charakter mit Sicherheit auf Fabius Pictor zurückgeführt werden. Uebrigens liegt sie in doppelter Fassung vor: nach Appian, der als seinen Gewährsmann einen gewissen Causius (vielleicht Cassius Hemina) namhaft macht, ist Dorsuo Pontifex und begiebt sich vom Capitol hinweg nach dem Vestatempel, um dort einen sacralen Act zu vollziehen; nach Livius dagegen vollzieht er auf dem quirinalischen Hügel eine dem fabischen Geschlecht obliegende Opferhandlung[5]). Obwohl in der Regel der appianische Bericht unter denen der zweiten Klasse dem Original am nächsten kommt, so tritt doch das gentilicische Element der Erzählung in der livianischen Version weit bestimmter hervor, und es steht auch

---

[1]) So Livius und Ovid fast. 6, 363. Wenn sie bei Plutarch auf dem Markt sitzen, so ist dies wohl sein Versehen.

[2]) Bei Zonaras 7, 23.

[3]) So Dio fr. 25, 5; Gaius bei Liv. c. 46. 52, vielleicht nur durch Abschreiberfehler.

[4]) Das Cognomen beglaubigt eine neuerdings in Praeneste gefundene archaische Inschrift (Fiorelli *notizie degli scavi* 1878 p. 95): *L. Samiari* | *M. f. Dosuo* (so).

[5]) Damit stimmt ausser Valerius Maximus 1, 1, 11 auch Florus 1, 7, 16, insofern dieser den Quirinal nennt; es ist wohl blos dessen gewöhnliche Confusion, wenn er den Fabius zugleich zum Pontifex macht. Dasselbe scheint bei Dio fr. 25, 5 der Fall zu sein, der die Oertlichkeit nicht näher bezeichnet; doch dürfte dies nicht genügen, um Dios Erzählung auf eine dem Appian analoge Quelle zurückzuführen. — Jordan Top. 1, 192 denkt an die *Luperci Fabiani;* aber deren Heiligthum lag nicht auf dem Quirinal, und überdies ist der Luperkerdienst keineswegs Obliegenheit des fabischen Geschlechts und gehört überhaupt nicht zu den *sacra gentilicia.*

nichts Wesentliches der Annahme im Wege, dass in diesem Fall der Römer uns die reinere Ueberlieferung aufbewahrt hat.

16. Die ältere im Ganzen wohl zuverlässige Erzählung der gallischen Katastrophe weifs, dem Wesen des unglücklich geführten Krieges entsprechend, von einem Retter Roms überall nichts[1]) und zeichnet keine einzelne Persönlichkeit in irgend welcher Weise besonders aus. In diese Lücke setzen die jüngeren Annalen den Camillus ein, den sie, vielleicht in bewusster Nachdichtung des homerischen Achilles, zu dem allzeit unfehlbaren Siegbringer stempeln. Darum musste er zunächst während der Niederlage an der Allia und der Einnahme der Stadt fern von Rom gehalten werden; was in der Ilias die Beleidigung und Erbitterung des Helden, das leistet hier die ungerechte Verbannung. Der der Quelle der Interpolation am nächsten stehende unserer Chronisten lässt den Sieger von Veii nach seiner Verurtheilung durch die Gemeinde geradezu die Stadt verlassen mit der 'achilleischen Verwünschung', dass, wenn ihm Unrecht zugefügt sei, der Tag kommen werde, wo die Heimath seiner bedürfe[2]). — Hier nun während der Belagerung der Burg führen dieselben Historiker den künftigen Retter Roms auf die Bühne, zunächst indem er als Verbannter in Ardea die Bürger dieser Stadt gegen die Gallier zum Kampf und zum Siege führt. Diese Erzählung kennt Diodor nicht blofs nicht, sondern schliefst sie aus, da bei ihm die Verurtheilung des Camillus einmal als zweifelhaft bezeichnet, sodann aber eine Reihe von Jahren nach der gallischen Katastrophe gesetzt, das Exil aber ganz übergangen wird.

17. Schon Diodor kennt das Zurückschlagen der in das römische Gebiet einfallenden Etrusker durch den bei Veii versammelten Heerhaufen und die durch diesen ersten Erfolg hervorgerufene Hoffnung dieser Truppen die Heimathstadt zu entsetzen und im Einverständniss mit den Belagerten die Gallier zu ver-

---

[1]) Wenn Aristoteles (bei Plutarch 22) von der Errettung Roms von den Galliern durch einen gewissen Lucius spricht, so geben die römischen Berichte dafür gar keinen Anknüpfungspunkt, falls dabei überhaupt an diesen Keltenkrieg zu denken ist.

[2]) Appian Ital. 8: *μετῴκησεν εὐξάμενος τὴν Ἀχίλλειον εὐχὴν ἐπιποθῆσαι Ῥωμαίους Καμίλλου ἐν καιρῷ.* Ebenso Plutarch 13: *ὥσπερ ὁ Ἀχιλλεὺς ἀρὰς θέμενος ἐπὶ τοὺς πολίτας καὶ μεταστάς.* Gemeint ist Ilias *α'* 240: *ἦ ποτ' Ἀχιλλῆος ποθὴ ἵξεται υἷας Ἀχαιοὺς σύμπαντας.*

treiben. Ein muthiger Soldat Pontius Cominius unternimmt es der bedrängten Besatzung Kunde von dem bevorstehenden Entsatzversuch zu bringen; er durchschwimmt den Fluss[1]), erklimmt an einer steilen von dem Feind nicht besetzten Stelle das Capitol und gelangt glücklich auf demselben Weg wieder zurück in das Lager von Veii[2]). — Die Späteren wiederholen diesen Bericht mit mannichfachen Zusätzen und Variationen, welche hauptsächlich darauf ausgehen den Camillus in die Erzählung zu verflechten. Bei Diodor erscheinen wohl die Magistrate als befehlführend in der Stadt und es muss also auch nach dem älteren Bericht wenigstens ein Theil der sechs Kriegstribune auf dem Capitol sich befunden haben[3]); aber er schliefst die an sich natürliche Annahme nicht aus, dass einer oder mehrere der Kriegstribune mit dem Gros der Geretteten nach Veii gelangt sind und diese dort den Befehl geführt haben. Dagegen stellt die jüngere Erzählung bei Appian, Livius und Dionysios die veientischen Truppen unter das Commando eines durch die freie Wahl seiner Kameraden zum Befehl berufenen Centurionen Q. Caedicius, wobei der Name dem Bericht über ein die gallische Katastrophe verkündendes Götterwort[4]), die durch die führerlosen Soldaten vollzogene Wahl des Befehlshabers vermuthlich dem Muster des bekannten Vorgangs in Spanien im J. 542 entlehnt ist[5]) und

---

[1]) Ebenso Livius c. 46, 9: *incubans cortici secundo Tiberi ad urbem defertur.* Plutarch 25.

[2]) Das Fragment aus Claudius Quadrigarius l. I (bei Gellius 17, 2, 24): *Cominius qua ascenderat descendit atque verba Gallis dedit* stimmt gerade ebenso mit der diodorischen Recension c. 116: *καταβὰς ᾗ περ᾽ ἀνέβη* wie mit der jüngeren, z. B. Livius c. 46, 10: *eadem degressus,* entscheidet also nicht über die Frage, welcher Fassung Claudius gefolgt ist. Auch die zweite hieher gehörige Stelle bei Gell. 17. 2: *putabant eos qui in foro atque qui in arce erant inter se commutationes et consilia facere* stimmt zwar gut zu Liv. 5, 47, 11; kann aber sehr wohl auch in Diodor 14. 116 eingelegt werden.

[3]) Von Rechtswegen musste wenigstens einer dort zurückbleiben (St. R. 1, 645). Als Befehlführer in der Schlacht erscheint Q. Sulpicius Longus bei Cassius Hemina (bei Macrobius 1, 16, 21), Livius 6, 1, 12 und Verrius Flaccus (bei Gellius 5, 17); denselben lassen wenigstens Livius und Plutarch auch auf dem Capitol das Commando führen und den Vertrag abschliefsen.

[4]) Nach Livius 5, 32, 6 hört ein M. Caedicius *de plebe homo* das Wort des 'Aius Locutius', dass die Gallier kommen.

[5]) Staatsrecht 1, 666.

die Tendenz sich kennzeichnet durch die Wahl des Führers aus den Veteranen des Heeres, das unter Camillus Veii erstürmt hatte, und durch die an den Sieg des Caedicius geknüpfte Betrachtung. was eine solche Truppe erst unter der Führung des Camillus selbst leisten werde[1]). Die Aufforderung dieser Soldaten, vor allem ihres tapferen und siegreichen interimistischen Führers, hat zur Folge, dass Camillus den Oberbefehl über das römische Heer in der Form der Dictatur erhält[2]); aber in deren Herbeiführung gehen die jüngeren Berichte wieder unter sich auseinander. Nach der Fassung, welche bei Dionysios[3]) vorliegt und als stark entstellte Variante auch bei Livius[4]) erscheint, übernimmt Camillus auf die blofse Aufforde-

---

[1]) Liv. c. 45, 7: *tantum par Camillo defuit auctor.* c. 46, 6: *Caedicius negare se commissurum, cur sibi aut deorum aut hominum quisquam imperium finiret potius quam ipse memor ordinis sui posceret imperatorem.*

[2]) Auch die capitolinischen Fasten fordern die Dictatur des Camillus von 364, da sie die von 386 und 387 als vierte und fünfte zählen; ebenso das Elogium C. I. L. I p. 285, da es einen Triumph des Camillus für dies Jahr voraussetzt (S. 534 Anm. 3), der ohne Dictatur nicht denkbar ist. Vgl. Hermes 5, 250.

[3]) 13, 6. Es kann nicht Schuld des Epitomators sein, dass hier die Sendung des Cominius und die römische Autorisation fehlt; denn Dionysios spricht später c. 7 von jener Sendung, fasst sie aber, wie Diodor, als blofse militärische Benachrichtigung. Dio fr. 25, 8 giebt der Sendung des Cominius die gleiche Wendung; aber er kennt doch auch (fr. 25, 7) die Weigerung des Camillus von sich aus die Dictatur zu übernehmen.

[4]) c. 46, 11: *missi Ardeam legati ad Camillum Veios eum perduxere seu (quod magis credere libet, non prius profectum ab Ardea quam comperit legem latam, quod nec iniussu populi mutari finibus posset nec nisi dictator dictus auspicia in exercitu habere) lex curiata lata est dictatorque absens dictus.* Genau genommen freilich lässt Livius den Camillus den in Rom gefassten Senatsschluss in Ardea abwarten und dann nach der einen Version sofort nach Veii zur Uebernahme der Dictatur abgehen, nach der andern noch so lange in Ardea verweilen, bis auch die Comitien die Rückberufung aus dem Exil beschlossen haben und die Dictatorernennung vollzogen ist. Aber dadurch wird die Darstellung sinnlos: warum hätte man in Rom auf die Botschaft des Cominius hin blofs den Senatsschluss gefasst und nicht auch die beiden Folgeacte vorgenommen? und wie kam, wenn Cominius blofs jenen zurückbrachte, die Nachricht von der Vornahme der Folgeacte dem Heere und Camillus zu? Augenscheinlich hat Livius sich hier versehen und war die Differenz, die er andeutet, in der That die, ob Camillus ungeheifsen oder auf Aufforderung von Senat und Volk die Dictatur übernahm, oder, was dasselbe ist, ob der Sendung des Cominius ein politischer Zweck beigelegt wird oder, wie bei Diodor und Dionysios, ein blofs militärischer.

rung des Heeres die Dictatur; was freilich nach römischer Ordnung schlechterdings unmöglich war. Nach der anderen, welcher Livius den Vorzug giebt und der Appian und Plutarch folgen, wird Pontius Cominius nach Rom gesandt nicht, wie bei Diodor und noch bei Dionysios, um wegen des Entsatzes mit den Belagerten in Einverständniss zu treten, sondern um die Rehabilitation des Camillus durch Volksbeschluss und dessen Bestellung zum Dictator zu betreiben[1]). Das patriotische Concert des tapferen und edlen Unteroffiziers, der seinen Sieg nur dazu benutzt um seinem alten Feldherrn sich wieder unterzuordnen, und des eben so tapferen und edlen Feldherrn, der als Ardeate mit dem ardeatischen Aufgebot die Gallier schlägt, aber die Uebernahme des Oberbefehls über die Römer vor der legalen Restitution und Installation entschieden ablehnt, haben aus der kühnen Schwimm- und Kletterleistung des älteren Berichts eine grofse patriotische Heldenaction gemacht, welche dann in der freudigen Einwilligung des Senats und der Bürgerschaft ihren harmonischen Abschluss findet. Dass auch bei ihr allerlei staatsrechtliche Dinge unterlaufen, die ebenso bedenklich und viel weniger klar sind als die spontane Dictatur des Dionysios, wird man einem Poeten von solcher Leistungsfähigkeit nicht allzusehr übelnehmen dürfen[2]).

18. Das Wagniss des Cominius brachte, nach Diodors weiterer Erzählung, den belagerten Römern nicht Rettung, sondern neue und schwerere Bedrängniss. Die Belagerer hatten dadurch gelernt, an welcher Stelle der Burgberg ersteigbar sei, und sie säumten nicht davon die Anwendung zu machen. In der That gelang es in einer der nächsten Nächte einigen ihrer beherzten Leute die Höhe zu erklimmen; die Wachen schliefen und nur die

---

[1]) Ob als Auftraggeber des Cominius Caedicius erscheint (so Livius c. 45; Plutarch 25) oder Camillus (so Dio fr. 24, 7), ist ziemlich gleichgültig, da die Uebereinkunft beider nothwendig voraufgeht. Abweichend von der sonstigen Ueberlieferung geht nach Frontinus Strat. 3, 13, 1 Cominius vom Capitol zu dem verbannten Camillus, um diesen um Uebernahme des Oberbefehls zu bitten, und kehrt auf das Capitol zurück.

[2]) Dass Livius Bericht (5, 46) über Camillus Rückberufung aus dem Exil und das dabei vorkommende Curiatgesetz unhaltbar ist, habe ich Forsch. 1, 272. St. R. 2, 35 gezeigt, aber nicht hinreichend erwogen, dass diese ganze Nachricht ein Product der jüngsten Annalenüberarbeitung ist. — Die widersinnige jährige Dictatur des Camillus ist wohl nichts als ein Versehen Plutarchs (St. R. 2, 152).

heiligen Gänse der capitolinischen Juno zeigten durch ihr Schnattern und Flügelschlagen das Eindringen der Feinde an. Dadurch geweckt traf der tapfere M. Manlius eben noch zur rechten Zeit ein, um dem ersten der Eindringenden die Hand abzuhauen und ihn durch einen Stofs mit dem Schilde gegen die Brust den Berg hinabzuwerfen; den unmittelbar folgenden traf dasselbe Geschick und die Colonne der Stürmenden floh in hastiger Verwirrung den Berg hinab. So Diodor; und damit stimmen wesentlich die jüngeren Berichte bei Livius, Dionysios, Plutarch und sonst. Was sie zufügen, insonderheit die Bestrafung der nachlässigen Posten und die dem Manlius gewährten Belohnungen, dürfte ebenfalls Bestandtheil des ältesten Berichts gewesen und nur von Diodor weggelassen sein. — Nach einer anderen Version dagegen sind die Gallier nicht auf jenem von Cominius gewiesenen Pfad, sondern durch eine Mine in das Capitol gelangt; wobei wohl die Absicht obwaltete sie in den Tempel selbst und also den Gänsen näher zu bringen. Dass diese Fassung dem Fabius nicht gehört, zeigt Diodor; da sie aber bei Cicero[1]) auftritt, wird sie für die vorsullanische Annalistik in Anspruch genommen werden müssen. Vielleicht ist es eine Reminiscenz aus der veientischen Belagerungsgeschichte, die etwa Piso in die capitolinische eingefügt hat; wenigstens die Art der Erfindung sieht diesem gleich.

19. Dem ältesten Bericht zufolge, wie er bei Polybios und bei Diodor vorliegt, endigt die Belagerung durch gütlichen Vertrag. Nachdem die Gallier, sagt Polybios[2]), sieben Monate[3]) die Stadt

---

[1]) Philipp. 3, 8, 20: *adesse in Capitolio iussit, quod in templum ipse nescio qua per Gallorum cuniculum adscendit.* Ebenso pro Caec. 30, 88. Beide Versionen kennt Servius zur Aen. 8, 652: *Gallos alii per dumeta et loca aspera, alii per cuniculos dicunt adscendere.*

[2]) 2, 18, 3 (angeführt von Plutarch de fort. Rom. 12): *γενομένου δ' ἀντισπάσματος καὶ τῶν Οὐενέτων ἐμβαλόντων εἰς τὴν χώραν αὐτῶν τότε μὲν ποιησάμενοι συνθήκας πρὸς Ῥωμαίους καὶ τὴν πόλιν ἀποδόντες ἐπανῆλθον εἰς τὴν οἰκείαν.* Ferner in einer den Boiern in den Mund gelegten Erinnerung an die Grofsthaten der gallischen Nation 2, 22, 5: *τῆς πόλεως . . ἑπτὰ μῆνας κυριεύσαντες τέλος ἐθελοντὶ καὶ μετὰ χάριτος παραδόντες τὴν πόλιν ἄθραυστοι καὶ ἀσινεῖς ἔχοντες τὴν ὠφέλειαν εἰς τὴν οἰκείαν ἐπανῆλθον.* Endlich 1, 6, 3: *πρὸς οὓς ποιησάμενοι Ῥωμαῖοι σπονδὰς καὶ διαλύσεις εὐδοκουμένας Γαλάταις καὶ γενόμενοι πάλιν τῆς πατρίδος ἐγκρατεῖς.*

[3]) Diese Ziffer hat die spätere Version festgehalten, wie Plutarch c. 30 zeigt. Es sind geringfügige, vielleicht nur durch die verschiedene Zählung

Rom in der Gewalt gehabt hatten, fanden sie mit den Römern, deren Lage als eine verzweifelte dargestellt wird, veranlasst durch einen Einfall der Veneter in ihr eigenes Gebiet, sich freundschaftlich ab, gaben ihnen von freien Stücken und aus gutem Willen die Stadt zurück und zogen unbeschädigt mit ihrer Beute (ὠφέλεια) heim. Die Römer, erzählt Diodor, schickten wegen eines Abkommens Gesandte an die Gallier und diese liefsen sich dazu herbei gegen Empfang von 1000 Pfunden Goldes die Stadt zu verlassen und aus dem römischen Gebiet abzuziehen. — Die umgestaltenden Annalisten haben zwar den Kern dieser ehrlichen und einfachen Erzählung festgehalten, aber sie dennoch durch vielfache Zusätze verdunkelt, ja in ihr Gegentheil verkehrt. Dass die Hungersnoth der Belagerten die nächste Ursache der Capitulation gewesen sei[1]), ist auch mit der älteren Erzählung vereinbar. Dass die nächste Ursache ihrer Annahme durch die Gallier die Diversion der Veneter gewesen sei, erfahren wir nur aus Polybios; bei den Späteren tritt dafür die Pestilenz ein, die das gallische Heer heimgesucht habe[2]), welche übrigens auch in dem ältern Bericht neben dem Einfall der Veneter gestanden haben kann und nach der Lage der Dinge wahrscheinlich genug ist. Dagegen ist unzweifelhaft alles freier Zusatz, was die Späteren von dem Dictator Camillus berichten, der nun hier seine Schuldigkeit thun muss: seine Intervention während des Zuwägens des Goldes, sein Doppelsieg erst in der Stadt selbst und dann an der gabischen Strafse sind handgreifliche Fabeln, desgleichen sein Triumph[3]). Charakteristisch genug muss wieder

---

der nicht vollen Monate herbeigeführte Varianten, dass Varro bei Nonius p. 498, die Epitome des Livius 5 (er selbst schweigt darüber) und Florus 1, 7, 15 (daraus Orosius 2, 19) sechs, Servius zur Aen. 8, 652 'acht volle Monate' angeben. Da der Tag der Schlacht der 18. Juli ist, so führt dies für den Abzug der Gallier auf Mitte Februar (Plutarch Cam. 30); dazu passt, dass die Belagerung nach Plutarch 28 in den Herbst fällt, dagegen nicht besonders, dass die Poplifugien des 5. Juli nach Varro 6, 18 nicht lange nach dem Abzug der Gallier fallen.

[1]) So bei Livius u. A. m. Eigenartige Notizen geben Ovid fast. 6, 349 f. und Servius zur Aen. 8, 652.

[2]) Diese an die Localität der *busta Gallica* angeknüpfte Erzählung kennt auch Varro l. L. 5, 156, aber in etwas veränderter Wendung: hiernach ist sie benannt von der Verbrennung der nach dem Abzug der Gallier von Rom dort zurückgebliebenen Leichen.

[3]) Von diesem spricht Plutarch c. 30 und das Elogium (C. I. L. I p. 285) setzt ihn voraus; bei Livius fehlt er, wohl nur aus Zufall.

das Staatsrecht dem patriotischen Geschichtsverbesserer das Rüstzeug liefern: der mit den Galliern von den Kriegstribunen abgeschlossene Vertrag ist nichtig, weil diese nach Einsetzung des Dictators dafür nicht mehr competent sind. Von den sonstigen untergeordneten Differenzen verdient nur Erwähnung, dass die alte Ziffer des Lösegeldes von 1000 Pfund Goldes noch bei Livius und Plutarch festgehalten wird, dagegen bei Varro[1]) und bei Dionysios[2]) der doppelte Betrag erscheint. Diese Abweichung knüpft augenscheinlich an an die wahrscheinlich von den Feinden des Pompeius herrührende Anekdote, dass unter dessen drittem Consulat im J. 702 das von Camillus im Jupitertempel niedergelegte Gold und zwar im Betrag von 2000 Pfund verschwunden sei[3]). Dieser Stadtklatsch scheint Varro und andere Spätere bewogen zu haben die altüberlieferte Zahl abzuändern.

20. Der zusammenhängende Jahresbericht Diodors schliefst ab mit dem Wiederaufbau der zerstörten Stadt. Die Gemeinde lieferte auf ihre Kosten den Bauherren die Ziegel und gab denselben, ohne Zweifel innerhalb gewisser gesetzlich normirter Schranken[4]), die Grenzverletzung frei; an jene Anordnung knüpfte

---

[1]) Bei Nonius p. 228: *auri pondo duo milia acceperunt ex aedibus sacris et matronarum ornamentis.*

[2]) 25 Talente: Dion. 13, 9.

[3]) Plinius 33, 1, 14: *certe cum a Gallis capta urbe pax emeretur, non plus quam M p. effici potuere. nec ignoro duo milia p. auri perisse Pompei tertio consulatu e Capitolini Iovis solio a Camillo ibi condita et ideo a plerisque existimari duo milia p. collata, sed quod accessit ex Gallorum praeda fuit detractumque ab iis in parte captae urbis delubris.* Die *plerique* sind offenbar eben Varro und die ihm folgenden, wie Dionysios; die Ausgleichung, welche Plinius versucht, mag von ihm selbst herrühren und durch Varros Aeufserung, dass die Römer das Lösegeld aus den Tempeln entnommen hätten, insofern angeregt sein, als Plinius dies auf die capitolinischen Tempel bezog und dadurch auf die von den Galliern in den Tempeln der Stadt selbst gemachte Beute geführt ward. Sachlich wäre freilich dabei noch zu erwägen, dass der Ueberlieferung zufolge das Gold und Silber aus der Stadt auf die Burg geflüchtet ward, wobei vorzugsweise an die Tempelschätze gedacht ist (Liv. 5, 50, 6). Vgl. mein röm. Münzwesen S. 400. – Uebrigens giebt es auch eine Version, wonach das Tempelgold für das Lösegeld überhaupt nicht angegriffen ward, weil die Matronen dafür eintraten (Liv. 5, 50).

[4]) Wahrscheinlich ist dies darauf zu beschränken, dass die Grenze gegen die öffentliche Strafse nicht streng eingehalten zu werden brauchte; dass man den Eigenthümern Nachbargrundstücken gegenüber die Grenzüberschreitung gestattet haben soll, ist wenig glaublich.

sich als bleibende, übrigens schlechthin unbekannte und nicht recht verständliche Institution die Einführung der 'Bürgerziegel'[1]), an diese die unordentliche und krumme Beschaffenheit des Strafsennetzes des späteren Rom, welches, wie Livius (c. 55, 5) hervorhebt, dem Kloakennetz nicht mehr entsprach und sich dadurch als jüngerer Entstehung kennzeichnete[2]). — Von dieser diodorischen Meldung weichen die übrigen Berichte nicht wesentlich ab; ob die einzelnen in dem ältesten fehlenden Züge, zum Beispiel dass der Wiederaufbau binnen eines Jahres vollendet war, von Diodor weggelassen oder vielmehr spätere Ausmalung sind, ist nicht zu ermitteln. Dasselbe gilt von den sacralen und politischen Mafsnahmen, die nach den Späteren durch die Katastrophe hervorgerufen worden sind, der Expiation der Tempel, der Weihung desjenigen des Mars (Liv. 6, 5) am capenischen Thor, dem mit den

---

[1]) *Δημοσίᾳ*, sagt Diodor, *κεραμίδας ἐχορήγουν, αἳ μέχρι τοῦ νῦν πολιτικαὶ καλοῦνται.* Nicht viel deutlicher ist die Inschrift spartanischer Ziegel (Mitth. des athen. Instituts 2, 441): *πλίνθοι δαμοσίαι σκανοθήκας ἐπὶ Καλλικράτεος ἐργώνα Νικασίωνος.* Auf jeden Fall wird an ungebrannte Ziegel zu denken sein (Jordan Top. 1 S. 16); warum gerade an Dachziegel (das. S. 533 A. 61), sehe ich nicht ein.

[2]) Wenn Jordan (Topographie 1, 483) die Details des Wiederaufbaus der Stadt nach dem gallischen Brande 'im Wesentlichen misslungene Erklärungen späterer Zustände' nennt, so geht diese Kritik über das rechte Mafs hinaus. Gewiss hat eine auch nur einigermafsen gleichzeitige Aufzeichnung der Details dieser Katastrophe überhaupt nicht stattgefunden; jene Angaben sind zumeist, als was sie auch bei Diodor deutlich sich selber bezeichnen, Rückschlüsse aus den Institutionen und der Ortsbeschaffenheit, wie die späteren Römer sie aus eigener Anschauung kannten. Aber dass zu jener Zeit die 'Bürgerziegel' aufkamen, kann wohl Ueberlieferung sein; und ein verständiger Römer der hannibalischen Zeit konnte mit gutem Grund aus der Unregelmäfsigkeit der Strassenfronten, wie er sie täglich vor Augen hatte, aus der Abweichung der Kloaken von dem Lauf der Strassen, denen sie doch bei ihrer ersten Anlage im Grofsen und Ganzen entsprochen haben müssen, auf einen tumultuarischen Wiederaufbau der gesammten Stadt schliefsen. War aber der Schluss richtig, auf welche andere Katastrophe konnte dieser Bau zurückgeführt werden als auf die nach der Alliaschlacht? um nicht geltend zu machen, dass die Zurückführung des Neubaus der Stadt auf die gallische Katastrophe mehr als jeder andere Vorgang Jahrhunderte hindurch in mündlicher Tradition aufbehalten werden konnte. Mir ist es keineswegs erfindlich, wie man diese Mittheilungen als 'kläglich zusammengebettelt' und als 'schülerhafte Erklärungsversuche' bei Seite werfen kann; gerade im Gegentheil geben sie sachliche Meldungen, die sonst nirgends zu finden sind, und zeugen von verständigem Urtheil.

Caeriten abgeschlossenen Freundschaftsvertrag, der Anordnung der capitolinischen Spiele und der Gründung eines dafür bestimmten capitolinischen Collegiums, der Weihung des Altars des Aius Locutius, der Einreihung der Daten des Auszugs und der Schlacht unter die Unglückstage. Diodor erwähnt davon nur, und auch dies als unsichere Tradition (*λέγουσί τινες*), das den römischem Frauen zum Dank für ihre Beisteuer zu dem Lösegeld von der Gemeinde verliehene Fahrrecht[1]. — Sicher späterer Zusatz ist das angebliche Project einer Verlegung der Gemeinde von Rom nach Veii und dessen Verhinderung durch den Dictator Camillus. Es mochte den Schriftstellern am Ausgang der Republik wohl angemessen erscheinen die Untrennbarkeit der Römer von Rom in diesem prägnanten Falle drastisch in Scene zu setzen; an echte Ueberlieferung ist schon darum nicht zu denken, weil ein nicht zur Ausführung gelangender Plan in dieser Epoche sicherlich keinen Weg in die römische Chronik fand.

21. Es folgt bei Diodor noch unter demselben Jahre, aber offenbar dem Folgejahr 365 angehörig, die Erzählung von den Siegen, die die Römer und insonderheit M. Furius Camillus als Dictator über die Volsker, Aequer und Etrusker erfochten, im wesentlichen so wie sie auch Livius 6, 2. 3 und Plutarch Cam. 33 erzählen. Wir können diese mit der gallischen Katastrophe nicht zusammenhängenden Vorgänge bei Seite lassen, haben aber noch die merkwürdige Erzählung zu erwägen, die Diodor hieran anknüpft: *τῶν δ' ἀπεληλυθότων Γαλατῶν ἀπὸ Ῥώμης Οὐεάσκιον τὴν πόλιν σύμμαχον οὖσαν Ῥωμαίων πορθούντων ἐπιθέμενος αὐτοῖς ὁ αὐτοκράτωρ καὶ τοὺς πλείστους ἀποκτείνας τῆς ἀποσκευῆς πάσης ἐκυρίευσεν, ἐν ᾗ καὶ τὸ χρυσίον ἦν ὃ εἰλήφεισαν [εἰς Ῥώμην] καὶ σχεδὸν ἅπαντα τὰ διηρπασμένα κατὰ τὴν τῆς πόλεως ἅλωσιν.* Trotz solcher Grofsthaten hätten die Tribune aus Neid seinen Triumph verhindert. Nach Einigen aber habe Camillus vielmehr, und zwar mit weifsen Rossen, über die Etrusker (nicht die Kelten) triumphirt und sei zwei Jahre darauf deswegen zu einer Geldstrafe verurtheilt wor-

---

[1]) So mag auch der Gewährsmann Plutarchs erzählt haben, da dieser an die Beisteuer zu dem apollinischen Weihgeschenk den Ursprung der Leichenreden auf Frauen knüpft. Livius dagegen verbindet umgekehrt die Beisteuer zum apollinischen Geschenk mit dem Fahrrecht (c. 25), die zum Lösegeld mit den Laudationen. Vgl. Staatsrecht 1, 377.

den. Endlich seien auch die nach Apulien gelangten Kelten auf dem Heimwege, es scheint von den Caeriten, niedergehauen worden. — Von dieser Erzählung als solcher wissen die jüngeren Annalisten, abgesehen von dem Triumph, den sie acceptirt haben, unter dem J. 365 nichts. Auch in den sonstigen zerstreuten Erwähnungen erscheint sie nirgends mit einziger Ausnahme der merkwürdigen Nachricht bei Servius (zur Aen. 6, 826): *Camillus absens dictator est factus, cum diu esset apud Ardeam in exilio propter Veientinam praedam non aequo iure divisam, et Gallos iam abeuntes secutus est, quibus interemptis aurum omne recepit et signa. quod cum illic appendisset, civitati nomen dedit, nam Pisaurum dicitur, quod illic aurum pensatum est. post hoc tamen factum rediit in exilium, unde rogatus reversus est.* Da in diesen Virgilcommentaren nicht selten weit von der gangbaren Erzählung sich entfernende und zum Theil recht alte Nachrichten über die frühere Geschichte Roms auftreten, wie denn Servius der einzige ist, bei dem ausser Cicero die Gallier durch eine Mine in das Capitol gelangen, so dürfen wir auch diese Erzählung unbedenklich mit der diodorischen combiniren[1]) und namentlich, auf sie gestützt und ferner gestützt auf die bekannte Zerrüttung der von Diodor aufgenommenen römischen Eigennamen, für den offenbar verdorbenen Stadtnamen *Πισαῦρον* herstellen. Es bestätigt sich dies weiter dadurch, dass die von Rom heimgekehrten Gallier nur die Senonen sein und diese im J. 365 nicht wohl anderswo gesucht werden können als in ihrer Heimath; und die Stadt Pisaurum liegt im Gebiet der Senonen[2]). Freilich kann diese Stadt, über deren ältere Geschichte wir nichts wissen, in Wirklichkeit damals nicht wohl mit Rom verbündet gewesen sein; aber hier handelt es sich ja um eine Erfindung, und wer die Revanche dichtete, konnte füglich auch für Pisaurum, etwa in ähnlicher Art wie dies bei Clusium geschehen ist, ein römisches Bündniss zu Wege bringen. Auf eine von Rom entferntere norditalische Stadt muss Diodors Angabe unter

---

[1]) Damit soll natürlich nicht gesagt sein, dass Servius dieselbe aus Fabius geschöpft hat, was vielmehr nicht möglich ist, da dieser die Verbannung des Camillus überall nicht kennt. Vielmehr liegt irgend eine aus dem ältesten und den jüngeren Berichten zusammengestellte Klitterung zu Grunde. Camillus freiwillige Rückkehr in die Verbannung begegnet nur hier.

[2]) Nach Liv. 5, 35, 3 reicht dasselbe vom Utens (bei Ravenna) bis zum Aesis (bei Ancona).

allen Umständen bezogen werden; und in diesem ganzen Gebiet kann in jener Epoche, geschichtlich betrachtet, von römischer Symmachie überhaupt nicht die Rede sein, so dass es insofern ziemlich gleichgültig ist, ob man hier an Volsinii denkt, wie dies öfter geschehen ist, oder an eine transapenninische Stadt. Die kindische Etymologie endlich passt wenigstens ebenso gut für die älteste wie für die jüngste Epoche der Annalistik. — Dass überhaupt diese diodorische Erzählung von Anfang bis zu Ende erfunden ist, bezweifelt heute niemand[1]; aber nicht viel weniger sicher erscheint es mir, dass diese Erdichtung der Periode vor Fabius, der nicht öffentlichen pontificalen Chronistik angehört, schon darum, weil der gewiss irrige Glaube von dem seit jener Zeit im Capitol aufbewahrten grofsen Goldschatz ein ganz allgemeiner gewesen ist und noch in Caesars Zeit in der praktischen Politik eine Rolle gespielt hat[2]). Es ist die älteste Form der Camilluslegende: er ist hier der Rächer Roms, schlägt die Gallier, die Rom belagert und zerstört hatten, in ihrer eignen Heimath und nöthigt sie das einst auf dem Capitol ihnen zugewogene Gold wieder den Römern zuzuwägen. Als dann aus dem Rächer Roms der Retter gemacht und der tapfere Feldherr zu dem Siegbringer Achilles umgestaltet ward, wurde es nöthig, wie dies früher gezeigt ward, zunächst ihn hinter die Scene zu bringen und ihn von Rom fern zu halten, bis die Gefahr auf das Höchste gestiegen war. Darum wurde der Schimmeltriumph des Camillus aus dem J. 365 in das J. 358, der Prozess des Camillus aus demselben Jahr in das J. 363 versetzt und beide an

---

[1]) Unter den Alten wird, abgesehen von Polybios, die Rückgewinnung des gallischen Goldes durch Camillus überhaupt nicht in Frage gestellt. Eine Ausnahme macht nur die von Sueton Tib. 3 aufbehaltene Erzählung, dass der Stammvater der *Livii Drusi* — wer gemeint ist, wissen wir nicht — als Statthalter von Gallien den Keltenfeldherrn Drusus erlegt und davon seinen Beinamen gewonnen, ferner das von den Senonen den Römern abgenommene und keineswegs von Camillus ihnen wieder entrissene Gold auf das Capitol zurückgebracht habe. Aber dies ist nicht voraussetzungslose Geschichtskritik, sondern gentilicische Geschichtsfälschung.

[2]) Die *ἄψαυστα χρήματα, ἅ φασιν ἐπὶ Κελτοῖς πάλαι σὺν ἀρᾷ δημοσίᾳ τεθῆναι μὴ σαλεύειν ἐς μηδὲν εἰ μὴ Κελτικὸς πόλεμος (= tumultus Gallicus) ἐπίοι* (Appian b. c. 2, 41 vgl. c. 138) und deren Bann Caesar durch seine Besiegung der Gallier gelöst zu haben behauptete, werden zwar von Appian auf das *aerarium sanctius* bezogen; aber es macht dies so grofse Schwierigkeit, dass man fast versucht wäre Appians Erzählung von dem *aurum vicesimarium* auf jenes Keltengold zu übertragen.

die Eroberung von Veii angeknüpft; ferner die Verbannung hinzuerfunden, die Dictatur zwar im J. 365 beibehalten, aber auch auf 364 übertragen, endlich die Rückgewinnung des Lösegeldes und der Beute in den Schlussmoment der Katastrophe selbst und von Pisaurum nach dem Capitol versetzt. Der Historiker kann nicht umhin dies alles Lüge und Fälschung zu nennen, ebenso wie jene grofsartige Verknüpfung von Schuld und Strafe, welche durch die Identification der pflichtwidrig tapferen Gesandten und der Feldherren der Alliaschlacht erreicht worden ist; aber er darf bedauern, dass der namenlose Urheber dieser in äschyleischem Stil gehaltenen Umgestaltung der Ueberlieferung nicht statt der Annalen vielmehr Prätextaten geschrieben hat.

Es fragt sich schliefslich, ob, wenn die Erzählung von der Rückgewinnung des Goldes so bei Fabius stand, wie wir sie bei Diodor lesen, Polybios dem Fabius nacherzählend nichts desto weniger den Ausgang der Katastrophe berichten konnte, wie er ihn berichtet hat. Niese leugnet dies; ich meine mit Unrecht. Auch Diodors Erzählung zufolge sind die Senonen, wie Polybios sagt, nach der Capitulation Roms im J. 364 unverletzt und ungeschädigt mit ihrer Beute nach Hause gelangt; dass sie diese im Folgejahr in einem andern Kriege wieder einbüfsten, ändert daran streng genommen nichts. Aber auch wer dies nicht einräumen möchte, wird doch nicht bestreiten können, dass Polybios diese Erzählung nur dann berücksichtigen durfte, wenn er sie für wahr hielt, und dass er sehr gute Gründe hatte dies nicht zu thun. Die naive Gröblichkeit der Fälschung, wonach ein Jahr nach dem Kriege fern von Rom die ganze während der sieben Monate gemachte Beute sich noch beisammen findet, um mit einem Schlage wiedergewonnen zu werden, springt doch wahrlich in die Augen. Polybios durfte wohl darauf anwenden, was er anderswo sagt: *οὐχ (ἐμνήσθην Φαβίου) ἕνεκα τῆς πιθανότητος τῶν εἰρημένων ἀγωνιῶν, μὴ πιστευθῇ παρά τισιν· ἡ μὲν γὰρ [παρὰ] τούτων ἀλογία καὶ χωρὶς τῆς ἐμῆς ἐξηγήσεως αὐτὴ δι᾽ αὑτῆς δύναται θεωρεῖσθαι παρὰ τοῖς ἐντυγχάνουσιν.* In der That möchte ich glauben, dass die nachdrückliche Betonung der ungestörten Heimkehr der Gallier im Vollbesitz der gemachten Beute, die er seinen Galliern in den Mund legt, eben hervorgegangen ist aus einer Reminiscenz an die annalistische Erdichtung und einen stillen Protest des kritischen Pragmatikers gegen dieselbe ein-

schliefst. Auf jeden Fall hatte Polybios guten Grund diese Erzählung entweder als nicht zur Sache gehörig oder gar als erdichtet abzulehnen und also eben zu schreiben, wie er geschrieben hat, auch wenn er bei Fabius dasjenige in weiterer Ausführung las, was wir bei Diodor in knappem Auszug finden.

Fassen wir zusammen, so dürfen wir für den Bericht des Fabius alles in Anspruch nehmen, was Polybios und Diodor über die gallische Katastrophe melden. Ob diejenigen Nachrichten, welche bei Diodor nicht stehen, aber mit seinem Bericht sich vertragen, von Diodor weggelassen oder von Späteren hinzuerfunden sind, ist in vielen Fällen gar nicht und nur in wenigen mit völliger Sicherheit zu entscheiden. Dass Diodor vieles, was er bei seinem Gewährsmann fand, nicht aufgenommen hat, ist allerdings sicher genug; schon aus Polybios kurzen Erwähnungen können wir das Aufgebot der römischen Bundesgenossen, die siebenmonatliche Dauer der Belagerung und die Diversion der Veneter ergänzen, und dass die Erzählung von Dorsuo aus Fabius herrührt, wird kaum jemand bestreiten. Auch zeigt sich in den seltenen Fällen, wo wir Diodors Quelle besitzen, zum Beispiel in der Wiedergabe des karthagischen Söldnerkriegs nach Polybios, bei ihm eine sehr weitgehende Zusammenziehung der Vorlage. Wenn also die Kritik es forderte jede dem fabischen Bericht widersprechende Angabe der Späteren auszuscheiden, so forderte sie nicht minder alle diejenigen Nachrichten, welche aus Fabius herrühren können, als solche zu bezeichnen und nach Möglichkeit den Grad der Probabilität oder Improbabilität zu bestimmen, den diese Herleitung in jedem einzelnen Falle hat. — Dieser also reconstruirte fabische Bericht ist für die gallische Katastrophe nicht blofs unsere beste, sondern die einzige geschichtlich in Betracht kommende Quelle, jede Nachricht über diese Vorgänge[1]), die nicht auf ihn zurückgeht, nichts als Missverständniss oder Fälschung. Wenn diese Sätze meines Erachtens sich zur völligen Evidenz bringen

[1]) Nur solche Angaben, wie die des Livius 5, 55 über das Verhältniss des Strassen- und des Kloakennetzes, können als spätere Beobachtung thatsächlicher Zustände und darauf verständig gebaute Rückschlüsse ausgenommen werden. Doch ist es sehr wohl möglich, dass auch dies schon bei Fabius stand.

lassen, so ist umgekehrt natürlich keineswegs alles, was Fabius aus dieser Zeit berichtet, schon dadurch historisch beglaubigt. Die zweifellos erdichtete von den Römern an ihren gallischen Siegern von M. Furius Camillus sofort genommene Revanche hat sicher schon bei Fabius gestanden; und ebenso ist es wenigstens möglich, dass schon er die Alliaschlacht vom rechten Tiberufer auf das linke versetzt hat. Dass die Erzählung von M. Manlius mit ihrem für die Urchronik viel zu lebendigen Detail allem Anschein nach aus der Familientradition aufgezeichnet und wahrscheinlich aus dem alten Cognomen dieses Geschlechts Capitolinus heraus entwickelt ist, habe ich anderweitig ausgeführt[1]. Nichtsdestoweniger erscheint die Erzählung hier bescheiden in den Zahlenansätzen, ehrlich in den Angaben über die Misserfolge der Römer und im Ganzen genommen durchsichtig und verständig. Sichere Mittel der Controle besitzen wir nicht und wie viel oder wenig positiver Ueberlieferung in diesem ältesten Bericht enthalten ist, lässt sich nicht in dem Wege der vergleichenden Quellenkritik ermitteln; für manches, das in der gleichzeitigen Aufzeichnung nicht gestanden haben kann, lassen andere Anknüpfungen sich finden, wie zum Beispiel das Eingreifen der Veneter in die Katastrophe in den späteren staatsrechtlichen Beziehungen dieser Völkerschaft zu Rom wohl eine Rolle gespielt haben kann. Wenn auch den einzelnen Nachrichten gegenüber Vorsicht geboten ist, dürfen wir in den wesentlichen Dingen diesen Bericht als historisch glaubwürdig betrachten.

Wenden wir uns von Fabius zu den jüngeren Annalisten, so liegt aus den übrigen vorsullanischen Chroniken uns über die gallische Katastrophe eigentlich kein einziges Fragment vor, welches die Frage entschiede, ob sie mit Fabius oder mit den Späteren gegangen sind; denn die geringen Reste, die von Cassius Hemina (S. 530 A. 3 und vielleicht S. 528), Lutatius (S. 527 A. 3) und Claudius Quadrigarius (S. 530 A. 2) hieher gehören, lassen sich sowohl in die fabische wie in die jüngere Version einreihen. Es bleibt also die Möglichkeit offen, dass die reinere Tradition bis um die Mitte des 7. Jahrhunderts den Platz behauptet hat und die umfassende Fälschung, welche die späteren Annalen beherrscht, erst der sullanischen Epoche angehört. Aber wahrscheinlich ist die Umsetzung älteren Datums; wenigstens kennt schon Cicero, der von der älteren Annalistik

---

[1] Hermes 5, 245.

abzuhängen pflegt, das nur mit der jüngeren Umdichtung zu vereinigende Exil des Camillus[1]). Diese Fälschung dreht sich hauptsächlich um zwei Momente. Es sind dies einmal die Identificirung aller oder einiger der drei Söhne des M. Fabius Ambustus, Quintus, Kaeso und Numerius, welche in dem Jahre der alliensischen Schlacht Kriegstribune waren, mit den nach Clusium im Jahr vorher gesandten Boten und die Eludirung der Auslieferung der letzteren dadurch, dass sie zu Magistraten gemacht werden; zweitens die Hereinziehung des M. Furius Camillus, der schon bei Fabius als Träger der Revanche auftritt, in die Erzählung der Katastrophe selbst und die damit gegebene Verwandelung der Revanche für die vollzogene Capitulation in eine Abwendung der im Vollzug begriffenen. In diesen beiden Grundzügen stimmen die Späteren, insonderheit der für die capitolinischen Fasten ausgezogene Annalist, Livius, Dionysios, Plutarch, Appian, Cassius Dio sämmtlich überein.

Aber in dieser Interpolation unterscheiden sich wieder verschiedene Klassen und ältere und jüngere Retouchen. Der ursprünglichen Interpolation am nächsten steht offenbar Appian: er hat nicht nur mehrere Momente mit dem fabischen Bericht gemein, welche späterhin fallen gelassen (5) oder in ihr Gegentheil verkehrt werden (7), sondern er allein erzählt die Wahl der gewesenen Gesandten zu Kriegstribunen in der Weise, dass die sonst überall verdunkelte Tendenz der Interpolation klar hervortritt (6). Bei der Erzählung von Dorsuo (15) haben wir dagegen der livianischen Darstellung den Vorzug geben müssen; also liegt die interpolirte Erzählung auch bei Appian nicht rein vor, sondern durchgegangen durch einen sie weiter entstellenden Mittelsmann. Liefse es sich erweisen, dass der *Καύσιος*, den er einmal (15) anführt, überhaupt für diesen Abschnitt seine Quelle und dass er mit Cassius Hemina identisch ist, so wäre damit ein wichtiger Schrittstein festgestellt; aber beides ist nichts weniger als gewiss, und so werden wir uns begnügen müssen den Appian gegenüber der übrigen Masse als den Repräsentanten der besten Familie der römischen Geschichtsinterpolatoren zu betrachten; welche Stellung übrigens überall, wo er für die ältere Zeit aus römischen Berichten schöpft, deutlich hervortritt.

---

[1]) de re p. 1, 3, 6 und in einem Brieffragment bei Ammian 21, 16, 13. Vgl. Tusc. 1, 37, 90.

Die übrigen Berichterstatter, insonderheit Livius und Plutarch, die uns vollständig vorliegen, nicht minder aber Dionysios und Dio, von denen wir hier nur Trümmer besitzen, stimmen so eng mit einander überein, dass sie allem Anschein nach wenigstens das Meiste aus einer und derselben Quelle geschöpft haben müssen und im Ganzen behandelt werden können wie vier mehr oder minder entstellte Abschriften derselben Handschrift. Denn einander gegenüber sind sie vielmehr selbständig und scheint keiner geradezu aus einem der andern abgeschrieben zu haben; vielmehr hat bald da, bald dort der eine eine anderswo fehlende Notiz der gemeinschaftlichen Quelle bewahrt oder eine Nachricht richtiger als die übrigen gefasst, während andrerseits bei keinem Specialfehler mangeln, die durch die eigene Nachlässigkeit verschuldet zu sein scheinen. Bei Dionysios begegnet sogar eine ganz späte noch Livius und Plutarch nicht bekannte Interpolation.

Livius ist unter den genannten Schriftstellern wie der geschmackvollste, so auch der am wenigsten incorrecte. Dass er zwei Versionen einsah, die aber beide der interpolirten Familie angehörten, zeigt die Variante in Betreff der Dictatur des Camillus (S. 531). Specialfehler mangeln auch bei ihm nicht: ich rechne dahin die Verwandlung des zwischen der Schlacht und der Einnahme liegenden Triduum in einen Tag (11) und die Anknüpfung des Frauenfahrrechts an das apollinische Weihgeschenk so wie der Frauenlaudationen an das Lösegeld (20), während die ältere Erzählung wahrscheinlich die Verknüpfung umkehrte.

Plutarch stimmt im Ganzen mit Livius sehr genau, hat aber doch eine solche Anzahl von Nachrichten allein, dass er unmöglich diesen abgeschrieben haben kann. An eigenen Versehen mangelt es natürlich nicht; wohin zum Beispiel die Tödtung der Greise auf dem Markt (13) und die Jahresdictatur des Camillus (17 S. 532 Anm. 2) gehören, während anderes Anstöfsige, wie zum Beispiel Brennus Katalog der römischen Kriegsthaten (c. 17), mehr Stilfehler ist.

Sehr eigenthümlich verhält sich Dionysios. Es finden sich bei ihm Angaben, die er gegenüber den sonstigen interpolirten Annalen allein mit Diodor gemein hat, insonderheit die Zweizahl der Gesandten (4) und die Behandlung der Sendung des Cominius als einer rein militärischen (17). Damit kann man zusammenstellen die in einzelnen Fällen sehr auffallende Aehnlichkeit der Fassung

mit Appian[1]). Von den beiden Versionen über die Rechtsbegründung der Dictatur des Camillus, die Livius kannte, hat Dionysios der von Livius bei Seite geschobenen den Vorzug gegeben (17). Daneben steht wenigstens eine Interpolation jüngster Fabrication, bei welcher Dionysios mit Varro stimmt und vielleicht ihm folgt, während Livius und Plutarch mit Diodor gehen: ich meine die merkwürdige sich an eine im J. 702 in Rom in Umlauf gesetzte Scandalanekdote anlehnende Verdoppelung des römischen Lösegeldes (19), womit noch verglichen werden kann, dass die von Camillus in dem Prozess des J. 363 eingetriebene Geldbufse bei Livius c. 32, 9 und Plutarch c. 13 auf 15000, bei Dionysios 13, 5 auf 100000 Asse angesetzt wird. Es scheint dies auf ein eklektisches Verfahren bei Dionysios hinzuweisen; er geht bald mit dieser, bald mit jener Kategorie von Gewährsmännern und mag auch einzelnes, zum Beispiel die Entstehung der camillischen Dictatur, nach der ihm eigenen verdrehten staatsrechtlichen Gelehrsamkeit willkürlich zurechtgemacht haben.

Mit den dürftigen Ueberresten aus Dio ist in diesem Fall wenig anzufangen, zumal da der entsprechende Abschnitt bei Zonaras fast ganz aus Plutarch entlehnt ist. Doch verdient hervorgehoben zu werden, dass nur Dio die Zahl der getödteten Greise angiebt (13). Dergleichen für uns vereinzelt dastehende Angaben begegnen auch in den zerstreuten Mittheilungen zahlreich und nicht blofs bei Schriftstellern wie Cicero und Servius, wo dies sich leicht begreift, sondern auch wo man es nicht eben erwarten sollte, wie denn zum Beispiel allein Florus (1, 7, 13) die Zahl der auf dem Capitol eingeschlossenen Waffenfähigen auf 'kaum tausend' ansetzt. Indess solchen Angaben nachzugehen würde bei dem Stande unseres Materials kaum erspriefslich sein. Das grofse Schlinggewächs der historischen Fabulirung, das den bescheidenen Baum der echten Ueberlieferung nach allen Seiten hin überwuchert und verdeckt, hat noch bis in späte Zeit hinab andere und andere Sprossen ge-

[1]) Dies gilt ganz besonders von der Ansprache des Caedicius an den Camillus Dion. 13, 6. App. G. 5, während doch eben hier der radicale Unterschied besteht, dass bei Dionysios Caedicius, bei Appian Senat und Volk den Camillus zum Dictator machen. Man vergleiche noch die enge Uebereinstimmung zwischen Dionys. 14, 8. 9 und Appian G. 7. 8, die übrigens ausserhalb unserer Betrachtung liegen. — Daran, dass Appian den Dionysios ausgeschrieben hat, kann nicht gedacht werden.

trieben; uns wird es höchstens gelingen die hauptsächlichsten Knotenpunkte der Lüge mit einiger Sicherheit genetisch zu erfassen und damit zu beseitigen.

Diese Untersuchung über die gallische Katastrophe würde unvollständig bleiben, wenn nicht auch ihre Datirung wenigstens bis auf einen gewissen Punkt zur Erörterung käme. Die Feststellung derselben an sich freilich ist mit den Fundamentalfragen der römischen Chronologie so verwachsen und steht der uns hier zunächst beschäftigenden Frage nach dem Verhältniss unserer annalistischen Quellen so fern, dass ich darauf nicht eingehe[1]. Wohl aber können wir der Frage nicht aus dem Wege gehen, wie Polybios die Alliaschlacht datirt hat oder vielmehr — denn dies ist insofern keine Frage, als er uns (1, 6) geradezu das Olympiadenjahr dafür angiebt — wie seine Datirung sich zu der für Fabius zu erschliefsenden verhielt. Es führt dies zu einer nochmaligen Erörterung der kürzlich von Niese in dieser Zeitschrift (S. 407 f.) behandelten 'Chronologie der gallischen Kriege bei Polybios', deren Ergebnissen bei aller Anerkennung der scharfsinnigen und methodischen Untersuchung ich mich nicht anschliefsen kann.

Die Grundlage der polybischen Chronologie darf als festgestellt betrachtet werden[2]. Polybios rechnet zunächst nach dem achäischen von der Herbstnachtgleiche beginnenden Jahr, so dass er dies dem Olympiadenjahr gleichsetzt, das im Laufe desselben beginnt, und dem Consulpaar, welche im Laufe desselben antreten. Zum Beispiel das Jahr nach der Schlacht bei Cannae, mit welchem Polybios annalistische Erzählung anhebt, läuft ihm von Herbst zu Herbst und umfasst die drei letzten Monate von Ol. 140, 4 und die neun ersten von Ol. 141, 1, dessgleichen die sechs letzten Monate der Consuln Paulus und Varro und die sechs ersten ihrer (damals im Frühling antretenden) Nachfolger; geglichen aber wird es mit dem in ihm beginnenden Olympiadenjahr, also mit 141, 1 und den in ihm antretenden Consuln, also, nach varronischer Bezifferung ausgedrückt, mit dem J. 539. Da wir gewohnt sind das Consuljahr mit dem im Lauf der Consulats beginnenden Olym-

---

[1]) Die neueste Ungersche Hypothese hat Niese in dieser Zeitschrift S. 406 f. nach meiner Meinung so kurz wie richtig zurückgewiesen.

[2]) Nissen Rhein. Mus. 26, 245 f.

piadenjahr zu gleichen, also die Consuln des varronischen Jahres 539, das in der That (julianisch gerechnet) der zweiten Hälfte von Ol. 141, 1 und der ersten von Ol. 141, 2 entspricht, auf das Olympiadenjahr 141, 2 zu bringen, so entfernt sich die bei uns gangbare Gleichung von der polybischen um eine Stelle; das Jahr der trasimenischen Schlacht (217 v. Chr.) zum Beispiel, das Ol. 140, 3/4 ist und in unsern Handbüchern 140, 4 heifst, bezeichnet Polybios (5, 105) als Ol. 140, 3. Es wird angemessen sein diese Gleichungen sich gegenwärtig zu halten, obwohl die vorliegende Untersuchung nur beiläufig darauf zu recurriren hat.

Was von Polybios römischer Chronologie auf uns gekommen ist, ist zwiefacher Art. Einmal besitzen wir in dem merkwürdigen Bericht über die älteren Beziehungen zwischen den Römern und den cisalpinischen Galliern 2, 17—23, eine zusammenhängende und chronologisch gegliederte Uebersicht derselben von der Einnahme Roms bis auf den cisalpinischen Krieg; dieser ist augenscheinlich den römischen Annalen entlehnt[1]) und er ist es vorzugsweise, mit dem wir uns hier zu beschäftigen haben. Daneben stehen verschiedene Gleichungen einzelner Thatsachen der älteren römischen und der griechischen Geschichte oder auch directe Angaben der Olympiadenjahre für solche Thatsachen; von diesen soll, so weit sie hier überhaupt in Betracht kommen, später die Rede sein.

Zum richtigen Verständniss der polybischen Darstellung ist es vor allem erforderlich seine Zählweise festzustellen. Diese ist eine doppelte: entweder er giebt einen dauernden Zustand nach Jahren an oder er bestimmt ein Ereigniss der Zeit nach mit Rücksicht auf ein anderes als vorgefallen im so und so vielten Jahr vor- oder nachher. Dass im ersteren Falle ausschliefslich gerechnet ist, kann keinem Zweifel unterliegen; eine Waffenruhe von zehn Jahren bezeichnet, dass der vorhergehende Krieg im Jahre vorher aufgehört, der nachfolgende im Jahre nachher begonnen hat, und zwischen beiden zehn Jahre des Friedens liegen. Nicht so selbstverständlich ist es, was man zu verstehen hat, wenn Polybios zum Beispiel den Wiederbeginn der gallischen Einfälle auf das dreifsigste Jahr nach der Einnahme Roms setzt. Dass bei dieser Ausdrucksweise das

[1]) Die Versuche diesen Bericht aus griechischen Quellen abzuleiten hätten billiger Weise nie gemacht werden sollen. Niese S. 402 hat darüber richtig geurtheilt.

Jahr mitgezählt ist, in welches das zu bestimmende Ereigniss fällt, versteht sich von selbst; aber ist dasjenige, in welchem das Ereigniss stattgefunden hat, nach welchem bestimmt wird, ebenfalls mitgerechnet oder ist es ausgeschlossen? oder, wie man dies auch ausdrücken kann, ist der Endtermin nach beiden Seiten oder nur nach unten hin eingerechnet? Beispielsweise, wenn die Einnahme Roms im J. 364 stattfand und der Wiederbeginn des Kampfes im dreifsigsten Jahre darauf, ist damit das J. 393 oder das J. 394 gemeint? Niese entscheidet sich für die letztere Rechnung; nach meiner Meinung mit Unrecht. Ich will nicht bei allgemeinen Erörterungen verweilen; es mag zugestanden werden, dass jene Frage an sich eine offene ist und nur durch den Sprachgebrauch entschieden werden kann. Aber eben dieser liefert bei Polybios für die erstere Rechnung die unzweideutigsten Beweise.

Am deutlichsten erhellt die polybische Rechnungsweise aus der Angabe 2, 23, wonach der Einfall der Insubrer und der Boier, den die Consuln Papus und Regulus zurückwarfen, im achten Jahre nach der Vertheilung des picenischen Ackers stattgefunden hat; denn jene Consuln sind die des J. 529 und das flaminische Ackergesetz setzt Polybios 2, 21 ausdrücklich unter das Consulat des M. Lepidus (*Μάρκου Λεπέδου στρατηγοῦντος*), also in das Jahr 522. Freilich will Niese S. 406 diese Worte dahin verstanden wissen, 'dass Lepidus die vom Volk beschlossene Assignation ausgeführt 'habe, sei es, dass er damals Prätor war, sei es in aufserordent'lichem Auftrag etwa als Obmann der Triumvirn für die Assigna'tion'. Aber der dafür geltend gemachte Grund, dass ein Consul zur Datirung nicht ausreicht, ist von geringem Gewicht, da bei der ausserordentlichen Seltenheit derartiger Zeitbestimmungen bei dem Griechen von einem festen Sprachgebrauch desselben keine Rede sein kann. Andrerseits verstofsen diese Hypothesen in aller Weise gegen den uns genau bekannten Hergang des Assignationsacts. Einen 'Obmann der Triumvirn' — welche Stellung übrigens durch *στρατηγεῖν* nimmermehr bezeichnet werden könnte — gab es nicht und hat es nicht geben können, und wenn es auch einmal vorkommt, dass ein gewesener Prätor angewiesen wird die Triumvirn bei der Assignation, es scheint durch militärischen Beistand, zu unterstützen[1]), so ist es doch ganz unglaublich, dass ein

[1]) Liv. 32, 1. St. R. 2^2, 609.

derartiger aufserordentlicher Vorgang durch jene einfachen Worte hat angezeigt werden sollen. Endlich widerspricht es dem Wesen der polybianischen Darstellung, die mit bewusster Beschränkung hier nur die allgemeinen Umrisse giebt, dass ein solches für den Vorgang im Allgemeinen durchaus gleichgültiges Detail hier eingeflochten sein sollte. Vielmehr wird man durchaus bei der hergebrachten Interpretation stehen bleiben und jene Worte übersetzen müssen 'unter dem Consulat des M. Lepidus'. Die chronologischen Daten giebt Polybios in dieser Uebersicht überall sorgfältig an, ja es sind dieselben ein wesentliches Stück seiner Auseinandersetzungen; sprachlich aber wechselt er bekanntlich noch mit *στρατηγός* und *ὕπατος* ab und braucht *στρατηγεῖν* auch anderswo in gleichem Sinn[1]. Wenn also Polybios im achten Jahr nach dem flaminischen Gesetz die Boier in Italien einfallen lässt, so rechnete er hier die beiden Endjahre mit.

Aber diese Angabe steht nicht allein. Wir werden weiterhin sehen, dass das dritte Jahr vor der Landung des Pyrrhos 473 d. St. und das fünfte vor der Niederlage der Kelten bei Delphi 475 d. St. für Polybios das J. 471 ist. Wenn er anderswo (1, 6) das Jahr des antalkidischen Friedens Ol. 98, 2 bezeichnet als das 19. nach der Schlacht von Aegospotamoi Ol. 93, 4 und das sechzehnte vor derjenigen von Leuktra Ol. 102, 2, so sind bei der ersteren Rechnung offenbar die Endjahre eingeschlossen. Bei der zweiten kommen wir allerdings für die Schlacht von Leuktra damit auf Ol. 102, 1; aber da das Olympiadenjahr nach polybischer Rechnung erst mit der Herbstnachtgleiche endigt und die Schlacht bei Leuktra im Monat Hekatombäon unmittelbar nach dem Beginn des gewöhnlichen Olympiadenjahrs geliefert worden ist, so fällt nach polybischer Rechnung die Schlacht noch in das Vorjahr, und es ist diese scheinbare Abweichung die beste Bestätigung der Regel.

Nachdem also die Elemente der Rechnung festgestellt sind, erscheint es mir das einfachste Verfahren das Ergebniss, zu dem ich gelangt bin, in der Form einer Tabelle hinzustellen, und zwar in der Weise, dass in der zweiten Columne die Jahre der Stadt verzeichnet sind, wie die von Polybios ausgezogenen Annalen sie entweder zählten oder doch ergaben, unter Ansetzung der Anarchie

---

[1]) 3, 114, 6 *Μάρκος καὶ Γναῖος οἱ τῷ προτέρῳ ἔτει στρατηγοῦντες*, wechselnd mit *οἱ προυπάρχοντες ὕπατοι* c. 106, 2. Staatsrecht 1², 73 A. 1.

nicht als fünfjährig (379—383 d. St.), sondern als einjährig (379 d. St.), und unter Weglassung der in allen Annalen fehlenden vier Dictatorenjahre (421. 430. 445. 453 d. St.), während die erste Columne diejenigen Jahreszahlen nennt, welchen die angegebenen Jahre in unserer Tafel nach Einschaltung jener acht Fülljahre correspondiren. Dass die vier Dictatorenjahre hier ausser Ansatz bleiben müssen, hat Niese mit richtigem Blick erkannt. Aber auch die Einjährigkeit der Anarchie in jenen Annalen vorauszusetzen sind wir insofern berechtigt (vgl. S. 306), als sie in dieser Gestalt in den diodorischen Annalen auftritt und wie diese von allen uns bekannten die reinsten sind, so auch die gleiche Reinheit der Quelle bis Polybios von vornherein vorausgesetzt werden muss.

364	364	Einnahme Roms durch die Gallier.
		im 30. Jahre darauf
397	393	Wiederbeginn der gallischen Einfälle [1]).
		im 12. Jahre nachher
408	404	Gallier in Alba [2]).
409 — 422	405 — 417	dreizehnjährige Waffenruhe; Friede [3]).
423 — 455	418 — 447	dreifsigjähriger Friede.
456	448	Einfall der Gallier in das römische Gebiet [4]).
		im 4. Jahre darauf
459	451	Schlacht bei Sentinum.
460 — 469	452 — 461	zehn Friedensjahre.
470	462	Kämpfe bei Arretium; L. Caecilius fällt [5]).
471	463	Katastrophe der Boier; Consuln Dolabella und Domitius [5]).
472 — 516	464 — 508	fünfundvierzigjährige Waffenruhe.
517	509	Beginn des Boierkriegs [6]).
518	510	Boier vor Ariminum [6]).
|	|	im 5. Jahre darauf
522	514	Flaminisches Ackergesetz; M. Lepidus Consul [7]).
|	|	im 8. Jahre darauf
529	521	Einfall der Boier und Insubrer zurückgeschlagen durch Papus und Regulus.

1) Die jüngeren Annalen melden bei dem J. 397 von einem Keltenkriege nichts, dagegen verzeichnen sie solche unter 387[1]. 393. 394. 396. Wahrscheinlich ist die von Polybios erwähnte gallische Invasion diejenige der J. 393. 394, die unter den oben genannten am meisten hervortritt; und Niese macht (S. 409) begreiflicher Weise diese Coincidenz dafür geltend, um zu erweisen, dass die von Polybios benutzten Annalen die Anarchie fünfjährig angesetzt haben. Allein in diesem Abschnitt ist so viel verschoben und so viel geradezu erfunden und sind die Erzählungen so blass und allgemein gehalten, dass auf die Identification eines einzelnen jener Keltenkriege der jüngeren Annalen mit dem polybianischen nur geringes Gewicht gelegt werden darf. Uebrigens lässt sich nicht ohne Wahrscheinlichkeit vermuthen, auf welchem Wege die Erzählung in den jüngeren Annalen an ihre jetzige Stelle gekommen ist. Es wird in den ältesten dieser Keltenzug, eben wie bei Polybios, in einer zusammenfassenden Darstellung gestanden haben als geschehen im 30. Jahre nach der Einnahme Roms. Als ihm dann auf Grund dieser Zählung später sein annalistischer Platz angewiesen ward, war inzwischen die Anarchie aus einer ein- zu einer fünfjährigen geworden und so kam der Bericht statt auf 397 vielmehr auf 393. Wie weit derselbe geschichtlich ist, vermögen wir nicht zu ermitteln; aber wenn er es ist und wenn namentlich es mit der dreifsigjährigen Zwischenzeit seine Richtigkeit hat, wird man die Erneuerung des Krieges auf das Consulat des L. Marcius und Cn. Manlius (jetzt 397) zu setzen haben, da einem Annalisten, der die Anarchie noch als einjährig kannte, jene dreifsigjährige Zwischenzeit unter Beseitigung der fictiven Jahre 380—383 die Jahrstellen 364—379. 384—397 umfasst haben muss.

2) Hievon gilt genau dasselbe. Unsere späteren Annalen berichten ausführlich von einem grofsen Keltenkrieg in den J. 404. 405, welcher um so mehr mit dem von Polybios erwähnten zu identificiren ist, als das Lager der Gallier bei Alba in beiden Berichten erwähnt wird. Wenn die ältesten Annalen diesen gleichfalls in einer zusammenfassenden Darstellung als geführt im zwölften Jahr nach dem vorigen bezeichneten, so meinten sie damit die

---

[1] Es ist wohl nichts als ein Versehen Plutarchs (Ann. 41), dass er die Besiegung der Gallier in der fünften Dictatur des Camillus (387) dreizehn Jahre nach der gallischen Eroberung setzt.

jetzt unter 408 stehenden Consuln. Da aber die annalistische Einreihung erst stattgefunden zu haben scheint, nachdem der Anarchie vier Jahre zugeschlagen waren, kam man vielmehr auf das J. 404, unter welchem in der That Livius diesen Krieg zu erzählen beginnt[1]).

3) Offenbar unrichtig setzt Niese ein besonderes Jahr für den Frieden an und rechnet also 13 + 1 + 50. Wenn Polybios sagt: *ἀπὸ δὲ τούτου τοῦ φόβου τριακαίδεκα μὲν ἔτη τὴν ἡσυχίαν ἔσχον, μετὰ δὲ ταῦτα συνορῶντες τὴν Ῥωμαίων δύναμιν εἰρήνην ἐποιήσαντο καὶ συνθήκας, ἐν αἷς ἔτη τριάκοντα μείναντες* u. s. w., so ist der Vertrag offenbar nur gefasst als Uebergangsmoment von der Waffenruhe zum Frieden und muss für den Chronologen verschwinden. Uebrigens ist dieser wichtige Friedensvertrag aus den jüngeren Annalen verschwunden; nur Appian (Samn. 6. Gall. 11) hebt bei dem Wiederausbruch des Krieges das *ὄντες ἔνσπονδοι* hervor.

4) Bei Livius 10, 10 ist aus diesem Einfall eine blofse Bedrohung der Römer durch den *Gallicus tumultus* geworden, die unter dem Vorjahr erzählt wird.

5) Die Kämpfe von 470 und 471 können unmöglich, wie Niese S. 404 will, in die J. 469 und 470 gesetzt werden, da die grofse Katastrophe der Boier, wie dies Niese selbst anerkennt, in der gesammten übrigen Ueberlieferung (Livius 12 mit Oros. 3, 22 und Florus 1, 8; Appian Samn. 6, Gall. 11; Dio fr. 39, 2) an die Namen der Consuln des J. 471 P. Dolabella und Cn. Domitius geknüpft ist und in dieser Epoche Abweichung der Ueberlieferung in solchen Hauptpunkten unmöglich angenommen werden kann. Ueberdies fordert schon die richtige Interpretation die Worte des Polybios *διαγενομένων πάλιν ἐτῶν δέκα* von zehn Friedensjahren 460—469 zu verstehen, demnach jenen Krieg, den Polybios selbst als zweijährigen bezeichnet, in 470 und 471 zu setzen. Die hohe Bedeutung des im zweiten Kriegsjahr erfochtenen Sieges erkennt auch Polybios

[1]) Was Niese S. 409 bemerkt über die angebliche Differenz zwischen Polybios, der diesen Krieg zwölf, und Livius, der denselben elf Jahre nach dem vorigen setzt, ist schon darum hinfällig, weil bei Livius jeder dieser Kriege sich durch zwei Jahre fortspinnt. Wahrscheinlich ist in beiden Fällen das zweite Kriegsjahr spätere Zuthat und war die ursprüngliche auf die Magistrate von 397 und 408 (nach der gangbaren Bezifferung) gestellt.

an, indem er dieses Jahr chronologisch bestimmt als das dritte vor dem Uebergang des Pyrrhos nach Italien 473 d. St., und das fünfte vor der Niederlage der Kelten bei Delphi Ol. 125, 2, v. Chr. 279, 475 d. St. Diese Gleichungen, richtig verstanden (S. 548), bestätigen vollkommen das eben gefundene Jahr.

6) Dies ist die einzige Stelle, in welcher Polybios eine chronologische Lücke lässt, insofern er die Dauer dieses Krieges nicht genauer bestimmt und dadurch zu der Auffassung Anlass giebt, als sei er einjährig gewesen. Aber nach dem einzigen sonst vorliegenden annalistischen Bericht, dem des Dio bei Zonaras 8, 18, beginnt der Krieg 516 und endigt 518, in welches letzte Jahr in völliger Uebereinstimmung mit Polybios das Erscheinen der Boier vor Ariminum gesetzt wird. Es ist mit Polybios Angabe wenigstens durchaus nicht in Widerstreit, wenn wir annehmen, dass er die beiden Jahre 517 und 518 für diesen Krieg in Ansatz gebracht hat.

7) Diese bisher allgemein angenommene Auslegung der Worte des Polybios ist schon oben S. 548 gegen Nieses abweichende Interpretation vertheidigt worden.

Es scheint hienach erwiesen, dass der unzweifelhaft aus Fabius entlehnte polybische Bericht über die Gallierkriege nicht blofs in sich selbst vollständig zusammenhängt, sondern auch mit den diodorischen Fasten, und mit diesen allein, in vollem Einklang steht, insofern sie nicht blofs mit allen übrigen Annalen die Dictatorenjahre ignoriren, sondern auch die fünfjährige Anarchie sowohl im Ansatz wie in der Handhabung[1] als einjährige behandeln. Somit gewährt dieser Nachweis der von mir vertheidigten Entlehnung der Fasten Diodors aus Fabius eine wesentliche Unterstützung und ist zugleich für die römische Chronologie überhaupt von nicht geringer Wichtigtigkeit, da wir danach in die von Fabius befolgte Zeitrechnung zum ersten Mal einen deutlichen Einblick gewinnen[2]. — Aber allerdings

---

[1]) Ich habe in meiner früheren Untersuchung gezeigt, dass die von Nitzsch (Ann. S. 235; vgl. ob. S. 306) zuerst als die ältere und bessere Ueberlieferung hervorgehobene Einjährigkeit der Anarchie in der einzigen Rechnung, in welcher sie bei Diodor in Frage kommt und die sicher auch aus Fabius abgeschrieben ist, ebenfalls in Ansatz kommt (S. 328 Anm. 3).

[2]) Dass in den lateinischen Annalen des Fabius Pictor (bei Gellius 5, 4, 3) das Jahr der Wahl der ersten plebejischen Consuln bezeichnet wird als das

stimmt der also gefundene Einklang keineswegs zu den sonst bei Polybios vorkommenden Gleichungen zwischen der römischen Annalistik und der griechischen Historie und ihrer Olympiadenrechnung. Bekanntlich setzt er (1, 6) in das Jahr des antalkidischen Friedens Ol. 98, 2 die Schlacht an der Allia[1]); und aus seiner späteren Rechnung erhellt, dass das Jahr der Consuln Papus und Regulus, für uns 529 d. St., ihm Ol. 138, 3 ist. Diese Epoche umfasst, einschliefslich gerechnet, 162 Jahre; dagegen ergiebt die obige Rechnung von der Niederlage an der Allia bis zu dem Sieg von Papus und Regulus nur 158 Stellen. Diesen Widerspruch zu entfernen ist nicht möglich; wohl aber lässt er sich erklären. Wir wissen auf das Bestimmteste, dass eben in diesen Gleichungen Polybios dem Fabius nicht gefolgt ist, dass er 'nach der Pontificaltafel' die Gründung Roms auf Ol. 7, 2 gesetzt hat, während sie bei Fabius auf Ol. 8, 1 stand. Bei der nothwendigen Harmonie sämmtlicher derartiger Gleichungen darf es damit als erwiesen gelten, dass alle übrigen Ansetzungen, welche direct oder indirect auf das Verhältniss des Olympiadenjahres zu dem der Stadt gestellt sind, von Polybios eben derselben Tafel entlehnt oder aus derselben durch Rechnung entwickelt sind. Mit jener Differenz über das Gründungsjahr hat die hier in Rede stehende weiter nichts zu schaffen, da es sich hier nicht um die Jahreszahl von Erbauung der Stadt, sondern nur um die Zahl der zwischen jenen zwei Schlachten liegenden Jahre handelt. Wie aber Polybios zu seiner Doppelrechnung gekommen ist und hat kommen müssen, liegt nahe genug. Die Dictatorenjahre sind sicher ein sehr altes Zeitrechnungscomplement; es ist, man kann wohl sagen unmöglich, dass sie in der von Polybios gesehenen Pontificaltafel fehlten[2]). War

---

zweiundzwanzigste von der Einnahme Roms an gerechnet, scheint eine vierjährige Dauer der Anarchie zu fordern (Chronol.[2] S. 204), gehört aber insofern nicht hieher, als diese Chronik wahrscheinlich von einem jüngeren gleichnamigen Annalisten verfasst ist.

[1]) Da der Tag der Schlacht der 18. Juli ist, so ist dies, wenn die polybische Olympiade in die gewöhnliche umgesetzt wird, vielmehr Ol. 98, 3.

[2]) Wenn diese die Dictatorenjahre nicht, aber die fünfjährige Anarchie enthielten, so kommt das gleiche Resultat heraus; aber es ist dies nicht glaublich, da die Dictatorenjahre ohne Zweifel auf gleichzeitiger Kalendersetzung beruhen, die Verlängerung der Anarchie dagegen sehr wohl der späteren Fabulistik angehören kann. Es scheint also, dass noch die Pontificaltafel, die Polybios sah, die Anarchie einjährig ansetzte.

dies der Fall, so verfuhr Polybios durchaus rationell, wenn er sie bei der annalistischen Erzählung ignorirte, aber in die chronologische Gleichung mit hineinzog; es ist nichts der Annahme im Wege, dass er die doppelte Zählweise kannte und mit Bewusstsein neben einander anwandte, ebenso wie wir heut zu Tage die livianische und die Zeittafeljahrzählung gleichmäfsig kennen und brauchen. So fand er von der Schlacht an der Allia bis zum cisalpinischen Krieg dort 158, hier 162 Jahre.

Berlin. TH. MOMMSEN.

MISCELLEN.

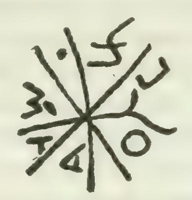
ZU SYMMACHUS.

In der von Otto Seeck neuerdings vollständiger herausgegebenen Lobrede des Symmachus auf Valentinian lesen wir (Comment. philol. in honorem Theod. Mommseni S. 608 oben): *Itaque Crassus percontanti filio quid noctu* (so Seeck, nach welchem aber die Lesung des Schlussvocales *u* unsicher ist) *moueri castra iussisset: 'uereris', inquit, 'ne tuas aures forte non penetret occentatio bucinarum?'* Nach unserer Ansicht passt zu der Lesart *quid noctu* (warum bei Nacht) die Antwort des Feldherrn sehr schlecht, sehr gut dagegen zu dem Genetiv *quid noctis* (zu welcher Stunde der Nacht?), eine Ausdrucksweise, welche der bekannten *id*, *hoc noctis* (noch häufiger *temporis* = *diei*) vollkommen analog ist. Vgl. Plaut. Amphit. 310 Fleck. Ennius 177 Ribb. trag. fragm.[2]. Fronto p. 51 Nab. Apul. metam. 1, 15. Dass der Fragende die Stunde (Nachtwache) näher bezeichnet haben wollte, ergiebt sich sowohl aus Plut. Demetr. 28 extr.: *λέγεται μειράκιον ἔτι ὄντα τὸν Δημήτριον αὐτοῦ πυθέσθαι, πότε μέλλουσιν ἀναζευγνύειν· τὸν δὲ εἰπεῖν πρὸς ὀργὴν „Ἀγωνιᾷς, μὴ μόνος σὺ τῆς σάλπιγγος οὐκ ἀκούσῃς;“* als auch aus Frontin strateg. 1, 1, 13: *M. Licinius Crassus percontanti, q u o t e m p o r e castra moturus esset, respondit 'Vereris, ne tubam non exaudias?'* Richtig hatte also schon A. Mai *noctis* geschrieben, und vor mehr als 60 Jahren vielleicht auch noch deutlich gelesen.

Erlangen. ED. WÖLFFLIN.

KYPRISCHE INSCHRIFT AUF DEM BODEN EINER LAMPE.

Von den kleineren kyprischen Inschriften, die bisher keine Deutung gefunden haben, nimmt eine aus mehreren Gründen einiges Interesse in Anspruch. Dieselbe, auf dem Boden einer Lampe befindlich, hat bei M. Schmidt, *Sammlung kyprischer Inschriften in epichorischer Schrift* Taf. XXI 7 dieses Aussehn



Ich lese, indem ich mit O beginnend nach links weitergehe, die Zeichen in dieser Reihenfolge ⊓ ᛯ . Ṁ ⊢ △ O, und indem ich das identificiere mit ⊓ X . Ṁ ⊢ ∠ ⊙, was ich unten begründen werde, erhalte ich die Lesung *mo. li. ta. ẙ. . me. go* und die Deutung *Μολιτ(τ)αϋ̓μ(μ)ἐγώ* = *Μολίτταυ ἐμμὶ ἐγώ*, 'ich gehöre der Molitta'. Die Inschrift, die wie die Mehrzahl der bisher gedeuteten kyprischen Inschriften metrisch ist, will offenbar gelesen sein ◡ – ◡ – ◡ –; deshalb hat der Schreiber selber die Elision vorgenommen, die eigenthümlich genug ist und meines Wissens nur eine einzige Parallele hat an dem bekannten *ἄστυ ̓ρικυδές* in dem Orakel bei Herodot VII 220, wo freilich manche das *υ* elidieren wollen. Interessant ist es, hier zu sehen, wie man den durch die Elision unterdrückten Laut in der Schrift bezeichnete: an Stelle des *ε* in *ἐμμί* ist ein Punkt gesetzt und ebenso ein Punkt über das *υ* in *Μολίτταυ* (das hier des Verses wegen mit Dihaerese *Μολίτταϋ* zu lesen ist), zum Zeichen, dass das *υ* den folgenden Laut in sich aufgenommen. *Μολίτταυ* aber ist zweifellos identisch mit *Μυλίτταυ*, vgl. *μοχοῖ*, wie die Paphier für *μυχοῖ* sagten; *Μύλιττα*, hebr. *Moledeth* ist der Name der assyrischen, von den Griechen mit *Ἀφροδίτη* identificierten Gottheit, deren obscoener Cult grade auch von einigen Orten auf Cypern, wohin er aus Phoenicien gekommen war, ausdrücklich bezeugt ist bei Herodot I 199, 25, womit zu vergleichen Justin. XVIII 5; vgl. noch Herodot I 105 und 131, und Hesych. s. v. *Μύλιτταν* und *Μιλίτης*. In der Form *Μολίτταυ* = *Μολίττας* gewinnen wir für

Cypern das erste Beispiel für den nach Art des arkadischen Dialectes gebildeten Genetiv der Feminina der I. Decl. auf *-αυ* statt *-ας*; für die Masculina ist er bereits belegt durch die Tafel von Idalion I 1 und 22 durch *τῶ Ὀνασαγόραυ*: ein neues Moment, das für die nahe Verwandtschaft des Kyprischen, aber nur des Kyprischen in gewissen Localen, mit dem Arkadischen zeugt; leider ist bei Schmidt der Fundort nicht angegeben.

Zur Lesung bemerke ich folgendes. Das Rund ○ ist als ⊙ oder ⦶ d. h. *mo* zu fassen, so dass hier nur der Punkt oder senkrechte Strich in der Mitte fehlt; entweder ist er verwischt oder war vom Schreiber gar nicht gesetzt, denn eine Verwechselung mit dem für *a* nach *i*-Lauten üblichen Zeichen ○ war darum nicht möglich, weil einerseits ein solcher *i*-Laut hier nicht voranging und andrerseits dieses Zeichen, wo es statt Ϙ oder ∇ erscheint, kleiner als die anderen Zeichen zu sein pflegt. — Das zweite Zeichen ⟁ ist von mir für ∠ d. h. *li* genommen. Hier ist der Differenzierungsstrich innerhalb, statt unterhalb angebracht, wie sich ähnliche Abweichungen auch bei anderen parallelen Zeichen für den gleichen Laut finden und gleich das im folgenden besprochene Zeichen hierher gezogen werden kann. Nämlich das Zeichen ᚷ ist offenbar identisch mit Χ, was selbst wieder eine Nebenform zu Ӿ oder Ӽ = *me* ist, wie sie erscheint bei Schmidt Taf. XVII 5 in dem Namen *Δωλίμελος* (vgl. meine Abhandlung in den *Commentationes philologae in honorem Mommseni* S. 689) und ebenda Taf. VIII 3 auf einer Inschrift von Neupaphos in dem Worte *μέγα*. In der Gestalt, wie es hier erscheint, stimmt das Zeichen völlig überein mit ᚷ (= *m*) in der ägyptisch-aramäischen Schrift des dritten bis ersten Jahrhunderts v. Chr., wie andrerseits die Form Χ genau so erscheint auf armenischen Münzen des Königs Arsakes und Vologeses in dem Worte ⊔ Y Γ Χ d. i. *malka*, vgl. *The numismatic Chronicle* XI 1871 S. 223, 225, Hinweise, die bei dem Dunkel, das noch immer über die Herleitung der kyprischen Schriftzeichen herrscht, nicht ohne Bedeutung sind.

Berlin. R. NEUBAUER.

INSCHRIFT DES NONIUS MARCELLUS.

Der Grammatiker Nonius Marcellus wird in dem Titel seines Werkes bekanntlich bezeichnet als *peripateticus Tuburticensis*, und es ist längst erkannt worden, dass seine Heimath eine der beiden africanischen Städte gewesen sein muss, die den Namen Thubursicum geführt haben; ob Thubursicum Bure in der Proconsularprovinz, das heutige Tebursuk im Gebiet von Tunis, oder Thubursicum Numidarum, jetzt Sukh Arras im französischen Africa, zu verstehen sei, war nicht mit Sicherheit zu entscheiden, und ebenso wenig giebt es für die Fixirung seiner Epoche einen anderen sichern Anhalt, als dass er Gellius und Appuleius benutzt hat. Kürzlich nun ist in dem letzteren der beiden Orte die folgende Inschrift zum Vorschein gekommen, welche von Herrn Masqueray in dem neuesten Band der Schriften der Gesellschaft von Constantine S. 638 publicirt ist und danach hier wiederholt wird:

BEATISSIMO SA*eculo d. n.*
*c*ONSTANTINI MA*ximi*
SEMPER AVG ET *crispi*
ET CONSTANTIN*i nobb. caess.*
PLATEAM · V*e*TEREM *suo?*
LAPID*e* SP^oLIATAM . . .
NONIVS MARCELL*us*
HERCVLIVS · SO*lide?*
CONSTRAVIT ET *ther*
MAS ET CE*tera rui*
NA DILAP*sa aedificia*
restauravit

Z. 5 ist VTEREM, Z. 6 LAPIDIS P^oLIATAM gedruckt; eine genauere Copie wird hoffentlich nicht lange auf sich warten lassen, da der Stein in das Museum von Algier gebracht worden ist, und bleibt allerdings zu wünschen. Wie die Inschrift vorliegt, kann sie nur in das J. 323 gesetzt werden, in die wenigen Monate, die zwischen dem Bruch zwischen Constantin und Licinius und der Erhebung des Constantius zum Caesar liegen; denn allem Anschein nach sind weder die beiden Licinier nach Constantius in der Inschrift genannt gewesen. Im Uebrigen bietet die Ergänzung

und Erklärung keine wesentliche Schwierigkeit; das Hinzutreten des Wahlnamens *Herculius* zu den angestammten und zunächst officiellen ist eine in dieser Epoche gewöhnliche Erscheinung. In der Hauptsache spricht die Inschrift für sich selbst: die Identification des vornehmen Thubursicensers, der im J. 323 die 'alte Strafse' seiner Vaterstadt auf seine Kosten wiederherstellte, und des Grammatikers aus Thubursicum ist sehr wahrscheinlich; und wenn auch die Möglichkeit offen bleibt, dass vielmehr der gleichnamige Vater oder Sohn des Grammatikers den Stein gesetzt hat, so ist doch selbst in diesem Fall für diesen ein festerer zeitlicher Bestimmungspunkt gegeben als wir ihn bisher besafsen.

TH. M.

INSCHRIFT DES MASSINISSA.

Bei den neuesten Ausgrabungen auf Delos ist die folgende Inschrift zum Vorschein gekommen, welche hier nach Th. Homolle (Bulletin de correspondance Hellenique 1878 p. 400) wiederholt wird:

ΒΑΣΙΛΕΑ ΜΑΣΑΝΝΑΣΑΝ ΒΑΣΙΛΕΩΣ ΓΑΙΑ
ΧΑΡΜΥΛΟΣ ΝΙΚΑΡΧΟΥ ΡΟΔΙΟΣ
ΘΕΟΙΣ

Es ist die erste gleichzeitige Erwähnung des berühmten Africaners, die uns begegnet, und die Schreibung des Namens darum bemerkenswerth; im Ackergesetz von J. 643 Z. 81 steht *Massinissa*. Der Name des Vaters lautet bei Livius 24, 49, 1. 4. 29, 29, 7. c. 30, 7 (vgl. Silius 15, 464) *Gala*; die Handschriften scheinen in dem dritten Buchstaben nicht zu schwanken. Dennoch wird nach Ausweis der Inschrift derselbe vielmehr *Gaia* geheifsen haben.

TH. M.

ZUR DOKIMASIE DER ATTISCHEN BEAMTEN.

Die Erörterung über die Dokimasie in meiner Schrift „die attischen Geschworenengerichte" S. 28 f. hat den Widerspruch von Th. Thalheim (oben S. 366 f.) hervorgerufen. Obwohl derselbe erklärt, aus dem Mangel an Sorgfalt, welchen er in meiner Behandlung findet, mir einen Vorwurf nicht machen zu wollen, so möchte ich doch durch eine Prüfung der erhobenen Einwände herauszustellen versuchen, in welchem Grade ich dieser Schonung bedurft habe.

Demosthenes Leptinea 90 habe ich auf die Dokimasie der sechs Thesmotheten bezogen. Es wird an dieser Stelle der Gegensatz hervorgehoben, in welchem die unregelmäfsige Durchbringung des von Leptines beantragten Gesetzes zu dem Modus steht, welchen die Kläger, für deren einen Demosthenes spricht, bei der Vertretung ihres Gegenvorschlages einzuhalten gedenken. Sie würden von dem gesetzlichen Wege nicht abweichen, und so müsse es gehalten werden, denn wenn der Gesetzgeber für die Bestellung der Thesmotheten eine sorgfältige Prüfung vorgeschrieben habe, so könne es nicht seine Absicht sein, die Gesetze selbst nach dem Ungefähr geben und ungeprüft gelten zu lassen. Der Zusatz *τοὺς ἐπὶ τοὺς νόμους κληρουμένους* kann hier nur bedeuten „die zur Ueberwachung der Gesetzgebung erloosten": in der Bestellung derjenigen Beamten, welchen die Leitung der Gesetzgebung obliegt, und im Modus der Gesetzgebung selbst muss Gleichartigkeit herrschen — das ist der dem Solon vom Redner untergelegte Gedanke. Für Jeden also, dem es feststeht, dass mit der Leitung der Nomothesie nicht die neun Archonten sondern nur die sechs Thesmotheten betraut waren, können in der fraglichen Stelle des Demosthenes einzig die letzteren gemeint sein, auch wenn *θεσμοθέται* bei den Rednern ohne weiteres die ersteren bezeichnen könnte, was Thalheim meint. Indem es ihm dann keine Schwierigkeiten macht, auch bei Aeschines 3, 38 die sämmtlichen Archonten zu verstehen, substituirt er freilich in jene Competenz das gesammte Collegium; die entgegenstehenden Zeugnisse behandelt er so geringschätzig, dass er sie, die Sache kurzer Hand abmachend, gar nicht erwähnt und doch beruft sich Harpokration unter *θεσμοθέται* nicht blofs auf die angeführte Stelle des Aeschines, sondern auch auf Theophrast; vgl. Pollux 8, 88. Photius u. *θεσμοθέται.*

Bekker Anecd. 264, 16. Wenn Thalheim fragt „aber hatten es die ersten drei Archonten darum weniger mit den Gesetzen zu thun, weil ihrer Verwaltung besondere, und ich denke besonders wichtige Theile der Gesetzgebung anvertraut waren“, so gestehe ich dies nicht deuten zu können, freilich weifs ich überhaupt nicht, wie er sich eine Verwaltung von Theilen der Gesetzgebung vorstellt.

Es fragt sich nun, wie weit es statthaft ist, *θεσμοθέται* auf die neun Archonten zu beziehen. Freimund-Meier, auf den sich Thalheim beruft, setzt vollkommen richtig diesen Gebrauch des Wortes nur „bei spätern und ungenauern Schriftstellern, oder auch bei früheren, wenn auf die Genauigkeit des Ausdrucks nichts ankam“, denn er fand in der Literatur Belege ausser bei Plutarch Solon 25, der 2. Hypoth. zu Demosth. g. Androt., dem Scholion zu Aristophanes Plutos 277 nur noch bei Demosth. g. Eubulides 66, der wie Pollux 8, 85 von der *θεσμοθετῶν ἀνάκρισις* spricht; Böckh (zum C. I. Gr. 380) wusste nur Pausan. 1, 3, 4 hinzuzufügen. *Θεσμοθέτης* bedeutet „Rechtsetzer, Rechtfinder“; das Wort muss also ursprünglich Beamte bezeichnet haben, denen die Rechtsprechung oblag. Da dies vor der Entstehung der Volksgerichtsbarkeit die Archonten waren, so ist der weitere Sinn ohne Zweifel der ursprüngliche; später hat sich die Bezeichnung auf diejenigen unter den Archonten übertragen, welchen wenigstens eine Beziehung zur Ausübung der Jurisdiction verblieb, insofern sie mit der Leitung des Gerichtswesens betraut wurden. Dass der ursprüngliche Sinn nicht ganz unterging, ist nicht zu verwundern, zumal in der durch ihren formelhaften Charakter von selbst die Zweideutigkeit ausschliefsenden Verbindung, in welcher er allein aus früherer Zeit nachweisbar ist. Aber wunderlich wäre es gewesen, wenn eine doppelsinnige Bezeichnung da beibehalten worden wäre, wo es irgend auf staatsrechtliche Bestimmtheit ankam. Thalheim freilich vindicirt den zweideutigen Ausdruck sogar dem attischen Urkundenstil, da es ihm seine Sorgfalt gestattet, aus einer privaten Inschrift des dritten Jahrhunderts nach Chr. (C. I. Gr. 380), welche Meiers Urtheil natürlich nicht geändert hat, den perikleischen Vertrag mit Chalkis zu interpretiren.

Wenn demnach zwar ohne jeden Zweifel in der angeführten Stelle der Leptinea *θεσμοθέται* nur die sechs unteren Archonten bezeichnet, so ist immer noch fraglich, ob sie nur des besonderen Zweckes wegen herausgehoben sind oder ob die dort erwähnte

Art der Dokimasie sich auf andere Beamte nicht bezogen hat. Ich sehe kein Mittel dies zu entscheiden und habe mich daher auf S. 30 meiner Schrift mit Reserve ausgedrückt, indem ich auf den Grund hinwies, aus welchem allerdings dem Gesetzgeber eine ausnahmsweis vorsichtige Prüfung der Thesmothetenwahlen geboten erscheinen konnte. Schwerer glaublich ist, dass die Worte *δὶς δοκιμασθέντας* nicht wörtlich zu nehmen sein, sondern zwei Instanzen bezeichnen sollen, deren zweite nur im Falle der Berufung eintritt; die Möglichkeit will ich dennoch nicht bestreiten; Th. meint uns aus Lysias 26, 6 Gewissheit verschaffen zu können. Sei eine doppelte Prüfung nöthig gewesen, so müsste es nicht heifsen *δικαστήριον δὲ παρὰ τοὺς νόμους ἀδύνατον πληρωθῆναι*, sondern *κατά*. Warum aber in dem bestehenden Zusammenhange bei der Voraussetzung zweimaliger Dokimasie nicht gesagt werden kann: „ein Gerichtshof kann aber unmöglich in gesetzwidriger Weise (nämlich an einem Feiertage) bestellt werden“, wird ausser Thalheim Niemand einsehen.

Indem ich dahingestellt liefs, ob die doppelte Dokimasie der Thesmotheten eine ganz ausnahmsweise gewesen sei, sagte ich in einer Anmerkung, dass sie für die Beisitzer der übrigen drei Archonten jedenfalls nicht nach dem Wortlaut des Pollux 8, 92[1]) angenommen werden könne. Th. ist darin vollkommen mit mir einverstanden, denn auch nach seiner Ansicht wird die Wahl der Paredren zunächst im Rathe geprüft, während das Gericht nur Appellationsinstanz ist. Da er dennoch äufsert, dass ich in der Geringschätzung des Zeugnisses weniger „vorschnell“ gewesen wäre, wenn ich durch Vergleichung des Harpokration ersehen hätte, dass es wahrscheinlich aus Aristoteles stammt, so kann sich dies nur auf die bei Pollux angeschlossene Nachricht über den Schreiber der drei ersten Archonten beziehen, die ich bei Seite gelassen habe. Th. spricht vom Schreiber der Thesmotheten, ich weifs nicht ob aus absichtlicher Geringschätzung des Pollux oder aus Versehen. Die Conjectur über mein eventuelles Urtheil muss ich als unrichtig bezeichnen; denn was Aristoteles über den fraglichen *γραμματεύς* ausgesagt hat, lässt sich aus Harpokration beim besten

[1]) *πάρεδροι δ' ὀνομάζονται οὓς αἱροῦνται ἄρχων καὶ βασιλεὺς καὶ πολέμαρχος, δύο ἕκαστος οὓς βούλεται. δοκιμασθῆναι δ' αὐτοὺς ἐχρῆν ἐν τοῖς πεντακοσίοις, εἶτ' ἐν δικαστηρίῳ. προσαιροῦνται δὲ καὶ γραμματέα, ὃς ἐννόμῳ δικαστηρίῳ κρίνεται.*

Willen nicht ersehen: er schweigt über ihn. Pollux aber scheint mir auf unsere Achtung dadurch keinen Anspruch zu haben, dass seine Nachrichten schliefslich auf sehr ehrwürdige Quellen zurückgehen; es kommt darauf an, wie er sie zu verstehen und wiederzugeben gewusst hat. Damit aber sieht es sehr traurig aus und bei einer nicht controllirbaren Nachricht des Pollux sind wir nicht sicher, ob er nicht durch Verkennen oder Verschweigen des Zusammenhanges seiner Quelle ihren Sinn völlig entstellt hat: man erinnere sich nur der Confusion, welche in den wenigen Zeilen über den Heliasteneid enthalten ist (8, 122; vgl. oben S. 463 Anm. 1.). — Das Zeugniss des Lexic. Cantabr.[1]) unter *θεσμοθετῶν ἀνάκρισις* wäre immer vorsichtig zu gebrauchen, denn es verwechselt, wie Th. selbst bemerkt, die sechs Thesmotheten mit den neun Archonten; es ist aber durchaus nicht sicher, dass es von den Instanzen bei der Dokimasie des Schreibers sprechen will und die Fassung ist anstöfsig. Meier sagt „verba *πλὴν τοῦ γραμματέως* revocanda videntur post *αὐτοὶ ἓξ ὄντες*, quo enim nunc leguntur loco turbant sententiam".

Uebrigens sind die Beisitzer und Schreiber für die Frage nach den Instanzen der Dokimasie von untergeordneter Bedeutung, denn von diesen durch die Beamten frei ernannten Hilfsarbeitern wäre auf die Beamten selbst nicht unbedingt zu schliefsen. Thalheims Resultate empfehlen sich aber einander keineswegs, wenn er als Scheidungskriterion der Instanzen die Art der Bestellung setzt und diese in gleicher Weise bestellten Unterbeamten dennoch abweichend von einander geprüft werden lässt.

Was die Beamten im eigentlichen Sinne betrifft, so bedeutet die Bemerkung gar nichts, dass Demosthenes 40, 34 es nicht leicht verschwiegen hätte, wenn die Wahl des Mantitheos-Boiotos zum Taxiarchen schon vom Rathe anerkannt worden wäre: dem Gerichte gegenüber hat der Redner das gröfsere Interesse den nach seiner Meinung an diesem verübten Betrug hervorzuheben; in erster Instanz war ja selbstverständlich über die Sache verhandelt worden. Ist es denn aber auffällig, dass der Rath, da die Wahl auf Mantitheos Mantias' S. von Thorikos lautete, einen Candidaten bestä-

---

[1]) *κατὰ Ἀριστοτέλην οἱ θεσμοθέται ἐκ τῶν θ' ἀρχόντων, αὐτοὶ ἓξ ὄντες· οἱ δὲ λαχόντες ὑπὸ* (cod. *ὑπὲρ*) *τῆς βουλῆς τῶν πενταχοσίων καὶ τοῦ δικαστηρίου δοκιμάζονται πλὴν τοῦ γραμματέως ἐρωτώμενοι, τίνες αὐτῶν πατέρες κτλ.*

tigte, der unter dieser Bezeichnung, wie auch das Gericht anerkannte, richtig in die Bürgerrolle eingetragen war? Dass ferner die Strategenwahlen gleich vom Gericht geprüft wurden, scheint mir Gilbert nicht mit Recht aus der als lysianisch überlieferten Rede gegen Alkibiades (15, 2) geschlossen zu haben. Nach der vorhergehenden Rede § 21 wollten sich die dem Gerichtshof vorsitzenden Strategen für den des unbefugten Eintritts in den Ritterdienst Angeklagten verwenden; daher ermahnt der Redner sie dies zu unterlassen: es würde ihnen auch nicht gefallen, wenn bei ihrer eigenen Dokimasie die Thesmotheten die Richter aufforderten sie nicht zu bestätigen; es würde alles aufhören, wenn der erste Archon oder der Polemarch oder die Elfmänner in den von ihnen instruirten Processen ihr eigenes Urtheil durchzusetzen suchen würden. Also hypothetische Analogien *aus dem Gerichtsverfahren*, Beispiele von Uebergriffen der Hegemonen werden den Strategen vorgeführt, um ihnen die Schädlichkeit ihres Vorhabens offenbar zu machen: das wirksamste, die wie alle Verhandlungen der Heliaia in Form einer Gerichtssitzung vor sich gehende Wahlprüfung der Strategen selbst, ist vor den gleichartigen nur vorangestellt und hervorgehoben. Hier konnte die Rathsverhandlung gar nicht erwähnt werden; also beweist die Stelle nichts gegen dieselbe.

Konnten wir uns bisher gegen Thalheims Ansichten nur ablehnend verhalten, so scheint uns auch seine Scheidung der Dokimasien nach Aeschines 3, 14 nichts weniger wie sicher. Da Demosthenes ein durch Cheirotonie erwählter Beamter ist, hebt Aeschines diese Kategorie aus dem Gesetze heraus, fügt dann aber die geloosten Aemter als eine nachträgliche Vervollständigung seiner Anführung hinzu, eine Parenthese, welche für seinen Zweck unnöthig, aber psychologisch leicht erklärlich ist. Dass für die κληρωτοί abweichende Bestimmungen aufgestellt waren, ist ebenso unerweislich wie dass δοκιμασθέντας ἐν τῷ δικαστηρίῳ Anführung aus dem Gesetze ist; Bekker und Sauppe haben anders geurtheilt.

Ich kann demnach in Thalheims Arbeit eine Förderung der schwierigen Frage, die sie behandelt, nicht erblicken; Andere mögen urtheilen, ob die Kritik, die er an mir übt, berechtigt war.

Berlin. M. FRÄNKEL.

DIE STELLUNG VON SAMOS IM ERSTEN ATTISCHEN BUND.

Zu den wenigen Mitgliedern des ersten attischen Bundes, die ihre „Autonomie“ auch nach dem Uebergang der Hegemonie Athens in eine Herrschaft bewahrt hatten, gehörte Samos. Nach der Niederwerfung des Aufstandes von Ol. 85, 1 2 musste es ausser der Stellung von Geisseln seine Flotte ausliefern und seine Mauern schleifen, d. h. es verlor die Militärhoheit, und sich zur Abzahlung der Kriegskosten von rund 1270 Talenten in Raten verpflichten; seine spätere Stellung zu Athen lässt sich aus Thukydides und Inschriften noch genauer erkennen.

Als Städte aus dem jonischen Quartier, die an der sicilischen Expedition theilnahmen, nennt Thukydides (VII 57) Milet Samos Chios, *Χῖοι οὐχ ὑποτελεῖς ὄντες φόρου ναῦς δὲ παρέχοντες αὐτόνομοι ξυνέσποντο.* Die naheliegende Vermuthung, Samos sei tributpflichtig geworden, wie es Milet sicher war, scheint durch C. I. A. I 39 bestätigt zu werden: *ἐξέσ]τω δὲ καὶ Σαμίοις καὶ Θηραίοις* (20 Buchstaben) *ων χρημάτων ὧν τεχ . .*, worin es mit dem seit Ol. 88, 2/3 tributpflichtigen Thera bei einer Concession wegen *χρήματα* zusammengenannt wird. Allein einmal das Fehlen von Samos in den Quotenlisten, das doch kaum zufällig sein dürfte, und sodann das Schweigen des Thukydides über einen *φόρος* in den samischen Bedingungen, verglichen mit denen für Thasos und Lesbos[1]) sprechen entschieden gegen die Annahme, Samos sei tributpflichtig geworden; die Erstattung der Kriegskosten kann nicht als *φόρος* gelten. Samos gehörte nach Thuk. VII 57 zu den Städten, die nicht „autonom“ waren und es passt hierzu, dass der samische Demos am Ende des Krieges durch attischen Volksbeschluss die „Autonomie“ erhält[2]); es war also *ὑπήκοος*, d. h. ohne Militärhoheit — denn hierin dürfte die lediglich Thukydideische Unterscheidung zwischen *ὑπήκοος* und *αὐτόνομος* zu suchen sein —, aber nicht *φόρου ὑποτελής*.

---

[1]) Beide verlieren die Militärhoheit, bei Thasos *χρήματα ὅσα ἔδει ἀποδοῦναι αὐτίκα ταξάμενοι καὶ τὸ λοιπὸν φέρειν*, *φόρον μὲν οὐκ ἔταξαν Λεσβίοις.*

[1]) Thukydides VIII 21 sagt, dies sei *μετὰ ταῦτα* geschehen, also nicht sogleich bei der Erhebung Ol. 92, 1; aus dem gleich anzuführenden ergiebt sich als frühester Zeitpunkt Ol. 92, 4.

Noch ein zweites verdient Beachtung: den Lesbiern mit Ausnahme der Methymnäer, die *ναυσὶ καὶ οὐ φόρῳ ὑπήκοοι* wurden (Thuk. VII 57), wird kein *φόρος* auferlegt, sondern das Land eingezogen und in 3000 Loose aufgetheilt, deren 300 die attischen Götter, den Rest attische Kleruchen erhielten. Es ist jetzt sicher, dass auch auf Samos nach der Unterwerfung Land eingezogen und vergeben ist: der *ὅρος τεμένους ἐπωνύμων Ἀθήνηθεν* lehrt dies für die Eponymen und die Ol. 92, 3 von den Atheneschatzmeistern an attische Militär- und Finanzbehörden angewiesenen „Gelder aus Samos" *τὰ ἐκ Σάμου* C. I. A. I 188, 20 und 34 sind zum Theil wenigstens Einkünfte aus Ländereien, die Athene Polias und vielleicht auch Athene Nike bei derselben Gelegenheit erhielt (Kirchhoff Abh. d. Berl. Ak. 1876 p. 52 und 67). Von einer gleichzeitigen Anweisung samischen Landes an attische Kleruchen fehlt jede Andeutung.

Wie es scheint, findet sich im attischen Bunde eine Stellung wie die eben angedeutete von Samos nicht wieder; ein neuer Beleg zu dem, was die Inschriften mit immer gröfserer Deutlichkeit erkennen lassen: dass die Einrichtungen des attischen Bundes, zunächst zur Zeit der *ἀρχή* Athens, nicht auf einer allgemeinen Verfassungsurkunde beruhten, sondern auf einer Reihe einzelner Separatverträge, die durch ihre verschiedenen Abmachungen verschiedene Abhängigkeitsverhältnisse der Bundesstädte von Athen begründeten.

Berlin. HANS DROYSEN.

REGISTER.

(September 1878)



